UOHSX00L6TL3

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0122/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-15326/2025/163

Brno 29. 4. 2025

V řízení o rozkladu ze dne 4. 7. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- společností **Gardenline s.r.o.**, IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19. 6. 2024, č. j. ÚOHS-24358/2024/500 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0760/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatelů –

- **Brněnské komunikace a.s.**, IČO 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno,
- **statutární město Brno**, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno,

  ve správním řízení zastoupených na základě plné moci ze dne 13. 11. 2023 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno,

učiněných při společném zadávání veřejné zakázky s názvem **„Výstavba Janáčkova kulturního centra v Brně“**, v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 6. 2023 pod ev. č. zakázky Z2023-025611, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 116-364772, ve znění pozdější opravy,

jsem podle § 152 odst. 6 ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s § 257 písm. j) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání

veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0760/2023/VZ, č. j. ÚOHS-24358/2024/500 ze dne 19. 6. 2024

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele – společnosti Gardenline s.r.o., vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0760/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatelů – společnosti Brněnské komunikace a.s. a statutárního města Brno – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Výstavba Janáčkova kulturního centra v Brně“, v užším řízení, ev. č. zakázky Z2023-025611,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení a správního řízení

1. Zadavatelé – Brněnské komunikace a.s., IČO 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, a statutární město Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, (dále jen **„zadavatelé“**) – kteří jsou veřejnými zadavateli dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen **„zákon“**), společně odeslali dne 14. 6. 2023 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení, čímž bylo podle zákona zahájeno zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Výstavba Janáčkova kulturního centra v Brně“, v užším řízení, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025611, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 116-364772, ve znění pozdější opravy, (dále jen **„veřejná zakázka“**).
2. Zadavatelé obdrželi dne 11. 10. 2023 námitky navrhovatele – společnosti Gardenline s.r.o., IČO 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice, (dále jen **„navrhovatel“**) – z téhož dne proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky.
3. Rozhodnutím ze dne 26. 10. 2023, které navrhovatel obdržel téhož dne, zadavatelé námitky navrhovatele odmítli.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách nesouhlasil, podal dne 6. 11. 2023 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen **„návrh“**) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen **„Úřad“**) jakožto k orgánu příslušnému dle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky.

II. Původní prvostupňové rozhodnutí

5. Dne 19. 2. 2024 Úřad vydal rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0760/2023/VZ, č. j. ÚOHS-07498/2024/500 z téhož dne (dále jen **„původní prvostupňové rozhodnutí“**), kterým výrokem I v části návrhu, v níž navrhovatel vznášel námitky proti požadavku uvedenému v čl. 6.4 „Technická kvalifikace dle § 79 ZZVZ“ písm. a) bodu 3. zadávací dokumentace, správní řízení dle § 257 písm. h) zákona zastavil, neboť návrhu v této části nepředcházely řádně a včas podané námitky. Výrokem II původního prvostupňového rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatelé postupovali v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 a zásadou zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona. Výrokem III původního prvostupňového rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatelů zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku. Výrokem IV původního prvostupňového rozhodnutí Úřad uložil zadavatelům zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem V původního prvostupňového rozhodnutí Úřad uložil zadavatelům povinnost uhradit náklady správního řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Původní řízení o rozkladu zadavatelů

6. Proti původnímu prvostupňovému rozhodnutí podali zadavatelé dne 5. 3. 2024 rozklad z téhož dne. O podaném rozkladu rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0038/2024/VZ, č. j. ÚOHS-18360/2024/162 ze dne 6. 5. 2024 (dále jen **„původní rozhodnutí o rozkladu“**), kterým zrušil výroky II, III, IV a V původního prvostupňového rozhodnutí a v tomto rozsahu věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Napadené rozhodnutí

7. Dne 19. 6. 2024 Úřad vydal rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0760/2023/VZ, č. j. ÚOHS-24358/2024/500 z téhož dne (dále jen **„napadené rozhodnutí“**), kterým návrh navrhovatele, vyjma části, v jejímž rozsahu bylo správní řízení výrokem I původního prvostupňového rozhodnutí zastaveno, zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

V. Rozklad navrhovatele

8. Proti napadenému rozhodnutí obdržel Úřad dne 4. 7. 2024 rozklad navrhovatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 19. 6. 2024. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

9. Navrhovatel v podaném rozkladu namítá, že závěry původního rozhodnutí o rozkladu, z nichž Úřad vycházel v napadeném rozhodnutí, jsou chybné a měly by být nyní zásadně revidovány. Napadené rozhodnutí nevypořádává argumentaci navrhovatele a původní rozhodnutí o rozkladu ignoruje podání navrhovatele, proto jsou tato rozhodnutí nepřezkoumatelná.

10. Podle navrhovatele nezakládá skutečnost, že je předmět zakázky stavbou pro kulturu a duchovní osvětu, vztah předmětu zakázky k jiným stavbám občanského vybavení dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. Seznam staveb občanského vybavení dle této vyhlášky není ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nadřazenou kategorií pro stavby pro kulturu a duchovní osvětu, ale věcně nesourodou skupinou staveb. Navrhovatel se vyjadřuje i ke společným prvkům staveb občanského vybavení dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. s tím, že takovým prvkem je jen to,

že jde o pozemní stavby. Úřad pochybil, když se vůbec nezabýval absencí důvodnosti pro stanovení technické kvalifikace a argumentací navrhovatele, která důvody zadavatelů vyvrací.

11. Navrhovatel argumentuje k jednotlivým důvodům specifikovaným zadavateli, tedy k požární bezpečnosti, akustice a vzorkování a vysvětluje, proč jimi nelze odůvodnit podobnost staveb občanského vybavení. Navrhovatel zpochybňuje to, že soukromá administrativní budova s kancelářemi je stavbou pro obchod a služby ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 398/2009 Sb. Nesprávné vymezení rozsahu způsobilých referencí Úřadem zatěžuje vadou posouzení přiměřenosti kvalifikace. Navrhovatel dodává, že argumentaci týkající se soukromých administrativních budov zadavatelé předložili až v rozkladu proti původnímu prvostupňovému rozhodnutí, ačkoli jejich nepřipuštění navrhovatel namítal již v námitkách ze dne 11. 10. 2023.

12. Navrhovatel namítá, že stavby dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb. netvoří ucelenou skupinu a neodpovídají členění dle jiných právních předpisů a technických norem. Jelikož netvoří ucelenou skupinu, nemají vztah k předmětu plnění jako podobné stavby. Úřad pochybil, když na stavby občanského vybavení dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. pohlížel jako na obecnější kategorii staveb, kterou nejsou. Úřad měl požadavky na kvalifikaci posuzovat dle jejich skutečného obsahu jako zadavateli zvolený výčet různých druhů staveb s různou podobností k předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel také poukazuje na vymezení staveb občanského vybavení v § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, které nezahrnuje stavby pro obchod a služby. Samotný zákonodárce nepovažoval za vhodné řešení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

13. Úřad se v napadeném rozhodnutí neměl vypořádat s posouzením, jaký vztah mají nesourodé skupiny způsobilých referenčních zakázek k předmětu veřejné zakázky, a proč nemohla být zvolena varianta obecnější, která méně omezuje hospodářskou soutěž. Úřad se též údajně nevypořádal s otázkou, jak široký je okruh možných referenčních staveb dle řešeného kritéria, tedy zda nejde o kritérium nepřiměřené.

14. Úřad v napadeném rozhodnutí dle navrhovatele nekriticky přijal tvrzení zadavatelů o splnění kvalifikace všemi čtyřmi účastníky, kteří podali žádost o účast, aniž by splnění posuzoval. Minimálně jeden však prokázal kvalifikaci nezpůsobilou soukromou administrativní budovou – sídlem banky.

15. Navrhovatel namítá, že zadavatelé vymezili požadavky na reference nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky a v závěru rozkladu uvádí, že v zadávací dokumentaci byl samostatný požadavek na zkušenost s akustikou. Stanovení požadavku na další referenci z důvodu akustiky by proto bylo nepřiměřené, i pokud by argumentace zadavatelů byla pravdivá a souladná se zákonem.

Závěr rozkladu

16. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

VI. Rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu navrhovatele

17. O podaném rozkladu rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0122/2024/VZ, č. j. ÚOHS-31858/2024/163 ze dne 22. 8. 2024 (dále jen **„rozhodnutí o rozkladu“**), kterým napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

VII. Soudní přezkum

18. Následně podal navrhovatel žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „**krajský soud**“), kterou se domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a rozhodnutí o rozkladu.

19. Dne 20. 3. 2025 vydal krajský soud rozsudek č. j. 62 Af 32/2024-229 (dále jen „**rozsudek KS**“), kterým rozhodnutí o rozkladu zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení (výrok I), Úřadu uložil povinnost zaplatit navrhovateli náhradu nákladů řízení (výrok II), dále rozhodl, že zadavatelé nemají právo na náhradu nákladů řízení (výroky III a IV), a že se navrhovateli vrací zaplacená kauce ve výši 100 000 Kč (výrok V). Správní řízení se tak vrátilo do fáze před rozhodnutím o rozkladu.

20. Krajský soud v rozsudku KS (zejména v bodech 42 až 47) Úřadu vytkl, že hodnotil spornou zadávací podmínku jako jednoduše splnitelnou a nanejvýš zanedbatelně omezující hospodářskou soutěž a vycházel přitom z předpokladu, že technickou kvalifikaci lze splnit také referencemi na stavby soukromých administrativních budov. Ohledně tohoto předpokladu krajský soud poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen **„NSS“**) sp. zn. 4 Afs 251/2023 ze dne 29. 4. 2024, dle něhož komerčně administrativní budovy a obytné budovy nelze podřadit pod pojem stavby občanské vybavenosti dle § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Podle krajského soudu tedy bylo třeba odůvodnit, proč zadavatelé vyžadovali zkušenost dodavatelů specificky se stavbami občanského vybavení a nebylo možné připustit širší okruh referencí. Dle krajského soudu pak nelze předjímat, jak by Úřad na jednoduchost dané podmínky a její vliv na hospodářskou soutěž nahlížel v případě, kdy je množina přípustných referencí užší.

21. Krajský soud dodal, že přiměřenost dané zadávací podmínky s ohledem na složitosti a rozsah veřejné zakázky musí být odůvodněna i bez přihlédnutí k požadované hodnotě reference – pro účely hodnocení vlivu na hospodářskou soutěž podmínku dle čl. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace nelze rozdělit a zkoumat izolovaně ve vztahu k hodnotě reference a ve vztahu k jejímu věcnému vymezení.

22. Vzhledem k tomu krajský soud konstatoval nezákonnost, resp. nepřezkoumatelnost, rozhodnutí o rozkladu pro nedostatek důvodů.

VIII. Další řízení o rozkladu

23. Po vrácení správního spisu krajským soudem Úřadu pokračuje předseda Úřadu v řízení o rozkladu proti napadenému rozhodnutí. Předseda Úřadu je v dalším řízení vázán právním názorem vysloveným v rozsudku KS.

24. Během dalšího řízení o rozkladu předseda Úřadu mimo jiné z profilu zadavatele a z registru smluv[1] zjistil, že zadavatel dne 28. 8. 2024 uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem –

[1] Ke dni vydání rozhodnutí dostupné na https://zakazky.bkom.cz/contract_display_446.html a https://smlouvy.gov.cz/smlouva/30013820?backlink=dglqs.

společností OHLA ŽS, a.s., IČO 46342796, se sídlem Tuřanka 1554/115b, 627 00 Brno, (dále jen **„vybraný dodavatel“**). Současně bylo zjištěno, že zadavatel na svém profilu dne 5. 9. 2024 uveřejnil dokument s názvem „PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE“, jehož obsahem je mimo jiné vyrozumění o uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Tento dokument stejně jako uveřejněná smlouva byly zařazeny do správního spisu jako podklady pro vydání rozhodnutí ve vedeném správním řízení.

25. Dne 9. 4. 2025 předseda Úřadu určil usnesením sp. zn. ÚOHS-R0122/2024/VZ, č. j. ÚOHS-12732/2025/163 účastníkům řízení v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 261 odst. 3 zákona lhůtu sedmi kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

26. Účastníci řízení se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stanovisko předsedy Úřadu

27. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

28. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

29. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

30. Dle § 152 odst. 5 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení správního řádu, která upravují odvolání, pokud to nevylučuje povaha věci.

31. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

32. Podle § 257 písm. j) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel v průběhu správního řízení uzavřel smlouvu na plnění předmětu přezkoumávané veřejné zakázky.

33. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení na realizaci dané veřejné zakázky ve smyslu § 263 odst. 3 zákona.

34. Dne 28. 8. 2024 došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, čímž bylo zadávací řízení na tuto veřejnou zakázku ukončeno v souladu s § 51 odst. 1 zákona. Tím došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro zastavení správního řízení stanoveného v § 257 písm. j) zákona. Po uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval (uložit nápravné opatření v probíhajícím zadávacím řízení).

35. Vzhledem k tomu by vedení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět tohoto řízení, bylo v rozporu s platnou právní úpravou a zákonem stanovenou pravomocí Úřadu. K tomu srov. např. rozsudek NSS sp. zn. 10 As 80/2015 ze dne 3. 12. 2015. Přestože závěry tohoto rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti stávajícího zákona.

36. Co se týká námitek uvedených v rozkladu navrhovatele, nejsem oprávněn se jimi zabývat. Pro uskutečnění věcného přezkumu je nejdříve třeba splnit procesní podmínky pro vedení správního řízení, respektive zkoumat, zda neexistují skutečnosti, které by bránily vedení správního řízení. V předmětné věci taková skutečnost nastala, neboť uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, pro kterou již Úřad nemůže ve věci rozhodnout a řízení je povinen podle § 257 písm. j) zákona zastavit. Lze také konstatovat, že ze správního spisu a ze zadávací dokumentace vyplývá, že předmět plnění veřejné zakázky je poptáván jako celek, a veřejná zakázka tak není rozdělena na části, pročež tedy lze uzavřít, že smlouva ze dne 28. 8. 2024 zahrnuje celý předmět plnění veřejné zakázky. S ohledem na to, že z procesního postupu účastníků řízení není patrné, že by jiný postup předsedy Úřadu, než zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení v tomto rozsahu, měl význam stran náhrady škody nebo by měl význam pro právního nástupce účastníků řízení, neexistuje zde překážka postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu.

Závěr

37. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. j) zákona, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. j) zákona.

38. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení v uvedeném rozsahu zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno
2. Gardenline s.r.o., Na Vinici 948/13, 412 01 Litoměřice
3. Brněnské komunikace a.s., Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno
4. statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy