



UOHSX00K5YK3

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0129/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-33480/2024/161

Brno 2. 9. 2024

V řízení o rozkladu ze dne 18. 7. 2024, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **GEOSAN GROUP a. s.**, IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 5. 2024 JUDr. Michalem Šilhánkem, advokátem, ev. č. ČAK 17953, LAWYA, advokátní kancelář s. r. o., se sídlem Tučapy 240, 683 01 Tučapy,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0433/2024/VZ, č. j. ÚOHS-26266/2024/500 ze dne 3. 7. 2024, kterým bylo rozhodnuto ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 20. 6. 2024 Mgr. Miroslavem Kučerkou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 15955, společníkem KGS legal s. r. o., advokátní kancelář, IČO 06295525, se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka‘ pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program (‚EUSPA‘)**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2023 pod ev. č. Z2023-043251, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne

13. 10. 2023 pod ev. č. 2023/S 198-622526, ve znění pozdějších oprav, jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel –

- **PORR a. s.**, IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 4 téhož zákona ve spojení s § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0433/2024/VZ, č. j. ÚOHS-26266/2024/500 ze dne 3. 7. 2024

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0433/2024/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka‘ pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program („EUSPA“)“,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky včetně koncese, s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona obdržel dne 31. 5. 2024 návrh navrhovatele – GEOSAN GROUP a. s., IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín (dále jen „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka‘ pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program („EUSPA“)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2023 pod ev. č. Z2023-043251, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 10. 2023 pod ev. č. 2023/S 198-622526, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího postupu. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

2. Podle bodu 3.2 *Zadávací dokumentace* ze dne 6. 10. 2023 k veřejné zakázce (dále jen „**zadávací dokumentace**“) je předmětem plnění veřejné zakázky zajištění dodavatele stavebních prací pro realizaci a dokončení rozestavěné stavby Centrum Nová Palmovka, včetně dalších souvisejících objektů, a to formou design & build, kdy dodavatel zadavateli společně se stavebními pracemi poskytne také související projektové a inženýrské činnosti.
3. Dle *Zprávy o hodnocení nabídek* ze dne 15. 4. 2024, jež byla přílohou č. 1 *Oznámení o výběru dodavatele* ze dne 29. 4. 2024 (dále také jen „**oznámení o výběru dodavatele**“), obdržel zadavatel nabídky od tří dodavatelů a tyto hodnotil podle pravidel pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek uvedených v bodě 10 *zadávací dokumentace*.
4. Z *oznámení o výběru dodavatele* vyplývá, že zadavatel rozhodl usnesením Rady hlavního města Prahy č. 733 ze dne 29. 4. 2024 o výběru dodavatele PORR a. s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 (dále jen „**vybraný dodavatel**“).
5. Navrhovatel doručil dne 10. 5. 2024 zadavateli své *Námítky proti výběru dodavatele* z téhož dne směřující proti rozhodnutí a *oznámení o výběru* vybraného dodavatele (dále jen „**námítky**“). Na základě podaných námitek se navrhovatel domáhal, aby zadavatel postupoval v souladu s § 48 odst. 8 a § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona a vybraného dodavatele z účasti v *zadávacím řízení* vyloučil.
6. *Rozhodnutím zadavatele o námítkách* ze dne 22. 5. 2024, které navrhovatel obdržel dne 23. 5. 2024, byly námítky navrhovatele odmítnuty (dále jen „**rozhodnutí o námítkách**“). Zadavatel v *rozhodnutí o námítkách* uvedl, že až na základě námitek navrhovatele získal pochybnosti ohledně některých tvrzení vybraného dodavatele uvedených v jeho nabídce, avšak dodal, že tyto existující pochyby není v zákonné lhůtě pro vyřízení námitek objektivně schopen pojmout jako nezpochybnitelný a věrohodný základ pro tak závažný zásah do práv účastníka *zadávacího řízení*, jako je jeho vyloučení. Dále vzhledem k tomu, že navrhovatel v *námítkách* vyžadoval pro nápravu jím tvrzeného závadného stavu toliko vyloučení vybraného dodavatele, měl zadavatel za to, že jiné – jím zvolené opatření k nápravě – by nebylo navrhovatelem akceptováno. Zadavatel v *rozhodnutí o námítkách* uzavřel, že „*věnoval podaným námítkám okamžitou náležitou pozornost a péči, vyhodnotil jejich obsah a ... vypravil dotazy a žádosti směrem k [v]ybranému dodavateli i jeho referenčním objednatelům za účelem zjištění dostatečně objektivního stavu věci*“. Zadavatel závěrem *rozhodnutí o námítkách* deklaroval, že výsledek zjištění k výše uvedeným odeslaným žádostem o objasnění posoudí a na základě zjištěného výsledku případně přijme takové opatření k nápravě, které bude nejlépe odpovídat zjištěnému skutkovému stavu, a že do okamžiku úplného prověření všech skutečností tvrzených navrhovatelem v podaných *námítkách* nepřistoupí k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.
7. Úřad obdržel dne 31. 5. 2024 *Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele* z téhož dne (dále jen „**návrh**“), jež navrhovatel směřoval proti *rozhodnutí zadavatele o námítkách* a proti *rozhodnutí a oznámení o výběru*. Navrhovatel navrhl, aby Úřad ve smyslu § 263 odst. 5 zákona zrušil *rozhodnutí o námítkách*, protože odůvodnění *rozhodnutí o námítkách* považoval za nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, resp. jeho vnitřní rozpornost. Pokud by Úřad neshledal důvod pro *rozhodnutí o návrhovatelem navrženém nápravném opatření* a dospěl k závěru, že *rozhodnutí o námítkách* je přezkoumatelné, navrhovatel jako svůj alternativní

návrh uvedl, aby Úřad rozhodl ve smyslu § 263 odst. 2 zákona a zrušil rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele.

8. Dnem 31. 5. 2024, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále také jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Napadené rozhodnutí

9. Dne 3. 7. 2024 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0433/2024/VZ, č. j. ÚOHS-26266/2024/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro vyřizování námitek dle § 245 odst. 1 zákona, čímž se rozhodnutí o námitkách stalo nepřezkoumatelným pro nesrozumitelnost (výrok I); jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad zrušil předmětné rozhodnutí o námitkách (výrok II); zadavateli až do pravomocného skončení správního řízení Úřad uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku (výrok III); a dále bylo zadavateli uloženo uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (výrok IV).
10. Úřad se ve vztahu k výroku I zevrubně zaobíral institutem námitek a postupem stanoveným pro vyřizování námitek dle § 245 zákona, přičemž mimo jiné uvedl, že v situaci, kdy zadavatel sporný postup konkrétním způsobem v rozhodnutí o námitkách nezdůvodnil, je navrhovatel de facto nucen podat návrh k Úřadu jenom na základě svých domněnek, tj. aniž by znal argumentaci, na jejímž základě zadavatel pokládá jeho tvrzení za nesprávná či irelevantní.
11. Odůvodnění napadeného rozhodnutí opřel Úřad o ustálenou soudní judikaturu² a uzavřel, že zadavatel nedodržel zákonem stanovený postup pro vyřizování námitek, toliko odmítl podané námitky navrhovatele, aniž by o nich rozhodl. Zadavatel nebyl schopen jednoznačně a přezkoumatelně vypořádat argumenty, které navrhovatel v námitkách vznesl ohledně konkrétních referenčních zakázek vybraného dodavatele.
12. Podle Úřadu bylo možné postupovat v souladu s § 245 odst. 2 zákona, tedy zadavatel mohl přijmout jiné opatření k nápravě, kterým by zajistil odstranění vzniklé nejistoty. Zadavatel mohl kupříkladu zrušit rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele, objasnit jeho nabídku a znovu rozhodnout o výběru. Tím by byl jeho postup zákonný a transparentní. Zadavatel však v rozhodnutí o námitkách pouze deklaroval úmysl ověřit sporné informace, jakékoli opatření k nápravě nepřijal. Protože svým postupem zadavatel zkrátil navrhovatele v právu na jeho obranu proti svému postupu, navrhovateli tak nezbylo než se bránit podáním návrhu k Úřadu.

III. Rozklad zadavatele

13. Dne 18. 7. 2024 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí z téhož dne. Ze spisového materiálu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 3. 7. 2024, rozklad byl tudíž podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

14. V rozkladu zadavatel odmítá závěr Úřadu, že by námitky vyřídil neúplně, nesrozumitelně nebo nepřezkoumatelně. Zadavatel uvedl, že důsledně setrvává ve svém názoru,

² Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010-159.

že argumenty a důkazy předložené navrhovatelem v podaných námitkách neospravedlňovaly vyloučení vybraného dodavatele, potažmo však ani provedení jiného nápravného opatření. Dále je zadavatel přesvědčen, že procesní výklad Úřadu týkající se institutu námitek v napadeném rozhodnutí „zcela neoprávněně poskytuje ochranu spekulativnímu a obstrukčnímu jednání navrhovatele“.

15. V rozkladu zadavatel rovněž namítá, že přijetí jiného nápravného opatření dle § 245 odst. 2 zákona, než kterého se navrhovatel v podaných námitkách domáhal, je fakultativním oprávněním, nikoli povinností zadavatele. Dále zadavatel s odkazem na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0081/2024/VZ-23574/2024/162 ze dne 14. 6. 2024 vlastním výkladem konstruuje, že k provedení jakéhokoli nápravného opatření dle § 49 zákona musí mít zadavatel nejprve skutečně postaveno najisto, že jeho postupem k porušení zákona v zadávacím řízení skutečně došlo, přičemž nesmí být k provádění nápravného opatření nucen.

Závěr rozkladu

16. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a podaný návrh zamítl. Alternativně se zadavatel petitem rozkladu domáhá toho, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

17. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí podle § 87 správního řádu, a proto podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní vývoj během řízení o rozkladu

Oznámení o úkonech zadavatele

18. Dne 23. 7. 2024 obdržel Úřad oznámení zadavatele z téhož dne, jež obsahovalo informace o úkonech zadavatele. Zadavatel oznámil, že dne 22. 7. 2024 zrušil dle § 49 zákona rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 29. 4. 2024. Dále téhož dne rozhodl dle § 122 zákona o novém výběru dodavatele, přičemž výběr v souladu s § 123 zákona oznámil všem účastníkům zadávacího řízení. Zadavatel proto navrhl předmětné správní řízení zastavit. Svůj návrh zadavatel odůvodnil tím, že by i nadále zastává postoj, že navrhovatelem napadané rozhodnutí o námitkách je souladné se zákonem, z důvodu posílení transparentnosti svého postupu přijal dobrovolně výše uvedená opatření.
19. Zadavatel závěrem navrhl, aby Úřad z důvodů uvedených v § 257 písm. i) zákona ve vazbě na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní řízení zastavil, protože dle jeho názoru došlo zrušením rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámením o výběru dodavatele ze dne 29. 4. 2024 ke konzumaci navrhovatelem podaného návrhu na zahájení řízení, tudíž dle zadavatele předmět správního řízení odpadl a další vedení řízení je zjevně bezpředmětné.

Vyjádření navrhovatele

20. Dne 2. 8. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k rozkladu zadavatele z téhož dne, jehož přílohou bylo zadavatelovo *Oznámení opatření k nápravě* dle § 49 odst. 1 zákona ze dne 22. 7. 2024. Navrhovatel uvedl, že ve věci došlo ke zrušení přezkoumávaných úkonů, resp. přijetí požadovaného opatření k nápravě. Další vedení správního řízení a meritorní

rozhodnutí je tak dle navrhovatele bezpředmětné ve smyslu § 257 písm. i) zákona. Navrhovatel proto navrhl, aby bylo správní řízení zastaveno. Napadené rozhodnutí bylo nicméně dle navrhovatele věcně i právně správné.

Další úkony zadavatele v zadávacím řízení

21. V průběhu řízení o rozkladu zadavatel informoval Úřad o dalších úkonech v zadávacím řízení – o dalším výběru dodavatele a námitkách proti němu, tato sdělení, jakož ani pozdější úkony zadavatele již však nemají z povahy věci vliv na rozhodnutí o předmětu tohoto správního řízení.

Stanovisko předsedy Úřadu

22. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
23. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení o rozkladu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona, jsem přistoupil bez dalšího ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
24. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke shora uvedenému kroku.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

25. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo podle § 249 zákona zahájeno dnem doručení návrhu k Úřadu. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí o námitkách. O návrhu navrhovatele následně Úřad rozhodl napadeným rozhodnutím, kterým mimo jiné uložil zadavateli nápravné opatření dle § 263 odst. 5 zákona spočívající ve zrušení úkonu zadavatele, a to konkrétně zrušení rozhodnutí o námitkách. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad. Po podání rozkladu však zrušil rozhodnutí a oznámení o výběru, na něž Úřadem (doposud nepravomocně) zrušené rozhodnutí o námitkách navazovalo.
26. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
27. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
28. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.
29. Ohledně výše uvedeného ustanovení zákona je na místě uvést, že účelem správního řízení zahájeného na návrh je přezkoumání návrhem napadených úkonů zadavatele a případné uložení nápravného opatření podle § 263 nebo § 264 zákona. Avšak pokud zadavatel včasným přijetím opatření k nápravě podle § 49 zákona svůj nezákonný postup napraví, Úřad v důsledku této skutečnosti pozbyde možnost uložit nápravné opatření (viz např. rozsudek Nejvyššího

správního soudu č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015). Účinná autoremedura zadavatele odůvodňuje zastavení řízení o návrhu, neboť přijetím efektivního opatření dochází k naplnění účelu řízení před Úřadem.³ V takovém případě již nelze podanému návrhu vyhovět a řízení o tomto návrhu se stane tzv. bezpředmětným, a proto zákon v § 257 písm. i) ukládá Úřadu řízení o tomto návrhu zastavit, aniž by provedl či dokončil meritorní přezkum postupu zadavatele.

30. Z § 90 odst. 4 správního řádu vyplývá, že v případě, kdy je v řízení o rozkladu zjištěno, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, tj. i skutečnost vymezená v § 257 písm. i) zákona, je třeba bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit.⁴ Zrušením napadeného rozhodnutí „bez dalšího“ se rozumí jeho zrušení bez toho, aniž by předseda Úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal. Jedinou výjimkou z tohoto postupu uvedenou v § 90 odst. 4 správního řádu je případ, kdy by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků správního řízení.
31. Zadavatel tedy přijal opatření k nápravě dle § 49 odst. 1 zákona, konkrétně dne 22. 7. 2024 na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1430 ze dne 22. 7. 2024 rozhodl o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 29. 4. 2024. Tím rozhodl v podstatě ještě nad rámec požadavku navrhovatele, neboť ten se v návrhu primárně domáhal zrušení rozhodnutí o námitkách a až alternativně zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele. Skutečnost, že zadavatel zrušil přezkoumávaný úkon a přijal požadované opatření k nápravě, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. i) zákona. Ostatně zadavatel ve vyjádření ze dne 23. 7. 2024 rovněž předsedovi Úřadu navrhl předmětné správní řízení zastavit.
32. Námitková i návrhová argumentace navrhovatele směřovala v základu proti výběru dodavatele a o zrušení tohoto rozhodnutí navrhovatel de facto usiloval. To ostatně potvrdil ve svém vyjádření ze dne 2. 8. 2024, kde poukázal na to, že dle jeho názoru zrušením rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 29. 4. 2024 došlo ze strany zadavatele ve smyslu § 257 písm. i) zákona ke zrušení přezkoumávaných úkonů, resp. k přijetí požadovaného opatření k nápravě, a proto pokračování ve správním řízení již považuje za neúčelné.
33. Ve věci tedy uzavírám, že základním smyslem správního řízení bylo přezkoumání konkrétních úkonů zadavatele a eventuální uložení nápravného opatření. V důsledku změny skutkového stavu – zrušení napadeného úkonu – se stalo bezpředmětným jak rozhodnutí o námitkách proti zrušenému úkonu, tak i předmět správního řízení. Proto byly naplněny zákonem předpokládané procesní důvody pro zastavení řízení podle § 257 písm. i) zákona.
34. Žádný z účastníků tohoto správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v řízení o rozkladu netvrdil a neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Účastníci tohoto řízení naopak shodně navrhli postup dle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona.

³ Srov. Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 1502-1511 s. nebo Krč, R., Vaněček, J. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 910-919 s.

⁴ Srov. Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, 667-679 s.

35. Přestože ve věci není prostor k meritornímu přezkumu, obiter dictum uvádím, že se v obecné rovině ztotožňuji s úvahami, které Úřad vyslovil v napadeném rozhodnutí, a konstatuji, že zadavatel není oprávněn odmítnout námitky jen proto, že navrhované opatření k nápravě není v jeho situaci vhodné. Navrhovatel přednesl zadavateli konkrétní námitky proti tomu, že by vybraný dodavatel splnil kvalifikační podmínky, a domáhal se jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Zadavatel v důsledku námitek nabyt pochybnost o správnosti svého postupu, námitková tvrzení začal ověřovat, avšak námitky samotné odmítl, neboť zatím neshledal důvod pro vyloučení vybraného dodavatele. Za této situace stěžovateli nezbylo nic jiného než se proti odmítnutí námitek bránit podáním návrhu jak proti postupu zadavatele, tak proti výběru dodavatele. Kdyby však zadavatel vyhověl námitkám a zrušil své rozhodnutí o výběru, poté ověřil, zda vybraný dodavatel splňuje kvalifikační podmínky, a následně o výběru znovu rozhodl, poskytl by prostor stěžovateli, aby zvážil reakci na nový výběr. Na tomto příkladu lze ilustrovat, že pokud zadavatel shledá, že námitky mohou být důvodné, avšak existuje jiné vhodné opatření k nápravě, není důvod námitky odmítnout jen pro nevhodně navržený způsob řešení, ale má přijmout jiné vhodné opatření k nápravě, čímž současně bude zachováno i právo stěžovatele na obranu vůči zadavatelovým dalším úkonům. Pokud totiž jiné nápravné opatření nebude stěžovateli vyhovovat, stále má zachovánu možnost proti němu brojit novými námitkami podle § 245 odst. 2 zákona.

VI. Závěr

36. Po zvážení všech aspektů dané věci jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Mgr. Miroslav Kučerka, LL.M., advokát, Národní 416/37, 110 00 Praha
2. JUDr. Michal Šilhánek, advokát, Tučapy 240, 683 01 Tučapy
3. PORR a. s., Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy