



UOHSX00KA4WG

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0145/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-37007/2024/163

Brno 1. 10. 2024

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 3. 9. 2024, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen téhož dne zadavatelem –

- **Městská část Praha 11**, IČO 00231126, se sídlem Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 15. 7. 2024 JUDr. Jakubem Svobodou, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 09565, se sídlem Na Perštýně 362/2, 110 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-31571/2024/500 ze dne 19. 8. 2024, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0539/2024/VZ, které bylo zahájeno na návrh navrhovatele –

- společnosti **T-Mobile Czech Republic a.s.**, IČO 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Služby elektronických komunikací pro základní školy a ostatní objekty**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 5. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-021885 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 5. 2024 pod ev. č. 286592-2024,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0539/2024/VZ, č. j. ÚOHS-31571/2024/500 ze dne 19. 8. 2024

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0539/2024/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 11 – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Služby elektronických komunikací pro základní školy a ostatní objekty“, ev. č. Z2024-021885,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Městská část Praha 11, IČO 00231126, se sídlem Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 15. 7. 2024 JUDr. Jakubem Svobodou, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 09565, se sídlem Na Perštýně 362/2, 110 00 Praha, (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „**zákon**“)¹, zahájil dne 13. 5. 2024 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Služby elektronických komunikací pro základní školy a ostatní objekty“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 5. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-021885 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 5. 2024 pod ev. č. 286592-2024, (dále jen „**veřejná zakázka**“ či „**zadávací řízení**“).
2. Dne 13. 6. 2024 obdržel zadavatel od navrhovatele námitky z téhož dne směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky a proti úkonu zadavatele spočívajícímu v neprodloužení lhůty pro podání nabídek v návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 3. 6. 2024 (dále jen „**Vysvětlení ZD č. 1**“). Rozhodnutím ze dne 28. 6. 2024, které navrhovatel obdržel téhož dne, zadavatel námitky odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 8. 7. 2024 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 19. 8. 2024 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0539/2024/VZ, č. j. ÚOHS-31571/2024/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 99 odst. 2 zákona ve spojení se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona, když ve Vysvětlení ZD č. 1 upravil

¹ Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění ZZVZ k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

zadávací podmínky týkající se specifikace požadavků na poptávané „aktivní prvky“, respektive doplnil nové požadavky na „aktivní prvky“, tedy nově vymezil technické podmínky předmětu plnění, a dále upravil zadávací podmínky týkající se konstrukce nabídkové ceny, jež je jediným kritériem hodnocení nabídek, aniž by současně přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv to povaha provedených úprav zadávacích podmínek vyžadovala, přičemž uvedený postup jmenovaného zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a smlouva dosud nebyla uzavřena.

4. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.
5. Dále výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku a výrokem IV napadeného rozhodnutí zadavateli uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

Procesní postup ve správním řízení

6. Podáním označeném jako „*Vyrozumění o úkonu provedeném v zadávacím řízení*“ ze dne 29. 8. 2024, které je ve správním spise vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0539/2024/VZ zaevidováno pod č. j. ÚOHS-33275/2024/500, zadavatel Úřadu sdělil, že dne 28. 8. 2024 rozhodl o zrušení zadávacího řízení [ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona] a téhož dne zrušení zadávacího řízení oznámil jeho účastníkům (dále též „**rozhodnutí o zrušení ZŘ**“). Oznámení o zrušení zadávacího řízení a zprávu, kterou tento dokument zadavatel zaslal účastníkům, učinil zadavatel přílohou tohoto podání.
7. Zadavatel též poukázal na to, že oba účastníky zadávacího řízení požádal o zvážení možnosti vzdát se práva podat námitky proti zrušení zadávacího řízení, přičemž k okamžiku přípravy tohoto podání již od jednoho z účastníků obdržel písemné vzdání se práva podat námitky proti zrušení zadávacího řízení [pozn. předsedy Úřadu: ke dni 29. 8. 2024 se vzdali práva podat námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení oba jeho účastníci, viz bod 27 odůvodnění tohoto rozhodnutí].
8. V důsledku změny skutkových okolností – zrušení zadávacího řízení – Úřad usnesením č. j. ÚOHS-33739/2024/535 ze dne 4. 9. 2024 vyzval účastníky správního řízení, aby se v jím stanovené lhůtě vyjádřili k rozkladu.

III. Rozklad zadavatele

9. Dne 3. 9. 2024 obdržel Úřad rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 19. 8. 2024. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

10. Zadavatel v rozkladu namítá, že změna zadávací dokumentace nebyla podstatná, jak se chybně domnívá Úřad, protože ji mohli všichni zainteresovaní dodavatelé zohlednit ve svém rozhodování během zbývajících lhůt k podání nabídek, která byla zcela dostatečná. Ač zadavatel není podnikatelem v oboru, dle svého názoru doložil, že aktivní prvky jsou na trhu běžně dostupná řešení, a sám byl schopen doložit 9 na trhu dostupných zařízení, které jeho požadavky naplňují, a které bylo možné pořídit v e-shopech se spotřební elektronikou. Dodavatelům, coby osobám odborně vybaveným, nemohlo trvat déle než 15 minut nalézt

několik odpovídajících variant aktivních prvků a tyto porovnat – v situaci, kdy zbývající lhůta k podání nabídek činila minimálně 9 dnů a 10 hodin, z čehož 7 dnů a 10 hodin připadlo na pracovní dny. O tom, že zbývající část lhůty byla dostatečná, svědčí dle zadavatele i fakt, že obdržel dvě řádně vyplněné nabídky. Argument, že uveřejnění změny zadávací dokumentace a lhůta, ve které mohli dodavatelé podat žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, aby jim současně byl zadavatel ze zákona povinen odpovědět, měly uplynout příliš blízko sebe, nelze dle zadavatele akceptovat.

11. V části IV rozkladu („Důvody pro zastavení řízení“) zadavatel Úřadu opakovaně sděluje, že zadávací řízení zrušil, což oběma účastníkům oznámil dne 28. 8. 2024. Zadavatel informuje předsedu Úřadu, že dne 29. 8. 2024 se první z účastníků vzdal práva podat proti zrušení zadávacího řízení námitky, což druhý účastník učinil dne 2. 9. 2024. S ohledem na tuto skutečnost bylo dle zadavatele ke dni 2. 9. 2024 zadávací řízení ukončeno ve smyslu § 51 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 243 věty druhé zákona. Zadavatel v této souvislosti dodává, že jelikož je napadené rozhodnutí bezpředmětné s ohledem na zrušení zadávacího řízení zadavatelem, je namístež zadávací řízení zastavit a napadené rozhodnutí odstranit pro jeho nadbytečnost a nevykonatelnost.

Závěr rozkladu

12. Závěrem svého rozkladu zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

13. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „**správní řád**“), a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní postup v řízení o rozkladu

14. Dne 12. 9. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 11. 9. 2024, v němž navrhovatel mimo jiné uvádí, že pokud jde o důvody pro zastavení řízení, nemá dostatečné informace ohledně skutkového stavu věci.
15. Navrhovatel předsedu Úřadu vyzývá, že pokud přistoupí k zastavení správního řízení, měl by „pouze“ zastavit řízení a současně ve výroku uvést, že se tak děje právě s ohledem na již zadavatelem uskutečněné zrušení zadávacího řízení.

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
17. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

18. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
19. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
20. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
21. Úřad zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele vyslovení nezákonnosti zadávacích podmínek a zrušení úkonu zadavatele spočívajícího v neprodloužení lhůty pro podání nabídek v návaznosti na Vysvětlení ZD č. 1.
22. V průběhu vedení tohoto správního řízení zadavatel zrušil zadávací řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, tedy z důvodů hodných zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Tuto skutečnost oznámil dodavatelům dne 28. 8. 2024. Proti zrušení zadávacího řízení nebyly podány námitky, respektive oba účastníci se vzdali práva tyto námitky podat.
23. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, jenž se domáhal přezkoumání zadávacích podmínek, vyslovení jejich nezákonnosti a rovněž zrušení úkonu zadavatele spočívajícího v neprodloužení lhůty pro podání nabídek v návaznosti na Vysvětlení ZD č. 1. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn (v tomto případě potvrzení či zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo nápravné opatření).
24. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co odpadl předmět řízení, se Nejvyšší správní soud (dále jen „**NSS**“) zabýval i např. v rozsudku sp. zn. 5 As 74/2015 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém NSS učinil stejný závěr: *„Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože citovaný rozsudek dopadá na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a na jiný skutkový stav, jsou jeho závěry ve vztahu k pravomoci Úřadu plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění

veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

25. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, v němž by bylo možné uložit jakékoli nápravné opatření.
26. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
27. V daném případě došlo ke zrušení předmětného zadávacího řízení jako celku a zadávací řízení bylo ukončeno dne 2. 9. 2024, a to jeho zrušením ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 243 věty druhé zákona (dne 29. 8. 2024 se první z účastníků vzdal svého práva podat proti zrušení zadávacího řízení námitky, což dne 2. 9. 2024 učinil i druhý účastník). To je ostatně výsledek, ke kterému návrh navrhovatele směřoval. Uvedené samozřejmě nemění nic na skutečnosti, že v případě, že zadavatel opět zahájí (nové) zadávací řízení, bude povinen postupovat v souladu se zákonem a dalšími právními předpisy, tj. i včetně zásady zákazu diskriminace.
28. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a s ohledem na to, že z obsahu správního spisu je zřejmé, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

29. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. JUDr. Jakub Svoboda, Ph.D., advokát, Na Perštýně 362/2, 110 00 Praha
2. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy