UOHSX00KGO8Q

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0159/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-42516/2024/161

Brno 14. 11. 2024

V řízení o rozkladu ze dne 30. 9. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 1. 10. 2024 a podaném vybraným dodavatelem -

- **ALFA PROFI s.r.o.**, IČO 29187923, se sídlem Útěchov ev. č. 52, 644 00 Brno,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0717/2024/VZ, č. j. ÚOHS-35871/2024/510 ze dne 19. 9. 2024, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 6. 9. 2024 na návrh z téhož dne navrhovatele -

- **HANES s.r.o.**, IČO 26131919, se sídlem U Albrechtova vrchu 1157/7, 155 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 9. 2024 společností Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o., IČO 27614832, se sídlem U Nikolajky 833/5, 150 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -

- **Ředitelství silnic a dálnic s. p.**, IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Mechanizace letní údržby – pásové sekačky s příslušenstvím**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 12. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 12. 2023 pod ev. č. Z2023-055597 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 12. 2024 pod ev. č. 2023/S 237-742937, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0717/2024/VZ, č. j. ÚOHS-35871/2024/510 ze dne 19. 9. 2024

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen **„Úřad“**), jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen **„zákon“**) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 6. 9. 2024 návrh navrhovatele – HANES s.r.o., IČO 26131919, se sídlem U Albrechtova vrchu 1157/7, 155 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 9. 2024 společností Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o., IČO 27614832, se sídlem U Nikolajky 833/5, 150 00 Praha (dále jen **„navrhovatel“**) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4 (dále jen **„zadavatel“**) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Mechanizace letní údržby – pásové sekačky s příslušenstvím“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 12. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 12. 2023 pod ev. č. Z2023-055597 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 12. 2023 pod ev. č. 2023/S 237-742937, ve znění pozdějších oprav (dále jen **„veřejná zakázka“** nebo **„zadávací řízení“**).

2. Dnem 6. 9. 2024, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Účastníky řízení podle § 256 zákona jsou:
   - zadavatel,
   - navrhovatel,
   - vybraný dodavatel – ALFA PROFI s.r.o., IČO 29187923, se sídlem Útěchov ev. č. 52, 644 00 Brno (dále jen **„vybraný dodavatel“**).

4. Návrh navrhovatele směřoval proti „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 9. 8. 2024 (dále také jako **„oznámení o výběru dodavatele“**), z něhož vyplývá, že zadavatel

vybral k uzavření smlouvy na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky vybraného dodavatele.

5. Navrhovatel v návrhu konkrétně namítal porušení § 48 odst. 8 zákona, když dle jeho názoru výrobek nabídnutý vybraným dodavatelem (Radiová sekačka pásová malá), resp. k tomu zadavatelem požadované vzorky, nesplňují zadávací podmínky v mnoha parametrech. Současně navrhovatel namítal porušení citovaného ustanovení i ve vztahu k tomu, že zadavatel nezkoumal, zda plnění nabízené vybraným dodavatelem a předvedené v rámci testování vzorků je nebo není kompatibilní se stávajícím vybavením zadavatele, což měla být jedna ze zadávacích podmínek. Navrhovatel taktéž poukazoval na to, že se zadavatel odklonil od zadávací dokumentace v případě požadavků na vzorky a jejich testování, přičemž zadavatel připustil, aby vybraný dodavatel po uplynutí lhůty k podání nabídek a v rámci prováděného testování vzorků zadavateli přislíbil, že dodaný výrobek bude změněn oproti nabízenému výrobku v rámci nabídky, resp. výrobku předvedenému v rámci testování vzorků. Závěrem pak navrhovatel namítal porušení § 123 odst. 1 písm. b) bod 3 a 4 zákona, když dle navrhovatele zadavatel nepřipojil k oznámení o výběru povinné dokumenty s povinnými náležitostmi, přičemž zadavatel dle navrhovatele ani současně nepostupoval podle § 123 odst. 2 zákona.

6. Dne 16. 9. 2024 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 14. 9. 2024, v němž zadavatel Úřadu mj. sdělil, že zrušil oznámení o výběru dodavatele a *„opakovaně provede testování vzorku radiové sekačky pásové malé za účelem kontroly splnění požadovaných parametrů“*. Společně s uvedeným vyjádřením zadavatele obdržel Úřad od zadavatele v rámci zaslané dokumentace o zadávacím řízení mj. dokument nazvaný „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 11. 9. 2024, kterým zadavatel rozhodl o zrušení oznámení o výběru vybraného dodavatele. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že citovaný dokument obdržel navrhovatel a vybraný dodavatel dne 12. 9. 2024.

II. Napadené usnesení

7. Dne 19. 9. 2024 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0717/2024/VZ, č. j. ÚOHS-35871/2024/510 (dále jen **„napadené usnesení“**), v němž správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0717/2024/VZ, jež bylo zahájeno dne 6. 9. 2024 na návrh navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, podle § 257 písm. i) zákona zastavil, neboť zadavatel rozhodnutím ze dne 11. 9. 2024 zrušil přezkoumávaný úkon, a to rozhodnutí a oznámení o výběru vybraného dodavatele ze dne 9. 8. 2024.

8. Úřad v odůvodnění napadeného usnesení konstatoval, že s ohledem na skutečnost, že zadavatel zrušil přezkoumávaný úkon, nastala skutečnost předvídaná v § 257 písm. i) zákona, a Úřad proto rozhodl o zastavení správního řízení.

9. Pro úplnost Úřad poznamenal, že z důvodu procesní ekonomie, kdy je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval, již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. i) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem meritorního rozhodnutí, mohlo účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové

vyjádření bylo způsobilé ovlivnit výsledek správního řízení. Z tohoto důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

III. Námitky rozkladu

10. Dne 1. 10. 2024 obdržel Úřad proti napadenému usnesení rozklad vybraného dodavatele ze dne 30. 9. 2024. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo vybranému dodavateli doručeno dne 19. 9. 2024. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

11. Vybraný dodavatel v rozkladu namítá, že Úřad při posouzení vyjádření zadavatele ze dne 14. 9. 2024 nedostatečně přezkoumal obsah listiny, kterou zadavatel označuje jako „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 11. 9. 2024. Podle názoru vybraného dodavatele je toto rozhodnutí zadavatele ze dne 11. 9. 2024 stiženo zcela zásadními vadami, pro něž je jednak nepřezkoumatelné, a dále jeho obsah implikuje porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona. V rozhodnutí ze dne 11. 9. 2024 zcela absentuje jakékoliv odůvodnění úkonu zadavatele. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že i rozhodnutí o zrušení úkonu v zadávacím řízení musí obsahovat alespoň elementární odůvodnění přijetí takového kroku. Zadavatel však důvod svého rozhodnutí vůbec neuvádí a pouze konstatuje, že oznámení o výběru dodavatele bylo navrhovatelem coby konkurenčním dodavatelem napadeno návrhem u Úřadu.

12. Vybraný dodavatel s důvody, které navrhovatel prezentoval ve svém návrhu, v plném rozsahu nesouhlasí a úkon zadavatele v rozhodnutí ze dne 11. 9. 2024 napadnul rozsáhlými námitkami, kde se vyrovnává i s velkou většinou argumentace užité navrhovatelem v návrhu. Tím, že Úřad řízení napadeným usnesením zastavil, bylo vybranému dodavateli zabráněno svoje argumenty v řízení před Úřadem uplatnit. Vybraný dodavatel se současně nedomnívá, že Úřad tím, že neposkytnul lhůtu k vyjádření, akcentoval zásadu procesní ekonomie. Vybraný dodavatel je odhodlán postup zadavatele v rozhodnutí ze dne 11. 9. 2024 napadnout všemi dostupnými prostředky a v případě, že budou jeho námitky zamítnuty, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem s obdobným obsahem bude navrhovat i vybraný dodavatel.

13. Vybraný dodavatel dovozuje, že Úřad, přestože nemá povinnost přezkoumávat kvalitu úkonů, které zadavatel přijal v rámci autoremedury, měl by přezkoumávat alespoň jejich základní náležitosti, aby mohl učinit kvalifikovaný závěr, že úkon zadavatele představuje „požadované opatření k nápravě“ ve smyslu § 257 písm. i) zákona. Toto posouzení dle vybraného dodavatele Úřad neprovedl, jinak by musel absenci odůvodnění rozhodnutí vyhodnotit jako jeho zjevnou vadu. Dle názoru vybraného dodavatele nemůže rozhodnutí trpící natolik zjevnými nedostatky splňovat požadavky pro opatření k nápravě a nemohlo být tedy dostatečným důvodem pro zastavení řízení před Úřadem.

14. Vybraný dodavatel dále namítá, že nebyly vůbec naplněny podmínky pro zastavení řízení dle § 257 písm. i) zákona, neboť nebyly zrušeny přezkoumávané úkony. Vybraný dodavatel tvrdí, že návrh navrhovatele obsahuje dva úkony, u nichž navrhovatel žádá jejich přezkoumání a v petitu návrhu jednoznačně požaduje jejich zrušení. Těmito úkony jsou oznámení o výběru dodavatele a rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 8. 2024, kterým byly v plném rozsahu odmítnuty námitky navrhovatele a které zadavatel dosud nezrušil. Odůvodnění napadeného usnesení o této skutečnosti nic neříká. Pokud navrhovatel napadnul dva úkony zadavatele a zadavatel v rámci autoremedury zrušil pouze jeden z těchto úkonů, zastavit řízení podle

§ 257 písm. i) zákona dle mínění vybraného dodavatele nelze, neboť nebyla naplněna hypotéza normy. K tomu vybraný dodavatel doplňuje, že absence zrušení (a nového posouzení) námitek navrhovatele není dle něj jen formálním úkonem. Zadavatel by totiž byl povinen zrušení svého původního rozhodnutí odůvodnit, což se zjevně nestalo. Pokud by navíc původní rozhodnutí o námitkách zadavatel zrušil, měl by dle soudu vybraného dodavatele povinnost o těchto námitkách rozhodnout znovu a teprve v případě, že by je v plném rozsahu přijal a svoje rozhodnutí řádně odůvodnil, bylo by možné uvažovat o správném naplnění institutu autoremedury.

Závěr rozkladu

15. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

Vyjádření zadavatele k rozkladu vybraného dodavatele

16. Dne 9. 10. 2024 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k rozkladu vybraného dodavatele, ve kterém předně konstatuje, že považuje podaný rozklad za procesně nadbytečný úkon. Vybraný dodavatel v podaném rozkladu nepředkládá ani tak relevantní důvody pro zrušení napadeného usnesení jako spíše výtky proti dalšímu postupu zadavatele v zadávacím řízení. K tomu však dle názoru zadavatele podání rozkladu proti procesnímu úkonu zastavení řízení ze strany Úřadu neslouží.

17. Zadavatel je toho názoru, že Úřad ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0717/2024/VZ ani nebyl oprávněn „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 11. 9. 2024 podrobit svému přezkumu, neboť toto rozhodnutí v době vydání napadeného usnesení o zastavení řízení nebylo napadeno námitkami ze strany vybraného dodavatele. Zadavatel tak tvrzení vybraného dodavatele, že zastavením řízení Úřadem mu bylo zabráněno uplatnit svoje argumenty proti „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 11. 9. 2024, považuje za nerelevantní, neboť pokud by tak Úřad učinil, postupoval by v rozporu se zákonem.

18. Zadavatel rovněž uvádí, že jestliže Úřad posoudil přijaté opatření k nápravě spočívající ve zrušení „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 9. 8. 2024 za dostatečné a řízení zastavil, pak rovněž i zadavatel považoval za nadbytečné následně rušit rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 8. 2024, kdy takový úkon by se jevil jako zcela nadbytečný, když bylo zrušeno rozhodnutí, proti kterému námitky směřovaly.

19. S ohledem na výše uvedené považuje zadavatel napadené usnesení za učiněné v souladu se zákonem a žádá, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené usnesení v plném rozsahu potvrdil.

IV. Řízení o rozkladu

20. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného usnesení v rozsahu uplatněných rozkladových námitek ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

22. Úřad tím, že správní řízení zastavil, neboť zadavatel rozhodnutím ze dne 11. 9. 2024 zrušil přezkoumávaný úkon, a to rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 9. 8. 2024, rozhodl správně a v souladu s právními předpisy. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

23. Námitky rozkladu vybraného dodavatele lze shrnout tak, že vybraný dodavatel nesouhlasí se zastavením správního řízení Úřadem z toho důvodu, že zadavatel rozhodnutím ze dne 11. 9. 2024 zrušil přezkoumávaný úkon, a to rozhodnutí a oznámení o výběru vybraného dodavatele ze dne 9. 8. 2024. Jednak vybraný dodavatel nesouhlasí s tím, že Úřad nepřezkoumal obsah listiny, kterou zadavatel označuje jako „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 11. 9. 2024, o níž se vybraný dodavatel domnívá, že je nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů, a tedy že neměla být dostatečným důvodem pro zastavení správního řízení. Dále vybraný dodavatel namítá, že nebyly naplněny podmínky pro zastavení řízení, neboť nebyly zadavatelem zrušeny oba Úřadem přezkoumávané úkony, jmenovitě nebylo zrušeno rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Konečně vybraný dodavatel nesouhlasí s tím, že mu Úřad neposkytl lhůtu k vyjádření se ve správním řízení, čímž mu bylo zabráněno uplatnit své argumenty v řízení před Úřadem.

24. S námitkami vybraného dodavatele nesouhlasím a považuji je za neopodstatněné. Připomínám, že v řízení zahájeném na návrh je předmět přezkumu dán a konkrétně vymezen právě podaným návrhem. Projevuje se zde zásada dispoziční, přičemž správní orgán je v takovém případě vázán obsahem návrhu. Je třeba proto zdůraznit, že předmětné správní řízení bylo zahájeno na návrh navrhovatele, který směřoval proti výběru vybraného dodavatele zadavatelem v daném zadávacím řízení z toho důvodu, že se navrhovatel domníval, že vybraný dodavatel nedostál zadávacím podmínkám.

25. Dále dodávám, že řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh lze do určité míry považovat za řízení sporné, v němž se uplatňuje zásada kontradiktornosti, když navrhovatel vznáší namítané pochybení na straně zadavatele a je na zadavateli, aby na tato tvrzení adekvátně reagoval, a to buď jejich vyvracením, anebo příp. i takovým postupem, jímž navrhovateli „vyhoví“ dřív, než Úřad po přezkumu daných argumentů dospěje k meritornímu závěru. K tomu lze odkázat např. na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0060/2021/VZ, č. j. ÚOHS-12706/2021/162/HSc,HBa ze dne 28. 6. 2021, ve kterém uvedl: „*V této souvislosti je vhodné zabývat se charakterem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh. Ačkoliv se jedná o řízení, které je ovládáno zásadami správního řízení, obsahuje významné prvky kontradiktornosti, jak bylo opakovaně judikováno (srov. např. rozsudek*

Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 74/2015 – 56 ze dne 29. března 2016 nebo rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 29/2011 – 143 ze dne 29. 11. 2012).(…) Shora uvedená kontradiktornost přibližuje správní řízení vedené o návrhu ke spornému řízení ve smyslu § 141 správního řádu, ve kterém je zdůrazněna aktivita účastníků řízení a odpovědnost za vymezení sporných skutkových otázek.“

26. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.

27. Dle komentáře k § 257 písm. i) zákona (viz Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, Systém Beck-online): *„ÚOHS neuloží nápravné opatření nebo sankci za přestupek a řízení zastaví, jestliže zadavatel podle § 49 přijal včas účinná opatření k nápravě nedostatků v rámci zadávacího řízení. Účinná autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu. Další vedení řízení by bylo bezpředmětné, neboť přijetím účinného opatření dochází k naplnění účelu řízení u ÚOHS.“*

28. V daném konkrétním případě navrhovatel ve správním řízení u Úřadu napadal výběr vybraného dodavatele. Zadavatel mohl na tuto námitku reagovat svými protiargumenty, jimiž by v souladu se zásadou kontradiktornosti řízení mohl odůvodňovat zákonnost svého postupu při výběru vybraného dodavatele. Nicméně zadavatel takové argumenty nevznesl a místo toho Úřadu sdělil, že rozhodl o zrušení výběru vybraného dodavatele, což byl právě ten cíl, kterého navrhovatel podáním svého návrhu chtěl dosáhnout, jak je zřejmé z jeho obsahu. Podmínka pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. i) zákona tak byla bezpochyby naplněna.

29. Úřadu v zásadě postačí informace zadavatele, že ke zrušení výběru dodavatele přistoupil, a doložení, že takovou listinu zadavatel vydal. Prokazatelnost takového svého kroku zadavatel Úřadu dokladoval právě ve svém vyjádření ze dne 14. 9. 2024, k němuž přiložil dokument nazvaný „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 11. 9. 2024, kterým zadavatel rozhodl o zrušení oznámení o výběru dodavatele, a k němuž je zřejmé, že jej obdržel navrhovatel a vybraný dodavatel, a to dne 12. 9. 2024. Úřad prokazatelně obdržel informaci, že výběr vybraného dodavatele byl zadavatelem zrušen, navrhovatel tedy dosáhl svého cíle a další vedení řízení o návrhu navrhovatele by tak bylo bezpředmětné. Proto také Úřadu v tomto návrhovém správním řízení nepřísluší zkoumat důvody, pro které zadavatel výběr vybraného dodavatele zrušil. Postačuje zcela, že ke zrušení výběru ze strany zadavatele prokazatelně došlo, což je nezpochybnitelné.

30. Nad rámec shora uvedeného lze ještě uvést, že zákon neklade na zrušení úkonu v zadávacím řízení žádné konkrétní požadavky, jako je tomu např. u rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jako takového dle § 127 zákona. Zadavatel tedy musí dostát zásadě transparentnosti toliko v tom, že své rozhodnutí o zrušení konkrétního úkonu vysloví jasně a srozumitelně a doručí ho účastníkům zadávacího řízení. To v daném případě zadavatel učinil. Případný nesouhlas vybraného dodavatele s takovým krokem zadavatele může vyústit v podání námitek ze strany vybraného dodavatele, se kterými se bude muset zadavatel vypořádat. Úřadu nepřísluší takový postup eliminovat tím, že bude posuzovat kvalitu úkonu zadavatele jako podmínku pro zastavení řízení.

31. Jestliže zadavatel dne 11. 9. 2024 zrušil rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele ze dne 9. 8. 2024, které rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 29. 8. 2024 předcházelo,

podmínka pro zastavení řízení dle § 257 písm. i) zákona byla dostatečně naplněna. Námitky navrhovatele ze dne 16. 8. 2024 totiž byly podány právě proti výběru nabídky vybraného dodavatele zadavatelem. Rovněž návrh navrhovatele primárně směřoval proti výběru vybraného dodavatele, nesouhlas s tímto výběrem byl také primárním obsahem návrhu. I když petit návrhu směřoval jak k požadavku zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, tak ke zrušení rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek navrhovatele, tak je zřejmé, že jestliže zadavatel rovnou revokoval své rozhodnutí o výběru dodavatele, toto autoremedurní opatření zadavatele zcela naplnilo účel, jenž navrhovatel zahájením správního řízení u Úřadu sledoval. Zadavatel totiž zrušil přezkoumávaný úkon – rozhodnutí o výběru dodavatele, čímž zároveň přijal požadované opatření k nápravě, jak odpovídá ustanovení § 257 písm. i) zákona.

32. Fakt, že zadavatel rovnou zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele a nikoli rozhodnutí o námitkách navrhovatele, je procesně v pořádku, jelikož by mu v opačném případě zůstaly námitky navrhovatele, které by nebyly vypořádány – nemohl by o nich již rozhodovat znovu ve smyslu, že by jim dal (v návaznosti na aktuální zrušení rozhodnutí o výběru) za pravdu, neboť by mu již uplynula lhůta k rozhodnutí o těchto námitkách. Ostatně tyto námitky směřovaly proti výběru nejvhodnější nabídky vybraného dodavatele. Tím že jej zadavatel zrušil, staly se námitky i rozhodnutí zadavatele o nich nyní sice obsoletními, avšak stále platnými a učiněnými v souladu se zákonem a lhůtami zákonem požadovanými. Každopádně účelu, který navrhovatel podáním svých námitek i návrhu sledoval – zrušení výběru dodavatele, bylo právě zrušením rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele dosaženo. Proto také tento úkon zadavatele zcela postačoval k tomu, aby Úřad přistoupil k zastavení správního řízení o návrhu navrhovatele dle § 257 písm. i) zákona.

33. Konečně k námitce vybraného dodavatele, že mu Úřad neposkytl lhůtu k vyjádření se ve správním řízení, čímž mu bylo dle něj zabráněno uplatnit své argumenty v řízení před Úřadem, dodávám, že v daném případě by jakékoli vyjádření vybraného dodavatele nemohlo ničeho změnit na procesním rozhodnutí Úřadu o zastavení správního řízení zahájeného na návrh navrhovatele, jelikož zákonné podmínky pro jeho zastavení byly prokazatelně naplněny. Pokud vybraný dodavatel s daným postupem zadavatele nesouhlasil, mohl se v zákonné lhůtě bránit vlastními námitkami u zadavatele, jak ostatně sám tvrdí, že již učinil, a případně i podáním svého návrhu u Úřadu, pokud by rozhodnutí zadavatele o svých námitkách považoval za nezákonné. V tomto správním řízení zahájeném na návrh navrhovatele však prostor pro takovou obranu vybraného dodavatele ze zákona dán není, jelikož je Úřad vázán návrhem navrhovatele a o něm také rozhoduje.

34. Uzavírám, že námitkám vybraného dodavatele nemohu dát za pravdu. Úřad postupoval procesně zcela správně a zákonně, když předmětné správní řízení o návrhu navrhovatele zastavil, neboť k tomuto kroku byl prokazatelně dán důvod dle § 257 písm. i) zákona. Zadavatel totiž zrušil přezkoumávaný úkon – rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele, o což právě navrhovatel ve svém návrhu usiloval.

K zákonnosti napadeného usnesení

35. Napadené usnesení jsem přezkoumal z hlediska zákonnosti, načež shrnuji, že jsem dospěl k závěru, že Úřad v napadeném usnesení rozhodl v souladu se zákonem a dalšími právními předpisy.

36. K zákonnosti napadeného usnesení konstatuji, že Úřad v napadeném usnesení zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností, na který aplikoval relevantní ustanovení zákona, interpretovaná ve světle příslušné judikatury. Úřad řádně označil všechny podklady pro vydání napadeného usnesení a uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil a na jejichž základě vyhodnotil, že je třeba správní řízení zastavit. Úřad rovněž uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval, řádně odůvodnil jejich použití a výsledné napadené usnesení mám za srozumitelné, vnitřně bezrozporné a přezkoumatelné. Uzavírám, že jsem v dotčeném případě nezjistil procesní vadu, která by mohla mít za následek nezákonnost rozhodnutí.

VI. Závěr

37. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného usnesení.

38. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4
2. Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o., U Nikolajky 833/5, 150 00 Praha
3. ALFA PROFI s.r.o., Útěchov ev. č. 52, 644 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy