



UOHSX00KPT9D

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0177/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-00646/2025/161

Brno 8. 1. 2025

V řízení o rozkladu ze dne 12. 11. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **VYSSPA Sports Technology s.r.o.**, IČO 27967638, sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň – Východní Předměstí,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0568/2024/VZ, č. j. ÚOHS-40869/2024/500 ze dne 30. 10. 2024, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 19. 7. 2024 na návrh navrhovatele ve věci přezkumu úkonů zadavatele –

- **Západočeská univerzita v Plzni**, IČO 49777513, sídlem Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň, učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídky ze dne 19. 4. 2024, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systémovým číslem P24V00000229, jehož účastníkem je i vybraný dodavatel –

- **ENVY SPORT SERVIS, s.r.o.**, IČO 19515260, sídlem Světova 523/1, 180 00 Praha 8,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0568/2024/VZ, č. j. ÚOHS-40869/2024/500 ze dne 30. 10. 2024

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 19. 7. 2024 návrh (dále jako „**návrh**“) navrhovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň – Východní Předměstí (dále jako „**navrhovatel**“) – ze dne 18. 7. 2024 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 49777513, sídlem Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň (dále jako „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídky ze dne 19. 4. 2024, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systémovým číslem P24V00000229 (dále jako „**veřejná zakázka**“).
2. Dle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**správní řád**“), došlo dne 19. 7. 2024, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele, k zahájení správního řízení ve věci přezkumu úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.
3. Navrhovatel v podaném návrhu napadl výběr vybraného dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., IČO 19515260, sídlem Světova 523/1, 180 00 Praha 8 (dále jako „**vybraný dodavatel**“). Vybraný dodavatel podle navrhovatele není způsobilý plnit předmět veřejné zakázky. Navrhovatel namítá, že na základě průzkumu trhu dospěl ke zjištění, že vybraný dodavatel není způsobilý v rámci plnění předmětu veřejné zakázky dodat umělý trávník, který by odpovídal zadavatelem stanoveným požadavkům. Navrhovatel především zpochybňuje tvrzení vybraného dodavatele, že má být v rámci realizace veřejné zakázky použit umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH (dále též jako „**umělý trávník Poligras**“), jehož technický list vybraný dodavatel na výzvu zadavatele předložil. Vybraný dodavatel umělý trávník Poligras podle navrhovatele nemůže dodat, neboť nemá oprávnění k instalaci umělých trávníků výrobce Polytan GmbH na území České republiky. Jediným

¹ Pozn. Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění zákona k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

subjektem, který je smluvně oprávněn k použití umělého trávnicku tohoto výrobce je přitom sám navrhovatel. Jiný umělý trávník než Poligras pak podle navrhovatele neodpovídá parametrům umělého trávnicku stanoveným v zadávací dokumentaci. Vybraný dodavatel tak podle navrhovatele neměl být vybrán, ale naopak měl být z účasti v zadávacím řízení vyloučen.

4. Navrhovatel dále namítal, že pokud vybraný dodavatel skutečně nabízel umělý trávník Poligras, pak jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále též jako „**MNNC**“). Navrhovatel poukazoval na to, že nabídková cena vybraného dodavatele je nižší oproti nabídkové ceně navrhovatele. Navrhovatel přitom vlastní nabídkovou cenu považuje za nejnižší možnou. Za nabídkovou cenu vybraného dodavatele není podle navrhovatele možné veřejnou zakázku realizovat tak, aby byly zároveň dodrženy požadavky zadavatele na umělý trávník.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 30. 10. 2024 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0568/2024/VZ, č. j. ÚOHS-40869/2024/500 (dále jako „**napadené rozhodnutí**“), kterým návrh navrhovatele zamítnul. Napadené rozhodnutí pak Úřad odůvodnil následovně. Jediným požadavkem, který v souvislosti s umělým trávnickem zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, bylo to, aby umělý trávník splňující zadavatelem stanovené parametry byl v rámci zadávacího řízení naceněn a následně během plnění smlouvy na danou veřejnou zakázku dodán řádně a včas. Zadavatel ponechal zcela na vybraném dodavateli (a jeho odpovědnosti), jaký konkrétní typ trávnicku pro realizaci šetřené veřejné zakázky dodá a rovněž jakým konkrétním způsobem (od koho a kdy) si jeho dodávku a montáž zajistí. Nestanovil jako součást zadávacích podmínek povinnost sdělovat či dokládat k tomu jakékoliv bližší informace a podklady, na jejichž základě by v rámci zadávacího řízení posuzoval schopnost vybraného dodavatele dodat při plnění veřejné zakázky vyhovující trávník. Jedinou formu kontroly v otázce umělého trávnicku zahrnul zadavatel až do realizační fáze veřejné zakázky, v níž si vyhradil právo nechat si zhotovitelem předložit před instalací vzorek trávnicku k odsouhlasení, k čemuž deklaroval, že při nedodržení požadovaných parametrů anebo času dodání může hrozit dodavateli sankce vymezená ve smlouvě o dílo, tj. odstoupení od smlouvy. Pokud tak v zadávacích podmínkách nebyla stanovena povinnost prokázat, že dodavatel disponuje/bude disponovat umělým trávnickem požadovaných parametrů, pak po něm není možné požadovat prokázání této skutečnosti, respektive jej v případě neprokázání z tohoto důvodu vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Zároveň Úřad dospěl k závěru, že jakkoliv není zcela jasné, jaký umělý trávník vybraný dodavatel pro plnění předmětu použije, tak z tohoto nelze dovozovat závěr, že při realizaci veřejné zakázky bude použit umělý trávník, který neodpovídá požadavkům zadavatele.
6. Jako nedůvodnou Úřad v napadeném rozhodnutí shledal i námitku navrhovatele ohledně MNNC vybraného dodavatele. Úřad předně přihlédl k tomu, že veřejná zakázka je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, na něž povinnost zabývat se posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 113 zákona nedopadá. Nebylo tedy povinností zadavatele posuzovat nabídkovou cenu vybraného dodavatele z hlediska možného naplnění znaků mimořádně nízké ceny. Zadavatel navíc otázku MNNC neopominul, když se jejímu posouzení v rámci hodnocení nabídek věnoval, přičemž dospěl k závěru, že nabídková cena vybraného dodavatele není mimořádně nízká. Úřad zároveň odmítl argumentaci navrhovatele ohledně

MNNC, když ta vycházela z premisy, že k realizaci veřejné zakázky má být použit trávník Poligras, a nijak nebrala v úvahu možnost, že bude použit jiný umělý trávník.

7. V souhrnu tak Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že zadavatel při posouzení splnění zadávacích podmínek ze strany vybraného dodavatele v otázce umělého trávniku a při posouzení mimořádně nízké nabídky ceny vybraného dodavatele nepostupoval v rozporu se zákonem. Nebyl tak dán důvod pro uložení nápravného opatření.

III. Rozklad navrhovatele

8. Dne 12. 11. 2024 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 30. 10. 2024. Rozklad tak byl podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

9. Navrhovatel má za to, že se napadené rozhodnutí nevypořádalo s námitkami, které vznesl v návrhu, a trvá na namítaných skutečnostech. Úřad podle navrhovatele nezjistil stav věci bez důvodných pochybností a opomenul řadu navrhovatelem uváděných skutečností a důkazů, v důsledku čehož dospěl k nesprávným skutkovým a právním závěrům. Napadené rozhodnutí navrhovatel považuje za nezákonné a nepřezkoumatelné.
10. Podle navrhovatele není vybraný dodavatel způsobilý plnit veřejnou zakázku, když jím dodaný umělý trávník nemůže splňovat zadávací podmínky, což je důvodem pro vyloučení vybraného dodavatele k účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 8 zákona. Navrhovatel přitom považuje za nesprávný a nedůvodný ten závěr Úřadu, že by pro realizaci veřejné zakázky mohl být použit i jiný umělý trávník než umělý trávník Poligras. Tímto trávníkem pak podle navrhovatele vybraný dodavatel nedisponuje a ani disponovat nemůže. Možnost využití jiného umělého trávniku pak Úřad podle navrhovatele nezjistil, neprokázal a k této otázce navrhovatelem navrhané důkazy neprovedl. Ve světle skutečnosti, že veřejnou zakázku lze realizovat toliko umělým trávníkem Poligras, který však vybraný dodavatel nemůže dodat, pak měl podle navrhovatele Úřad posoudit i mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného dodavatele.

Závěr rozkladu

11. V závěru podaného rozkladu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

IV. Řízení o rozkladu

12. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

13. Zadavatel se k podanému rozkladu vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 21. 11. 2024. Zadavatel ve svém vyjádření poukazuje na to, že vybraný dodavatel nijak neporušil zadávací podmínky. Samotné pochybnosti o možném budoucím nesplnění smlouvy vybraným dodavatelem nemohou podle zadavatele vést k povinnostem nad rámec zadávacích podmínek a zákona, a není tak přítomen důvod, pro který zadavatel neměl uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem. Zároveň podle zadavatele v průběhu zadávacího řízení, respektive správního

řízení vedeného Úřadem, není ani možné dospět k závěru, zda dojde k porušení smlouvy vybraným dodavatelem. Porušení smlouvy vybraným dodavatelem se podle zadavatele může projevit až v realizační fázi veřejné zakázky. Takovou eventualitu pak mohou řešit mechanismy v podobě smluvních sankcí za porušení smlouvy nebo odstoupení od ní. Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu

14. Vybraný dodavatel se k podanému rozkladu vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 22. 11. 2024. Rozkladovou argumentaci navrhovatele vybraný dodavatel považuje za nedůvodnou a irelevantní. Vybraný dodavatel poukazuje na to, že v zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil žádný požadavek na prokázání schopnosti dodat umělý trávník konkrétních parametrů. Takový požadavek by tak představoval nepřípustné rozšiřování obsahu zadávacích podmínek. Zároveň vybraný dodavatel uvádí, že schopnost dodat umělý trávník dle požadavků zadavatele prokázal, když předložil důkazy o smluvním vztahu s dalším subjektem, který jej má dodat, a rovněž prohlášení dalšího subjektu garantující jeho případné dodání při plnění předmětu veřejné zakázky vybraným dodavatelem. Jako nedůvodnou označuje vybraný dodavatel i argumentaci navrhovatele ohledně MNNC. U té vybraný dodavatel uvádí, že v řešené věci je veřejná zakázka zadávána v zjednodušeném podlimitním řízení, ve kterém zadavatel není povinen MNNC zkoumat. V závěru svého vyjádření vybraný dodavatel navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl.

Stanovisko předsedy Úřadu

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech byl přezkoumán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, jakož i jeho správnost, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise byl přijat následující závěr.
16. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je v něm uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které byl rozklad zadavatele zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno.

V. K námitkám rozkladu

17. Klíčovou otázkou v řešené věci je to, zda navrhovatelem vznesené pochybnosti o schopnosti vybraného dodavatele realizovat předmět veřejné zakázky, respektive plnit jej deklarovaným způsobem, tedy s použitím umělého trávníku Poligras, představují důvod, pro který by vybraný dodavatel měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Podstatou argumentace, kterou navrhovatel přednesl ve svém návrhu a na které trvá i v podaném rozkladu je to, že ze zadávacích podmínek fakticky vyplývá nutnost realizovat veřejnou zakázku za použití umělého trávníku Poligras, když jedině ten koresponduje s požadavky na umělý trávník, které v zadávací dokumentaci stanovil zadavatel. Vybraný dodavatel přitom podle navrhovatele umělý trávník Poligras použít nemůže a pokud deklaroval, že jej použije, pak je jeho tvrzení nepravdivé.

18. Uvedenou argumentací ovšem navrhovatel opomíjí podstatu závěrů, ke kterým Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl (a se kterými se předseda Úřadu ztotožňuje). Tou je, že v rámci zadávacích podmínek nebyla ve vztahu k umělému trávniku, který má být použit při realizaci veřejné zakázky, stanovena povinnost vybraného dodavatele cokoliv uvádět či prokazovat.
19. Zadavatel v rámci Projektové dokumentace, která je přílohou zadávacích podmínek, stanovil požadavek na skladbu herní plochy z umělého trávniho koberce: „*umělý travní koberec – 100 % recyklovatelný vyroben pouze z polyethylenu, zátěr z polyethylenu zlepšující pevnost vlákna, extrudované monofilamentní vlákno, výška trávniku 18 mm, počet vpichů více než 50 000, celková hmotnost více než 2500 g/m² 18 mm*“. V rámci soupisu prací s výkazem výměr tvořícího přílohu č. 3 výzvy k podání nabídky požadoval zadavatel ocenit umělý trávník výše uvedených parametrů o ploše 1 660,762 m².
20. Zadávací dokumentace tak v souvislosti s umělým trávnikem stanovovala jedinou povinnost dodavatele, a to jeho ocenění v rámci výkazu prací. Jakýkoliv požadavek na to, aby účastníci zadávacího řízení zadavateli deklarovali, že jsou schopni při realizaci veřejné zakázky dodat trávník předepsaných vlastností, či aby sdělovali informace nebo dokládali podklady týkající se nabízeného trávniku, v zadávací dokumentaci stanoven nebyl. Zadavatel tedy v rámci zadávacího řízení nežádal sdělit konkrétní typ umělého trávniku, který dodavatel zamýšlí při realizaci šetřené veřejné zakázky použít, ani konkrétního výrobce daného trávniku. Zadavatel ani nepožadoval doložení technického listu nabízeného umělého trávniku či jiného dokladu osvědčujícího parametry trávniku. Obdobně zadavatel nežádal ani doložení osvědčení či oprávnění dodavatele k pokládce daného trávniku. Zadavatel rovněž nepožadoval sdělení způsobu zajištění dodávky a montáže umělého trávniku ani doložení toho, že již byly učiněny kroky k zajištění trávniku (např. formou předběžné či závazné objednávky trávniku anebo „rezervace“ výrobní kapacity u výrobce umělého trávniku) anebo že již přímo dodavatel odpovídajícím umělým trávnikem disponuje.
21. V souvislosti s absencí požadavků na prokázání skutečností souvisejících s umělým trávnikem je třeba poukázat na to, že zákon nabízí zadavatelům možnost stanovit v zadávací dokumentaci „kontrolní mechanismy“, jejichž účelem je ověřit, jestli je dodavatel způsobilý realizovat předmět veřejné zakázky v souladu s požadavky zadavatele. V kontextu řešené věci si lze představit, že pokud by to zadavatel uznal za vhodné, pak mohl stanovit např. kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. f) zákona, tj. požadovat přehled o řízení dodavatelského řetězce a systémy sledování dodavatelského řetězce, které dodavatel bude moci uplatnit při plnění veřejné zakázky. Případně podle § 79 odst. 2 písm. k) zákona mohl zadavatel požadovat vzorky, popisy nebo fotografie výrobků určených k dodání. Obdobně mohl zadavatel po vybraném dodavateli před uzavřením smlouvy podle § 104 písm. a) zákona požadovat předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele. Žádné takové kritérium či povinnost, které by se vztahovalo k umělému trávniku, který bude použit při realizaci veřejné zakázky, ovšem zadavatel nestanovil.
22. V bodu 2. 7. Smlouvy o dílo, která je přílohou zadávací dokumentace, si zadavatel „*vyhrazuje právo předem odsouhlasit veškeré postupy prací a dodávek a dále také použité materiály a povrchové úpravy. Veškeré vzorky či přesné typy zařízení je zhotovitel povinen předložit nejpozději před vlastní instalací k odsouhlasení*“. Zadavatel tak sice stanovil určitý „kontrolní

mechanismus“, kterým může ověřit, zda vybraným dodavatelem pokládáný umělý trávník odpovídá stanoveným požadavkům, ale nestanovil jej jako zadávací podmínku před uzavřením smlouvy. Toto právo si vyhradil teprve pro fázi samotného zhotovení díla, a nikoliv pro zadávací řízení předcházející uzavření smlouvy o dílo a jeho následné realizaci.

23. Pokud nebyla stanovena zadávací podmínka, která by vyžadovala prokázání toho, že vybraný dodavatel disponuje umělým trávníkem stanovených parametrů, pak nesplnění této podmínky nemohlo být důvodem pro vyloučení vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení. Podle § 48 odst. 8 ve spojení s odst. 2 téhož ustanovení zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil nebo neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení. Jak bylo uvedeno výše, v zadávacích podmínkách jakákoliv povinnost dodavatele předkládat údaje, doklady či vzorky k umělému trávniku stanovena není. Z jejich hypotetické nesprávnosti či nepravdivosti tak nelze dovozovat důvod pro vyloučení vybraného dodavatele, když by se jednalo o postup jdoucí nad rámec zadávacích podmínek. Z totožného důvodu není Úřad povinen zjišťovat, jakým způsobem bude vybraný dodavatel veřejnou zakázku plnit, pokud si takové zjištění nevyhradil ani zadavatel.
24. S ohledem na výše uvedené nelze souhlasit s námitkami navrhovatele, že napadené rozhodnutí nemá oporu v dostatečně zjištěném skutkovém stavu a že Úřad opominul navrhovatelem předkládané a navrhované důkazy. Pokud navrhovatel Úřadu vytýká, že nezjistil, jaký umělý trávník bude vybraným dodavatelem dodán a ani nezjistil, zda vůbec může být dodán jiný umělý trávník, pak se mívá s podstatou řešené věci. Tou je, že pokud zadavatel nestanovil povinnost uvést, jaký trávník bude při realizaci veřejné zakázky použit, případně prokázat, že jím vybraný dodavatel disponuje, pak nelze prokázání těchto skutečností po vybraném dodavateli požadovat a ani jej za jejich neprokázání sankcionovat vyloučením z účasti v zadávacím řízení. Jakkoliv je tak argumentace navrhovatele ohledně nezpůsobilosti vybraného dodavatele realizovat veřejnou zakázku s požadovaným umělým trávníkem obsírná, tak pro řešení sporné otázky v řešené věci je v zásadě irelevantní.
25. K argumentaci navrhovatele zde lze poznamenat, že z ní fakticky vyplývá ten závěr, že je to jen a pouze navrhovatel, kdo může realizovat veřejnou zakázku. Jediným umělým trávníkem, který podle navrhovatele splňuje kritéria stanovená zadavatelem, je umělý trávník Poligras. K tomu má mít na základě výhradního zastoupení jeho výrobce přístup pouze navrhovatel. Zadavatel ovšem v zadávacím řízení obdržel nabídky celkem šesti různých dodavatelů (viz bod 3 napadeného rozhodnutí). Kromě vybraného dodavatele, navrhovatele a jednoho dodavatele, který následně neposkytl zadavateli součinnost, tak v zadávacím řízení byli přítomni tři další dodavatelé. U těchto dodavatelů lze předpokládat schopnost realizovat předmět veřejné zakázky, tedy mimo jiné položit umělý trávník odpovídající požadavkům zadavatele. Tato skutečnost sama o sobě zpochybňuje navrhovatelovo tvrzení o tom, že požadavky zadavatele splňuje pouze umělý trávník Poligras, respektive i pokud by tomu tak bylo, že je to jen a pouze navrhovatel, kdo k němu má exkluzivní přístup. Jakkoliv navrhovatel v podaném rozkladu odmítá, že by připustil možnost splnění požadavků zadavatele jiným umělým trávníkem, tak ve svém návrhu uvedl, že: „*Technické specifikaci umělého trávniku požadovaného zadavatelem odpovídá např. umělý trávník výrobce Polytan GmbH, který nabídl*

navrhovatel.“ Navrhovatel tak zjevně připustil, že umělý trávník Poligras je pouze jedním z vícero, které splňují zadavatelem stanovené požadavky. Nad rámec uvedených úvah lze současně vznést pochybnost nad tím, že by výrobce umělého trávníku Poligras odmítl tento vyrobit v případě, že by jej měl dodat jiný dodavatel než navrhovatel, zejména pokud má na konkrétní dodávku rezervovanou výrobní kapacitu. Takové jednání neodpovídá hlavnímu zájmu podnikatelských subjektů, kterým je generování zisku.

26. U tvrzení, že jiný umělý trávník splňující stanovené podmínky není k dispozici, navrhovatel v podaném rozkladu odkazuje na jím provedený průzkum trhu. Tento průzkum trhu v podobě jakýchkoliv konkrétních a doložitelných zjištění ovšem navrhovatel ani spolu s návrhem, ani s podaným rozkladem jako důkazní prostředek nepředložil. V této souvislosti je pak třeba připomenout, že v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zásada materiální pravdy do určité míry modifikována a měl by to být v první řadě navrhovatel, kdo přednese konkrétní argumentaci podpořenou důkazy (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2025 č. j. 6 As 338/2021-52, bod. 31). S ohledem na uvedené se tak předseda Úřadu ztotožňuje se závěrem napadeného rozhodnutí, že nelze mít za prokázané, že by vybraný dodavatel nemohl dodat výsledné plnění řádně a včas dle podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.
27. Navrhovateli lze do určité míry dát za pravdu v tom, že v řešené věci mohou panovat pochybnosti o tom, jaký umělý trávník bude vybraným dodavatelem použit či jakým způsobem má zajištěno jeho dodání. Ostatně i Úřad v napadeném rozhodnutí (viz jeho bod 173) uzavřel, že v dané fázi zadávacího řízení není zřejmé, jaký konkrétní trávník vybraný dodavatel při realizaci veřejné zakázky použije. Zároveň lze připustit, že taková situace může pro zadavatele přinášet určité riziko. Toto riziko ovšem musí zadavatel strpět, když v zadávací dokumentaci nestanovil jakoukoliv povinnost k prokázání toho, jaký umělý trávník vybraný dodavatel použije či jakým způsobem má zajištěno jeho dodání.
28. Závěrem tak lze výše uvedené shrnout tak, že pokud zadavatel nestanovil jako zadávací podmínku povinnost vybraného dodavatele prokazovat v zadávacím řízení schopnost zajistit umělý trávník (když navíc dosud nelze ani jednoznačně vyloučit, že vybraný dodavatel umělý trávník řádně a včas dodá, uzavře-li s ním zadavatel smlouvu na realizaci veřejné zakázky), není dána možnost konstatovat, že by vybraný dodavatel nesplnil v otázce umělého trávníku zadávací podmínky, což by mohlo opravňovat zadavatele k vyloučení vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení. V postupu zadavatele v řešené věci tak nelze spatřovat porušení zákona.
29. K otázce mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele se navrhovatel v podaném rozkladu omezuje na konstatování, že MNNC měla být zadavatelem a následně Úřadem posouzena. Zde navrhovatel nevznáší jakékoliv argumenty, které by byly způsobilé zpochybnit závěry napadeného rozhodnutí. Navrhovatel v rozkladu zcela opomíjí tu skutečnost, že veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, na něž povinnost zabývat se posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 113 zákona nedopadá. Navrhovatel zároveň nijak nereflektuje ani to, že jakkoliv tuto povinnost zadavatel ze zákona neměl, tak k posouzení MNNC v rámci hodnocení nabídek přistoupil, přičemž dospěl k závěru, že nabídková cena vybraného dodavatele nebyla mimořádně nízká. Ostatně navrhovatel dospěl k názoru, že je nabídková cena vybraného dodavatele mimořádně nízká, pouze na základě srovnání své nabídkové ceny a ceny vybraného dodavatele. Přitom v zadávacím

řízení, kde je jediným hodnotícím kritériem cena, lze očekávat, že se dodavatelé budou snažit nabídnout cenu co nejnižší. Současně ze zprávy o hodnocení nabídek plyne, že nabídkové ceny vybraného dodavatele a navrhovatele se lišily v jednotkách procent, což jistě není tak zásadní rozdíl, který by *a priori* musel vzbuzovat v zadavateli pochybnosti o MNNC. S ohledem na uvedené se tak předseda Úřadu ztotožňuje se závěrem napadeného rozhodnutí, že nelze považovat postup zadavatele v otázce tvrzené mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného zadavatele za odporující zákonu.

VI. Závěr

30. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, byl učiněn závěr, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

bdrží

1. Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň
2. VYSSPA Sports Technology s.r.o., Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň
3. ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., Světova 523/1, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy