



UOHSX00KS3DS

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0193/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-02037/2025/161

Brno 27. 1. 2025

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 2. 12. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jež podal zadavatel –

- **Dopravní podnik hl. m. Prahy**, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupena JUDr. Jaromírem Císařem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 07145, PORTOS, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2, 140 00 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-43738/2024/500 ze dne 18. 11. 2024, vydanému ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0719/2024/VZ vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení „**Kompletní zajištění eventových akcí DPP**“, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 1. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 1. 2024 pod ev. č. Z2024-003175, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 1. 2024 pod ev. č. 35920-2024, ve znění pozdějších oprav, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **Moudrý překlad, s. r. o.**, IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupena JUDr. Kristýnou Oberfalcerovou, DEA, DESS, advokátkou, ev. č. ČAK 12361, Oberfalcerová a spol., advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Bělidle 64/3, 150 00 Praha 5,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0719/2024/VZ, č. j. ÚOHS-43738/2024/500 ze dne 18. 11. 2024

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 7. 9. 2024 návrh navrhovatele – Moudrý překlad, s. r. o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných v otevřeném řízení „Kompletní zajištění eventových akcí DPP“, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 1. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 1. 2024 pod ev. č. Z2024-003175, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 1. 2024 pod ev. č. 35920-2024, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**zadávací řízení**“ nebo „**veřejná zakázka**“).
2. Dnem obdržení návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 7. 9. 2024 (dále jen „**návrh**“) bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**správní řízení**“).
3. Navrhovatel v podaném návrhu napadl rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění dílčí kvalifikační podmínky. Návrhem se tak navrhovatel domáhal, aby Úřad jeho vyloučení ze zadávacího řízení zrušil.

### **II. Napadené rozhodnutí**

4. Dne 18. 11. 2024 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0719/2024/VZ, č. j. ÚOHS-43738/2024/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jehož výrokem I shledal, že zadavatel

---

<sup>1</sup> Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího postupu. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

nedodržel pravidlo § 48 odst. 2 písm. a) zákona tím, že vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, aniž by posoudil, zda předložená referenční služba splňuje zadávací podmínky.

5. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad výrokem II podle § 263 odst. 2 zákona zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Výrokem III napadeného rozhodnutí uložil zadavateli zákaz uzavřít do pravomocného skončení správního řízení smlouvu na veřejnou zakázku. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli, aby uhradil náklady správního řízení.
6. Napadené rozhodnutí odůvodnil Úřad tím, že zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení proto, že nedoložil k prokázání technické kvalifikace ani jednu významnou službu prokazující zkušenost s organizací eventové akce pro nejméně 100 účastníků. Zadavatel však neposuzoval, zda služba, která jako referenční zakázka předložena byla, tuto zadávací podmínku splňuje, či nikoliv.
7. Úřad dodal, že zadávací podmínka byla nepřesně vymezena ve vzorovém seznamu významných služeb, který byl součástí zadávacích podmínek. V důsledku toho zadavatel nezískal jednoznačnou informaci o jejím splnění. Proto měl požádat navrhovatele o objasnění nabídky, nebo si rozpor vyjasnit přímo s objednatelům reference. Navíc je dle Úřadu zřejmé, že referenční zakázka kvalifikační podmínku splňuje, což navrhovatel doložil v námitkách, tedy ihned poté, kdy se dověděl o pochybnostech zadavatele.
8. Úřad proto rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 13. 8. 2024 (dále jen „**rozhodnutí o vyloučení**“) zrušil a současně zrušil i všechny související úkony a zakázal zadavateli uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky do pravomocného skončení správního řízení.

### **III. Rozklad zadavatele**

9. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 18. 11. 2024 a zadavatel proti němu podal rozklad dne 2. 12. 2024. Rozklad je včasný.

#### **Námítky rozkladu**

10. Zadavatel má za to, že v zadávací dokumentaci vymezil zcela jasně, že požaduje doložení významné služby spočívající v organizaci eventové akce pro nejméně 100 účastníků. Zadavatel zdůrazňuje, že vzorový seznam významných služeb byl jen nezávazný vzor. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel ve své nabídce neuvedl u příslušné významné služby údaj o počtu účastníků, tím neprokázal požadovanou technickou kvalifikaci, a proto byl zadavatel oprávněn navrhovatele ze zadávacího řízení bez dalšího vyloučit dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

#### **Závěr rozkladu**

11. Závěrem rozkladu zadavatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Úřadu k dalšímu řízení.

#### **Vyjádření navrhovatele k rozkladu**

12. Navrhovatel se k podanému rozkladu vyjádřil podáním ze dne 9. 12. 2024. V něm opakuje, že explicitní neuvedení počtu zúčastněných osob neznamena, že kvalifikační podmínka není splněna. Odpovědnost za stanovení zadávacích podmínek je na zadavateli. Zadavatel udělal chybu ve vzorovém formuláři, přitom ten měl sloužit právě k tomu, aby se dal bez úprav

použít. V zadávacích podmínkách nebyla povinnost účastníka údaj o počtu zúčastněných uvést, požadavek zněl na uvedení referenční zakázky, které se daný počet osob účastnil. Zadavatel si mohl údaj o počtu účastníků ověřit – některé údaje ověřoval, sporný údaj překvapivě opomněl.

13. Závěrem svého vyjádření navrhovatel upozorňuje, že zadavatel v rozporu s nařízeným předběžným opatřením uzavírá mimo režim zákona dílčí smlouvy, které by jinak byly uzavírány na základě rámcové dohody. Tím se zadavatel dle názoru zadavatele dopouští přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

14. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož právního předpisu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

##### **Stanovisko předsedy Úřadu**

15. Po projednání věci rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, byl podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, jakož i jeho správnost, ta však toliko v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise předseda Úřadu dospěl k následujícímu závěru.
16. Úřad tím, že výrokem I napadeného rozhodnutí rozhodl tak, jak je shora uvedeno, rozhodl správně, zadavatel svým postupem porušil § 48 odst. 2 písm. a) zákona. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které bylo napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrzeno a rozklad zamítnut.

#### **V. K námitkám rozkladu**

17. V posuzované věci vyvstal spor o rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, které zadavatel založil na důvodu dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, tedy že dodavatel neprokázal splnění zadávací podmínky. Tou bylo dle čl. 9 písm. b) zadávací dokumentace předložení služby, která spočívala v kompletní organizaci eventové akce s finančním rozsahem nejméně 100 000 Kč pro nejméně 100 účastníků. Zadavatel trvá na tom, že neměl povinnost využít vůči dodavateli § 46 zákona, tedy se jej dotázat, zda reference splňuje podmínku účasti min. 100 osob, popř. nebyl povinen chybějící údaj zjistit jinak.
18. Postup zadavatele v tomto případě nelze aprobovat. Ačkoliv zadavatel nemá absolutní povinnost v případě pochybností o splnění kvalifikace využít § 46 zákona a na chybějící údaj se dotázat dodavatele či jej zjistit jinak, v posuzované věci je nutno takovou povinnost dovodit, a to z následujících důvodů.
19. Obecně musí dodavatel už v nabídce uvést všechny údaje, které jsou pro prokázání kvalifikace nezbytné. Zde měl být k prokázání kvalifikace předložen seznam významných služeb. Jeho vzor k doplnění vypracoval zadavatel jako přílohu č. 6 zadávací dokumentace. Zadavatel v tomto vzorovém seznamu udělal chybu a popis položky pro významnou službu dle čl. 9 a) zadávací dokumentace zkopíroval jako popis položky pro významnou službu dle čl. 9 písm. b) zadávací

dokumentace, jejíž prokázání je nyní předmětem sporu. V důsledku toho nebyl pro popis významné akce vyžadován údaj o počtu jejích účastníků.

20. Zadavatel se tím dopustil drobného pochybení, na které byl upozorněn dotazem již v rámci lhůty pro podání nabídek. Reagoval na něj ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 tak, že *„dodavatelé mohou (ale nezbytně nemusí) využít přílohu č. 6 zadávací dokumentace. Dodavatelé jsou oprávněni text přílohy č. 6 zadávací dokumentace upravit, mohou však přílohu č. 6 zadávací dokumentace využít i bez této úpravy v původním znění. Stěžejní je, aby údaje doplněné dodavatelem ohledně realizovaných významných služeb prokazovaly splnění požadavků na významné služby, jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci, tj. včetně prokázání splnění požadavků na významnou službu b) dle zadávací dokumentace.“*
21. Podstatné ve věci potom je, že ani ze zadávací dokumentace, resp. ze vzorového seznamu, který byl její přílohou, ani z vysvětlení zadávací dokumentace nevyplývala přímo povinnost uvést počet účastníků akce k zadávací podmínce v čl. 9 písm. b). Vyplývala z ní pouze **povinnost uvést takovou akci, která splňuje i podmínku dle čl. 9 písm. b)**. Zadavatel navíc ve vysvětlení zadávací dokumentace, které se týkalo problematické části vzorového seznamu, konstatoval, že dodavatelé jsou oprávněni tento seznam upravit, mohou ho však použít *i bez této úpravy*.
22. Zadávací podmínky bylo možno vykládat tak, a vyložil je tak i navrhovatel, že je nutno vyplnit vzorový seznam významných služeb tak, jak je předložen s tím, že je vždy třeba vyplnit službu, která splňuje konkrétní část zadávacích podmínek, a popsat ji podle požadavků dané části vzorového seznamu.
23. Nejasnost ohledně splnění kvalifikační podmínky tedy vznikla v návaznosti na pochybení zadavatele při tvorbě vzorového seznamu služeb. Za takových okolností je pak třeba odmítnout argument zadavatele, že to byl primárně navrhovatel, který pochybil tím, že neuvedl již v nabídce údaj o počtu účastníků referenční akce. Postup zadavatele, který navrhovatele vyloučil, aniž by parametry referenční služby ověřil, tak byl nepřiměřený, a to zejména vzhledem k tomu, že nabídka vzorovému seznamu zadavatele v podobě, v jaké byl uveden v zadávacích podmínkách, vyhovovala.
24. Jak je z uvedených úvah patrné, ztotožnil jsem se zcela s posouzením věci, které v napadeném rozhodnutí provedl Úřad, a to včetně toho, že zadavatel jednak mohl a měl využít buď § 46 zákona, nebo se měl obrátit přímo na zadavatele referenčního plnění ve smyslu § 39 odst. 5 zákona, přičemž zadavatel měl situaci usnadněnu jednak o fakt, že po dodavatelích v nabídkách žádal i kontaktní údaje na referenční zadavatele, jednak o to, že potřeboval ověřit triviální údaj v podobě jediného čísla.
25. Již v námitkách pak navrhovatel namítá, že kvalifikace měla být vysvětlena, přičemž současně prokazuje, že předložené referenční služby zadávací podmínky splňují, tedy zadavatel měl i příležitost svůj postup přehodnotit.
26. V části III rozkladu zadavatel namítá, že ve vysvětlení č. 6 zadávací dokumentace ze dne 22. 3. 2024 jednoznačně uvedl, že je třeba, aby údaje doplněné dodavatelem ohledně realizovaných významných služeb prokazovaly splnění požadavků zadavatele. Ze zadávací dokumentace jakož i z vysvětlení č. 6, nepochybnitelně vyplývalo, že v nabídce je třeba výslovně uvést i počet účastníků akce.

27. K této argumentaci uvádím, že ze zadávací dokumentace, z její přílohy i z vysvětlení č. 6 jednoznačně vyplývá pouze tolik, že je třeba uvést referenční službu, která splňuje zadávací podmínky (slovy zadavatele: „splňuje všechny požadavky technické specifikace“). Je proto zcela akceptovatelný i ten výklad všech uvedených dokumentů, že je-li referenční služba zařazena do „příslušné kolonky“ ve vzorovém seznamu, má se za to, že to požadavky této kolonky splňuje. Jinými slovy tím, že dodavatel do dílčí části vzorového seznamu uvede konkrétní referenční zakázku, tvrdí tím o ní, že splňuje všechny požadavky zadávací dokumentace, které se k této části vzorového seznamu váží.
28. Jak výklad zadavatelův, tak výklad navrhovatelův jsou srovnatelně logickými výklady. V neprospěch výkladu zadavatele hovoří jednak jeho pochybení při tvorbě vzorového seznamu, které umožnilo, aby ke sporné situaci vůbec došlo, jednak to, že zadavatel je tvůrcem zadávacích podmínek, a tedy nejasnosti jdou na jeho vrub. V důsledku toho je zadavatel povinen akceptovat i způsob, jakým nabídku sestavil navrhovatel.
29. Žádná z námitek rozkladu tak nebyla shledána důvodnou a předseda Úřadu neshledal důvod pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí.
30. Na okraj uvádím, že jsem ve vyjádření navrhovatele k rozkladu nepřehlédl jeho námitky směřující proti tomu, že zadavatel již nyní bez zadávacího řízení rozděluje předmět posuzovaného zadávacího řízení na části, které jako pořádání dílčích eventových akcí zadává bez zadávacího řízení. Tvzení navrhovatele představují podnět k zahájení přestupkového řízení, který bude po skončení tohoto řízení o rozkladu předán Úřadu k prošetření.

## **VI. Závěr**

31. Vzhledem k tomu, že předseda Úřadu neshledal důvody pro zrušení výroku I napadeného rozhodnutí, nejsou dány ani důvody pro zrušení ostatních výroků napadeného rozhodnutí.
32. Předseda Úřadu se tedy plně ztotožnil s napadeným rozhodnutím a podaný rozklad zadavatele zamítl.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží**

1. JUDr. Jaromír Císař, Ph.D., advokát, Hvězdova 1716/2, 140 00 Praha 4
2. JUDr. Kristýna Oberfalcerová, DEA, DESS, advokátka, Na Bělidle 64/3, 150 00 Praha 5

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy