UOHSX00KUJUL

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0196/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-04354/2025/162 Brno 5. 2. 2025

V řízení o rozkladu ze dne 9. 12. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Správa železnic, státní organizace**, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha,

a v řízení o rozkladu ze dne 11. 12. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **společnost „MA.MUT 24“** tvořená společníky:
  - SONDEO s.r.o., IČO 02870819, se sídlem Gajdošova 3255/102, 615 00 Brno, jako vedoucí společník a
  - Gecons s.r.o., IČO 07809069, se sídlem Vídeňská 297/99, 639 00 Brno, jako společník,

  ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 19. 9. 2024 Mgr. Tadeuszem Zientkem, advokátem, ev. č. ČAK 11385, se sídlem Stodolní 31, 702 00 Ostrava,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0760/2024/VZ, č. j. ÚOHS-44546/2024/500 ze dne 22. 11. 2024, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 23. 9. 2024 na návrh výše uvedeného navrhovatele z téhož dne, jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel –

- **společnost „VRT PRO-HRA – GPC“** tvořená společníky:
  - G-Consult, spol. s r.o., IČO 64616886, se sídlem Výstavní 367/109, 703 00 Ostrava, jako vedoucí společník a

- Projekce iGEO, s.r.o., IČO 06190499, se sídlem náměstí 28. října 1899/11, 602 00 Brno, jako společník,

ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 10. 2024 společností Projekce iGEO, s.r.o., IČO 06190499, se sídlem náměstí 28. října 1899/11, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů výše uvedeného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky »**„RS1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, I. část, Prosenice – Hranice na Moravě"; Mimořádná etapa podrobného inženýrskogeologického průzkumu zejm. svahových nestabilit a monitoringu**« v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 3. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 3. 2024 pod ev. č. Z2024-013246, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 3. 2024 pod ev. č. 185150-2024, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0760/2024/VZ, č. j. ÚOHS-44546/2024/500 ze dne 22. 11. 2024

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0760/2024/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Správa železnic, státní organizace – učiněných v otevřeném řízení při zadávání veřejné zakázky »„RS1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, I. část, Prosenice – Hranice na Moravě"; Mimořádná etapa podrobného inženýrskogeologického průzkumu zejm. svahových nestabilit a monitoringu«, v celém rozsahu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**") příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném ke dni zahájení předmětného zadávacího řízení (dále jen „**zákon**") obdržel dne 23. 9. 2024 návrh navrhovatele – společnosti „MA.MUT 24" tvořené společníky SONDEO s.r.o., IČO 02870819, se sídlem Gajdošova 3255/102, 615 00 Brno, jako vedoucí společník a Gecons s.r.o., IČO 07809069, se sídlem Vídeňská 297/99, 639 00 Brno, jako společník, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 19. 9. 2024 Mgr. Tadeuszem Zientkem, advokátem, ev. č. ČAK 11385, se sídlem Stodolní 31, 702 00 Ostrava (dále jen „**navrhovatel**") – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha (dále jen „**zadavatel**") – učiněných při zadávání veřejné

zakázky »„RS1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, I. část, Prosenice – Hranice na Moravě“; Mimořádná etapa podrobného inženýrskogeologického průzkumu zejm. svahových nestabilit a monitoringu« v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 3. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 3. 2024 pod ev. č. Z2024-013246, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 3. 2024 pod ev. č. 185150-2024, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“). Dalším účastníkem správního řízení je vybraný dodavatel – společnost „VRT PRO-HRA – GPC“ tvořená společníky G-Consult, spol. s r.o., IČO 64616886, se sídlem Výstavní 367/109, 703 00 Ostrava, jako vedoucí společník a Projekce iGEO, s.r.o., IČO 06190499, se sídlem náměstí 28. října 1899/11, 602 00 Brno, jako společník, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 10. 2024 společností Projekce iGEO, s.r.o., IČO 06190499, se sídlem náměstí 28. října 1899/11, 602 00 Brno (dále jen „**vybraný dodavatel**“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Navrhovatel v návrhu namítal nezákonný postup zadavatele a brojil proti Rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru dodavatele – II. ze dne 12. 8. 2024 (dále jen „**rozhodnutí o výběru dodavatele**“), a to zejména pro namítané pochybení ze strany zadavatele při hodnocení nabídky navrhovatele. Navrhovatel byl přitom mj. přesvědčen, že „*celé hodnocení nabídek v části hodnocení zkušeností členů týmu bylo naprosto zkresleno netransparentním, diskriminačním a nepřiměřeným postupem Zadavatele, kterým současně Zadavatel porušil zásadu rovného zacházení*“. Dále též navrhovatel namítal, že vybraný dodavatel nesplnil kvalifikaci, resp. že její splnění nemohl prokázat, což zadavatel neověřil.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 22. 11. 2024 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0760/2024/VZ, č. j. ÚOHS-44546/2024/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

5. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když rozhodl o výběru vybraného dodavatele, ačkoliv v návaznosti na námitky navrhovatele proti uvedenému rozhodnutí o výběru dodavatele vyšlo najevo, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že vybraný dodavatel splnil kritérium technické kvalifikace podle čl. 8.4 Pokynů pro dodavatele, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

6. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele v části týkající se hodnocení nabídky navrhovatele a nabídky vybraného dodavatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

7. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I napadeného rozhodnutí Úřad prostřednictvím výroku III napadeného rozhodnutí zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele, včetně všech jeho příloh, a též všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení.

8. Výrokem IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení vedeného správního řízení.

9. Výrokem V napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

III. Rozklad zadavatele

10. Dne 9. 12. 2024 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 22. 11. 2024. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

11. Zadavatel podal rozklad proti výroku I napadeného rozhodnutí. V rozkladu zadavatel namítá, že se Úřad dle něj dopustil nepřípustného extenzivního výkladu zákona a výrok I napadeného rozhodnutí je nezákonný. Zadavatel postupoval v souladu se zákonem, přičemž neměl indicie o nepravdivosti předkládaných informací. Zadavatel též uvádí, že dle § 46 odst. 1 a 2 zákona a § 39 odst. 5 zákona se jedná o právo, nikoliv o povinnost zadavatele ve vztahu k objasnění předložených údajů. Tvrzení Úřadu, že zadavatel je povinen postupovat dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a odst. 2 a § 39 odst. 5 zákona, pokud podá dodavatel jakékoliv námitky, ze zákona neplyne. Zadavatel též poukazuje, že v takovém případě nebude prakticky schopný ve lhůtě 15 dnů rozhodnout o námitkách a též Úřad zadavatele fakticky limituje i co do povahy dokumentů, které může zadavatel předložit dodavateli, který podal námitky.

12. Zadavatel v závěru rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil výrok I napadeného rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Rozklad navrhovatele

13. Dne 11. 12. 2024 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 26. 11. 2024. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě. Navrhovatel následně podaný rozklad na základě usnesení Úřadu doplnil dne 23. 12. 2024.

14. Navrhovatel podal rozklad proti výroku II napadeného rozhodnutí, jelikož je dle něj nesprávný a v rozporu s právními předpisy. Navrhovatel namítá, že Úřad nesprávně interpretoval text zadávací dokumentace, což mělo zásadní dopad na jeho další posouzení. K tomuto uvádí, že zadavatel pouze v bodu 8.4 zadávací dokumentace definoval bližší podmínky pro potřeby doložení „*významných služeb*“. Zadavatel sice v bodu 16.3 zadávací dokumentace odkázal i na bod 8.4, ovšem v případě osob, u nichž se navrhovatel domáhá přiznání bodů, nelze vůbec hovořit o významné službě ve smyslu definice významné služby dle bodu 8.4 zadávací dokumentace, neboť se u těchto osob vyžadovaly zcela jiné zkušenosti. Jediné pravidlo pro dokládání bodovaných zkušeností osob je obsaženo v bodu 16.3 zadávací dokumentace. Předpoklad Úřadu i celé další posouzení napadeného rozhodnutí, které z tohoto předpokladu vychází, je tak dle navrhovatele nesprávné. Navrhovatelem doložené titulní listy závěrečných zpráv tak dle něj byly dostačující a vše potřebné z nich vyplývalo. Navrhovatel se též domnívá, že v případě pochybností o uznání referenční zakázky měl zadavatel požádat o objasnění/potvrzení, že zakázky byly opravdu dokončeny v posledních 5 letech, tím spíše,

pokud zadavatel nepředepsal, jaké doklady mají být pro účely hodnocení doloženy. Zadavatel ovšem nepostupoval shodně u vybraného dodavatele. Navrhovatel namítá, že zadavatel nemohl bez dalšího, tj. bez odstranění pochybností v nabídce vybraného dodavatele, údaj vyhodnotit jako splňující požadavky na hodnocení nabídek, čímž zatížil hodnocení vadou.

15. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu výrok II napadeného rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

V. Řízení o rozkladech

16. Dne 16. 12. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k rozkladu zadavatele z téhož dne.

17. Úřad po doručení rozkladů neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladech.

Procesní postup v řízení o rozkladu

18. Dne 7. 1. 2025 obdržel Úřad přípis zadavatele z téhož dne (zaevidováno pod č. j. ÚOHS-00672/2025/500) s názvem „Podání informace“, jehož přílohou byl dokument ze dne 6. 1. 2025 »Rozhodnutí a oznámení o zrušení „Rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru dodavatele – II. ze dne 12.08.2024“« (dále jen „**rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele**“), z něhož vyplývá, že zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele. V „Podání informace“ zadavatel uvádí, že rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele zaslal účastníkům zadávacího řízení dne 6. 1. 2025.

19. Vzhledem k tomu, že proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat dle § 242 zákona námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení předmětného oznámení, Úřad dne 22. 1. 2025 nahlédnutím do dokumentace zadávacího řízení zpřístupněné Úřadu zadavatelem v certifikovaném elektronickém nástroji E-ZAK ověřil, že z informací uvedených v elektronickém nástroji nevyplývalo, že by ke dni 22. 1. 2025 podal některý z účastníků zadávacího řízení námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele (o uvedeném úkonu byl sepsán záznam do spisu č. j. ÚOHS-02705/2025/162).

20. V důsledku změny skutkových okolností – zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele – předseda Úřadu usnesením č. j. ÚOHS-02710/2025/162 ze dne 24. 1. 2025 vyzval účastníky správního řízení, aby se v jím stanovené lhůtě vyjádřili k novým podkladům rozhodnutí.

21. Dne 31. 1. 2025 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž uvádí, že zaregistroval zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele, proti tomuto úkonu nepodal námitky, a pokud žádný z účastníků zadávacího řízení proti dotčenému postupu zadavatele nic nenamítal, je dle navrhovatele namístě postupovat dle § 257 písm. i) zákona.

Stanovisko předsedy Úřadu

22. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.

23. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

24. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

25. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

26. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.

27. Ke smyslu § 257 písm. i) zákona lze uvést, že účelem správního řízení zahájeného dle § 250 zákona na návrh navrhovatele, který nesouhlasí s postupem zadavatele, je přezkoumání návrhem napadených úkonů zadavatele a případné uložení nápravného opatření podle § 263 nebo § 264 zákona. Pokud však přestane existovat úkon, který navrhovatel návrhem napadá, anebo zadavatel svůj nezákonný postup napraví, Úřad v důsledku této skutečnosti pozbyde možnosti uložit nápravné opatření (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015). V takovém případě již nelze podanému návrhu vyhovět a řízení o tomto návrhu se stane tzv. bezpředmětným, a proto zákon v § 257 písm. i) ukládá Úřadu řízení o tomto návrhu zastavit, aniž by provedl či dokončil meritorní přezkum postupu zadavatele.

28. Z výše citovaných ustanovení správního řádu vyplývá, že v případě, kdy je v řízení o rozkladu zjištěno, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení [kromě jiného i skutečnost vymezená v § 257 písm. i) zákona], je třeba bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit. Zrušením napadeného rozhodnutí „bez dalšího“ se rozumí jeho zrušení bez toho, aniž by předseda Úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy nebo správnost napadaného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu či rozkladech. Jedinou výjimkou z tohoto postupu uvedenou v § 90 odst. 4 správního řádu je případ, kdy by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků správního řízení.

29. Shodně uvádí i odborná literatura k § 257 písm. i) zákona: „*Předmětné ustanovení souvisí s možností, resp. právem zadavatele učinit autoremeduru, tedy sám přijmout opatření k nápravě či zrušit úkon, který učinil v rozporu se zákonem, případně jehož zákonnost napadá navrhovatel. Jedná se kromě jiného o výraz procesní ekonomie, přičemž zadavatel k takovému kroku může přistoupit kdykoliv, tedy i po podání návrhu k ÚOHS. Hranicí mu v tomto bude pouze okamžik uzavření smlouvy, případně pravomocné rozhodnutí, kterým dotčený úkon zrušil ÚOHS. Pokud zadavatel ruší jakýkoliv svůj úkon, pak - obdobně jako ÚOHS - musí současně zrušit všechny úkony, které na rušený úkon navazovaly.*“ (srov. PODEŠVA, V., SOMMER, L., VOTRUBEC, J., FLAŠKÁR, M., HARNACH, J., MĚKOTA, J., JANOUŠEK, M. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer). „*Účinná*

autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu.“ (srov. Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212 - 1217).

30. V předmětném případě v průběhu řízení o rozkladech rozhodl zadavatel o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele dle § 49 odst. 1 zákona a toto své rozhodnutí oznámil. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele přitom nebyly podány námitky.

31. Skutečnost, že zadavatel zrušil přezkoumávaný úkon, resp. přijal požadované opatření k nápravě, tj. zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. i) zákona. Zrušením rozhodnutí o výběru dodavatele již tedy ve svém důsledku zadavatel přijal požadované opatření k nápravě. K tomuto závěru lze dojít i přesto, že zadavatel výslovně nezrušil Zprávu o hodnocení nabídek II. a tabulku Hodnocení nabídek II., které rovněž byly napadeny návrhem navrhovatele. A to z toho důvodu, že Zpráva o hodnocení nabídek II. a tabulka Hodnocení nabídek II. byly přílohou rozhodnutí o výběru dodavatele, tj. nedílnou součástí oznámení o výběru dodavatele, na které výslovně odkazuje výrok rozhodnutí o výběru dodavatele, a jelikož bylo zrušeno samotné rozhodnutí o výběru dodavatele, s tímto byly zrušeny i jeho přílohy.

32. Nastaly tedy skutečnosti, pro které by již nebylo účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele (rozhodnutí o výběru dodavatele) ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn (v tomto případě potvrzení či zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo nápravné opatření).

33. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele i zadavatele k meritu věci, je k těmto třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum v předmětné věci a takový postup by nebyl ani v souladu se zásadou procesní ekonomie. Dále lze dodat, že ve vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí (viz výše bod 21 tohoto rozhodnutí) neuvádí navrhovatel žádné námitky, ani nová tvrzení.

34. Vzhledem k tomu, že žádný z účastníků tohoto správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v řízení o rozkladech netvrdil a neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladech mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, i když účastníci tohoto řízení byli obeznámeni s tím, že v daném případě nastaly skutečnosti, které dle zákona odůvodňují zastavení řízení, nezbývá než podle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VII. Závěr

35. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
2. Mgr. Tadeusz Zientek, advokát, Stodolní 31, 702 00 Ostrava
3. Projekce iGEO, s.r.o., náměstí 28. října 1899/11, 602 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy