



UOHSX00KRU7Q

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0198/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-01816/2025/163

Brno 22. 1. 2025

V řízení o rozkladu ze dne 10. 12. 2024 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 13. 12. 2024 obviněným

- **Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj**, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0720/2024/VZ, č. j. ÚOHS-45168/2024/500 ze dne 27. 11. 2024, vydanému ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 10. 9. 2024 ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, obviněným v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování právních služeb v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 na základě níže uvedených dokladů:

- **Objednací list č. 739/2021 vystavený dne 22. 12. 2021 a akceptovaný 5. 1. 2022 Mgr. Lenkou Janečkovou**, IČO 04194381, se sídlem Veronské nám. 380, 109 00 Praha 10, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 7 250,- Kč bez DPH,
- **Objednací list č. 62/2022-81 vystavený dne 28. 2. 2022 a akceptovaný 14. 3. 2022 společností EEIP, a.s.**, IČO 15891534, se sídlem Šeříková 618/4, 150 00 Praha 5, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 265 134,90 Kč včetně DPH,
- **Objednací list č. 109/2022-81 vystavený dne 16. 3. 2022 a akceptovaný 24. 3. 2022 společností Česká společnost pro právo životního prostředí**, IČO 70850321, se sídlem

náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 49 600,- Kč bez DPH,

- **Objednací list č. 235/2022 vystavený dne 3. 5. 2022 a akceptovaný téhož dne společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 60 500,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 322/2022-81 vystavený dne 30. 5. 2022 a akceptovaný 2. 6. 2022 Mgr. et Mgr. Barborou Balnerovou, se sídlem Nová 240, 747 31 Velké Hoštice, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 23 200,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 381/2022 vystavený dne 17. 6. 2022 a akceptovaný téhož dne společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 54 450,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 364/2022 vystavený dne 13. 6. 2022 a akceptovaný dne 23. 6. 2022 společností LAWGIC, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 14031574, se sídlem Voctářova 2497/18, 180 00 Praha 8, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 176 660,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 384/2022 vystavený dne 23. 6. 2022 a akceptovaný téhož dne společností Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 242 000,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 475/2022 vystavený dne 14. 8. 2022 a akceptovaný dne 18. 8. 2022 JUDr. Janem Marečkem, advokátem, IČO 12636789, se sídlem Na Švihance 1476/1, 120 00 Praha 2, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 200 376,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 448/2022 vystavený dne 21. 7. 2022 a akceptovaný dne 1. 9. 2022 JUDr. Lenkou Deverovou, advokátkou, IČO 48124532, se sídlem K podjezdu 1444/3, 140 00 Praha 4, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 47 190,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 643/2022 vystavený dne 21. 9. 2022 a akceptovaný téhož dne společností Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06756786, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 60 500,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 736/2022 vystavený dne 10. 10. 2022 a akceptovaný dne 11. 10. 2022 JUDr. Michaelem Kinclem, IČO 86980181, se sídlem A. Skotáka 1254/10, 678 01 Blansko, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 15 000,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 739/2022 vystavený dne 11. 10. 2022 a akceptovaný dne 21. 10. 2022 Ústavem státu a práva AV ČR, v. v. i., IČO 68378122, se sídlem Národní 117/18, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 195 000,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. SR/01/OBJ-771/2022/56 vystavený dne 20. 10. 2022 a akceptovaný dne 21. 10. 2022 společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 60 379,- Kč včetně DPH,**

- **Objednací list č. 783/2022-81 vystavený dne 26. 10. 2022 a akceptovaný dne 31. 10. 2022** doc. JUDr. Janem Kudrnou, Ph.D., IČO 72636076, se sídlem Seydlerova 2146/13, 158 00 Praha 5, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 30 000,- Kč bez DPH,
- **Objednací list č. 799/2022-34 vystavený dne 3. 11. 2022 a akceptovaný dne 9. 11. 2022** společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 580 800,- Kč včetně DPH,
- **Objednací list č. 839/2022 vystavený dne 11. 11. 2022 a akceptovaný téhož dne** JUDr. Markem Novotným, advokátem, IČO 66213967, se sídlem Šafaříkova 453/5, 120 00 Praha 2, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 140 000,- Kč včetně DPH,
- **Objednací list č. 798/2022-81 vystavený dne 4. 11. 2022 a akceptovaný dne 14. 11. 2022** JUDr. Janem Brožem, Ph.D., advokátem, IČO 08493685, se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 96 800,- Kč včetně DPH,
- **„Smlouva o dílo“ č. j. MMR-78572/2022-56 (číslo v CES: 6327) uzavřená dne 2. 1. 2023** se společností Ernst & Young s.r.o., IČO 26705338, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 1 391 500,- Kč včetně DPH,
- **Objednací list č. 17/2023-34 vystavený dne 4. 1. 2023 a akceptovaný dne 9. 1. 2023** společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 580 800,- Kč včetně DPH,
- **Objednací list č. 53/2023 vystavený dne 1. 2. 2023 a akceptovaný téhož dne** Mgr. Petrem Henselem, IČO 87418118, se sídlem Neumannova 1470/10, 156 00 Praha 5, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 144 600,- Kč bez DPH,
- **Objednací list č. 67/2023 vystavený dne 21. 2. 2023 a akceptovaný dne 22. 2. 2023** Mgr. Petrem Henselem, IČO 87418118, se sídlem Neumannova 1470/10, 156 00 Praha 5, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 497 200,- Kč bez DPH,
- **Objednací list č. 49/2023 vystavený dne 27. 2. 2023 a akceptovaný téhož dne společností** Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06756786, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 12 100,- Kč včetně DPH,
- **Objednací list č. 149/2023 vystavený dne 28. 2. 2023 a akceptovaný dne 8. 3. 2023** JUDr. Petrem Bezouškem, se sídlem Košická 1566/14, 101 00 Praha 10, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 100 000,- Kč bez DPH,
- **Objednací list č. 202/2023-34 vystavený dne 16. 3. 2023 a akceptovaný téhož dne** Mgr. Adélou Havlovou, LL.M., advokátkou, IČO 71458859, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 45 000,- Kč bez DPH,
- **Objednací list č. 212/2023-81 vystavený dne 24. 3. 2023 a akceptovaný dne 2. 4. 2023** Ústavem státu a práva AV ČR, v. v. i., IČO 68378122, se sídlem Národní 117/18, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 121 000,- Kč včetně DPH,

- **Objednací list č. 305/2023 vystavený dne 4. 5. 2023 a akceptovaný dne 5. 5. 2023 společností Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 242 000,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 306/2023 vystavený dne 4. 5. 2023 a akceptovaný dne 5. 5. 2023 společností Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 242 000,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 316/2023-34 vystavený dne 9. 5. 2023 a akceptovaný téhož dne Mgr. Adélou Havlovou, LL.M., advokátkou, IČO 71458859, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 232 320,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 418/2023 vystavený dne 12. 6. 2023 a akceptovaný dne 13. 6. 2023 společností NeoAdvisory a.s., IČO 09871951, se sídlem Na Florenci 1332/23, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 181 500,- Kč včetně DPH,**

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve spojení s § 152 odst. 5 a § 92 odst. 1 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad podaný proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp.zn. ÚOHS-S0720/2024/VZ, č. j. ÚOHS-45168/2024/500 ze dne 27. 11. 2024

jako opožděný

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jakožto orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem v návaznosti na šetření podnětu ze dne 10. 7. 2023 zahájil dne 10. 9. 2024 správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) cit. zákona obviněným – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 (dále jen „**obviněný**“) – v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování právních služeb uvedených v návětí tohoto rozhodnutí (dále jen „**předmětné právní služby**“).
2. Po přezkoumání podkladů, které jsou součástí spisu v této věci vedeného, Úřad dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování předmětných právních služeb v souladu se zákonem, a proto dne 10. 9. 2024

vydal podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**zákon o přestupcích**“), příkaz sp. zn. ÚOHS-S0720/2024/VZ, č. j. ÚOHS-34623/2024/500 z téhož dne (dále jen „**příkaz**“), jímž rozhodl

- ve výroku I., že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování předmětných právních služeb, tedy zadal předmětné veřejné zakázky na služby, které jsou dle své předpokládané hodnoty veřejnými zakázkami nadlimitními nebo podlimitními, bez provedení zadávacího řízení,
- ve výroku II. podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona o uložení pokuty obviněnému za spáchání přestupku dle výroku I. příkazu ve výši 150 000,- Kč.

3. Dnem 10. 9. 2024, kdy byl příkaz doručen obviněnému, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“), zahájeno předmětné správní řízení.
4. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 18. 9. 2024 odpor z téhož dne.
5. Následně Úřad umožnil obviněnému navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a následně se vyjádřit k podkladům rozhodnutí, čehož obviněný využil v rámci svých podání ze dne 14. 10. 2024 (doručeném Úřadu téhož dne) a 8. 11. 2024 (doručeném Úřadu dne 11. 11. 2024).

## II. Napadené rozhodnutí

6. Dne 27. 11. 2024 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0720/2024/VZ, č. j. ÚOHS-45168/2024/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. rozhodl, že se zadavatel dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování předmětných právních služeb, tedy zadal výše vymezené veřejné zakázky na služby, které jsou dle své předpokládané hodnoty veřejnými zakázkami podlimitními, bez provedení zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.
7. Výrokem II. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. napadeného rozhodnutí pokutu ve výši 150 000 Kč.
8. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad uložil obviněnému, aby uhradil náklady řízení ve výši 2 500 Kč.

## III. Rozklad obviněného

9. Dne 13. 12. 2024 byl Úřadu proti napadenému rozhodnutí doručen rozklad zadavatele ze dne 10. 12. 2024 (dále jen „**rozklad**“). Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 27. 11. 2024.
10. Obviněný navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

**IV. Řízení o rozkladu**

11. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.
12. V úvodu rozkladu obviněný zmínil, že mu napadené rozhodnutí bylo doručeno dne 28. 11. 2024, což nekoresponduje s potvrzením o doručení napadeného rozhodnutí obviněnému, které bylo vygenerováno systémem datových schránek Úřadu a které je založeno ve správním spise. Z toho důvodu dne 20. 12. 2024 předseda Úřadu vydal usnesení, které obviněnému doručil téhož dne a kterým obviněnému určil lhůtu sedmi pracovních dnů k předložení dokladů osvědčujících jeho tvrzení o datu doručení napadeného rozhodnutí.
13. V reakci na výše uvedené usnesení dne 6. 1. 2024 Úřad obdržel podání obviněného, kde obviněný sdělil, že nedopatřením v rámci interních postupů obviněného bylo mylně považováno za datum doručení 28. 11. 2024. V rámci tohoto podání obviněný rovněž požádal, aby jím podaný rozklad byl považován za podnět k provedení přezkumného řízení dle § 94 a násl. správního řádu.

**Stanovisko předsedy Úřadu**

14. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech byl s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise přijat následující závěr.
15. Jelikož je z obsahu správního spisu zřejmé, že byl rozklad doručeny Úřadu dne 13. 12. 2024 podán opožděně, je třeba jej postupem podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu ve spojení s § 92 odst. 1 a § 152 odst. 5 správního řádu jako opožděný zamítnout.
16. Podnět k zahájení přezkumného řízení ve smyslu § 94 správního řádu bude vyřízen samostatně.

**V. K opožděnosti podaného rozkladu**

17. Podle § 152 odst. 5 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
18. Podle § 83 odst. 1 věty první správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
19. Podle § 72 odst. 1 věty první správního řádu se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením.
20. Podle § 92 odst. 1 správního řádu platí, že opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne; jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí; shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

21. Podle průvodky elektronického podání bylo napadené rozhodnutí obviněnému ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, prokazatelně doručeno dne 27. 11. 2024, konkrétně v 10:20 hodin (v tuto dobu se přihlásila elektronická aplikace za pomoci systémového certifikátu ve smyslu § 29 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, přičemž z předmětné doručky výslovně vyplývá, že „*datová zpráva je nyní doručena*“).
22. Podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu se nezapočítává do běhu lhůty den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Skutečností rozhodnou pro běh lhůty je doručení napadeného rozhodnutí. Zákonná 15denní lhůta pro podání rozkladu tedy obviněnému skončila uplynutím dne 12. 12. 2024.
23. Proti napadenému rozhodnutí podal obviněný dne 13. 12. 2024 rozklad (datovaný 10. 12. 2024), který byl Úřadu dodán do datové schránky rovněž dne 13. 12. 2024 (což dokládá průvodka elektronického podání).
24. V této souvislosti je nutno uvést, že skutečností rozhodnou pro zachování lhůty pro podání rozkladu je v případě podání učiněného obviněným prostřednictvím datové schránky nutno rozumět okamžik dodání rozkladu do datové schránky Úřadu (tj. okamžik, od kterého je datová zpráva dostupná v datové schránce příjemce zprávy). Jelikož poslední den lhůty pro podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí byl den 12. 12. 2024 a rozklad obviněného byl dodán do datové schránky Úřadu až dne 13. 12. 2024, nelze než konstatovat, že lhůta pro podání rozkladu podle § 83 odst. 1 správního řádu zachována nebyla. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo nutno rozklad zadavatele posoudit jako opožděný.
25. Správní spis vedený ve věci tohoto správního řízení pak neobsahuje ani žádné jiné podání obviněného, které by bylo Úřadu podáno v době běžící lhůty pro podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí, jehož obsah by k podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí směřoval.
26. Napadené rozhodnutí obsahovalo též poučení dle § 68 odst. 1 správního řádu, přičemž toto poučení obsahovalo všechny povinné náležitosti v souladu s § 68 odst. 5 správního řádu, tedy bylo v něm uvedeno, že lze podat proti napadenému rozhodnutí rozklad a v jaké lhůtě je tak možno učinit, dále od jakého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o rozkladu rozhoduje a u kterého správního orgánu se rozklad podává.
27. Jelikož byl rozklad podán obviněným opožděně, nelze k tomuto rozkladu ani k námitkám v něm uvedeným přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu v případě, že jej zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí dále meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z procesních důvodů. Vzhledem k tomu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody opožděnosti tohoto rozkladu, aniž by došlo k vypořádání námitek v něm uvedených.
28. Pro úplnost je nutno uvést, že napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 13. 12. 2024.

## **VI. Závěr**

29. Vzhledem ke zjištění, že byly dány okolnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro jeho opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy