UOHSX00IQORF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0059/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-03376/2024/500

Brno 24. 1. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- město Plesná, IČO 00254169, se sídlem 5. května 301, 351 35 Plesná u Chebu,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 25. 1. 2022 a jejího Dodatku č. 2 ze dne 31. 8. 2022 uzavřených s vybraným dodavatelem – ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 – na realizaci veřejné zakázky „Komunitní dům pro seniory Plesná – venkovní úpravy“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Plesná, IČO 00254169, se sídlem 5. května 301, 351 35 Plesná u Chebu – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Komunitní dům pro seniory Plesná – venkovní úpravy“, kterou uzavřel dne 25. 1. 2022 s vybraným dodavatelem – ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 –

neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření,** tj. nejpozději do dne 24. 2. 2022, když předmětnou Smlouvu o dílo sice uveřejnil dne 4. 2. 2022, avšak bez její nedílné přílohy č. 2, přičemž tuto přílohu neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto příkazu.

II.

Obviněný – město Plesná, IČO 00254169, se sídlem 5. května 301, 351 35 Plesná u Chebu – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo** uzavřené dne 25. 1. 2022 na realizaci veřejné zakázky „Komunitní dům pro seniory Plesná – venkovní úpravy“, který uzavřel dne 31. 8. 2022 s vybraným dodavatelem – ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jeho uzavření,** tj. nejpozději do dne 30. 9. 2022, když předmětný Dodatek č. 2 sice uveřejnil dne 15. 9. 2022, avšak bez jeho nedílné přílohy č. 1, přičemž tuto přílohu uveřejnil dne 1. 11. 2022.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – město Plesná, IČO 00254169, se sídlem 5. května 301, 351 35 Plesná u Chebu – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 2 000 Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – město Plesná, IČO 00254169, se sídlem 5. května 301, 351 35 Plesná u Chebu (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 25. 1. 2022 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – ALGON, a.s., IČO 28420403, se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Komunitní dům pro seniory Plesná – venkovní úpravy“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem plnění bylo dle citované smlouvy provedení díla „Komunitní dům pro seniory Plesná – venkovní úpravy“. Nedílnou přílohou č. 2 smlouvy o dílo byla dle textu této smlouvy „Zadávací dokumentace“.
2. Obviněný dne 4. 2. 2022 uveřejnil na profilu zadavatele smlouvu o dílo, avšak bez její nedílné přílohy č. 2, přičemž tuto přílohu neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto příkazu.[1]

[1] Profil zadavatele je dostupný na internetové adrese https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/mesto-plesna (dále jen „profil zadavatele“).

3. Obviněný uzavřel dne 31. 8. 2022 s vybraným dodavatelem Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek č. 2“), kterým došlo ke změně původně sjednaného rozsahu prací a rovněž k navýšení ceny díla, jehož nedílnou přílohou byl podle textu dodatku č. 2 „Oceněný soupis prací“.

4. Obviněný dne 15. 9. 2022 uveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 2, avšak bez jeho nedílné přílohy, přičemž tuto přílohu uveřejnil až dne 1. 11. 2022.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)[2], k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle zákona, obdržel dne 5. 12. 2023 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“ nebo „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výrokům I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

7. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

   a) smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

   b) smlouvu, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo l) bod 2, § 30 písm. l) až n) zákona,

   c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo

   d) smlouvu uveřejněnou v registru smluv.

[2] Dne 16. 7. 2023 vstoupila v účinnost novela zákona (zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů), která přináší příznivější právní úpravu pro obviněného (jak bude popsáno níže v odůvodnění tohoto příkazu), a proto byl aplikován zákon ve znění předmětné novely.

8. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

9. Obviněný uzavřel dne 25. 1. 2022 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku. Dle čl. 24 odst. 8. smlouvy o dílo jsou nedílnou součástí smlouvy o dílo „Příloha č. 1: Nabídkový rozpočet dodavatele“ (dále jen „příloha č. 1“) a „Příloha č. 2: Zadávací dokumentace“ (dále jen „příloha č. 2“). Dne 31. 8. 2022 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen dodatek č. 2, jehož součástí je „Příloha Smlouvy: 1. Oceněný soupis prací – dodatek 2“ (dále jen „příloha dodatku č. 2“).

10. Podle čl. 6 smlouvy o dílo činila celková cena předmětu plnění 3 349 291,19 Kč bez DPH, tj. 3 851 684,87 Kč vč. DPH. Dodatkem č. 2 ke smlouvě o dílo došlo ke zvýšení celkové ceny díla na 3 720 879,17 Kč bez DPH, tj. 4 279 011,05 Kč vč. DPH.

11. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný smlouvu o dílo na profilu zadavatele uveřejnil dne 4. 2. 2022, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text smlouvy vč. přílohy č. 1. Přílohu č. 2 obviněný neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto příkazu. Dne 15. 9. 2022 uveřejnil zadavatel na profilu zadavatele dodatek č. 2, avšak bez jeho nedílné přílohy, přičemž přílohu dodatku č. 2 uveřejnil až dne 1. 11. 2022.

Právní posouzení

12. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření. Úřad na tomto místě doplňuje, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona ve znění účinném do 15. 7. 2023 obsahovalo povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků na profilu zadavatele do 15 dnů. Jelikož podle nové právní úpravy účinné od 16. 7. 2023 v důsledku účinnosti zákona č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela ZZVZ“), kterou došlo ke sjednocení předmětné uveřejňovací povinnosti podle zákona s registrem smluv, mohou zadavatelé odeslat smlouvu k uveřejnění, aniž by došlo k porušení zákonné povinnosti, až 30. den po jejím uzavření, jedná se, s ohledem na kratší dobu prodlení s uveřejněním, v šetřeném případě pro obviněného o příznivější právní úpravu, kterou je Úřad povinen aplikovat.

13. Úřad konstatuje, že tento postup vyplývá ze skutečnosti, že Úřad je povinen při rozhodování o přestupku reflektovat článek 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod. Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (na úrovni mezinárodního práva v čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech) je základem výjimky z jinak obecně platného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je v daném případě přípustná analogie mezi normami soudního (trestněprávního) trestání a správního trestání.

14. Závěry formulované Nejvyšším správním soudem došly svého výslovného zákonného zakotvení, a to prostřednictvím zákona o přestupcích, který je obecným právním předpisem upravujícím jednak institut přestupků a také postup správních orgánů při jejich šetření

a trestání. Dle § 2 citovaného zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; jestliže je to však pro pachatele přestupku příznivější, posuzuje se odpovědnost pachatele podle zákona pozdějšího. V duchu výše uvedené zásady tedy Úřad přistoupil k posouzení právě řešené věci.

15. Uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku včetně všech jejích příloh a dodatků umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

16. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

17. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva o dílo uzavřena dne 25. 1. 2022, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit v celém jejím znění (tj. včetně příloh) nejpozději dne 24. 2. 2022. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil dne 4. 2. 2022, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text smlouvy vč. přílohy č. 1. Přílohu č. 2 obviněný neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto příkazu. Postupem popsaným v tomto odstavci se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

18. Z výše uvedeného dále jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 2 uzavřen dne 31. 8. 2022, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit v celém jeho znění (tj. včetně příloh) nejpozději dne 30. 9. 2022. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě nesplnil, když předmětný dodatek č. 2 na profilu zadavatele uveřejnil dne 15. 9. 2022, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text dodatku č. 2 bez přílohy. Přílohu dodatku č. 2 obviněný uveřejnil dne 1. 11. 2022. Postupem popsaným v tomto odstavci se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – k uložení pokuty

19. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto příkazu.

20. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí u přestupků podle § 269 zákona 2 roky.

21. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

22. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu došlo dne 25. 2. 2022, resp. dne 1. 10. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy a dodatku č. 2 vč. jejich příloh na profilu zadavatele. Promlčecí

doba se přerušuje doručením tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

23. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. v souladu s § 40 písm. b) přestupkového zákona se ke zbylému protiprávnímu jednání obviněného přihlédne pouze co do výměry správního trestu, která bude o tyto okolnosti navýšena (uvedená mnohost přestupků jakožto přitěžující okolnost).

24. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží trest podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).

25. V daném případě se obviněný dopustil celkem dvou přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

26. Vzhledem k tomu, že přestupky podle § 269 odst. 2 zákona, kterých se obviněný dopustil, mají stanovenu totožnou horní hranici zákonné sazby pro uložení pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce uložit sankci za přísněji trestný ze spáchaných přestupků, jelikož oba přestupky podle § 269 odst. 2 zákona, které obviněný spáchal, jsou z hlediska výše maximálního možného sankčního postihu stejně závažné. V daném případě je nutné uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných přestupků dle § 269 odst. 2 zákona a k dalšímu spáchanému přestupku přihlédnout v rámci přitěžujících okolností.

27. V šetřeném případě tedy Úřad uložil sankci za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že smlouva o dílo jakožto prvotní právní titul je zásadním dokumentem upravujícím vztah obviněného, resp. zadavatele, a vybraného dodavatele a princip publicity zakotvený v § 219 odst. 1 zákona dává široké veřejnosti možnost seznámit se s obsahem uzavřené smlouvy. Povinnost uveřejnit smlouvu také chronologicky předchází povinnosti uveřejnit dodatek č. 2, přičemž zadavatel přílohu č. 2 smlouvy o dílo k datu vydání tohoto příkazu vůbec neuveřejnil, zatímco přílohu dodatku č. 2 uveřejnil se zpožděním, což Úřad považuje za méně závažné porušení zákona. Spáchání přestupku podle výroku II. tohoto příkazu vzal tedy Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost při úvaze o určení výše pokuty uložené obviněnému ve spojitosti se spácháním přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu.

28. K míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad konstatuje, že obviněný v roli zadavatele řádně neuveřejnil smlouvu o dílo a dodatek č. 2 na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 30 dnů od jejich uzavření (viz výroky I. a II. tohoto příkazu). Úřad přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť neuveřejnění samotné smlouvy na plnění veřejné zakázky v souladu s § 219 odst. 1 zákona je možno pokládat za porušení jedné z nejdůležitějších uveřejňovacích povinností.

29. Úřad se také zabýval otázkou, zda přestupek, za který je obviněnému ukládána sankce, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného (nad rámec přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu), resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Úřad konstatuje, že neshledal, že by se obviněný dopustil jiného přestupku, který by byl s právě projednávaným přestupkem v souběhu.

30. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

31. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

32. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

33. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Jelikož navíc obviněný postupoval při zadávání veřejné zakázky mimo režim zákona, je potřeba uveřejnění za dané situace zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je *de facto* zahájena právě až uveřejněním smlouvy na veřejnou zakázku.

34. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

35. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku, jejíž celková cena činila 4 279 011,05 Kč vč. DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

36. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný smlouvu o dílo a dodatek č. 2 na profilu zadavatele částečně uveřejnil, a to dne 4. 2. 2022, resp. dne 15. 9. 2022. Přílohu dodatku č. 2 nadto obviněný uveřejnil dne 1.11.2022, čímž došlo k uveřejnění dodatku č. 2

v zákonem předvídaném rozsahu. Negativní dopady jeho jednání tedy byly ve vztahu k dodatku č. 2 do značné míry eliminovány skutečností, že přílohu dodatku č. 2 dodatečně uveřejnil, a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zmařena.

37. Skutečnost, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování přílohy dodatku č. 2, konstatovaného ve výroku II. tohoto příkazu, vzal dále Úřad při stanovení výše pokuty v potaz jako přitěžující okolnost.

38. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující ani přitěžující okolnosti, které by ovlivnily stanovení výše uložené pokuty.

39. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

40. Kromě výše uvedeného má Úřad při stanovení konkrétní výše sankce povinnost zohlednit i dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu a samotným potrestáním obviněného za spáchání daného přestupku. V této souvislosti Úřad poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, v němž se uvádí: *„Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo.“*

41. Jak již bylo uvedeno výše, v šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu dne 25. 2. 2022, z čehož vyplývá, že od spáchání přestupku uplynul ke dni vydání tohoto příkazu přibližně 1 rok a 11 měsíců. S ohledem na výše uvedené Úřad v daném případě po zohlednění okolností, za kterých byl přestupek spáchán, dostatečně zohlednil při zvažování výše pokuty v intencích výše uvedeného rozsudku i časové hledisko doby uplynulé od spáchání přestupku.

42. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2024 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2024 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 46 770 000 Kč.[3] Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou situaci obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

43. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

44. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

[3] Dostupného na https://www.mestoplesna.cz/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah1106_10.pdf&original=20231218135820805.pdf.

45. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
město Plesná, 5. května 301, 351 35 Plesná u Chebu

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy