



UOHSX00JA8W5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0094/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-05001/2024/500

Brno 2. 2. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v rozhodném znění, ve spojení s § 7 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, obviněným

- Česká pošta s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1

v souvislosti s pořizováním služeb agenturního zaměstnávání od dodavatele – Intelcom Czech s.r.o., IČO 24689726, se sídlem Koželská 1273, 584 01 Ledec nad Sázavou na základě

- objednávky č. 4710090508 ze dne 3. 12. 2021,
- objednávky č. 4710091635 ze dne 16. 12. 2021,
- objednávky č. 4710105810 ze dne 15. 12. 2022,
- objednávky č. 4710106127 ze dne 20. 12. 2022,
- objednávky č. 4710106164 ze dne 21. 12. 2022,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Česká pošta s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 - se dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění tím, že nedodržel pravidlo pro zadání sektorové veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 citovaného zákona ve spojení s § 158 odst. 1 citovaného zákona, když v období od 3. 12. 2021 do 16. 12. 2021 úplatně pořídil od dodavatele Intelcom Czech s.r.o., IČO 24689726, se sídlem Koželská 1273, 584 01 Ledec nad Sázavou plnění, jehož předmětem je poskytování agenturního zaměstnávání pro obviněného v celkové hodnotě 5 396 027,89 Kč bez DPH, bez provedení zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 cit. zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a v daném případě byly naplněny znaky zadání nadlimitní veřejné zakázky na služby akceptací nabídky citovaného dodavatele prostřednictvím níže uvedených objednávek:

- objednávky č. 4710090508 ze dne 3. 12. 2021,
- objednávky č. 4710091635 ze dne 16. 12. 2021.

II.

Obviněný – Česká pošta s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 - se dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění tím, že nedodržel pravidlo pro zadání sektorové veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 citovaného zákona ve spojení s § 158 odst. 1 citovaného zákona, když v období od 15. 12. 2022 do 21. 12. 2022 úplatně pořídil od dodavatele Intelcom Czech s.r.o., IČO 24689726, se sídlem Koželská 1273, 584 01 Ledec nad Sázavou plnění, jehož předmětem je poskytování agenturního zaměstnávání pro obviněného v celkové hodnotě 4 087 000 Kč bez DPH, bez provedení zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 cit. zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a v daném případě byly naplněny znaky zadání nadlimitní veřejné zakázky na služby akceptací nabídky citovaného dodavatele prostřednictvím níže uvedených objednávek:

- objednávky č. 4710105810 ze dne 15. 12. 2022,
- objednávky č. 4710106127 ze dne 20. 12. 2022,
- objednávky č. 4710106164 ze dne 21. 12. 2022.

III.

Za spáchání pokračování v přestupku uvedeného ve výroku I. a pokračování v přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu se obviněnému – Česká pošta s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ukládá**

pokuta ve výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

1. Obviněný – Česká pošta s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha (dále jen „obviněný“) objednal prostřednictvím písemné objednávky č. 4710090508 ze dne 3. 12. 2021 (dále jen „objednávka č. 1“) od dodavatele – Intelcom Czech s.r.o., IČO 24689726, se sídlem Koželská 1273, 584 01 Ledec nad Sázavou (dále jen „Intelcom Czech s.r.o.“) plnění spočívající v poskytování služeb agenturního zaměstnávání v hodnotě 1 500 000 Kč bez DPH.
2. Z dokumentace související s postupem obviněného rovněž vyplývá, že k plnění dodanému obviněnému na základě objednávky č. 1 byly vystaveny faktury na celkovou částku 1 500 000 Kč bez DPH.
3. Obviněný objednal prostřednictvím písemné objednávky č. 4710091635 ze dne 16. 12. 2021 (dále jen „objednávka č. 2“) od Intelcom Czech s.r.o. plnění spočívající v poskytování služeb agenturního zaměstnávání v hodnotě 6 000 000 Kč bez DPH.
4. Z dokumentace související s postupem zadavatele rovněž vyplývá, že k plnění dodanému obviněnému na základě objednávky č. 2 byly vystaveny faktury na celkovou částku 3 896 027,89 Kč bez DPH.
5. Obviněný objednal prostřednictvím písemné objednávky č. 4710105810 ze dne 15. 12. 2022 (dále jen „objednávka č. 3“) od Intelcom Czech s.r.o. plnění spočívající v poskytování služeb agenturního zaměstnávání v hodnotě 999 600 Kč bez DPH.
6. Z dokumentace související s postupem zadavatele rovněž vyplývá, že k plnění dodanému obviněnému na základě objednávky č. 3 byly vystaveny faktury na celkovou částku 999 600 Kč bez DPH.
7. Obviněný objednal prostřednictvím písemné objednávky č. 4710106127 ze dne 20. 12. 2022 (dále jen „objednávka č. 4“) od Intelcom Czech s.r.o. plnění spočívající v poskytování služeb agenturního zaměstnávání v hodnotě 1 087 400 Kč bez DPH.
8. Z dokumentace související s postupem zadavatele rovněž vyplývá, že k plnění dodanému obviněnému na základě objednávky č. 4 byly vystaveny faktury na celkovou částku 1 087 400 Kč bez DPH.
9. Obviněný objednal prostřednictvím písemné objednávky č. 4710106164 ze dne 21. 12. 2022 (dále jen „objednávka č. 5“) od Intelcom Czech s.r.o. plnění spočívající v poskytování služeb agenturního zaměstnávání v hodnotě 2 000 000 Kč bez DPH.
10. Z dokumentace související s postupem zadavatele rovněž vyplývá, že k plnění dodanému obviněnému na základě objednávky č. 5 byly vystaveny faktury na celkovou částku 2 000 000 Kč bez DPH.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

11. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté

zákona, jakož i k projednávání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 5. 6. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedených objednávek.

12. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného dokumentaci pořízenou v souvislosti s šetřeným postupem obviněného a dále písemné vyjádření k obsahu podnětu.

Vyjádření obviněného k podnětu

13. Obviněný ve svém vyjádření k podnětu ze dne 23. 6. 2023 uvádí, že plnění pro rok 2021 bylo realizováno v době pandemické situace, která představovala bezprecedentní stav, který musel obviněný operativně řešit, aby mohl dostát svým povinnostem vůči svým klientům a udržet funkčnost kritické infrastruktury České republiky, které je součástí.
14. Obviněný konstatuje, že plnění v roce 2021 nebylo realizováno na základě klasického zadávacího řízení, neboť mu svědčila výjimka dle ustanovení § 29 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), neboť se jednalo o zadání veřejné zakázky v rámci zvláštních bezpečnostních opatření stanovených usnesením vlády České republiky č. 434/2021 Sb., o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky na dobu 30 dnů od 00:00 hodin dne 26. listopadu 2021. Obviněný uvádí, že nebylo možné pro nedostatečnou kapacitu využít dodavatelů, s nimiž uzavřel Rámcovou dohodu o poskytování služeb agenturního zaměstnávání č. 2021/06646 ze dne 9. 9. 2021 (dále jen „rámcová dohoda“), a že s ohledem na nouzovou situaci neměl jinou možnost než přímo oslovit dodavatele, který byl schopen bezodkladně a kvalifikovaně vykrýt nedostatek agenturních zaměstnanců od dodavatelů, kteří byli smluvní stranou rámcové dohody.
15. Obviněný dále uvádí, že také koncem roku 2022 bylo potřeba řešit nárazové mimořádné objemy očekávaných zásilek s tím, že smluvní strany rámcové dohody nebyly schopny nabídnout poptávané plnění v požadované kvantitě. Obviněný uvádí, že se jednalo o 3 samostatné objednávky, jejichž finanční limity (2 000 000 Kč, 1 087 400 Kč a 999 600 Kč) zůstávají v rámci finančních limitů § 18 odst. 3 zákona, neboť se jedná o samostatnou část celku agenturního zaměstnávání primárně tvořeného objemem služeb čerpaným z rámcové dohody. Předpokládaná hodnota všech takto zadávaných částí nepřekročila dle obviněného 20 % souhrnné předpokládané hodnoty a předpokládaná hodnota jednotlivých částí byla nižší než částka stanovená nařízením vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek.
16. Obviněný závěrem shrnuje, že k šetřeným objednávkám přistoupil až v situaci, kdy v daném období účastníci rámcové dohody sami deklarovali nedostatek kapacit nebo přímo neposkytli plnění v požadovaném objemu. Obviněný tak dle svého vyjádření musel řešit situaci, kdy služby agenturního zaměstnání pro svou činnost potřeboval a rámcová dohoda v daném okamžiku na celý nutný objem služeb nepostačovala.
17. Na základě výzvy Úřadu ze dne 19. 7. 2023 obviněný doplnil své vyjádření a uvedl, že v roce 2021 vlivem pandemické situace náhle nebyl zcela schopen zajistit plynulý výkon zpracování a třídění zásilek svými kmenovými zaměstnanci, ani agenturními pracovníky (ať už z důvodu pracovních neschopností či povinných karantén). Zadavatel dále uvedl, že „*Nouzové stavy byly v období pandemie vyhlášeny za účelem usnadnění zajištění předpokladů pro kontinuální*

výkon zákonných povinností veřejné správy a veřejnoprávních subjektů v období krize. V případě České pošty, s.p. je takovým předpokladem pro řádný výkon povinností uložených České poště, s.p. zajištění pracovní síly, které pandemie ztížila.“ Obviněný konstatoval, že vzhledem k shora uvedenému ve spojení s nemožností pokrýt své potřeby ze stávajícího smluvního vztahu a s nemožností z časových důvodů realizovat zadávací řízení přistoupil k oslovení dodavatele Intelcom Czech s.r.o.

18. Obviněný dále uvedl, že zajištění lidských zdrojů je pro poskytovatele poštovních služeb srovnatelné se zajištěním podmínek materiální povahy (např. nákup roušek) jinými zadavateli nutných pro výkon jejich relevantní činnosti. Předmětné plnění pak nebylo nijak odlišné od plnění, které bylo v daném období poptáváno prostřednictvím rámcové dohody, zadavatel však musel reagovat na náhlé výpadky plnění na základě rámcové dohody a zvýšené objemy zásilek, tedy zadávací řízení nebylo možné vyhlásit a realizovat včas pro důvody mimo sféru zadavatele.
19. Na základě výzvy Úřadu ze dne 25. 10. 2023 zadavatel doplnil své vyjádření a specifikoval, jaké částky byly uhrazeny za plnění na základě předmětných objednávek.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

21. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12 zákona, § 155 zákona, § 156 zákona, § 189 zákona a § 190 zákona.
22. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II zákona, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III zákona nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
23. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením rozumí:
 - a) zjednodušené podlimitní řízení,
 - b) otevřené řízení,
 - c) užší řízení,
 - d) jednací řízení s uveřejněním,

- e) jednací řízení bez uveřejnění,
 - f) řízení se soutěžním dialogem,
 - g) řízení o inovačním partnerství,
 - h) koncesní řízení, nebo
 - i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.
24. Podle § 14 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou na služby veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v § 14 odst. 3 zákona.
25. Podle § 14 odst. 3 zákona je veřejnou zakázkou na stavební práce veřejná zakázka, jejímž předmětem je
- a) poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie,
 - b) zhotovení stavby, nebo
 - c) poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi podle písmene a) nebo b).
26. Podle § 16 odst. 1 zákona stanoví zadavatel před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
27. Podle § 16 odst. 2 zákona se do předpokládané hodnoty veřejné zakázky zahrne hodnota všech plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na veřejnou zakázku, není-li dále stanoveno jinak.
28. Podle § 16 odst. 5 zákona předpokládaná hodnota veřejné zakázky se stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení, nebo k okamžiku zadání veřejné zakázky, pokud nebyla zadána v zadávacím řízení.
29. Podle § 18 odst. 3 zákona může být jednotlivá část veřejné zakázky zadávána postupy odpovídajícími předpokládané hodnotě této části v případě, že celková předpokládaná hodnota všech takto zadávaných částí veřejné zakázky nepřesáhne 20 % souhrnné předpokládané hodnoty a že předpokládaná hodnota jednotlivé části veřejné zakázky je nižší než částka stanovená nařízením vlády.
30. Podle § 19 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, stanoví jako
- a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
 - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona.
31. Podle § 19 odst. 3 zákona se za veřejné zakázky podle odstavce 1 nepovažují veřejné zakázky s takovým předmětem, jehož jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel pořizuje takové dodávky či služby opakovaně podle svých aktuálních potřeb.

32. Podle § 24 zákona se režim veřejné zakázky určí podle její předpokládané hodnoty.
33. Podle § 25 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté zákona, pokud není zadávána podle části páté až sedmé zákona, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
34. Dle § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2021, činil finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby v případě sektorové veřejné zakázky 10 989 000 Kč.
35. Dle § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2023, činil finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby v případě sektorové veřejné zakázky 11 247 000 Kč.
36. Podle § 29 písm. c) zákona není zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, jde-li o zadávání nebo plnění veřejné zakázky v rámci zvláštních bezpečnostních opatření stanovených jinými právními předpisy a současně nelze učinit takové opatření, které by provedení zadávacího řízení umožňovalo.
37. Podle § 151 odst. 1 zákona je sektorovou veřejnou zakázkou veřejná zakázka, kterou zadává veřejný zadavatel při výkonu relevantní činnosti.
38. Podle § 151 odst. 4 zákona zadavatel postupuje při zadání sektorové veřejné zakázky, která není koncesí, podle části čtvrté, páté nebo šesté a použije také část první, druhou, desátou až třináctou, pokud není v této části stanoveno jinak.
39. Podle § 153 odst. 1 písm. h) zákona se relevantní činností pro účely zákona rozumí činnost související s poskytováním
 1. poštovních služeb, které spočívají v podání, třídění, přepravě a dodávání poštovních zásilek bez ohledu na to, jde-li základní služby či nikoliv
 2. jiných než poštovních služeb, pokud jsou tyto služby poskytovány osobou, která poskytuje některou z poštovních služeb; pro účely tohoto ustanovení s jinými než poštovními službami rozumí služby bezprostředně související s poštovními službami včetně služeb předcházejících podání, jakož i služby následující po odeslání poštovní zásilky.
40. Podle § 158 odst. 1 zákona zadavatel není povinen v zadávacím řízení zadat sektorovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem podle § 25.
41. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
42. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona lze zadavateli za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky,

nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.

43. Podle § 7 zákona o přestupcích se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Zjištěné skutečnosti

44. Obviněný úplatně pořídil v období od 3. 12. 2021 do 22. 12. 2022 plnění na základě shora specifikovaných objednávek (v podrobnostech viz body 1. až 10. odůvodnění tohoto příkazu).

Objednávka č. 1

45. Z dokumentu nadepsaného „Poptávkové řízení“, který byl podepsán obviněným dne 1. 12. 2021 (dále jen „poptávkové řízení 1“), vyplývá, že v rámci poptávkového řízení 1 obviněný poptával plnění spočívající v „Poskytování služeb agenturního zaměstnávání v době zvýšeného předvánočního provozu, který nelze pokrýt v rámci stávajícího kontraktu na tuto službu“. V citovaném dokumentu je v části nadepsané „Zdůvodnění oslovení méně než tři dodavatelů“ uvedeno následující: „Poptávkové řízení bylo vytvořeno pouze s jedním dodavatelem. Objednávka je vystavována (...) vzhledem k epidemiologické situaci a z ní vyplývající urgentní potřebě zajištění zaměstnanců a brigádníků v době předvánočního provozu, kterou agentury v rámci stávajícího kontraktu na tuto službu nejsou schopny pokrýt. Zakázka je zadávána v nouzovém stavu dle § 29 písm. c) zákona o zadávání veřejných zakázek.“
46. Z poptávkového řízení 1 a současně z vyjádření zadavatele ze dne 26. 3. 2023 vyplývá, že jediným osloveným dodavatelem v předmětném poptávkovém řízení byla společnost Intelcom Czech s.r.o., jejíž cenová nabídka činila 1 500 000 Kč bez DPH. Obviněný akceptoval cenovou nabídku dne 3. 12. 2021, kdy prostřednictvím objednávky č. 1 objednal pracovní kapacity formou dočasného přidělení zaměstnanců na provozní pozice dle denních požadavků až do celkové hodnoty objednávky 1 500 000 Kč bez DPH, čímž došlo k zadání veřejné zakázky (dále jen „veřejná zakázka č. 1“).
47. Z dokumentace související s postupem obviněného vyplývá, že plnění na základě objednávky č. 1 bylo realizováno do 19. 12. 2021.
48. Z dokumentace související s postupem obviněného vyplývá, že obviněný plnění spočívající v poskytování agenturního zaměstnávání pořizoval i během předcházejícího období, přičemž během 12 měsíců předcházejících objednávce č. 1, tj. v období od 3. 12. 2020 do 2. 12. 2021, uhradil za poskytování agenturního zaměstnávání následující částky:

Výše platby v Kč bez DPH	Datum skutečného uhrazení platby	Objednávka	Faktura Číslo souboru FA dokladu	Faktura Číslo dokladu
617 746,14	28.12.2020	4710076964	1440046201	20200238
70 432,64	30.12.2020	4710064697	1440042478	20200211

2 000 000,00	30.12.2020	4710076170	1440046207	20200237
93 992,55	21.01.2021	4710077053	1440048476	200100027
790 321,20	21.01.2021	4710077053	1440048477	200100026
66 301,22	21.01.2021	4710077053	1440048481	200100028
1 000 000,00	22.01.2021	4710077341	1440000893	20200266
3 382 253,86	27.01.2021	4710076964	1440000896	20200267
469 312,31	01.02.2021	4710064697	1440046204	20200236
5 638 362,77	12.03.2021	4710077694	1440006594	20200268
34 076,83	01.04.2021	4710077694	1440004435	20210018
456 294,30	09.04.2021	4710081960	1440009576	21180004
769 560,60	16.04.2021	4710081960	1440010043	21180005
157 288,50	20.04.2021	4710081960	1440010036	21180008
57 717,00	21.04.2021	4710081960	1440010893	21180009
17 229,60	23.04.2021	4710081960	1440011089	21180007
49 343,72	29.04.2021	4710077694	1440006337	20210026
192 474,60	29.04.2021	4710077053	1440010495	210100010
563 343,00	30.04.2021	4710081960, 4710082121	1440011876	21180010
169 629,15	06.05.2021	4710082121	1440012550	21180012
157 837,50	21.05.2021	4710082121	1440013768	21180011
52 708,50	25.05.2021	4710082121	1440014864	21180014
2 181 139,87	27.05.2021	4710077694	1440012446	20210059
113 643,00	27.05.2021	4710082121	1440012598	21180013
43 208,25	27.05.2021	4710082121	1440014876	21180015
446 721,00	31.05.2021	4710082121	1440014820	21180022
14 628,00	02.06.2021	4710082121	1440014491	21180018
81 252,00	03.06.2021	4710082121	1440014492	21180017
19 716,00	09.06.2021	4710082121	1440014868	21180019
84 180,00	10.06.2021	4710082121	1440014861	21180020
109 800,00	10.06.2021	4710082121	1440014888	21180021
460 062,00	15.06.2021	4710082121	1440014819	21180023
11 527,50	16.06.2021	4710082121	1440015648	21180024
90 097,35	25.06.2021	4710082121	1440016299	21180028
5 905 494,32	29.06.2021	4710077694, 4710082459, 4710083080	1440013932	20210076
192 126,00	29.06.2021	4710082121	1440016314	21180027

50 508,00	29.06.2021	4710082121	1440017214	21180030
154 818,50	19.07.2021	4710082121	1440019629	21180031
123 616,50	19.07.2021	4710082121	1440019632	21180032
428 373,00	22.07.2021	4710082121	1440019459	21180033
5 084 935,81	30.07.2021	4710083080	1440016470	20210096
154 242,70	10.08.2021	4710082121	1440022604	21180034
130 479,00	11.08.2021	4710082121	1440022622	21180041
79 102,50	12.08.2021	4710082121	1440022371	21180039
168 039,75	12.08.2021	4710082121	1440022609	21180040
348 480,00	16.08.2021	4710082121	1440022288	21180037
19 875,00	16.08.2021	4710082121	1440023387	21180043
2 482 046,34	27.08.2021	4710083080, 4710084862	1440020589	20210115
73 038,00	31.08.2021	4710082121	1440023385	21180038
45 658,50	09.09.2021	4710082121	1440025294	21180046
250 252,50	10.09.2021	4710082121	1440025643	21180048
203 379,00	10.09.2021	4710082121	1440025657	21180044
59 386,50	10.09.2021	4710082121	1440025743	21180045
134 007,00	13.09.2021	4710082121	1440025204	21180047
2 116 352,62	29.09.2021	4710084862	1440023276	20210140
380 457,00	06.10.2021	4710082121	1440027715	21180050
173 707,50	06.10.2021	4710082121	1440027806	21180051
648 244,80	08.10.2021	4710077053	1440026567	210100042
107 787,00	15.10.2021	4710082121	1440029287	21180052
2 560 134,57	29.10.2021	4710084862, 4710084933	1440026478	20210157
211 914,00	29.10.2021	4710082121	1440029240	21180054
56 455,50	01.11.2021	4710082121	1440029409	21180055
129 445,90	10.11.2021	4710082121	1440032442	21180053
88 755,00	10.11.2021	4710082121	1440032446	21180057
337 119,84	11.11.2021	4710086760	1440031061	210100055
164 738,16	11.11.2021	4710077344	1440031063	210100060
11 816,00	11.11.2021	4710086760	1440031116	210100057
83 081,38	11.11.2021	4710077344	1440031118	210100058
155 749,52	11.11.2021	4710077053, 4710077344	1440031130	210100061
161 690,82	11.11.2021	4710077344	1440031131	210100059

118 713,24	11.11.2021	4710086760	1440031132	210100054
91 545,80	11.11.2021	4710086760	1440031133	210100056
999 885,18	29.11.2021	4710086078	1440031051	20210187
69 803,65	29.11.2021	4710086279	1440031062	20210182
28 924,62	29.11.2021	4710086273	1440031067	20210180
69 979,90	29.11.2021	4710086283	1440031069	20210181
169 843,33	29.11.2021	4710086331	1440031071	20210184
59 505,72	29.11.2021	4710086333	1440031074	20210183
169 930,81	29.11.2021	4710086329	1440031080	20210185
323 572,70	29.11.2021	4710086809	1440031112	20210186
2 873 528,58	29.11.2021	4710086809	1440031617	20210188

Skutečná cena uhrazená obviněným za poskytování agenturního zaměstnávání během 12 měsíců předcházejících objednávce č. 1 tedy činila 48 912 743,02 Kč bez DPH.

Objednávka č. 2

49. Z dokumentu nadepsaného „Poptávkové řízení“, který byl podepsán obviněným dne 10. 12. 2021 (dále jen „poptávkové řízení 2“), vyplývá, že v rámci poptávkového řízení 2 obviněný poptával plnění spočívající v „Poskytování služeb agenturního zaměstnávání v době zvýšeného předvánočního provozu, který nelze pokrýt v rámci stávajícího kontraktu na tuto službu“. V citovaném dokumentu je v části nadepsané „Zdůvodnění oslovení méně než tří dodavatelů“ uvedeno následující: „Poptávkové řízení bylo vytvořeno pouze s jedním dodavatelem. „Objednávka je vystavována (...) vzhledem k epidemiologické situaci a z ní vyplývající urgentní potřebě zajištění zaměstnanců a brigádníků v době předvánočního provozu, kterou agentury v rámci stávajícího kontraktu na tuto službu nejsou schopny pokrýt. Zakázka je zadávána v nouzovém stavu dle § 29 písm. c) zákona o zadávání veřejných zakázek.“
50. Z poptávkového řízení 2 a současně z vyjádření zadavatele ze dne 26. 3. 2023 vyplývá, že jediným osloveným dodavatelem v předmětném poptávkovém řízení byla společnost Intelcom Czech s.r.o., jejíž cenová nabídka činila 6 000 000 Kč bez DPH. Obviněný akceptoval cenovou nabídku dne 16. 12. 2021 a objednal pracovní kapacity formou dočasného přidělení zaměstnanců na provozní pozice dle denních požadavků až do celkové hodnoty objednávky 6 000 000 Kč bez DPH, čímž došlo k zadání veřejné zakázky (dále jen „veřejná zakázka č. 2“).
51. Z dokumentace související s postupem obviněného vyplývá, že plnění na základě objednávky č. 2 bylo realizováno až do 31. 10. 2022.
52. Z dokumentace související s postupem obviněného vyplývá, že obviněný plnění spočívající v poskytování agenturního zaměstnávání pořizoval i během předcházejícího období, přičemž během 12 měsíců předcházejících objednávce č. 2, tj. v období od 16. 12. 2020 do 15. 12. 2021 uhradil za poskytování agenturního zaměstnávání následující částky:

Výše platby v Kč bez DPH	Datum skutečného uhrazení platby	Objednávka	Faktura Číslo souboru FA dokladu	Faktura Číslo dokladu
617 746,14	28.12.2020	4710076964	1440046201	20200238
70 432,64	30.12.2020	4710064697	1440042478	20200211
2 000 000,00	30.12.2020	4710076170	1440046207	20200237
93 992,55	21.01.2021	4710077053	1440048476	200100027
790 321,20	21.01.2021	4710077053	1440048477	200100026
66 301,22	21.01.2021	4710077053	1440048481	200100028
1 000 000,00	22.01.2021	4710077341	1440000893	20200266
3 382 253,86	27.01.2021	4710076964	1440000896	20200267
469 312,31	01.02.2021	4710064697	1440046204	20200236
5 638 362,77	12.03.2021	4710077694	1440006594	20200268
34 076,83	01.04.2021	4710077694	1440004435	20210018
456 294,30	09.04.2021	4710081960	1440009576	21180004
769 560,60	16.04.2021	4710081960	1440010043	21180005
157 288,50	20.04.2021	4710081960	1440010036	21180008
57 717,00	21.04.2021	4710081960	1440010893	21180009
17 229,60	23.04.2021	4710081960	1440011089	21180007
49 343,72	29.04.2021	4710077694	1440006337	20210026
192 474,60	29.04.2021	4710077053	1440010495	210100010
563 343,00	30.04.2021	47100819604 710082121	1440011876	21180010
169 629,15	06.05.2021	4710082121	1440012550	21180012
157 837,50	21.05.2021	4710082121	1440013768	21180011
52 708,50	25.05.2021	4710082121	1440014864	21180014
2 181 139,87	27.05.2021	4710077694	1440012446	20210059
113 643,00	27.05.2021	4710082121	1440012598	21180013
43 208,25	27.05.2021	4710082121	1440014876	21180015
446 721,00	31.05.2021	4710082121	1440014820	21180022
14 628,00	02.06.2021	4710082121	1440014491	21180018
81 252,00	03.06.2021	4710082121	1440014492	21180017
19 716,00	09.06.2021	4710082121	1440014868	21180019
84 180,00	10.06.2021	4710082121	1440014861	21180020
109 800,00	10.06.2021	4710082121	1440014888	21180021

460 062,00	15.06.2021	4710082121	1440014819	21180023
11 527,50	16.06.2021	4710082121	1440015648	21180024
90 097,35	25.06.2021	4710082121	1440016299	21180028
5 905 494,32	29.06.2021	47100776944 71008245947 10083080	1440013932	20210076
192 126,00	29.06.2021	4710082121	1440016314	21180027
50 508,00	29.06.2021	4710082121	1440017214	21180030
154 818,50	19.07.2021	4710082121	1440019629	21180031
123 616,50	19.07.2021	4710082121	1440019632	21180032
428 373,00	22.07.2021	4710082121	1440019459	21180033
5 084 935,81	30.07.2021	4710083080	1440016470	20210096
154 242,70	10.08.2021	4710082121	1440022604	21180034
130 479,00	11.08.2021	4710082121	1440022622	21180041
79 102,50	12.08.2021	4710082121	1440022371	21180039
168 039,75	12.08.2021	4710082121	1440022609	21180040
348 480,00	16.08.2021	4710082121	1440022288	21180037
19 875,00	16.08.2021	4710082121	1440023387	21180043
2 482 046,34	27.08.2021	47100830804 710084862	1440020589	20210115
73 038,00	31.08.2021	4710082121	1440023385	21180038
45 658,50	09.09.2021	4710082121	1440025294	21180046
250 252,50	10.09.2021	4710082121	1440025643	21180048
203 379,00	10.09.2021	4710082121	1440025657	21180044
59 386,50	10.09.2021	4710082121	1440025743	21180045
134 007,00	13.09.2021	4710082121	1440025204	21180047
2 116 352,62	29.09.2021	4710084862	1440023276	20210140
380 457,00	06.10.2021	4710082121	1440027715	21180050
173 707,50	06.10.2021	4710082121	1440027806	21180051
648 244,80	08.10.2021	4710077053	1440026567	210100042
107 787,00	15.10.2021	4710082121	1440029287	21180052
2 560 134,57	29.10.2021	47100848624 710084933	1440026478	20210157
211 914,00	29.10.2021	4710082121	1440029240	21180054
56 455,50	01.11.2021	4710082121	1440029409	21180055
129 445,90	10.11.2021	4710082121	1440032442	21180053
88 755,00	10.11.2021	4710082121	1440032446	21180057
337 119,84	11.11.2021	4710086760	1440031061	210100055

164 738,16	11.11.2021	4710077344	1440031063	210100060
11 816,00	11.11.2021	4710086760	1440031116	210100057
83 081,38	11.11.2021	4710077344	1440031118	210100058
155 749,52	11.11.2021	47100770534 710077344	1440031130	210100061
161 690,82	11.11.2021	4710077344	1440031131	210100059
118 713,24	11.11.2021	4710086760	1440031132	210100054
91 545,80	11.11.2021	4710086760	1440031133	210100056
999 885,18	29.11.2021	4710086078	1440031051	20210187
69 803,65	29.11.2021	4710086279	1440031062	20210182
28 924,62	29.11.2021	4710086273	1440031067	20210180
69 979,90	29.11.2021	4710086283	1440031069	20210181
169 843,33	29.11.2021	4710086331	1440031071	20210184
59 505,72	29.11.2021	4710086333	1440031074	20210183
169 930,81	29.11.2021	4710086329	1440031080	20210185
323 572,70	29.11.2021	4710086809	1440031112	20210186
2 873 528,58	29.11.2021	4710086809	1440031617	20210188
64 198,22	10.12.2021	4710086811	1440031741	221001589
56 245,56	10.12.2021	4710086332	1440031750	221001591
50 583,62	10.12.2021	4710086811	1440031781	221001590
67 517,31	10.12.2021	4710086811	1440031784	221001588
154 780,28	10.12.2021	4710086284	1440031812	221001592
150 063,68	10.12.2021	4710086811	1440032459	221001586
54 846,94	10.12.2021	4710086280	1440032491	221001585
17 014,93	10.12.2021	4710086281	1440032603	221001584
99 134,71	10.12.2021	4710086334	1440033317	221001587
647 028,93	10.12.2021	4710086811	1440033320	221001593
376 872,66	13.12.2021	4710086760	1440034239	210100070
1 463 580,08	13.12.2021	47100867604 710089291	1440034241	210100069

Skutečná cena uhrazená obviněným za poskytování agenturního zaměstnávání během 12 měsíců předcházejících objednávce č. 2 tedy činila 52 114 609,94 Kč bez DPH.

Objednávka č. 3, č. 4, č. 5

53. Z dokumentu nadepsaného »Poptávkové řízení „Dodání agenturních zaměstnanců do provozů České pošty, s.p. – dočasné přidělení“«, který byl podepsán obviněným dne 11. 12. 2022 (dále jen poptávkové řízení 3“), vyplývá, že v rámci poptávkového řízení 3 obviněný poptával plnění vymezené jako „Dočasné přidělování zaměstnanců Dodavatele, jakožto zaměstnavatele ve

formě agentury práce, Objednateli, tj. zaměstnavateli ve formě uživatele.“ Z uvedeného dokumentu vyplývá, že zadavatel oslovil v rámci tohoto poptávkového řízení 3 dodavatele, avšak ve stanovené lhůtě obdržel odpověď pouze od společnosti Intelcom Czech s.r.o., přičemž tento dodavatel uvedl nabídkovou cenu 245 Kč/hod.

54. V návaznosti na cenovou nabídku obdrženou v poptávkovém řízení 3 obviněný objednávkou č. 3 ze dne 15. 12. 2022 objednal pracovní kapacity formou dočasného přidělení zaměstnanců na provozní pozice dle denních požadavků až do celkové hodnoty objednávky 999 600 Kč bez DPH, čímž došlo k zadání veřejné zakázky (dále jen „veřejná zakázka č. 3“).
55. Z dokumentace související s postupem obviněného vyplývá, že plnění na základě objednávky č. 3 bylo realizováno do 27. 12. 2022.
56. V návaznosti na cenovou nabídku obdrženou v poptávkovém řízení 3 obviněný dále objednávkou č. 4 ze dne 20. 12. 2022 objednal pracovní kapacity formou dočasného přidělení zaměstnanců na provozní pozice dle denních požadavků až do celkové hodnoty objednávky 1 087 400 Kč bez DPH, čímž došlo k zadání veřejné zakázky (dále jen „veřejná zakázka č. 4“).
57. Z dokumentace související s postupem obviněného vyplývá, že plnění na základě objednávky č. 4 bylo realizováno do 27. 12. 2022.
58. Obviněný dále v návaznosti na cenovou nabídku obdrženou v poptávkovém řízení 3 objednal objednávkou č. 5 ze dne 21. 12. 2022 pracovní kapacity formou dočasného přidělení zaměstnanců na provozní pozice dle denních požadavků až do celkové hodnoty objednávky 2 000 000 Kč bez DPH, čímž došlo k zadání veřejné zakázky (dále jen „veřejná zakázka č. 5“).
59. Z dokumentace související s postupem obviněného vyplývá, že plnění na základě objednávky č. 5 bylo realizováno do 26. 1. 2023.
60. Z dokumentace související s postupem obviněného vyplývá, že obviněný plnění spočívající v poskytování agenturního zaměstnávání pořizoval i před vystavením objednávek č. 3, č. 4 a č. 5, přičemž během 12 měsíců předcházejících objednávce č. 3, tj. v období od 15. 12. 2021 do 14. 12. 2022, a současně i během 12 měsíců předcházejících objednávce č. 4, tj. v období od 20. 12. 2021 do 19. 12. 2022, a během 12 měsíců předcházejících objednávce č. 5, tj. v období od 21. 12. 2021 do 20. 12. 2022, uhradil za poskytování agenturního zaměstnávání následující částky:

Výše platby v Kč bez DPH	Datum skutečného uhrazení platby	Objednávka	Faktura Číslo souboru FA dokladu	Faktura Číslo dokladu
260 141,23	29.12.2021	4710086808	1440034373	12106807
57 164,59	29.12.2021	4710086808	1440034378	12106923
105 614,45	29.12.2021	4710086808	1440034392	12107048
93 079,60	29.12.2021	4710086808	1440034393	12106866
9 540,32	29.12.2021	4710086808	1440034394	12106944
119 265,82	29.12.2021	4710086808	1440034395	12107191
17 215,50	29.12.2021	4710086808	1440034396	12106981

60 645,78	30.12.2021	4710086283	1440034216	20210213
103 668,36	30.12.2021	4710086761	1440034251	20210371
6 648 909,70	30.12.2021	4710086809, 4710089288	1440034307	20210214
149 586,75	06.01.2022	4710090508, 4710091635	1440039118	202102
543 838,68	06.01.2022	4710090508	1440039119	202101
39 287,40	06.01.2022	4710090508	1440039120	202106
433 797,75	06.01.2022	4710090508	1440039122	202103
50 625,12	06.01.2022	4710090508	1440039133	202105
238 936,96	07.01.2022	4710086811	1440034217	221001787
4 461,90	07.01.2022	4710086811	1440034218	221001795
240 004,18	07.01.2022	4710086811	1440034220	221001786
492 555,00	07.01.2022	4710086811	1440034221	221001781
35 724,79	07.01.2022	4710086811	1440034222	221001796
83 843,38	07.01.2022	4710086811	1440034224	221001782
52 439,95	07.01.2022	4710086811	1440034225	221001780
152 028,03	07.01.2022	4710086811	1440034228	221001783
67 688,85	07.01.2022	4710086811	1440034230	221001779
331 429,94	07.01.2022	4710086811	1440034233	221001784
64 537,60	07.01.2022	4710086811	1440034234	221001778
1 790 390,08	07.01.2022	4710086811, 4710089290	1440034235	221001777
70 297,15	07.01.2022	4710086811	1440034236	221001785
400 394,82	17.01.2022	4710090508	1440039129	202104
261 033,51	27.01.2022	4710091635	1440001072	202111
457 251,90	27.01.2022	4710091635	1440001075	202112
140 478,90	27.01.2022	4710091635	1440001264	202108
174 009,00	27.01.2022	4710091635	1440001266	202110
1 678 583,88	27.01.2022	4710086761, 4710091125	1440038111	20210406
49 412,16	27.01.2022	4710091635	1440001164	202113
32 901,00	27.01.2022	4710091635	1440001171	202109
385 030,02	27.01.2022	4710091635	1440001177	202107
9 684 843,65	28.01.2022	4710089288	1440038031	20210242
69 091,54	28.01.2022	4710086808	1440038087	12107524
81 353,07	28.01.2022	4710086808	1440038091	12107555
156 810,18	28.01.2022	4710086808	1440038093	12107658

138 353,26	28.01.2022	4710086808	1440038097	12107717
91 818,18	28.01.2022	4710086808	1440038101	12107898
713 163,70	28.01.2022	4710086808, 4710091124	1440038116	12107671
2 736 359,85	28.01.2022	4710089291	1440038123	210100083
72 942,29	28.01.2022	4710086808	1440038209	12107481
519 291,29	28.01.2022	4710086808	1440038212	12107581
310 484,70	28.01.2022	4710086808	1440038214	12107644
372 812,76	28.01.2022	4710089291	1440038217	210100082
523 929,78	04.02.2022	4710090419	1440001610	220100017
188 721,49	07.02.2022	4710089290	1440038478	221002006
637 785,12	07.02.2022	4710089290	1440038479	221002012
75 745,90	07.02.2022	4710089290	1440038481	221002007
80 291,15	07.02.2022	4710089290	1440038482	221002013
697 104,13	07.02.2022	4710089290	1440038484	221002009
209 438,85	07.02.2022	4710089290	1440038486	221002011
65 539,67	07.02.2022	4710089290	1440038488	221002008
422 871,28	07.02.2022	4710089290	1440038495	221002014
122 691,80	07.02.2022	4710089290	1440038502	221002016
96 852,53	07.02.2022	4710089290	1440038504	221002017
347 764,97	07.02.2022	4710089290	1440038508	221002018
264 300,58	07.02.2022	4710089290	1440038511	221002015
232 792,18	07.02.2022	4710089290	1440038516	221002019
350 783,48	07.02.2022	4710089290	1440038528	221002005
2 708,26	07.02.2022	4710089290	1440038530	221002010
3 597 078,52	07.02.2022	4710089290	1440038532	221002004
21 494,26	10.02.2022	4710090419	1440001612	220100090
17 935,69	10.02.2022	4710090419	1440001295	220100089
635 443,94	25.02.2022	4710091635	1440004821	202116
63 103,50	25.02.2022	4710091635	1440004722	202115
21 975,00	25.02.2022	4710091635	1440004756	202114
22 029,00	25.02.2022	4710091635	1440004828	202118
150 662,50	25.02.2022	4710091635	1440004830	202117
468 605,95	28.02.2022	4710091570	1440001188	12108251
2 158 557,48	28.02.2022	4710091124, 4710091570	1440001528	12108342

216 220,10	28.02.2022	4710091124	1440001687	12108152
294 243,42	28.02.2022	4710091124	1440001831	12108540
85 191,28	28.02.2022	4710091124	1440001838	12108395
130 140,35	28.02.2022	4710086808	1440001854	12108390
727 634,98	28.02.2022	4710091570	1440001672	12108185
99 876,22	28.02.2022	4710086808	1440001675	12108234
12 681,76	02.03.2022	4710091125	1440001366	20220024
3 363 018,06	02.03.2022	4710091125, 4710091571	1440001673	20220023
268 101,64	10.03.2022	4710091568	1440001212	222000050
752 512,40	10.03.2022	4710091568	1440001213	222000046
904 896,63	10.03.2022	4710091123	1440001248	222000053
64 592,95	10.03.2022	4710091123	1440001249	222000049
67 911,25	10.03.2022	4710091568	1440001250	222000052
70 418,15	10.03.2022	4710091568	1440001251	222000051
195 559,83	10.03.2022	4710091568	1440001252	222000045
369 231,19	10.03.2022	4710091568	1440001683	222000047
161 420,67	10.03.2022	4710091568	1440001684	222000055
348 457,03	10.03.2022	4710091568	1440001685	222000056
310 906,61	10.03.2022	4710091568	1440001686	222000048
11 348 621,73	10.03.2022	4710089288, 4710091567	1440001752	20210271
2 168 836,37	10.03.2022	4710091123, 4710091568	1440001766	222000038
612 242,15	10.03.2022	4710091568	1440001767	222000040
223 940,50	10.03.2022	4710091568	1440001770	222000043
194 844,62	10.03.2022	4710091568	1440001772	222000042
60 255,37	10.03.2022	4710091568	1440001835	222000044
117 730,58	10.03.2022	4710091568	1440001856	222000041
361 715,69	10.03.2022	4710091568	1440001857	222000039
2 954 246,18	10.03.2022	4710089291, 4710091569	1440001320	210100096
520 390,09	10.03.2022	4710091568	1440001832	222000054
36 681,00	24.03.2022	4710091635	1440008327	202121
45 663,00	28.03.2022	4710091635	1440008322	202120
22 125,00	28.03.2022	4710091635	1440008426	202119
158 028,12	28.03.2022	4710091635	1440008427	202122
261 325,59	31.03.2022	4710091570, 4710095437	1440005364	12200502

184 769,50	31.03.2022	4710091570	1440005367	12200509
46 566,80	31.03.2022	4710091570	1440005446	12200633
134 744,17	31.03.2022	4710091570	1440005448	12200662
198 322,56	31.03.2022	4710091570	1440005450	12200743
669 583,94	31.03.2022	4710091570	1440005517	12200582
1 700 226,71	01.04.2022	4710091571, 4710095436	1440004933	20220054
2 323 850,23	04.04.2022	4710091569	1440004765	220100003
307 620,67	07.04.2022	4710091568	1440004815	222000181
184 097,52	07.04.2022	4710091568	1440004824	222000186
133 552,89	07.04.2022	4710091568	1440004825	222000185
144 648,30	07.04.2022	4710091568	1440004723	222000173
125 640,50	07.04.2022	4710091568	1440004724	222000176
98 349,59	07.04.2022	4710091568	1440004725	222000174
129 755,37	07.04.2022	4710095438	1440004727	222000182
44 473,20	07.04.2022	4710091568	1440004728	222000178
124 905,70	07.04.2022	4710095438	1440004731	222000175
881 576,86	07.04.2022	4710091568, 4710095438	1440004732	222000177
168 777,68	07.04.2022	4710091568	1440004767	222000172
568 616,53	07.04.2022	4710091568	1440004770	222000187
10 753 407,05	07.04.2022	4710091567, 4710095452	1440004772	20220016
939 197,52	07.04.2022	4710091568	1440004776	222000184
33 088,43	07.04.2022	4710091568	1440004791	222000183
138 385,95	07.04.2022	4710091568	1440004795	222000179
46 247,93	07.04.2022	4710091568	1440004796	222000180
42 987,60	07.04.2022	4710091568	1440004999	222000188
196 386,54	28.04.2022	4710095437	1440008314	12201197
76 822,83	28.04.2022	4710095437	1440008315	12201319
151 639,88	28.04.2022	4710095437	1440008420	12201288
74 091,33	28.04.2022	4710095437	1440008428	12201118
54 400,98	28.04.2022	4710095437	1440008430	12201431
35 207,48	28.04.2022	4710095437	1440008442	12201161
482 569,43	28.04.2022	4710095437	1440008685	12201128
9 867 268,67	29.04.2022	4710095452	1440008383	20220036
1 181 000,00	29.04.2022	4710095436	1440008388	20220082

2 801 450,69	05.05.2022	4710091569, 4710095439	1440008333	220100011
105 010,75	06.05.2022	4710095438	1440008338	222000350
248 350,41	06.05.2022	4710095438	1440008419	222000352
53 766,94	06.05.2022	4710095438	1440008425	222000348
441 652,89	06.05.2022	4710095438	1440008340	222000345
736 666,43	06.05.2022	4710095438	1440008355	222000353
127 061,99	06.05.2022	4710095438	1440008356	222000346
102 819,00	06.05.2022	4710095438	1440008357	222000349
25 683,65	06.05.2022	4710095438	1440008360	222000354
182 208,20	06.05.2022	4710095438	1440008363	222000351
84 703,15	06.05.2022	4710095438	1440008366	222000356
80 016,35	06.05.2022	4710095438	1440008370	222000355
1 727 118,18	06.05.2022	4710095438	1440008377	222000343
75 504,13	06.05.2022	4710095438	1440008387	222000344
29 747,93	06.05.2022	4710095438	1440008422	222000347
124 640,71	27.05.2022	4710095437	1440011635	12202224
53 090,16	27.05.2022	4710095437	1440011523	12201942
110 882,31	27.05.2022	4710095437	1440011882	12201881
6 000,00	27.05.2022	4710095437	1440015274	12200184
9 253 910,30	30.05.2022	4710095452	1440014253	20220054
413 242,02	01.06.2022	4710095436	1440011572	20220128
742 060,30	03.06.2022	4710095439	1440011518	220100016
2 853 313,08	03.06.2022	4710095439	1440011522	220100017
15 561,98	06.06.2022	4710095438	1440011470	222000474
196 647,93	06.06.2022	4710095438	1440011456	222000466
17 647,93	06.06.2022	4710095438	1440011458	222000471
139 430,58	06.06.2022	4710095438	1440011527	222000464
9 124,79	06.06.2022	4710095438	1440011529	222000470
63 151,24	06.06.2022	4710095438	1440011533	222000462
157 710,75	06.06.2022	4710095438	1440011547	222000463
547 838,01	06.06.2022	4710095438	1440011548	222000461
12 604,96	06.06.2022	4710095438	1440011551	222000472
1 393 597,30	06.06.2022	4710095438	1440011604	222000469
100 579,50	06.06.2022	4710095438	1440011605	222000467
181 637,76	06.06.2022	4710095438	1440011606	222000465

11 039,67	06.06.2022	4710095438	1440011686	222000473
355 571,90	06.06.2022	4710095438	1440011688	222000468
328 052,80	27.06.2022	4710091635	1440016995	202126
118 327,50	27.06.2022	4710091635	1440016996	202125
140 787,50	27.06.2022	4710091635	1440017020	202123
144 155,50	27.06.2022	4710091635	1440017021	202124
112 188,66	28.06.2022	4710095437	1440016333	12202770
129 437,38	28.06.2022	4710095437	1440016230	12202732
73 094,37	28.06.2022	4710095437	1440016239	12202718
21 372,95	29.06.2022	4710095452	1440016234	20220073
7 865 702,35	29.06.2022	4710095452, 4710099378	1440016237	20220072
110 534,40	30.06.2022	4710095436	1440016180	20220162
78 768,60	07.07.2022	4710099376	1440016668	222000642
34 159,50	07.07.2022	4710095438	1440016714	222000640
446 550,41	07.07.2022	4710099376	1440016730	222000641
131 180,50	07.07.2022	4710095439	1440016276	220100024
428 135,17	07.07.2022	4710095439	1440016279	220100023
210 126,36	07.07.2022	4710095439	1440016282	220100022
1 791 929,19	07.07.2022	4710095439	1440016286	220100021
162 141,45	07.07.2022	4710095438	1440016679	222000643
31 700,00	07.07.2022	4710095438	1440016687	222000638
78 060,32	07.07.2022	4710095438	1440016713	222000639
139 491,73	07.07.2022	4710095438	1440016715	222000644
35 642,97	07.07.2022	4710095438	1440016792	222000646
1 611 941,31	07.07.2022	4710099376	1440017084	222000645
170 277,25	08.07.2022	4710095438	1440016686	222000647
353 822,32	08.07.2022	4710095438	1440016719	222000648
3 103,31	08.07.2022	4710095438	1440016726	222000649
790,08	13.07.2022	4710095438	1440016710	222000726
6 331,50	25.07.2022	4710091635	1440020438	202127
13 797,00	25.07.2022	4710091635	1440020511	202129
3 685,50	26.07.2022	4710091635	1440020423	202128
3 186 974,22	28.07.2022	4710099377	1440018036	220100029
7 305 980,97	28.07.2022	4710095452	1440018047	20220085
35 315,42	29.07.2022	4710095437	1440020406	12203589

164 925,90	29.07.2022	4710095437	1440020493	12203438
88 324,80	29.07.2022	4710095436	1440018081	20220206
169 113,06	29.07.2022	4710095437	1440020436	12203459
267 309,84	29.07.2022	4710095437	1440020437	12203585
1 657 793,59	05.08.2022	4710099377	1440018075	220100031
315 152,10	05.08.2022	4710099377	1440018041	220100032
154 836,00	05.08.2022	4710099377	1440018050	220100033
41 713,23	11.08.2022	4710099376	1440018109	222000850
75 537,19	11.08.2022	4710099376	1440018031	222000852
220 231,41	11.08.2022	4710099376	1440018033	222000846
57 100,82	11.08.2022	4710099376	1440018037	222000853
92 230,57	11.08.2022	4710099376	1440018071	222000849
97 668,60	11.08.2022	4710099376	1440018090	222000854
32 115,70	11.08.2022	4710099376	1440018095	222000851
184 321,49	11.08.2022	4710099376	1440018101	222000848
201 090,91	11.08.2022	4710099376	1440018105	222000847
56 795,05	12.08.2022	4710099376	1440018164	222000856
377 292,56	12.08.2022	4710099376	1440018088	222000857
2 246 356,20	12.08.2022	4710099376	1440018092	222000855
677 835,54	12.08.2022	4710099376	1440018229	222000859
338 444,63	12.08.2022	4710099376	1440018806	222000858
239 614,92	26.08.2022	4710095437	1440021289	12204242
146 052,00	26.08.2022	4710091635	1440024217	202133
79 010,16	26.08.2022	4710095437	1440020685	12204109
240 209,35	26.08.2022	4710095437	1440020716	12203973
7 146 261,52	29.08.2022	4710099378	1440020715	20220097
2 815 426,26	30.08.2022	4710099377	1440020673	220100038
1 429 655,73	30.08.2022	4710099377, 4710101162	1440020679	220100041
145 411,20	30.08.2022	4710101162	1440020696	220100039
328 658,00	30.08.2022	4710101162	1440020698	220100042
79 507,20	31.08.2022	4710095436	1440020788	20220246
379 665,78	05.09.2022	4710095437	1440025213	12204140
27 983,47	08.09.2022	4710099376	1440024768	222001028
2 790,90	09.09.2022	4710099376	1440020802	222001024
46 486,78	09.09.2022	4710099376	1440020806	222001018

852 814,06	09.09.2022	4710101789	1440024814	222001029
165 141,33	09.09.2022	4710099376	1440020687	222001016
188 827,28	09.09.2022	4710099376	1440020699	222001015
94 028,09	09.09.2022	4710099376	1440020704	222001017
344 368,59	09.09.2022	4710099376	1440020707	222001027
29 053,72	09.09.2022	4710099376	1440020709	222001025
77 393,39	09.09.2022	4710099376	1440020712	222001020
2 687 551,24	09.09.2022	4710099376	1440020714	222001026
279 385,95	09.09.2022	4710099376	1440020719	222001023
274 786,77	09.09.2022	4710099376	1440020720	222001021
31 786,77	09.09.2022	4710099376	1440020723	222001022
115 904,13	09.09.2022	4710099376	1440020739	222001019
205 889,51	27.09.2022	4710095437	1440024293	12204841
233 693,90	27.09.2022	4710095437	1440024312	12204794
266 394,96	27.09.2022	4710095437	1440024317	12204992
60 297,60	29.09.2022	4710095436	1440022815	20220286
1 429 655,73	29.09.2022	4710101162	1440024301	220100050
93 799,20	29.09.2022	4710101162	1440024302	220100049
136 266,90	29.09.2022	4710101162	1440024304	220100051
2 414 363,40	29.09.2022	4710101162	1440024308	220100048
6 690 466,95	29.09.2022	4710099378, 4710101810	1440024333	20220117
274 098,50	29.09.2022	4710101162	1440024631	220100052
142 599,11	03.10.2022	4710101789	1440027736	222001030
22 764,95	07.10.2022	4710099376	1440024281	222001106
1 333 096,56	07.10.2022	4710101789	1440024282	222001099
94 624,05	07.10.2022	4710099376	1440024283	222001097
257 796,42	07.10.2022	4710101789	1440024284	222001104
36 913,83	07.10.2022	4710099376	1440024285	222001102
29 276,50	07.10.2022	4710099376	1440024287	222001136
280 083,10	07.10.2022	4710099376	1440024297	222001138
758 230,93	07.10.2022	4710101789	1440024300	222001100
107 647,90	07.10.2022	4710101789	1440024319	222001131
163 608,78	07.10.2022	4710101789	1440024334	222001098
192 516,80	07.10.2022	4710101789	1440024335	222001094
36 521,10	07.10.2022	4710099376	1440024487	222001135

232 452,48	07.10.2022	4710099376, 4710101789	1440024681	222001149
126 684,70	07.10.2022	4710101789	1440024772	222001150
22 436,90	07.10.2022	4710101789	1440024813	222001134
753 337,83	13.10.2022	4710101789	1440024290	222001207
85 518,08	13.10.2022	4710099376	1440024685	222001208
4 604,35	14.10.2022	4710099376	1440024280	222001222
299 162,55	26.10.2022	4710095437	1440026731	12205386
371 419,06	26.10.2022	4710095437	1440026801	12205323
16 240,80	26.10.2022	4710095436	1440025330	20220320
59 807,36	26.10.2022	4710095437	1440026720	12205392
256 775,74	26.10.2022	4710095437	1440029477	12205542
2 803 272,18	27.10.2022	4710101162	1440026691	220100057
1 684 502,78	27.10.2022	4710101162, 4710102864	1440026694	220100056
334 170,90	27.10.2022	4710101162	1440026696	220100055
68 217,00	27.10.2022	4710101162	1440026699	220100054
8 476 341,14	27.10.2022	4710101810	1440027755	20220126
863 238,50	07.11.2022	4710101789	1440027763	222001355
42 607,95	07.11.2022	4710101789	1440027785	222001363
340 208,95	07.11.2022	4710101789	1440026847	222001362
269 252,50	07.11.2022	4710101789	1440027741	222001352
219 085,10	07.11.2022	4710101789	1440027746	222001351
31 536,75	07.11.2022	4710101789	1440027750	222001357
223 282,50	07.11.2022	4710101789	1440027751	222001349
82 940,90	07.11.2022	4710101789	1440027757	222001360
286 497,10	07.11.2022	4710101789	1440027758	222001354
445 077,75	07.11.2022	4710101789	1440027761	222001356
109 491,95	07.11.2022	4710101789	1440027764	222001358
86 270,88	07.11.2022	4710101789	1440027765	222001350
77 107,85	07.11.2022	4710101789	1440027775	222001361
29 680,25	07.11.2022	4710101789	1440027779	222001359
280 030,82	28.11.2022	4710103389	1440030097	12206083
151 671,24	28.11.2022	4710103389	1440030134	12206072
282 175,17	28.11.2022	4710103389	1440030136	12206120
99 724,92	28.11.2022	4710095437	1440030556	12206318

9 911,64	28.11.2022	4710091635	1440032133	202137
211 568,88	28.11.2022	4710091635	1440032327	202138
2 921 935,76	28.11.2022	4710103388	1440033563	222001353
4 770 430,79	29.11.2022	4710102864	1440030128	220100061
9 469 760,85	01.12.2022	4710101810, 4710103387	1440033577	20220141
15 481 746,28	01.12.2022	4710103387	1440036391	20220178
86 807,95	05.12.2022	4710103388	1440030554	222001490
115 966,00	05.12.2022	4710103388	1440030557	222001502
340 823,00	05.12.2022	4710103388	1440030561	222001501
4 847,25	05.12.2022	4710101789	1440030574	222001499
827 815,64	05.12.2022	4710101789	1440030580	222001486
276 019,95	05.12.2022	4710103388	1440030582	222001500
198 358,25	05.12.2022	4710103388	1440030587	222001493
42 137,05	05.12.2022	4710103388	1440030590	222001497
113 302,60	05.12.2022	4710101789	1440030591	222001492
80 415,69	05.12.2022	4710103388	1440030595	222001488
53 317,28	05.12.2022	4710103388	1440030597	222001498
120 730,58	05.12.2022	4710103388	1440030599	222001494
55 150,40	05.12.2022	4710101789	1440030602	222001487
28 050,50	05.12.2022	4710103388	1440030603	222001495
44 398,20	05.12.2022	4710101789	1440030606	222001503
215 926,21	05.12.2022	4710103388	1440030608	222001485
5 048,90	05.12.2022	4710103388	1440030611	222001491
302 154,68	05.12.2022	4710103388	1440030615	222001489
53 974,90	05.12.2022	4710103388	1440033939	222001496
2 431 468,38	05.12.2022	4710103388	1440033966	222001484

Skutečná cena uhrazená obviněným za poskytování agenturního zaměstnávání během 12 měsíců předcházejících objednávce č. 3, č. 4 a č. 5 tedy činila vždy 249 77 851,77 Kč bez DPH.

K postupu obviněného

61. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Základní definiční znaky veřejné zakázky lze za pomoci dosavadní judikatury¹, která se vztahovala k zákonu č. 137/2006, o veřejných zakázkách, avšak závěry z ní vyplývající lze aplikovat i za účinnosti stávajícího zákona, dovodit následovně:

¹ K tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 15/2015-224 ze dne 21. 4. 2016.

- existence smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem,
- předmětem plnění jsou dodávky, služby nebo stavební práce,
- zadavatel požaduje získání plnění veřejné zakázky,
- dodavatel poskytuje plnění veřejné zakázky,
- dodavatel za poskytnuté plnění požaduje úplatu,
- zadavatel za poskytnutí plnění realizuje úplatu.

Aby bylo možné uvažovat o zadání veřejné zakázky, je třeba, aby byly všechny výše uvedené znaky veřejné zakázky naplněny kumulativně.

62. Úřad v obecné rovině uvádí, že hlavním účelem zákona je transparentní vynakládání veřejných prostředků, a to prostřednictvím vytváření podmínek pro co nejširší hospodářskou soutěž mezi různými dodavateli při poptávání plnění, které je předmětem veřejné zakázky. Co možná nejširší a řádné hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu zákon dosahuje tím, že stanovuje pro osoby v postavení zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz na jeho transparentní provedení. Zákonodárce tak v § 2 odst. 3 zákona stanovil, že zadavatel je povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále v zákoně stanoveno jinak. Má-li tak být naplněn cíl zákona ve smyslu zajištění řádného soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek, musí zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona, nestanoví-li zákon výslovně jinak (v rámci zákonem předvídaných výjimek), tedy použít pro zadání veřejné zakázky některý z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona.
63. V šetřeném případě Úřad posuzuje situaci, kdy obviněný pořídil od Intelcom Czech s.r.o. agenturní zaměstnávání na základě 5 objednávek v celkovém objemu 9 483 027,89 Kč bez DPH bez provedení zadávacího řízení.
64. Úřad konstatuje, že šetřené objednávky byly vystaveny na základě poptávkových řízení (v podrobnostech viz body 45., 49.a 53. odůvodnění tohoto příkazu). Obviněný oslovil v poptávkovém řízení 1 a v poptávkovém řízení 2 pouze jednoho dodavatele, a to společnost Intelcom Czech s.r.o, od níž následně obdržel cenovou nabídku. V poptávkovém řízení 3 pak obviněný oslovil celkem 3 dodavatele, avšak cenovou nabídku obdržel pouze od společnosti Intelcom Czech s.r.o. Obviněný ve všech případech cenovou nabídku Intelcom Czech s.r.o akceptoval formou písemných objednávek.
65. Úřad podotýká, že byť v případě šetřených veřejných zakázek nedošlo mezi obviněným a dodavatelem Intelcom Czech s.r.o. k uzavření písemné smlouvy, akceptováním nabídky dodavatele ze strany obviněného formou písemné objednávky došlo k založení závazkového vztahu mezi obviněným a dodavatelem Intelcom Czech s.r.o., neboť z dotčené objednávky jednoznačně vyplývá úmysl obviněného získat od tohoto dodavatele plnění za dodavatelem nabídnutou cenu. Obviněný na základě objednávek získal od dodavatele Intelcom Czech s.r.o. poptávané plnění, za něž mu zaplatil sjednanou cenu. Datem zadání veřejné zakázky je pak vždy datum vystavení dané objednávky obviněným. Dle Úřadu tak není sporu o tom, že v případě šetřených objednávek byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky ve smyslu § 2 zákona.

66. Z charakteru předmětného plnění (tj. poskytování agenturního zaměstnávání) je zřejmé, že jde o veřejné zakázky na služby ve smyslu § 14 odst. 2 zákona.
67. Z dokumentace související s postupem zadavatele dále vyplývá, že předmětné plnění souviselo s poskytováním poštovních služeb spočívajících v podání, třídění, přepravě a dodávání poštovních zásilek, které jsou dle ustanovení § 153 odst. 1 písm. h) zákona relevantní činností. S odkazem na § 151 odst. 1 zákona tak Úřad konstatuje, že v případě šetřených veřejných zakázek se jednalo o sektorové veřejné zakázky.
68. Úřad uvádí, že zadavatel je povinen před zahájením zadávacího řízení stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která je určující pro další postup zadavatele, neboť dle její výše (nejde-li o zjednodušený režim dle § 129 zákona) dojde k určení režimu, v němž bude zadávání veřejné zakázky probíhat (nepoužije-li zadavatel dobrovolně přísnějšího režimu). Zákon pak (odhlédneme-li od již zmíněného zjednodušeného režimu) rozlišuje režim podlimitní a režim nadlimitní, popř. veřejné zakázky malého rozsahu.
69. Úřad se zabýval posouzením skutečnosti, zda byl postup obviněného při zadávání veřejných zakázek č. 1 až č. 5 v souladu s pravidly stanovenými zákonem. Pro posouzení této otázky bylo stěžejní určit, jakým způsobem měl obviněný stanovit předpokládanou hodnotu u jednotlivých veřejných zakázek a jak měl v návaznosti na stanovení předpokládané hodnoty při zadávání jednotlivých veřejných zakázek postupovat.
70. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je vymezena v ustanovení § 16 odst. 1 zákona jako zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích, přičemž do předpokládané hodnoty se nezahrnuje daň z přidané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je jednou z prvních fází zadávacího řízení, která předchází samotnému zadávacímu řízení a kterou je zadavatel povinen provést.
71. Vzhledem k tomu, že z Úřadu dostupných podkladů vyplývá, že obviněný pořizoval služby agenturního zaměstnávání pravidelně, tj. opakovaně v čase, bude Úřad v dalších bodech odůvodnění tohoto příkazu posuzovat, zda se jedná v případě šetřených veřejných zakázek o služby pravidelné povahy, jejichž předpokládaná hodnota se stanoví podle pravidel zakotvených v § 19 odst. 1 zákona.
72. K pojmu veřejné zakázky pravidelné povahy komentářová literatura uvádí: „Mezi pravidelné veřejné zakázky tak mohou být zařazeny prakticky jakékoliv dodávky či služby, které jsou opakovaně zadavatelem pořizovány. Mohou jimi být i jazykové kurzy či jiné vzdělávací kurzy, pokud jsou zadavatelem zajišťovány opakovaně. Záleží tedy v zásadě na historické praxi zadavatele, zda prostřednictvím svých opakovaně pořizovaných nákupů ‚založí‘ povinnou aplikaci § 19; nemusí se přitom nezbytně jednat pouze o dodávky či služby související s ‚provozem‘ zadavatele. Zásadním kritériem bude právě jejich pravidelná povaha a nikoliv ‚nezbytnost‘ pro zadavatele a uspokojení jeho potřeb a požadavků. Smyslem zavedení sčítacího pravidla u veřejných zakázek pravidelné povahy je, aby nedocházelo k umělému snižování předpokládaných hodnot veřejných zakázek tak, že by zadavatel během jednoho roku pořizoval stejné plnění opakovaně jako oddělené (samostatné) veřejné zakázky, přestože by si byl

nutnosti pravidelných či trvajících dodávek či služeb vědom a měl zároveň dostatečně určitou představu o potřebném rozsahu tohoto plnění v daném roce.“²

73. Dále komentářová literatura uvádí následující: „I když pojem veřejné zakázky pravidelné povahy není v zákoně výslovně definován, z komentovaného ustanovení a zejména z jeho smyslu lze při použití gramatického a teleologického výkladu dovodit, že jsou tím myšleny takové trvající či pravidelně pořizované dodávky a služby, které zadavatel nakupuje opakovaně a jsou tedy prakticky trvale či opakovaně nezbytné pro jeho činnost a fungování. Rozsah a hodnota takového plnění je pro zadavatele v horizontu nejméně 12 kalendářních měsíců zpravidla (nikoliv však nutně) předvídatelná na základě předchozích nákupů. Tyto opakované nákupy jsou přitom realizovány zpravidla po delší časový úsek, přičemž není nezbytné, aby byly pořizovány zcela kontinuálně (bez jakéhokoliv přerušení). Rozhodující je, že se jedná o plnění pořizované opakovaně, tj. např. každý rok jej zadavatel pravidelně pořizuje a v optimálním případě jej i plánuje, jelikož bez řádného plánování nelze na straně zadavatele dosáhnout toho, aby ve všech ohledech vyhověl zákonným požadavkům na stanovení předpokládané hodnoty, protože zákonná úprava (zejména její judikatorní výklad) vychází z toho, že zadavatel plánuje své záměry (nákupy). V případě pravidelných veřejných zakázek se zpravidla bude jednat o dodávky a služby, které zadavatel potřebuje trvale k výkonu své činnosti; nejčastěji jde o provozně technická plnění typu dodávky kancelářských potřeb, úklidové a bezpečnostní služby, IT vybavení, softwarová a hardwarová podpora, hlasové a datové služby, případně projekční práce, právní služby, nákupy energií apod.“³
74. Z výše uvedeného lze shrnout, že v případě veřejných zakázek pravidelné povahy jde o dodávky či služby, které zadavatel pořizuje opakovaně a v zásadě plánovaně; zpravidla jde přitom o dodávky či služby, jež zadavatel trvale pořizuje pro výkon své činnosti a uspokojení svých potřeb, když však zároveň platí, že rozhodujícím kritériem pro konstatování pravidelnosti je pravidelná povaha plnění, nikoliv pouhá nezbytnost plnění pro potřeby zadavatele. Jde tedy o opakovaně pořizované dodávky či služby, jejichž potřebu je zároveň zadavatel schopen v konkrétnějších obrysech předvídat. V rámci posouzení povahy veřejné zakázky je pak třeba vzít v potaz charakteristické rysy poptávaného plnění a jeho souvislost s činností zadavatele, jakož i to, jakým způsobem zadavatel předmět plnění pořizoval v minulosti.
75. Obviněný pořizoval minimálně v období od 30. 11. 2020 do 21. 12. 2022 služby agenturního zaměstnávání opakovaně, jak vyplývá z přehledů plateb, resp. z údajů uvedených na souvisejících fakturách, předložených obviněným. Služby agenturního zaměstnávání byly obviněným v daném období objednávány průběžně, přičemž dodavatelé poptávané služby plnili obviněnému kontinuálně podle jeho potřeb v průběhu celého tohoto období a tento poskytované služby agenturního zaměstnávání hradil. Z právě uvedeného tak dle Úřadu je zřejmé, že se jedná o plnění, resp. služby pořizované obviněným opakovaně a pravidelně ve smyslu § 19 zákona.

² ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 19 [Předpokládaná hodnota veřejných zakázek pravidelné povahy]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 148.

³ ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 19 [Předpokládaná hodnota veřejných zakázek pravidelné povahy]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 147.

76. Úřad v této souvislosti současně poznamenává, že ze shora uvedených obecných východisek plyne, že se v případě pravidelně pořizovaných služeb jedná svou povahou o plnění, které zadavatel k výkonu své činnosti (trvale) potřebuje. V případě obviněného je nepochybné, že služby agenturního zaměstnávání jsou dlouhodobě nezbytné pro zajištění jeho provozu, a to z důvodu nedostatku kmenových zaměstnanců. Uvedené vyplývá taktéž z toho, že měl obviněný v období, kdy vystavoval šetřené objednávky, uzavřenou rámcovou dohodu, na základě které pořizoval totožné plnění jako v případě šetřených objednávek.
77. K tomu Úřad pouze pro úplnost podotýká, že v daném případě nelze uvažovat o aplikaci výjimky dle § 19 odst. 3 zákona týkající se plnění, jehož jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá (a to nikoliv pouze ve smyslu běžných změn cen) a jež je pořizováno zadavatelem opakovaně dle jeho aktuálních potřeb (tj. ne v konkrétních obrysech předvídatelně), neboť pro možnost aplikace uvedené výjimky je nutné kumulativní naplnění obou uvedených podmínek.⁴
78. K možnosti aplikace výjimky dle § 19 odst. 3 zákona se vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 55 Af 33/2022-205 ze dne 30. 11. 2023, kde uvedl mimo jiné následující: *„Ustanovení § 19 zákona o zadávání veřejných zakázek reguluje stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy, tedy veřejných zakázek, jejichž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby. Výjimka zakotvená v § 19 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek se pak týká veřejných zakázek s takovým předmětem, jehož jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zároveň jej zadavatel pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb. Předpokládanou hodnotu takových veřejných zakázek není třeba stanovit způsobem dle § 19 odst. 1, 2 zákona o zadávání veřejných zakázek. Smyslem tohoto ustanovení je snížit náročnost stanovení předpokládané hodnoty u veřejných zakázek s průběžně kolísající pořizovací cenou předmětu plnění, který navíc není pořizován pravidelně či trvale, ale toliko opakovaně podle aktuálních potřeb zadavatele (tedy nahodileji než pravidelně). (...) Z uvedeného lze dovodit, že veřejné zakázky, na které je možno aplikovat předmětnou výjimku, musí vznikat do jisté míry nepředvídatelně či nahodile, totiž podle aktuální potřeby zadavatele. (...) Platí tedy, že některé opakované zakázky by mohly být považovány za pravidelné, avšak s ohledem na jejich nahodilost se za veřejné zakázky nepovažují. (...) Výjimku podle § 19 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek je vzhledem k její povaze třeba vykládat restriktivně a vždy s ohledem na okolnosti jednotlivého případu. Soud souhlasí se závěrem žalovaného, že pořizovaná plnění nesplňovala zákonnou podmínku aktuálnosti potřeb ve smyslu § 19 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek. Žalobce totiž pořizoval taková plnění, která svým charakterem nesplňovala podmínku aktuální potřeby. Zadavatel mohl v dostatečném předstihu a rozsahu předpokládat budoucí potřebu nákupu pohonných hmot k zajištění výkonu svých hlavních a pravidelných činností (údržba komunikací či veřejné zeleně), neboť je pořizoval každý či každý druhý měsíc do své vlastní čerpací stanice, z níž poté byla čerpána do jednotlivých služebních vozidel žalobce. Pohonné hmoty tak žalobce pořizoval předvídatelně (pravidelně podle plánu do zásoby) a nikoliv nahodile podle aktuální potřeby.“*
79. V daném případě je dle Úřadu zřejmé, že s ohledem na charakter předmětu plnění není naplněna již prvotní podmínka, tj. proměnlivost ceny předmětu plnění. Současně ani nebylo Úřadem dovozeno, že by obviněný pořizoval řešené služby pouze nahodile podle svých

⁴ Blíže k rozdílu ohledně předvídatelnosti a nahodilosti potřeb a naplnění podmínky proměnlivosti cen lze odkázat též na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0118/2022/VZ, č. j. ÚOHS-34190/2022/161, ze dne 19. 10. 2022.

aktuálních potřeb ve smyslu daného ustanovení (k tomu blíže viz bod 100 a násl. odůvodnění tohoto příkazu).⁵

80. Úřad připomíná, že u veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, se předpokládaná hodnota stanoví podle § 19 odst. 1 zákona, tj. jako skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců. Pokud bude smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců, tak se předpokládaná hodnota upraví v případě dodávek podle § 20 zákona nebo v případě služeb podle § 21 zákona.
81. Úřad na tomto místě zdůrazňuje, že při stanovení skutečné ceny uhrazené zadavatelem za dodávky během 12 měsíců předcházejících uzavření šetřené smlouvy se musí dle § 19 odst. 1 písm. a) zákona jednat o stejné druhové vymezení plnění, nemusí se tedy jednat o plnění zcela identické.
82. Jak již bylo řečeno, předmětem plnění bylo v případě veřejných zakázek č. 1 – č. 5 poskytování agenturního zaměstnávání. Dle Úřadu je zcela zřejmé, že plnění poptávané v rámci veřejných zakázek č. 1 až č. 5 představují plnění stejného druhu, přičemž uvedené plně platí rovněž pro služby agenturního zaměstnávání poptávané v období předcházejícím.
83. Úřad tak na tomto místě vzhledem k výše uvedenému shrnuje, že obviněný měl s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) zákona při výpočtu předpokládaných hodnot šetřených veřejných zakázek brát zřetel na skutečnou cenu uhrazenou za služby stejného druhu, tj. za agenturní zaměstnávání, za posledních 12 měsíců, tedy za období od 3. 12. 2020 do 2. 12. 2021 v případě veřejné zakázky č. 1, za období od 16. 12. 2020 do 15. 12. 2021 v případě veřejné zakázky č. 2, za období od 15. 12. 2021 do 14. 12. 2022 v případě veřejné zakázky č. 3, za období od 20. 12. 2021 do 19. 12. 2022 v případě veřejné zakázky č. 4 a za období od 21. 12. 2021 do 20. 12. 2022 v případě veřejné zakázky č. 5. K tomu Úřad podotýká, že z dostupných podkladů vztahujících se k šetřeným veřejným zakázkám nebylo zjištěno, že by obviněný ve 12 měsících následujících po vystavení předmětných objednávek očekával změny v množství nebo cenách za služby stejného druhu a že by tak tuto skutečnost mohl při výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky č. 1 – č. 5 zohlednit (ve smyslu snížení předpokládané hodnoty).
84. Konkrétně v případě veřejné zakázky č. 1 zadané dnem vystavení objednávky č. 1, tj. 3. 12. 2021, pro stanovení její předpokládané hodnoty Úřad sečetl všechny platby uhrazené za služby agenturního zaměstnávání v období od 3. 12. 2020 do 2. 12. 2021. Tímto způsobem Úřad zjistil, že v období 12 měsíců předcházejících zadání této veřejné zakázky uhradil obviněný za agenturní zaměstnávání celkem 48 912 743,02 Kč bez DPH (v podrobnostech viz tabulka v bodě 48. odůvodnění tohoto příkazu).
85. V případě veřejné zakázky č. 2 zadané dnem vystavení objednávky č. 2, tj. 16. 12. 2021, pro stanovení její předpokládané hodnoty Úřad sečetl všechny platby uhrazené za služby agenturního zaměstnávání v období od 16. 12. 2020 do 15. 12. 2021. Tímto způsobem Úřad zjistil, že v období 12 měsíců předcházejících zadání této veřejné zakázky uhradil obviněný za

⁵ Blíže k výkladu naplnění podmínek pro aplikaci ustanovení § 19 odst. 3 zákona též např. rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0404/2022/VZ, č. j. ÚOHS-42479/2022/500 ze dne 29. 11. 2022, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0168/2022/VZ, č. j. ÚOHS-01052/2023/163 ze dne 17. 2. 2023.

agenturní zaměstnávání celkem 52 114 609,94 Kč bez DPH (v podrobnostech viz tabulka v bodě 52. odůvodnění tohoto příkazu).

86. V případě veřejné zakázky č. 3 zadané dnem vystavení objednávky č. 3, tj. 15. 12. 2022, pro stanovení její předpokládané hodnoty Úřad sečetl všechny platby uhrazené za služby agenturního zaměstnávání v období od 15. 12. 2021 do 14. 12. 2022. Tímto způsobem Úřad zjistil, že v období 12 měsíců předcházejících zadání této veřejné zakázky uhradil obviněný za agenturní zaměstnávání celkem 249 777 851,74 Kč bez DPH (v podrobnostech viz tabulka v bodě 60. odůvodnění tohoto příkazu).
87. V případě veřejné zakázky č. 4 zadané dnem vystavení objednávky č. 4, tj. 20. 12. 2022, pro stanovení její předpokládané hodnoty Úřad sečetl všechny platby uhrazené za služby agenturního zaměstnávání v období od 20. 12. 2021 do 19. 12. 2022. Tímto způsobem Úřad zjistil, že v období 12 měsíců předcházejících zadání této veřejné zakázky uhradil obviněný za agenturní zaměstnávání celkem 249 777 851,74 Kč bez DPH (v podrobnostech viz tabulka v bodě 60. odůvodnění tohoto příkazu).
88. V případě veřejné zakázky č. 5 zadané dnem vystavení objednávky č. 5, tj. 21. 12. 2022, pro stanovení její předpokládané hodnoty Úřad sečetl všechny platby uhrazené za služby agenturního zaměstnávání v období od 21. 12. 2021 do 19. 12. 2022. Tímto způsobem Úřad zjistil, že v období 12 měsíců předcházejících zadání této veřejné zakázky uhradil obviněný za agenturní zaměstnávání celkem 249 777 851,74 Kč bez DPH v podrobnostech viz tabulka v bodě 60. odůvodnění tohoto příkazu).
89. Jak již Úřad uvedl shora, v šetřeném případě se jednalo o sektorové veřejné zakázky. Dle ustanovení § 158 odst. 1 zákona není zadavatel povinen v zadávacím řízení zadat takovou sektorovou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem podle § 25 zákona. Dle § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 172/2016 Sb. v rozhodném znění finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby v případě sektorové veřejné zakázky v případě objednávek č. 1 a č. 2 činil 10 989 000 Kč a v případě objednávek č. 3, č. 4 a č. 5 činil 11 247 000 Kč. Jak je však uvedeno výše, předpokládaná hodnota každé ze šetřených zakázek tento limit přesahuje.
90. V případě každé z šetřených veřejných zakázek tedy šlo o nadlimitní veřejnou zakázku, kterou je zadavatel povinen zadávat v nadlimitním režimu podle části třetí zákona, pokud ji nezadáva ve zjednodušeném režimu, nebo u ní neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
91. S ohledem na tvrzení obviněného Úřad dále posuzoval, zda lze objednávku č. 1 a č. 2 podřadit pod výjimku z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení uvedenou v § 29 písm. c) zákona.
92. K argumentaci zadavatele, že plnění zakázky č. 1 a č. 2 bylo realizováno v době pandemické situace, která představovala bezprecedentní stav, který musel zadavatel operativně řešit, aby mohl dostát svým povinnostem vůči svým klientům a udržet funkčnost kritické infrastruktury státu, Úřad sděluje následující.

93. Podle stanoviska Úřadu ze dne 20. 3. 2020⁶ připadají v nouzovém stavu v úvahu dvě výjimky z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, a to výjimky upravené v § 29 písm. a), resp. c) zákona, přičemž se jedná „o situace, kdy by provedení zadávacího řízení ohrozilo ochranu základních bezpečnostních zájmů České republiky a současně nelze učinit takové opatření, které by provedení zadávacího řízení umožňovalo, resp. kdy jde o zadávání nebo plnění veřejné zakázky v rámci zvláštních bezpečnostních opatření stanovenými jinými právními předpisy a současně nelze učinit takové opatření, které by provedení zadávacího řízení umožňovalo. (...) Nezbytnou podmínkou pro uplatnění daných výjimek přitom pochopitelně je, že jsou používány výlučně na skutečně urgentní nákupy související se zvládnutím aktuálního ohrožení. Jejich použití na jakékoli jiné nákupy je z povahy věci vyloučeno. (...) Obecnou podmínkou použití těchto výjimek pak samozřejmě je nemožnost provedení zadávacího řízení. Úřad předpokládá, že stěžejním argumentem bude, že na provedení zadávacího řízení jednoduše není čas, což pokládá za argument použitelný a přijatelný. Zároveň je však třeba myslet na to, že by nemělo být možné ani provedení JŘBU podle § 63 odst. 5 ZZVZ.“
94. Dle komentáře k zákonu se v případě výjimky dle § 29 písm. c) zákona primárně jedná o otázku naléhavosti (časové tísně), kdy splnění veřejnoprávního úkolu formou provedení zvláštního bezpečnostního opatření podmíněného veřejnou zakázkou, nesnese odkladu.⁷ Jedná se tedy o plnění, která jsou nezbytná k bezprostřednímu řešení situace spojené v tomto případě s vyhlášeným nouzovým stavem.
95. Podle metodického doporučení MMR „Možnosti zadavatelů při zadávání veřejných zakázek v nouzovém stavu a režimu krizového řízení“ je výjimku oprávněna využít osoba, která je dotčena konkrétním právním předpisem (např. je definovaným subjektem krizového řízení) a dostala takovým předpisem oprávnění vykonávat opatření podle zvláštního právního předpisu. K aplikaci ustanovení § 29 písm. c) zákona tedy postačí, pokud je zadavatel osobou povinnou ze zvláštních právních předpisů nebo dotčenou zvláštním bezpečnostním opatřením, v důsledku čehož má zadat veřejnou zakázku, přičemž nelze použít takové opatření, které by realizaci zadávacího řízení umožňovalo.
96. Úřad dále uvádí, že výjimka dle § 29 písm. c) zákona se naopak neuplatní pro osoby, které přímo neprovádí bezpečnostní opatření, stejně tak se neuplatní pro běžné zadávání veřejných zakázek, které přímo nevyplývají z bezpečnostních opatření, ale které např. zajišťují běžné provozní potřeby zadavatelů.
97. Jak vyplývá ze shora uvedeného, výjimku dle § 29 písm. c) zákona je oprávněna využít pouze ta osoba, která provádí konkrétní opatření či úkoly podle zvláštního právního předpisu. Samotná skutečnost, že byl vyhlášen nouzový stav, nezakládá obecný důvod pro zadávání veřejných zakázek bez zadávacího řízení, a to ani v případě, že je zadavatel součástí kritické infrastruktury státu.

⁶<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/tiskove-zpravy/verejne-zakazky/2749-za-nouzoveho-stavu-lze-nakupovat-rouscky-respiratory-a-dezinfekci-i-bez-zadavaciho-rizeni.html>

⁷ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 29 [Obecné výjimky]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 188.

98. Obviněný netvrdil a neprokázal, že se v případě pořízení plnění na základě objednávky č. 1 a č. 2 jednalo o zajišťování úkolů v rámci zvláštních bezpečnostních opatření státu. Úřad nepopírá, že je obviněný součástí kritické infrastruktury státu, nicméně obviněný prostřednictvím agenturních zaměstnanců přímo nerealizoval žádná konkrétní bezpečnostní opatření. Sám obviněný pak ve svém vyjádření uvedl, že: *„předmětné plnění nebylo nijak odlišné od plnění, které bylo v daném období poptáváno prostřednictvím Rámcové dohody“*. Obviněný dále uvedl, že plnění společnosti Intelcom Czech s.r.o. spočívalo v poskytnutí lidských zdrojů pro pozici operátor v logistice – fyzické osoby zpracovávaly a třídily balíky (zásilky) tak, aby bylo zajištěno včasné zpracování a odeslání všech balíků. Z uvedeného je zřejmé, že se žádným způsobem nelišil účel, za jakým bylo pracovníci pořizování na základě šetřených objednávek a na základě rámcové dohody, jež byla řádně vysoutěžena, tedy se nejednalo o výkon mimořádného opatření.
99. V případě plnění pořízeného na základě výjimky dle § 29 písm. c) zákona se jedná o případy, v nichž je potřeba pořídit plnění, které je nezbytné k bezprostřednímu řešení situace spojené s vyhlášeným nouzovým stavem. Úřad dospěl k závěru, že v šetřeném případě se však o takovou situaci nejednalo, když zaměstnanci poskytnutí společností Intelcom Czech s.r.o. na základě šetřených objednávek plnili pro obviněného běžné pracovní úkoly související s jeho provozem, které nijak nevyplývaly z přijatých bezpečnostních opatření státu.
100. Nad rámec výše uvedeného Úřad konstatuje, že plnění realizované od 26. 12. 2021 do 31. 10. 2022 na základě objednávky č. 2 nelze podřadit pod obviněným uváděnou výjimku zcela zjevně, neboť v době, kdy bylo toto plnění obviněnému poskytnuto, nebyl již na území České republiky vyhlášen nouzový stav, tedy se nemohlo jednat o služby spojené se zajišťováním úkolů v rámci zvláštních bezpečnostních opatření státu.
101. Úřad dále nevylučuje možnost, že i v případě pořizovaného plnění, které je de facto shodné s pravidelně pořizovaným plněním, může obecně docházet k situacím, kdy část takového plnění bude stát samostatně mimo režim § 19 zákona, jelikož nebude spadat do režimu pravidelně pořizovaného plnění; půjde o nahodilý nákup vybočující z pravidelně pořizovaného plnění.
102. Obviněný uvedl, že musel operativně řešit situaci, kdy v důsledku pandemické situace nebyli schopni dodavatelé na základě rámcové dohody schopni poskytnout dostatečné objemy agenturních zaměstnanců. Obviněný uvedl, že se jednalo o zadávání veřejné zakázky v rámci zvláštních bezpečnostních opatření státu a dále že: *„S ohledem na nouzovou situaci zadavatel neměl jinou možnost než přímo oslovit agenturu práce, která byla schopna bezodkladně a kvalifikovaně vykryt aktuální nedostatek agenturních zaměstnanců od dodavatelů Rámcové dohody.“* Úřad proto dále posuzoval, zda se v případě objednávek č. 1 a č. 2 jednalo o nahodilý nákup vybočující z pravidelně pořizovaného plnění, či nikoliv.
103. Úřad v této souvislosti konstatuje, že první nouzový stav spojený s pandemií COVID 19 byl v České republice vyhlášen od 12. 3. 2020 do 17. 5. 2020, následně byly vyhlášovány nouzové stavy v období od 5. 10. 2020 do 11. 4. 2021 a naposled byl nouzový stav spojený s pandemií COVID 19 vyhlášen od 26. 11. 2021 do 25. 12. 2021. Obviněný mj. dne 9. 9. 2021 uzavřel na základě řádného zadávacího řízení rámcovou dohodu, na základě níž pořizoval plnění v podobě agenturního zaměstnávání. Současně obviněný v období od 3. 12. 2021 do 16. 12. 2021 objednal plnění v podobě agenturního zaměstnávání na základě objednávek č. 1 a č. 2.

s odůvodněním, že dodavatelé na základě rámcové dohody nebyli schopni poskytnout plnění v potřebném objemu a jednalo se o zadávání v rámci zvláštních bezpečnostních opatření státu a současně nebylo možné učinit takové opatření, které by provedení zadávacího řízení umožňovalo.

104. Z dostupných informací je zřejmé, že obviněný plnění v podobě agenturního zaměstnávání pořizoval dlouhodobě a ve značném množství, a to i v období pandemie COVID 19 včetně období, kdy byl vyhlášen nouzový stav. Obviněnému přitom již od počátku pandemie, tj. od roku 2020, muselo být známo, že s pandemií jsou spojeny nestandardní situace a opatření, která výrazně ovlivňují možnost lidí vykonávat jejich práci (zejména časté pracovní neschopnosti, nařizování karantén, izolací apod.). Dále Úřad uvádí, že z dokumentu nadepsaného „Vývoj podání zásilek po měsících (celkem 56 704 591 ks v roce 2022)“ poskytnutého obviněným sice vyplývá, že v prosinci 2021 došlo k nárůstu objemu zásilek oproti prosinci 2020 cca o 5,17 %, nicméně vyšší objem zásilek oproti roku 2020 je zřejmý i v předcházejících měsících roku 2021. Úřad konstatuje, že v porovnání s rokem 2020 byl objem zásilek vyšší v lednu 2021 cca o 19,3 %, v únoru 2021 o 29,77 %, v březnu 2021 o 41,56 %, v dubnu 2021 o 1,74 %, v květnu 2021 o 0,74 %, v srpnu 2021 o 7,49 % a v září 2021 o 2,25 %. S ohledem na to nelze meziroční nárůst zásilek v prosinci 2021 považovat za nepředvídatelnou situaci, díky níž by objednávky č. 1 a č. 2 mohly být považovány za nahodilé nákupy, a nikoliv za pravidelně pořizované plnění. Úřad je toho názoru, že s ohledem na přetrvávající pandemii a na poměrně výrazné zvýšení počtu zásilek v úvodních měsících roku 2021 oproti roku předchozímu mohl obviněný zvýšenou potřebu agenturních zaměstnanců i na konci roku 2021 předvídat, a měl tuto skutečnost zohlednit např. v rámci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody. To bylo zahájeno dne 14. 5. 2021 a lhůta pro podání nabídek končila 17. 6. 2021, tedy již v době zahájení zadávacího řízení byl obviněný obeznámen s tím, že počátkem roku 2021 došlo k nárůstu počtu zásilek oproti předchozímu roku, a nic mu nebránilo, aby rámcovou dohodu uzavřel s více než pěti dodavateli a následně na základě této rámcové dohody objednával objemy agenturních zaměstnanců dle svých aktuálních potřeb.
105. Úřad s ohledem na popsané skutečnosti konstatuje, že v daném případě nezjistil, že některá z veřejných zakázek č. 1 a 2 představovala jako celek nahodilý nákup vybočující z jinak pravidelně pořizovaného plnění.
106. Úřad pro úplnost konstatuje, že shora uvedené závěry platí analogicky také pro objednávky č. 3, č. 4., č. 5. Objem zásilek v prosinci 2022 byl navíc nižší než v prosinci 2021. Nelze tedy přisvědčit tvrzení obviněného, že se v prosinci 2022 jednalo o nárazové mimořádné objemy očekávaných zásilek.
107. K argumentaci obviněného, že zakázky č. 3, č. 4 a č. 5 lze považovat za samostatné části celku agenturního zaměstnávání primárně tvořeného objemem služeb čerpaným z rámcové dohody zadávané podle § 18 odst. 3 zákona, uvádí Úřad následující. Dle § 18 odst. 3 zákona jednotlivá část veřejné zakázky může být zadávána postupy odpovídajícími předpokládané hodnotě této části v případě, že celková předpokládaná hodnota všech takto zadávaných částí veřejné zakázky nepřesáhne 20 % souhrnné předpokládané hodnoty a že předpokládaná hodnota jednotlivé části veřejné zakázky je nižší než částka stanovená nařízením vlády⁸. Úřad nikterak nepochybuje možnost zadavatele zadat při splnění zákonných podmínek dle § 18 odst. 3

⁸ 2 087 000 Kč dle rozhodného znění nařízení vlády

zákona část veřejné zakázky v režimu nikoliv dle celkové předpokládané hodnoty, ale dle předpokládané hodnoty dílčí části, tedy i jako veřejnou zakázku malého rozsahu. Postup dle tohoto ustanovení zákona je však možný pouze při splnění všech v něm obsažených podmínek, přičemž by zároveň neměl vést k obcházení zákona. Aplikace ustanovení § 18 odst. 3 zákona je především možná pouze v situaci, kdy dílčí veřejná zakázka je jednotlivou funkční částí „hlavní“ veřejné zakázky, tzn. je zřejmá vzájemná funkční a časová souvislosti mezi těmito plněními. Ve zde šetřeném případě však bylo dovozeno, že prostřednictvím objednávek č. 3 až č. 5 došlo k zadání samostatných veřejných zakázek pravidelné povahy dle § 19 zákona, a tedy u nich již nelze z podstaty dovodit, že by mohly tvořit s plněním dle rámcové dohody funkční celek, resp. že by u těchto samostatných veřejných zakázek bylo jakkoliv relevantní zaobírat se posuzováním funkční celistvosti ve smyslu § 18 zákona, jelikož z důvodu pravidelné povahy těchto veřejných zakázek se v takových případech při určování výše předpokládané hodnoty uplatní odlišná speciální právní úprava vycházející z ustanovení § 19 zákona. Již z uvedeného důvodu nelze použití postupu dle § 18 odst. 3 zákona akceptovat.

108. Jinými slovy, pokud jde o vzájemnou souvztažnost ustanovení § 19 a § 18 zákona, v případě zakázky pravidelné povahy ve smyslu § 19 zákona se pravidla pro určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky rozdělené na části, tudíž ani ustanovení § 18 odst. 3 zákona stanovující pravidlo (výjimku) pro zadání jednotlivé části veřejné zakázky nepřesahující 20 % souhrnné předpokládané hodnoty veřejné zakázky zákona, neuplatní. Jak již Úřad uvedl výše, vzhledem k povaze plnění pořizovaného na základě shora specifikovaných objednávek se v šetřeném případě jedná o veřejné zakázky pravidelné povahy, jejichž předpokládaná hodnota tak musí být stanovena v souladu s § 19 zákona a postup dle § 19 odst. 1 zákona bude mít vůči § 18 odst. 3 zákona přednost.
109. V daném případě tedy nebylo možno § 18 odst. 3 zákona aplikovat, jelikož obviněný byl povinen při stanovení předpokládané hodnoty šetřených veřejných zakázek postupovat dle § 19 zákona, a pravidlo obsažené v § 18 odst. 3 zákona tedy neplatí.
110. Úřad shrnuje, že v šetřeném případě se jednalo o 5 sektorových veřejných zakázek na služby, jejichž předmětem byly pravidelně pořizované služby agenturního zaměstnávání. Dle předpokládané hodnoty vypočtené Úřadem v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 písm. a) zákona se ve všech případech jednalo o nadlimitní veřejné zakázky. Dle ustanovení § 158 odst. 1 zákona není zadavatel povinen v zadávacím řízení zadat takovou sektorovou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem podle § 25 zákona. Dle § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 172/2016 Sb. v rozhodném znění finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby v případě sektorové veřejné zakázky v případě objednávek č. 1 a č. 2 činil 10 989 000 Kč a v případě objednávek č. 3, č. 4 a č. 5 činil 11 247 000 Kč. Jak je však uvedeno výše, předpokládaná hodnota každé ze šetřených zakázek tento limit přesahuje tedy měl obviněný povinnost tyto veřejné zakázky zadat v zadávacím řízení nebo v souladu s jiným zákonem předpokládaným postupem dle § 2 odst. 3 zákona, což však obviněný neučinil.
111. Úřad tedy s ohledem na vše výše uvedené konstatuje, že obviněný tím, že zadal šetřené veřejné zakázky na služby postupem mimo zadávací řízení uvedená v § 3 zákona (resp. nepostupoval ani v souladu s jiným zákonem předpokládaným postupem ve smyslu § 2 odst. 3 zákona), nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 zákona, čímž naplnil první ze znaků skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

112. K naplnění všech znaků skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona je rovněž třeba, aby porušení pravidel stanovených zákonem pro zadání veřejné zakázky ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr dodavatele. Z hlediska zákonného rámce § 268 odst. 1 písm. a) zákona tedy stačí pouhá možnost (potencialita) ovlivnění výběru dodavatele. Není tak rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, nýbrž postačí i eventuelní možnost ovlivnění výběru dodavatele. Současně Úřad není povinen prokazovat, že zde existuje konkrétní dodavatel, který by se, nebýt pochybení zadavatele, zadávacího řízení zúčastnil a mohl podat výhodnější nabídku. Postačí, aby Úřad v rozhodnutí učinil kvalifikovanou úvahu, z níž bude logickým a srozumitelným způsobem vyplývat, proč v důsledku pochybení zadavatele může či mohlo dojít k ovlivnění výběru dodavatele.
113. Úřad zastává názor, že shora popsany postup obviněného mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť pořízením služeb agenturního zaměstnávání bez zadávacího řízení obviněný omezil účast jiných v úvahu přicházejících dodavatelů, čímž zásadním způsobem omezil zákonem předvídanou hospodářskou soutěž o plnění spočívající v poskytování služeb agenturního zaměstnávání, a všechny šetřené objednávky byly uzavřeny s jediným dodavatelem. Obviněný sice v případě objednávek č. 3., č. 4. a č. 5 oslovil tři dodavatele, nicméně zamezil účasti jiných v úvahu přicházejících dodavatelů v případném zadávacím řízení. Nelze přitom vyloučit, že pokud by obviněný postupoval v souladu se zákonem a postupoval by při zadávání veřejných zakázek č. 1 až č. 5 v některém z v úvahu přicházejících druhů zadávacích řízení, tedy pokud by proběhla řádná soutěž v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i jiných dodavatelů, kteří mohli nabídnout výhodnější podmínky (obzvláště s přihlédnutím k tomu, že množství relevantních dodavatelů působících na příslušném trhu může být vzhledem k běžnému charakteru poptávaného plnění – služby agenturního zaměstnávání značně široké). Potentialita vlivu na výběr dodavatele je tak ve vztahu k zadávacímu řízení, které mělo být uskutečněno pro výběr dodavatele (avšak uskutečněno nebylo), jednoznačně dána. Úřad s ohledem na výše uvedené k posouzení vlivu na výběr dodavatele uzavírá, že v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až č. 5 došlo k naplnění tohoto znaku skutkové podstaty šetřeného přestupku, neboť v souladu s judikaturou a rozhodovací praxí postačuje i pouhá potencialita vlivu na výběr dodavatele, přičemž Úřad výše vysvětlil, jakým způsobem mohlo k ovlivnění výběru dodavatele dojít.
114. Akceptací nabídek dodavatele prostřednictvím vystavení objednávek č. 1 – č. 5 pak došlo k zadání těchto veřejných zakázek, čímž došlo k naplnění i posledního znaku skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
115. Vzhledem k tomu, že Úřad dospěl k závěru, že se obviněný zadáním jednotlivých veřejných zakázek č. 1 až č. 5 na služby agenturního zaměstnávání dopustil spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené § 2 odst. 3 zákona, bylo na místě posoudit rovněž to, zda v šetřeném případě nebyly naplněny znaky pokračování v přestupku ve smyslu § 7 zákona o přestupcích.
116. Z § 7 zákona o přestupcích vyplývá, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Aby se jednalo o pokračování v přestupku, musí být všechny podmínky uvedené v § 7 zákona o přestupcích splněny kumulativně, neboť každá

z těchto podmínek tvoří nedílnou součást závěru o pokračování protiprávního jednání více útoky⁹.

117. První podmínkou je skutečnost, že musí jít o dílčí útoky naplňující skutkovou podstatu stejného přestupku. K tomu Úřad konstatuje, jak již bylo řečeno výše, že jednotlivé veřejné zakázky č. 1 až č. 5 jsou veřejnými zakázkami, jejichž předpokládaná hodnota přesahuje limit stanovený pro veřejnou zakázku malého rozsahu na služby podle § 27 písm. a) zákona, z čehož plyne, že každou z těchto veřejných zakázek měl obviněný zadat postupem dle § 2 odst. 3 zákona, což však neučinil, a tyto dodávky lze tedy považovat za jednotlivé dílčí útoky, které naplnily skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
118. Druhou podmínkou je skutečnost, že tyto dílčí útoky musí být vedené jednotným záměrem. Úřad k pojmu jednotného záměru odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 49/2012-33 ze dne 15. 8. 2012, ve kterém je uvedeno, že *„dle trestněprávní doktríny je rozhodujícím znakem pokračování v trestném činu, jenž jej odlišuje od opakování trestného činu, že jednotlivé útoky, z nichž každý naplňuje znaky téhož trestného činu, jsou po subjektivní stránce spojeny jedním a týmž záměrem v tom smyslu, že pachatel již od počátku zamýšlí aspoň v nejhrubších rysech i další útoky a že po objektivní stránce se tyto jednotlivé útoky jeví jako postupné realizování tohoto jediného záměru.“* Dle Úřadu je zřejmé, že se v šetřeném případě obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona opakovaně, tj. pětkrát v průběhu 13 měsíců, kdy pravidelně pořizoval služby agenturního zaměstnávání a tyto služby pořizoval již v minulosti, jeho jednotným záměrem tak bylo opakované a pravidelné pořizování služeb agenturního zaměstnávání za účelem pokrytí nedostatku vlastních pracovních sil.
119. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě byla naplněna i třetí podmínka, tj. že jednotlivé dílčí útoky byly spojeny stejným způsobem provedení, neboť obviněný všechny dílčí útoky realizoval stejně, tzn. že bez provedení zadávacího řízení objednal služby agenturního zaměstnávání, a to pouze na základě poptávkového řízení.
120. K otázce naplnění čtvrté podmínky, tj. blízké časové souvislosti jednotlivých dílčích útoků, Úřad uvádí, že pojmem blízká časová souvislost se opakovaně zabýval Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku č. j. 4 Ads 123/2013-23 ze dne 7. 2. 2014, ve kterém k blízké časové souvislosti mj. uvedl, že *„odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu ve věcech trestních, z níž vyplývá, že pojem »blízká časová souvislost« dosud nebyl judikaturou jednoznačně (např. v týdnech či měsících) vymezen. (...) Obecně přitom (z časového hlediska) platí, že čím delší je celková doba pokračující trestné činnosti, čím větší je počet dílčích útoků během ní spáchaných a čím vyšší je škoda způsobená obviněným na majetku poškozených, tím delší může být i doba mezi jednotlivými útoky, aniž by to bránilo závěru, že jde o pokračování v trestném činu.“* (Srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 12. 2003, sp. zn. 6 Tdo 1314/2003). V jiném rozhodnutí Nejvyšší soud uvedl: *„ani trestní zákon účinný do 31. 12. 2009 ani nový trestní zákoník účinný od 1. 1. 2010 nestanoví nějakou maximální časovou hranici mezi spáchaním jednotlivých skutků naplňujících jinak tutéž skutkovou podstatu trestného činu, jejíž překročení by bránilo posouzení jednání pachatele jako trestného činu pokračujícího. Vzhledem k tomu, že je vyžadována »blízká« časová souvislost mezi jednotlivými útoky, půjde zpravidla o několik dnů či týdnů, výjimečně měsíců. Dovolateli lze přisvědčit potud, že stávající soudní praxe obecně vychází z toho, že zákonem požadovaná blízká časová souvislost bude zpravidla*

⁹ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 66/2011-74 ze dne 1. 3. 2012.

přerušena tam, kde pachatel na několik měsíců ustane v páčání trestné činnosti. Ani tento výklad však nelze aplikovat dogmaticky bez zřetele k okolnostem projednávaného případu. V každé konkrétní věci je totiž nutno zkoumat zejména to, v čem posuzovaná trestná činnost spočívala a další skutkové aspekty jejího spáchání. (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 3 Tdo 1134/2010).“

121. Úřad k tomu konstatuje, že v šetřeném případě je zřejmá blízká časová souvislost mezi dílčími útoky v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1. a č. 2, neboť tyto veřejné zakázky byly zadány ve dnech 3. 12. 2021 a 16. 12. 2021, tj. v období 2 týdnů. Současně je zřejmá blízká časová souvislost mezi dílčími útoky v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 3, č. 4 a č. 5, neboť šetřené veřejné zakázky byly zadány ve dnech 15.12. 2022 až 21. 12. 2022, tj. v období 1 týdne.
122. Pátou podmínkou je skutečnost, že jednotlivé dílčí útoky musí být spojeny souvislostí v předmětu útoku. Úřad k tomu uvádí, že v šetřeném případě všechny dílčí útoky spáchané obviněným směřovaly proti stejnému zákonem chráněnému zájmu, kterým je zajištění řádné soutěže o veřejnou zakázku, resp. řádný výběr dodavatele v souladu se zákonem.
123. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že postup obviněného spočívající v zajištění služeb agenturního zaměstnávání je jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (pořizování uvedených služeb bez provedení zadávacího řízení), každý sám o sobě naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 268 odst. 1 písm. a) zákona] a jsou spojeny stejným způsobem provedení (pořizování uvedených služeb bez provedení zadávacího řízení), mezi veřejnými zakázkami č. 1 a č. 2 a současně mezi veřejnými zakázkami č. 3, č. 4 a č. 5 je blízká časová souvislost (období 2 týdnů a období 1 týdne) a existuje souvislost v předmětu útoku (zajištění řádné soutěže o veřejnou zakázku, resp. řádný výběr dodavatele v souladu se zákonem), pročež postup obviněného naplňuje znaky dvou pokračování v přestupku dle § 7 zákona o přestupcích.
124. S ohledem na vše shora uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto příkazu.

K výroku III. tohoto příkazu – uložení pokuty

125. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
126. Podle § 270 odst. 5 zákona promlčecí doba činí 5 let.
127. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
128. Podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.
129. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta podle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 16. 12. 2021, tj. dnem zadání nejpozději zadané veřejné zakázky uvedené ve výroku I., tj. dnem vystavení objednávky č. 2. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu

došlo dne 21. 12. 2022, tj. dnem zadání nejpozději zadané veřejné zakázky uvedené ve výroku II., tj. dnem vystavení objednávky č. 5.

130. Z výše uvedeného tak vyplývá, že promlčecí doba dle § 270 odst. 5 zákona ve vztahu k projednávaným pokračováním v přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za pokračování v přestupku nezanikla.
131. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.
132. K uložení pokuty za spáchání přestupků uvedených ve výroci I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu přestupků a jejíž podstata tkívá v absorpci sazeb (poena maior absorbet minorem – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání přestupků tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za přestupky se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
133. Úprava zákona je ve vztahu k trestání souběhu přestupků na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je přestupky možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
134. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného přestupku, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který přestupek je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
135. V daném případě se obviněný dopustil celkem dvou pokračování v přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona. Podle ustanovení § 268 odst. 2 se za přestupek uloží pokuta 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až e).
136. V šetřeném případě Úřad uložil v souladu se zásadou absorpce sankci za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, a to s ohledem na skutečnost, že se jedná z hlediska výše

maximálního sankčního postihu za závažnější ze spáchaných pokračování v přestupku, když cena veřejných zakázek uvedených ve výroku I. je vyšší než cena veřejných zakázek uvedených ve výroku II. K dalšímu spáchanému pokračování v přestupku je nutné přihlédnout v rámci přitěžujících okolností.

137. Úřad uvádí, že za pokračování v přestupku uvedené ve výroku I. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši do 568 691 Kč (10 % z celkové ceny plnění pořízeného na základě objednávky č. 1 a č. 2 postupem mimo zadávací řízení ve výši 5 686 912,95 Kč vč. DPH¹⁰).
138. Podle § 37 písm. a), c) a i) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
139. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku, okolnostmi jeho spáchání a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
140. Pokud jde o význam pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu¹¹.
141. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo k zákonem předvídanému postupu spočívajícímu v zadání šetřených veřejných zakázek v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za základní předpoklad transparentního vynakládání veřejných prostředků, a proto je třeba jednání obviněného, který nepostupoval při poptávání předmětu plnění veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, označit za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.
142. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání přestupku. Obviněný tím, že veřejné zakázky nezadal zákonem předvídaným postupem, ale poptávané plnění objednal přímo u konkrétního dodavatele, znemožnil jiným v úvahu přicházejícím dodavatelům, aby se o veřejné zakázky ucházeli. Obviněný tedy v daném případě nezákonným postupem omezil okruh potenciálních dodavatelů šetřených veřejných zakázek, resp. negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném tržním odvětví. Přitom nelze vyloučit, že nabídka jiného

¹⁰ Intelcom Czech s.r.o. je plátcem DPH až od 1. 2. 2022 – pozn. Úřadu

¹¹ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013.

dodavatele mohla být pro obviněného ekonomicky výhodnější, a tudíž že došlo k nehospodárnému výdeji veřejných prostředků.

143. Co se týká dalších okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí spáchán, Úřad shledal ve smyslu § 40 písm. b) zákona o přestupcích jako přitěžující okolnost spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu.
144. Úřad dále jako polehčující okolnost zohlednil, že obviněný při pořizování agenturního zaměstnávání zcela neignoroval svoji zákonnou povinnost, když služby agenturního zaměstnávání pořizoval předně na základě rámcové dohody, která byla řádně vysoutěžena. Úřad tedy ve prospěch obviněného zohlednil, že zadavatel k nezákonnému jednání přistoupil až poté, co oslovil účastníky rámcové dohody a jejich kapacity nepostačovaly k pokrytí potřeb obviněného.
145. Úřad konstatuje, že v souvislosti se stanovením výše pokuty se dále zabýval tím, zda pokračování v přestupku dle výroku I. a II. tohoto příkazu není v souběhu s jiným přestupkem obviněného, a zjistil, že nikoliv. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad nemusel přikročit k uplatnění institutu souhrnného trestu.
146. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Z výroční zprávy obviněného za rok 2022 vyplývá, že celková aktiva obviněného činila 20 987 000 000 Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
147. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.
148. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
149. Pokuta uložená ve výroku III. tohoto příkazu je splatná do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci tím pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy