UOHSX00JAA3S

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0100/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-05036/2024/500

Brno 2. 2. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 a § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

- Správa Národního parku České Švýcarsko, IČO 06342477, se sídlem Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa

v souvislosti s uveřejněním písemné zprávy zadavatele k veřejné zakázce „Těžba a přiblížení dřevní hmoty harvestorovou technologií v roce 2023“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 12. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 12. 2022 pod ev. č. Z2022-051479 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 12. 2022 pod ev. č. 2022/S 244-703755,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

Obviněný – Správa Národního parku České Švýcarsko, IČO 06342477, se sídlem Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že písemnou zprávu** k veřejné zakázce „Těžba a přiblížení dřevní hmoty harvestorovou technologií v roce 2023“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 12. 2022

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 12. 2022 pod ev. č. Z2022-051479 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 12. 2022 pod ev. č. 2022/S 244-703755, **neuveřejnil na profilu zadavatele** podle § 217 odst. 5 citovaného zákona ve lhůtě 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. nejpozději do dne 20. 3. 2023, jelikož citované zadávací řízení bylo ukončeno dne 6. 2. 2023 uzavřením smluv o dílo na dílčí části 1 a 2 citované veřejné zakázky s vybraným dodavatelem – UNILES, a. s., IČO 47307706, se sídlem Jiříkovská 913/18, 408 01 Rumburk, ale učinil tak až dne 4. 5. 2023.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Správa Národního parku České Švýcarsko, IČO 06342477, se sídlem Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa – podle § 269 odst. 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – Správa Národního parku České Švýcarsko, IČO 06342477, se sídlem Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 14. 12. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Těžba a přiblížení dřevní hmoty harvestorovou technologií v roce 2023“, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 12. 2022 pod ev. č. Z2022-051479 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 12. 2022 pod ev. č. 2022/S 244-703755 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

2. Dle bodu 1) zadávací dokumentace bylo předmětem veřejné zakázky provádění vymezených lesnických činností.

3. Dle bodu 1) zadávací dokumentace byla předpokládná hodnota veřejné zakázky stanovena ve výši 14 061 250 Kč bez DPH.

4. Dle bodu 1) zadávací dokumentace byla veřejná zakázka rozdělena na dvě dílčí části.

5. Obviněný uzavřel dne 6. 2. 2023 smlouvu o dílo na část 1 veřejné zakázky (dále jen „smlouva č. 1“) s vybraným dodavatelem – UNILES, a. s., IČO 47307706, se sídlem Jiříkovská 913/18, 408 01 Rumburk (dále jen „vybraný dodavatel“). Obviněný s vybraným dodavatelem téhož dne uzavřel smlouvu o dílo na část 2 veřejné zakázky (dále jen „smlouva č. 2“). Předmětné smlouvy obviněný uveřejnil v registru smluv dne 6. 2. 2023.

6. Obviněný uveřejnil dne 4. 5. 2023 na profilu zadavatele Písemnou zprávu zadavatele z téhož dne (dále jen „písemná zpráva“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 a § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)[1], k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona a k projednání přestupků podle zákona, obdržel dne 1. 8. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

8. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného dokumentaci k předmětné veřejné zakázce a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

9. Ve svém vyjádření ze dne 11. 8. 2023 obviněný uvedl, že zveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele až po lhůtě stanovené v § 217 zákona, a to dne 4. 5. 2023. Obviněný dále uvedl, že tímto dílčím pochybením nedošlo k žádnému poškození jakéhokoliv uchazeče, zvýhodnění vybraných dodavatelů či jinému ovlivnění výsledku zadávacího řízení a že opomenutí vzniklo zcela jistě na základě nadměrného množství aktivit, které zadavatel realizoval v souvislosti s kůrovcovou kalamitou po rozsáhlém lesním požáru u Hřenska, jejichž cílem bylo zajištění co nejvyšší bezpečnosti návštěvníků a místních obyvatel.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

10. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

11. Podle § 51 odst. 1 zákona je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy, rámcové dohody, zavedením dynamického nákupního systému, uplynutím lhůty podle § 40 odst. 4 zákona nebo v okamžiku uvedeném v odstavci 2 citovaného ustanovení v případě zrušení zadávacího řízení.

12. Podle § 217 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každém zadávacím řízení písemnou zprávu.

13. Podle § 217 odst. 5 zákona je zadavatel povinen do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele. Tato povinnost a povinnost podle odstavce 1 citovaného ustanovení se považuje za splněnou, pokud zadavatel na profilu zadavatele uveřejní údaje podle odstavce 2 citovaného ustanovení ve strojově čitelném formátu.

[1] Dne 16. 7. 2023 vstoupila v účinnost novela zákona (zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů), která z pohledu Úřadu přináší příznivější právní úpravu pro obviněného (jak bude popsáno níže v odůvodnění tohoto příkazu), a proto byl aplikován zákon ve znění předmětné novely.

14. Podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní písemnou zprávu zadavatele v souladu s § 217 odst. 5 zákona.

Zjištěné skutečnosti

15. Platný profil zadavatele na adrese https://nen.nipez.cz/profil/ceskesvycarsko byl pod ev. č. Z2018-026213 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 8. 2018.

16. Dnem 6. 2. 2023 došlo k ukončení zadávacího řízení, a to uzavřením smlouvy č. 1 a smlouvy č. 2 s vybraným dodavatelem.

17. Z profilu zadavatele vyplývá, že písemná zpráva na něm byla uveřejněna dne 4. 5. 2023.

18. Z profilu zadavatele dále vyplývá, že údaje dle § 217 odst. 2 písm. a) a b) na něm byly uveřejněny dne 3. 5. 2023.

Právní posouzení

19. Úřad obecně k uveřejňovacím povinnostem uvádí, že uveřejňování je jedním z nástrojů zajišťujících dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tyto povinnosti jsou důležité a mají tak své opodstatnění i z hlediska možnosti veřejné kontroly (viz níže). Účelem zákona a ve svém důsledku zadávacích řízení je zajištění podmínek pro vytvoření hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, jímž je dosahováno efektivního vynakládání veřejných prostředků.

20. Aby mohla proběhnout následná kontrola procesu zadávání, je nezbytné, aby veřejnost disponovala co nejvíce informacemi o průběhu i výsledku zadávacího řízení (tzv. princip veřejné publicity výsledků realizovaných zadávacích řízení, na němž je proces zadávání postaven), což je podmíněno mj. zákonem definovanými uveřejňovacími povinnostmi zadavatele. Cílem uveřejňovacích povinností je umožnění kontroly dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji (s pomocí údajů uvedených na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v případě nadlimitních veřejných zakázek, u nichž jsou uveřejňovací povinnosti plněny i na evropské úrovni, rovněž s pomocí údajů dostupných v Úředním věstníku Evropské unie), a to jak prostřednictvím kontroly prováděné k tomu příslušnými orgány či institucemi, tak i prostřednictvím kontroly občanů, tj. nejširší veřejností. Důležitost takto prováděné kontroly je pak z pohledu zákonodárce vyjádřena tím, že porušením uveřejňovací povinnosti se zadavatel dopouští přestupku, za který hrozí zadavateli postih. Informace shromážděné prostřednictvím stanoveného způsobu uveřejňování pak taktéž slouží ke statistickému vyhodnocování veřejných zakázek, které jsou k dispozici veřejnosti ve Věstníku veřejných zakázek, případně v Úředním věstníku Evropské unie.

21. Z výše uvedených důvodů tedy zákon ve svém ustanovení § 217 odst. 1 ukládá zadavatelům povinnost vyhotovit písemnou zprávu o každém zadávacím řízení, a to bez ohledu na druh a režim veřejné zakázky či výsledek zadávacího řízení. Ve znění účinném do 15. 7. 2023 zákon v ustanovení § 217 odst. 5 ukládal zadavateli povinnost uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení. Podle nové právní úpravy platné od 16. 7. 2023 v důsledku účinnosti zákona č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se uvedená povinnost a povinnost dle odst. 1 citovaného ustanovení považuje za splněnou, uveřejní-li

zadavatel údaje dle odst. 2 citovaného ustanovení na profilu zadavatele ve strojově čitelném formátu. Jelikož má dle aktuálně platné právní úpravy zadavatel možnost splnit předmětnou zákonnou povinnost více způsoby a není jeho jedinou možnou povinností vypracovat písemnou zprávu zadavatele jako separátní dokument, jedná se tak v šetřeném případě pro obviněného o příznivější právní úpravu, kterou je Úřad povinen aplikovat.

22. Úřad konstatuje, že tento postup vyplývá ze skutečnosti, že Úřad je při rozhodování o přestupku povinen reflektovat čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod. Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (na úrovni mezinárodního práva v čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech) je základem výjimky z jinak obecně platného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je v daném případě přípustná analogie mezi normami soudního (trestněprávního) trestání a správního trestání.

23. Závěry formulované Nejvyšším správním soudem došly svého výslovného zákonného zakotvení, a to prostřednictvím přestupkového zákona, který je obecným právním předpisem upravujícím jednak institut přestupků a také postup správních orgánů při jejich šetření a trestání. Dle § 2 odst. 1 přestupkového zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; jestliže je to však pro pachatele přestupku příznivější, posuzuje se odpovědnost pachatele podle zákona pozdějšího. V duchu výše uvedené zásady tedy Úřad přistoupil k posouzení právě řešené věci, a aplikoval znění ustanovení § 217 odst. 5 zákona ve znění předmětné novely, jako příznivější.

24. Pro splnění požadavků podle ustanovení § 217 odst. 5 zákona je tedy nezbytné kumulativní naplnění tří podmínek – jednak podmínky samotného uveřejnění písemné zprávy zadavatele, jednak podmínky uveřejnění písemné zprávy zadavatele na místě k tomu určeném, tj. na profilu zadavatele, a jednak podmínky uveřejnění písemné zprávy zadavatele ve lhůtě 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení. Tato povinnost se dále považuje za splněnou, uveřejní-li zadavatel údaje dle § 217 odst. 2 zákona, tedy údaje, jež má písemná zpráva obsahovat, na profilu zadavatele ve strojově čitelném formátu ve lhůtě, ve které má povinnost uveřejnit písemnou zprávu zadavatele. Pokud tedy zadavatel neuveřejní písemnou zprávu, případně informace, jež má obsahovat, tak, jak mu zákon předepisuje, nedodrží tím povinnost mu stanovenou v § 217 odst. 5 zákona.

25. Úřad na tomto místě primárně opakuje, že z dokumentace o zadávacím řízení zjistil, že zadávací řízení veřejné zakázky bylo ukončeno dne 6. 2. 2023, tedy dnem, kdy zadavatel uzavřel smlouvu č. 1 a smlouvu č. 2 s vybraným dodavatelem.

26. Z ustanovení § 217 odst. 5 jednoznačně vyplývá povinnost obviněného uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení. Obviněný tak byl dle zákona povinen uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele nejpozději dne 20. 3. 2023.

27. Úřad konstatuje, že dokument označený jako písemná zpráva zadavatele byl na profilu zadavatele uveřejněn až dne 4. 5. 2023. Úřad dodává, že údaje dle § 217 odst. 2 písm. a) a b) byly na profilu zadavatele uveřejněny dne 3. 5. 2023. Údaje dle § 217 odst. 2 písm. c), d) a e) nebyly na profilu zadavatele uveřejněny vůbec.

28. Z uvedeného je tak zřejmé, že obviněný nedostál své zákonné povinnosti týkající se včasného uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele.

29. Úřad opětovně akcentuje, že zákon ukládá zadavateli povinnost vyhotovit o každé veřejné zakázce písemnou zprávu. Písemná zpráva zadavatele o veřejné zakázce má rovněž napomoci zvýšit transparentnost zadávání veřejných zakázek a představuje významný nástroj pro dohled nad zadáváním veřejných zakázek. Písemná zpráva zadavatele shrnuje nejdůležitější body průběhu zadávání veřejné zakázky, přičemž musí mj. obsahovat takové náležitosti jako zvolený druh zadávacího řízení, identifikaci všech uchazečů a uvedení jejich nabídkových cen, identifikaci vybraného dodavatele atd. Písemná zpráva zadavatele je tedy jakýmsi souhrnem všech zásadních informací, které se průběhu dotyčné veřejné zakázky týkají.

30. Úřad tak považuje skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona tím, že písemnou zprávu zadavatele neuveřejnil podle § 217 odst. 5 zákona na profilu zadavatele do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení, které obviněný ukončil dne 6. 2. 2023, kdy uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem, tj. nejpozději do dne 20. 3. 2023, ale učinil tak až dne 4. 5. 2023. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

31. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

32. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí 2 roky u přestupků podle § 269 zákona.

33. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

34. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 21. 3. 2023, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

35. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 1 písm. e) zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 200 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 1 zákona.

36. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

37. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

38. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen, jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

39. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.

40. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému omezení účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

41. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že obviněný dne 4. 5. 2023, tedy po marném uplynutí lhůty 30 pracovních dnů ode dne ukončení zadávacího řízení, dodatečně uveřejnil písemnou zprávu zadavatele na profilu zadavatele a nerezignoval tak zcela na svou zákonnou povinnost.

42. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.

43. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

44. Pro úplnost Úřad dodává, že Úřadu z jeho úřední činnosti není známo, že by zde projednávaný přestupek byl v souběhu s přestupkem jiným.

45. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Z meziročního vývoje výnosů a nákladů ke dni 30. 6. 2023[2] Úřad zjistil, že obviněný v první polovině roku 2023 hospodařil s celkovými výnosy ve výši 89 868 620 Kč a s celkovými náklady ve výši 60 479 980 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

46. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která

[2] Dostupné z: https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/06342477/prehled?rad=t&obdobi=2306

směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

47. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

48. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží
Správa Národního parku České Švýcarsko, Pražská 457/52, 407 46 Krásná Lípa

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy