



UOHSX00JFS62

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0210/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-10338/2024/536

Brno 7. 3. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 1 písm. a) a e) citovaného zákona obviněným

- Moravská galerie v Brně, IČO 00094871, se sídlem Husova 535/18, 662 26 Brno,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „**Výběr úklidové firmy pro objekty Moravské galerie v Brně**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 7. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025908, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 130-369256, ve znění pozdější opravy,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Moravská galerie v Brně, IČO 00094871, se sídlem Husova 535/18, 662 26 Brno – **se dopustil přestupku podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že v rozporu s § 217 odst. 5 citovaného zákona **neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele týkající se veřejné zakázky „Výběr úklidové firmy pro objekty**

Moravské galerie v Brně“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 7. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025908, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 130-369256, ve znění pozdější opravy, **ve lhůtě 30 pracovních dní od ukončení zadávacího řízení** na citovanou veřejnou zakázku, které výše uvedený obviněný ukončil dne 15. 9. 2022 uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem – IPO - STAR s.r.o., IČO 60778156, se sídlem Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava, tj. nejpozději do dne 31. 10. 2022, ale učinil tak až dne 7. 11. 2023.

II.

Obviněný – Moravská galerie v Brně, IČO 00094871, se sídlem Husova 535/18, 662 26 Brno – **se dopustil přestupku podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že v rozporu s § 126 citovaného zákona ve spojení s § 212 odst. 3 písm. b) citovaného zákona **neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Výběr úklidové firmy pro objekty Moravské galerie v Brně“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 7. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025908, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 130-369256, ve znění pozdější opravy, **ve lhůtě 30 dnů od uzavření smlouvy** ze dne 15. 9. 2022 s vybraným dodavatelem – IPO - STAR s.r.o., IČO 60778156, se sídlem Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava, tj. nejpozději do dne 17. 10. 2022, přičemž oznámení o výsledku citovaného zadávacího řízení odeslal k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie až dne 7. 11. 2023.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – Moravská galerie v Brně, IČO 00094871, se sídlem Husova 535/18, 662 26 Brno – podle § 269 odst. 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ukládá**

pokuta ve výši 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – Moravská galerie v Brně, IČO 00094871, se sídlem Husova 535/18, 662 26 Brno (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 15. 9. 2022 smlouvu (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – IPO - STAR s.r.o., IČO 60778156, se sídlem Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Výběr úklidové firmy pro objekty Moravské galerie v Brně“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 7. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025908, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 130-369256, ve znění pozdější opravy (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Z informací dostupných na profilu zadavatele¹ vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je zajištění úklidových prací v budovách Moravské galerie v Brně.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 22. 1. 2024 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
4. Přípisem ze dne 25. 1. 2024, č. j. ÚOHS-03643/2024/536, vyzval Úřad obviněného, aby Úřadu zaslal písemné vyjádření k obsahu podnětu a aby Úřadu poskytl realizační smlouvu na veřejnou zakázku, a to do 10 dnů ode dne doručení citovaného přípisu.
5. Dne 2. 2. 2024 obdržel Úřad od obviněného vyjádření k obsahu podnětu ze dne 1. 2. 2024 a smlouvu na veřejnou zakázku.
6. Ve vyjádření ze dne 1. 2. 2024 obviněný mj. poukazuje na to, že předmětná veřejná zakázka byla „*pro svůj rozsah řešena externím administrátorem [...] na základě příkazní smlouvy [...] V průběhu procesu veřejné zakázky byla Moravská galerie, dne 15. 8. 2022, informována příkazníkem o ukončení činnosti firmy [...] Bylo ujednáno, že veškerá dokumentace související s procesem výběrového řízení a administrací veřejné zakázky bude dokončena, přesto komunikace s administrátorem byla v závěru jeho činnosti velmi komplikovaná.*“ Obviněný dodává, že od administrátora obdržel spis obsahující dokumentaci o zadávacím řízení, který byl sice po obsahové stránce zkontrolován, ale s ohledem na nedostatek zkušeností obviněného nebyl identifikován nesoulad ve věci uveřejňovacích povinností. Ve svém vyjádření obviněný rovněž uvedl, že provedl nápravu stavu, nedostatek opravil a přijal interní opatření k zamezení podobných chyb.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), může příkaz správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupcích.

Relevantní ustanovení právních předpisů

8. Podle § 51 odst. 1 zákona je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy, rámcové dohody, zavedením dynamického nákupního systému nebo v okamžiku uvedeném v odstavci 2 v případě zrušení zadávacího řízení.

¹<https://nen.nipez.cz/profily-zadavatele-platne/detail-profilu/MG/uzavrene-zakazky/p:puvz:query=v%C3%BDb%C4%9Br%20%C3%BAklidov%C3%A9/detail-zakazky/N006-22-V00017256>

9. Podle § 126 zákona zadavatel odešle oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 do 30 dnů od uzavření smlouvy, rámcové dohody nebo zavedení dynamického nákupního systému.
10. Podle § 212 odst. 1 zákona je zadavatel povinen k odeslání uveřejnění podle tohoto zákona použít formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo formuláře podle prováděcího právního předpisu (dále jen "formulář"). Formulář je zadavatel povinen vyplnit způsobem stanoveným prováděcím předpisem.
11. Podle § 212 odst. 3 zákona formulář zadavatel odešle elektronicky do
 - a. Věstníku veřejných zakázek, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku,
 - b. Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; odeslání do Úředního věstníku Evropské unie může zadavatel učinit prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek.

Formulář se nepovažuje za odeslaný, pokud jej provozovatel Věstníku veřejných zakázek nebo Úředního věstníku Evropské unie nepřijal k uveřejnění z důvodu nevyplnění povinných údajů nebo nedodržení stanovených formátů. Zadavatel musí být schopen prokázat datum odeslání formuláře k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, popřípadě v Úředním věstníku Evropské unie.

12. Podle § 217 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každém zadávacím řízení písemnou zprávu.
13. Podle § 217 odst. 5 zákona je zadavatel povinen do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele.
14. Podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neodešle k uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky nebo oznámení o uzavření rámcové dohody v souladu se zákonem.
15. Podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní písemnou zprávu zadavatele v souladu s § 217 odst. 5.

Zjištěné skutečnosti

16. Dne 15. 9. 2022 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem smlouvu na veřejnou zakázku.
17. Smlouva na veřejnou zakázku je sjednána na dobu 3 let, nebo do vyčerpání smlouvou stanoveného finančního limitu za poskytované úklidové služby 6 500 000 Kč bez DPH.
18. Jak vyplývá z Věstníku veřejných zakázek, stejně jako Úředního věstníku Evropské unie, obviněný zadával nadlimitní veřejnou zakázku v otevřeném řízení podle § 56 zákona.
19. Písemnou zprávu zadavatele signovanou dne 14. 10. 2022 obviněný uveřejnil na profilu zadavatele 7. 11. 2023.
20. Z formuláře „Oznámení o výsledku zadávacího řízení“ ev. číslo formuláře F2023-051093 vyplývá, že oznámení o výsledku zadávacího řízení obviněný odeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 11. 2023, přičemž uveřejněno bylo 9. 11. 2023.
21. Z Úředního věstníku Evropské unie vyplývá, že formulář ev. č. 2023/S 217-683907 s oznámením o výsledku zadávacího řízení šetřené veřejné zakázky byl do Úředního věstníku Evropské unie odeslán dne 7. 11. 2023, přičemž k uveřejnění došlo rovněž dne 9. 11. 2023.

K výroku I. příkazu

22. Úřad předně v obecné rovině k povinnosti uveřejnění písemné zprávy zadavatele uvádí, že účelem této povinnosti je zvýšení transparentnosti zadávání veřejných zakázek, kde písemná zpráva zadavatele představuje významný nástroj (následného) dohledu nad zadávacím procesem. Obsahuje nejen přehled nejdůležitějších kroků učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky, ale obsahuje i elementární údaje, jako je druh použitého řízení, včetně případného odůvodnění jeho použití, identifikace všech účastníků (včetně vybraného dodavatele), důvody jejich případného vyloučení z účasti v zadávacím řízení nebo důvody, pro které bylo zadávací řízení zrušeno. Písemná zpráva zadavatele je tedy jakýmsi souhrnem všech zásadních informací, které se konkrétního zadávacího řízení, resp. veřejné zakázky, týkají.
23. Obviněný byl s odkazem na § 217 odst. 1 zákona povinen vyhotovit písemnou zprávu zadavatele a tuto v souladu s § 217 odst. 5 zákona uveřejnit do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení na svém profilu zadavatele.
24. Úřad uvádí, že v šetřeném případě bylo zadávací řízení v souladu s § 51 odst. 1 zákona ukončeno uzavřením smlouvy dne 15. 9. 2022 a obviněný tak měl povinnost do 30 pracovních dnů uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele, tj. do dne 31. 10. 2022. Z profilu zadavatele však vyplývá, že obviněný v šetřeném případě písemnou zprávu uveřejnil až dne 7. 11. 2023, tj. po uplynutí zákonem stanovené lhůty.
25. Úřad tak považuje skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rozporu s § 217 odst. 5 zákona neuveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení, které obviněný ukončil dne 15. 9. 2022 uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem, tj. nejpozději do dne 31. 10. 2022, ale učinil tak až dne 7. 11. 2023. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu

26. Úřad k povinnosti odeslat k uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky v obecné rovině uvádí, že se jedná o další z uveřejňovacích povinností a slouží jako jeden z nástrojů pro zajišťování dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení, přičemž uvedená povinnost má své opodstatnění i z hlediska možnosti veřejné kontroly. Důležitost takto prováděné kontroly je pak z pohledu zákonodárce vyjádřena tím, že porušením uveřejňovací povinnosti se zadavatel dopouští přestupku, za který hrozí zadavateli postih. Informace shromážděné prostřednictvím zákonem stanoveného uveřejňování pak taktéž slouží ke statistickému vyhodnocování veřejných zakázek, které jsou k dispozici veřejnosti ve Věstníku veřejných zakázek, případně v Úředním věstníku Evropské unie.
27. Úřad dále uvádí, že zadavatel má dle zákona mj. povinnost uveřejnit výsledek zadávacího řízení, a to bez ohledu na to, zda je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či jeho zrušením (viz § 128 odst. 2 zákona).
28. Jak již bylo výše dovozeno, smlouva byla v šetřeném případě uzavřena dne 15. 9. 2022 (tímto dnem bylo dle § 51 odst. 1 zákona ukončeno předmětné zadávací řízení) a obviněný tak byl s ohledem na § 126 zákona ve spojení s § 212 odst. 3 písm. b) zákona povinen odeslat

oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 30 dnů od uzavření smlouvy, tj. do 17. 10. 2022, a to jak do Věstníku veřejných zakázek, tak do Úředního věstníku Evropské unie. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy, nesplnil, když oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku Evropské unie odeslal až dne 7. 11. 2023, a dopustil se tak přestupku podle § 269 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

29. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, a přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
30. Odpovědnost za přestupek obecně zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let (znění zákona účinné ke dni spáchání šetřených přestupků).
31. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
32. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 1. 11. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 18. 10. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení. Promlčecí doba se přerušuje doručením tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
33. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
34. V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě přísněji trestným, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
35. Úřad konstatuje, že s ohledem na společenskou škodlivost, která je mimo jiné vyjádřena také vyšší trestní sazbou za předmětné přestupky, bude dle zásady absorpce dále posuzovat pouze nejzávažnější přestupek, přičemž v souladu s § 40 písm. b) přestupkového zákona se ke zbylému protiprávnímu jednání obviněného přihledne pouze co do výměry správního trestu, která bude o tyto okolnosti navýšena (uvedená mnohost přestupků jakožto přitěžující okolnost).

36. Ve výrocích I. a II. Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 1 písm. e) zákona a přestupku dle § 269 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž za oba tyto přestupky lze dle ustanovení § 269 odst. 3 písm. b) zákona uložit pokutu jednotlivě do výše 200 000 Kč.
37. Úřad k míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele jednak neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení a dále neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie do 30 dnů od uzavření smlouvy. Úřad konstatuje, že přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť písemná zpráva zadavatele obsahuje obligatorně detailnější informace o průběhu zadávacího řízení než oznámení o výsledku zadávacího řízení, a vyšší měrou tedy přispívá k transparentnosti zadávacího procesu tím, že vytváří konkrétní podmínky pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele ze strany dotčených dodavatelů a případně i veřejnosti. Z tohoto důvodu považuje Úřad přestupek uvedených ve výroku I. tohoto příkazu za závažnější.
38. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
39. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
40. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
41. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaných přestupků v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
42. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému ztížení účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

43. Jako polehčující okolnost zohlednil Úřad ve prospěch obviněného skutečnost, že zadavatel písemnou zprávu na profilu zadavatele (byť se zpožděním) nakonec uveřejnil a na svou povinnost tak zcela nerezignoval.
44. Úřad coby polehčující okolnost zohlednil dále také skutečnost, že dle slov zadavatele došlo k pochybení na straně administrátora veřejné zakázky, který krátce před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku zadavatele informoval o skutečnosti, že ukončuje svoji činnost, přičemž jako polehčující okolnost Úřad vnímá také skutečnost, že zadavatel následně projevil snahu o nápravu chybného postupu, kdy dle svých slov přijal opatření k tomu, aby se takovéto pochybení v budoucnu již neopakovalo.
45. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost, že se obviněný dopustil rovněž přestupku při uveřejňování oznámení o výsledku zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
46. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani další přitěžující okolnosti.
47. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupků v šetřeném případě jako nízkou.
48. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Úřad konstatuje, že neshledal, že by se obviněný dopustil jiného přestupku, který by byl s právě projednávanými přestupky v souběhu.
49. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2023 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodařil s plánovanými rozpočtovými výnosy ve výši 127 827 340 Kč.
50. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti, přičemž akcentována je funkce preventivní.
51. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
52. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřijatelného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

Moravská galerie v Brně, Husova 535/18, 662 26 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy