



UOHSX00K3V5H

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0257/2024/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-31399/2024/500

Brno 16. 8. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 3. 2024 na návrh ze dne 19. 3. 2024, jehož účastníky jsou

- zadavatelé
  - město Žďár nad Sázavou, IČO 00295841, se sídlem Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou,
  - Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
  - Svaz vodovodů a kanalizací Žďársko, IČO 43383513, se sídlem Vodárenská 244/2, 591 01 Žďár nad Sázavou

právně zastoupeni na základě plné moci ze dne 2. 4. 2024 Urban legal, advokátní kancelář s.r.o., IČO 17983835, se sídlem Moravské náměstí 754/13, 602 00 Brno

- navrhovatel – EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem u Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4,
- vybraný dodavatel – AQUASYS spol. s r.o., IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou, právně zastoupen na základě plné moci ze dne 4. 4. 2024 JUDr. Michalem

Šilhánkem, advokátem, ev. č. ČAK 17953, společníkem LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem Tučapy 240, 683 01 Tučapy

ve věci přezkoumání úkonů zadavatelů učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce Vysocké ulice, Žďár nad Sázavou“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 12. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 12. 2023 pod ev. č. Z2023-055318, ve znění pozdějších oprav,

**rozhodl** takto:

**Návrh** navrhovatele – EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem u Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 – ze dne 19. 3. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů – město Žďár nad Sázavou, IČO 00295841, se sídlem Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou, Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava a Svaz vodovodů a kanalizací Žďársko, IČO 43383513, se sídlem Vodárenská 244/2, 591 01 Žďár nad Sázavou – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce Vysocké ulice, Žďár nad Sázavou“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 12. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 12. 2023 pod ev. č. Z2023-055318, ve znění pozdějších oprav, **se** podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatelé – město Žďár nad Sázavou, IČO 00295841, se sídlem Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou, Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava a Svaz vodovodů a kanalizací Žďársko, IČO 43383513, se sídlem Vodárenská 244/2, 591 01 Žďár nad Sázavou, právně zastoupeni na základě plné moci ze dne 2. 4. 2024 Urban legal, advokátní kancelář s.r.o., IČO 17983835, se sídlem Moravské náměstí 754/13, 602 00 Brno (dále jen „zadavatelé“ nebo „zadavatel“) zahájili dne 1. 12. 2023 odesláním o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení „Rekonstrukce Vysocké ulice, Žďár nad Sázavou“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 12. 2023 pod ev. č. Z2023-055318, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Podle úvodní části zadávací dokumentace se v případě šetřené veřejné zakázky jedná o veřejnou zakázku na stavební práce. Z popisu veřejné zakázky uvedeného ve formuláři Formulář F02 a uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající v rekonstrukci Vysocké ulice, především rekonstrukce chodníků, veřejného osvětlení, komunikace a kanalizace.
3. Podle bodu 1.6 zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 83 236 992,37 Kč bez DPH.
4. Lhůta pro podání nabídek v zadávacím řízení byla na základě učiněných změn zadávacích podmínek ve výsledku stanovena do 17. 1. 2024 do 10:00 hodin, přičemž zadavatel v této lhůtě obdržel celkem 5 nabídek, mezi nimi mj. nabídku navrhovatele – EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem u Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“)

a nabídku vybraného dodavatele - AQUASYS spol. s r.o., IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou, právně zastoupen na základě plné moci ze dne 4. 4. 2024 JUDr. Michalem Šilhánkem, advokátem, ev. č. ČAK 17953, společníkem LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem Tučapy 240, 683 01 Tučapy (dále jen „vybraný dodavatel“).

5. Dne 20. 2. 2024 odeslal zadavatel účastníkům zadávacího řízení Oznámení o výběru dodavatele z téhož dne (dále jen „oznámení o výběru“), včetně jeho příloh, tj. včetně Zprávy o hodnocení nabídek č. I ze dne 30. 1. 2024 a Výpočtu bodového hodnocení č. I, Zprávy o hodnocení nabídek č. II ze dne 5. 2. 2024 a Výpočtu bodového hodnocení č. II, Protokolu o posouzení splnění podmínek účasti a Podrobného zápisu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení účastníkem č. 1, jímž zadavatel oznámil, že rozhodl o výběru vybraného dodavatele. Dne 6. 3. 2024 obdržel zadavatel proti oznámení o výběru a jeho přílohám námitky navrhovatele z téhož dne (dále jen „námitky“). Rozhodnutím o námitkách ze dne 11. 3. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) zadavatel námitky navrhovatele odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými zadavatelem v rozhodnutí o námitkách, podal dne 20. 3. 2024 k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 19. 3. 2024 (dále jen „návrh“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 20. 3. 2024.

#### **Obsah návrhu**

6. Navrhovatel úvodem svého návrhu rekapituluje průběh zadávacího řízení a odkazuje na obsah podaných námitek a konstatuje, že zadavatel založil své rozhodnutí o výběru dodavatele na chybném posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a na chybném výsledku hodnocení nabídek účastníků zadávacího řízení.
7. Navrhovatel konstatuje, že v rámci kritéria technické kvalifikace uvedeného v bodě 5.2 a 5.3 písm. a) zadávacích podmínek měl vybraný dodavatel předložit seznam 5 významných stavebních prací, kdy alespoň dvě významné stavební práce spočívají ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků, a to v hodnotě minimálně 15 000 000 Kč bez DPH za každou tuto významnou stavební práci. Navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel předložil mj. významnou stavební práci s názvem „II/353 Nové Veselí – obchvat“ (dále také jen „referenční zakázka“), kdy objednatelkou byla společnost Skanska a.s., IČO: 26271303, se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „Skanska a.s.“) a předmětem bylo provedení zemních prací (odkopávek a násypů), krajnic, odvodnění a vegetačních úprav. Navrhovatel je přesvědčen, že uvedená referenční zakázka předložená vybraným dodavatelem nespĺňuje požadavek na významnou stavební práci spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků. Důvodem je dle navrhovatele skutečnost, že výstavba a/nebo rekonstrukce silnice I.-III. třídy zahrnuje podstatně širší okruh stavebních prací, nežli jsou stavební práce tvořící předmět referenční zakázky.
8. Navrhovatel odkazuje na znění zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), včetně prováděcích předpisů, znění normy ČSN 73 6100-1 Názvosloví pozemních komunikací – Část 1: základní názvosloví (dále jen „ČSN 73 6100-1“) a Postup přípravy a výstavby silnic a dálnic zpracovaný Ministerstvem dopravy ČR a je přesvědčen, že výstavba a/nebo rekonstrukce silnice I.-III. třídy

zahrnuje podstatně širší okruh stavebních prací, než jen provedení zemních prací (odkopávek a násypů), krajnic, odvodnění a vegetačních úprav. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatelem stanovený požadavek na významnou stavební práci spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy cílí na široce a komplexně vymezený okruh stavebních prací. Dle názoru navrhovatele se má jednat o výstavbu a/nebo rekonstrukci silnice v zásadě se všemi stavebními pracemi, které zahrnuje, přičemž podstatná je zkušenost dodavatele s komplexitou souvisejících prací a v každém případě musí daná výstavba a/nebo rekonstrukce silnice I.-III. třídy zahrnovat provedení konstrukce vozovky, zemního tělesa, jejich odvodnění a ochrany, neboť bez těchto prací si žádnou výstavbu ani rekonstrukci vozovky nelze vůbec představit.

9. Předmětná referenční zakázka tvoří dle navrhovatele pouze část celé výstavby a/nebo rekonstrukce silnice, tudíž touto prací nelze splnit požadavek zadavatele na zkušenost s výstavbou a/nebo rekonstrukcí silnice I.-III. třídy. Navrhovatel odmítá vyjádření zadavatele, že je za relevantní činnosti spočívající v rekonstrukci a/nebo výstavbě nezbytné považovat veškeré (jakékoliv) stavební práce, které se týkají kterékoliv části tělesa silnice. Dle navrhovatele měl být vybrán dodavatel ze zadávacího řízení pro nesplnění podmínek účasti vyloučen.
10. Navrhovatel dále uvádí, že v rámci hodnocení nabídek účastníků neměla být nabídka vybraného dodavatele vyhodnocena jako nejvýhodnější. Navrhovatel směřuje své námitky proti způsobu hodnocení vybraného dodavatele v rámci kritéria hodnocení „*Zkušenosti stavbyvedoucího 1*“ a v rámci kritéria hodnocení „*Ekologická šetrnost*“.
11. Navrhovatel konstatuje, že v rámci kritéria hodnocení „*Zkušenosti stavbyvedoucího 1*“ byl hodnocen počet referenčních stavebních prací osoby stavbyvedoucího 1 uvedených v seznamu členů realizačního týmu, spočívajících ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků, a to v hodnotě minimálně 15 000 000 Kč bez DPH za každou tuto referenční stavební práci, přičemž dodavatel mohl obdržet 1 bod za každou referenční práci osoby stavbyvedoucího 1 splňující stanovené požadavky, nanejvýše pak 5 bodů.
12. Navrhovatel uvádí, že zadavatel udělil v rámci kritéria hodnocení „*Zkušenosti stavbyvedoucího 1*“ vybranému dodavateli 5 bodů, a to mj. za stavbu „II/353 Nové Veselí – obchvat“ a za stavbu „I/19 Žďár nad Sázavou – Mělkovice přeložka“. Dle navrhovatele však tyto referenční práce nespočívaly ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy, a proto neměly být zařazeny do hodnocení.
13. Navrhovatel odkazuje na svoji argumentaci týkající se posouzení splnění podmínek účasti a uvádí, že vybraný dodavatel nerealizoval v případě stavby „II/353 Nové Veselí – obchvat“ a stavby „I/19 Žďár nad Sázavou – Mělkovice přeložka“ výstavbu a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy, nýbrž toliko dílčí stavební práce na takové stavbě, přičemž toto plnění nezahrnovalo ani podstatné části stavby silnice I.-III. třídy, zejména nezahrnovalo realizaci konstrukce vozovky.
14. Navrhovatel dále konstatuje, že v rámci kritéria hodnocení „*Ekologická šetrnost*“ byl hodnocen počet dodavatelem v nabídce předložených certifikátů ekologické šetrnosti materiálů, které použije k plnění veřejné zakázky, přičemž dodavatel mohl obdržet 1 bod za každý předložený certifikát ekologické šetrnosti splňující stanovené požadavky, nanejvýše pak 5 bodů.

15. Navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel předložil 6 certifikátů ekologické šetrnosti materiálů, které použije k plnění veřejné zakázky, a to mj.: Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22-0129 a Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22-0127. Dle navrhovatele však tyto certifikáty nesplňují požadavek, aby se vztahovaly k materiálům, které dodavatel použije k plnění veřejné zakázky.
16. Navrhovatel namítá, že podkladní nátěry weberpodklad, pro které bylo vydáno Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22-0129 a hydroizolace (AKRYZOL), pro které bylo vydáno Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22-0127, nejsou použitelné v rámci plnění předmětu veřejné zakázky, proto pro ně předložené certifikáty ekologické šetrnosti neměly být zařazeny do hodnocení nabídky vybraného dodavatele. Nepoužitelnost uvedených materiálů v rámci plnění předmětu veřejné zakázky dle navrhovatele vyplývá z projektové dokumentace, montážních návodů retenčních nádrží a ze samotné technické specifikace a podmínek použití uvedených materiálů.
17. Navrhovatel poukazuje na projektovou dokumentaci a uvádí, že je zřejmé, že projektová dokumentace s použitím podkladních nátěrů weberpodklad ani nátěrů a hydroizolací (AKRYZOL) nepočítá.
18. Navrhovatel dále poukazuje na text technického listu materiálu podkladní nátěry weberpodklad a uvádí, že tento materiál je vhodný toliko ve vnitřních prostorách jako penetrační nátěr pod samonivelační a opravné hmoty a pouze pro takto stanovený účel smí být použit.
19. Navrhovatel dále poukazuje na text technického listu materiálu nátěry a hydroizolace (AKRYZOL) a uvádí, že se jedná o materiál použitelný pouze v interiéru jako hydroizolační nátěr koupelen, sprchových koutů a boxů, k jinému účelu tento materiál být použit nesmí.
20. Navrhovatel je přesvědčen, že měl zadavatel vybranému dodavateli udělit v rámci kritéria hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 1“ pouze 3 body a v rámci kritéria hodnocení „Ekologická šetrnost“ pouze 4 body, celkem měl tedy zadavatel dle názoru navrhovatele udělit vybranému dodavateli pouze 95,33 bodů, čímž by byla nabídka vybraného dodavatele až druhá v pořadí.
21. Navrhovatel je dále toho názoru, že zadavatel nevyřídil námitky v souladu s § 245 odst. 1 zákona, neboť součástí svého rozhodnutí o námitkách neuvedl odůvodnění, ve kterém by se podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách. Navrhovatel uvádí, že zadavatel k jeho námitce ohledně nevhodnosti materiálů uvedených vybraným dodavatelem pro plnění veřejné zakázky, uvedl pouze obecné vyjádření, avšak nijak se nevyjádřil ke stěžejním skutečnostem, tedy že jsou dotčené materiály vhodné pouze pro použití ve vnitřních prostorách.
22. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby: *„Úřad rozhodl tak, že Zadavatel nedodržel při zadávání Veřejné zakázky postup stanovený zákonem, přičemž takový postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, když zejména:*
  1. *nedodržel pravidla stanovená pro zadání Veřejné zakázky, když oznámil výběr dodavatele prostřednictvím Oznámení o výběru dodavatele, ačkoli na základě obdržených dokladů nemohl mít postaveno najisto, že Vybraný dodavatel prokázal splnění podmínek účasti v Zadávacím řízení,*

2. *nedodržel pravidla stanovená pro zadání Veřejné zakázky, když oznámil výběr dodavatele prostřednictvím Oznámení o výběru dodavatele, ačkoli na základě obdržených dokladů nemohl mít postaveno najisto, že Vybraný dodavatel předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku v Zadávacím řízení,*

3. *nedodržel postup stanovený v § 245 odst. 1 ZZVZ tím, že v odůvodnění Rozhodnutí o námitkách se podrobně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným Navrhovatelem v Námitkách.“*

Současně navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil: „*Rozhodnutí o námitkách, Oznámení o výběru dodavatele, Rozhodnutí o výběru dodavatele, posouzení splnění podmínek účasti Vybraného dodavatele v Zadávacím řízení, hodnocení nabídky Vybraného dodavatele v Zadávacím řízení, a všechny související a následné úkony Zadavatele provedené v Zadávacím řízení.*“

## **II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

23. Úřad obdržel návrh dne 20. 3. 2024 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
24. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 21. 3. 2024.
26. Dne 2. 4. 2024 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne.
27. Dne 4. 4. obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k návrhu z téhož dne.

### **Vyjádření zadavatele ze dne 2. 4. 2024**

28. Zadavatel předně shrnuje průběh zadávacího řízení a současně odkazuje na své rozhodnutí o námitkách.
29. Zadavatel konstatuje, že podstata sporu spočívá v tom, zda požadavek na předložení referenční stavební práce spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy v určitém finančním objemu, a to bez další specifikace, má být vykládán tak, že předmětem přípustných referencí musí být všechna plnění, která souvisí s výstavbou nebo rekonstrukcí silnic I.-III. třídy (a pokud některé plnění chybí, je přípustnost reference vyloučena), anebo předmětem přípustných referencí mohou být jakákoliv relevantní plnění, která souvisí s výstavbou nebo rekonstrukcí požadovaných druhů silnic. Zadavatel má za to, že s ohledem na formulaci dotčené zadávací podmínky je přípustný pouze druhý zmíněný výklad.
30. Zadavatel odmítá argumentaci navrhovatele, že existuje obecně přijímaný význam pojmů výstavba silnice a rekonstrukce silnice, přičemž tento význam je takový, že výstavba nebo rekonstrukce silnice se nutně musí týkat všech konstrukčních částí silničního tělesa, a pokud se konkrétní stavební práce některé části silničního tělesa netýkají, nemohou být takové práce vůbec považovány za výstavbu nebo rekonstrukci silnice.
31. Dále zadavatel uvádí, že pojmy výstavba a rekonstrukce silnice použil v zadávací dokumentaci v obecné rovině, aby mohly být v této obecné rovině i vykládány. Zadavatel uvádí, že pokud by měl v úmyslu požadovat od dodavatelů reference spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci

silnice I.-III. třídy, zahrnující rekonstrukci (nebo výstavbu) všech konstrukčních částí silničního tělesa, včetně všech konstrukčních vrstev vozovky, učinil by tak výslovně v zadávací dokumentaci. Zadavatel podotýká, že při vymezení požadovaných referencí vůbec ani nepoužil slovo vozovka, ze kterého by snad bylo možné dovozovat, že by součástí požadovaných referencí měly být určité specifické činnosti v rámci obecné rekonstrukce (nebo výstavby) silnice.

32. Zadavatel dále uvádí, že účelem navrhovatelem citovaných právních předpisů je stanovit, co všechno je součástí silnice, aby bylo zřejmé, kam sahá odpovědnost za péči o ni a dále, že součástí péče o silnici je zásah do kterékoliv její části, nikoliv, že by absence zásahu do některé části dotčenou činnost z péče o silnici vylučovala, neboť se netýká celé silnice. Zadavatel dále uvádí, že: *„Ani z definice rekonstrukce pozemní komunikace dle ČSN 73 6100-1 (»rekonstrukcí se rozumí oprava pozemní komunikace a její součástí, při které dochází k výměně její konstrukce«), která navíc není závazná, nelze vyčíst, že by za rekonstrukci pozemní komunikace (silnice) bylo možné považovat pouze opravu všech součástí silnice a výměnu všech částí její konstrukce. Naopak, jazykový i teleologický výklad citované definice musí vést k tomu, že za rekonstrukci silnice je potřeba považovat opravu kterékoli její součásti, při které dochází k výměně kterékoliv části její konstrukce.“*
33. Zadavatel je toho názoru, že pokud by byl akceptován výklad navrhovatele, nebylo by možné považovat za rekonstrukci silnice ani výměnu nebo opravu samotných povrchových vrstev vozovky, pokud by při tom nedocházelo k zásahu až do zemního tělesa silnice.
34. Zadavatel zdůrazňuje, že: *„nikde v Zadávací dokumentaci nestanovil, že by součástí stavebních prací musela být povinně realizace celé konstrukce vozovky (či dokonce realizace všech součástí silničního tělesa), nebo, že by realizace celé konstrukce vozovky (či realizace všech součástí silničního tělesa) měla být realizována v určitém finančním objemu. Zadavatel rovněž nikde v Zadávací dokumentaci neomezil použití referenčních stavebních prací, které dodavatel realizoval společně s jinými dodavateli nebo jako poddodavatel ve smyslu § 79 odst. 4 ZZVZ. Nepožadoval ani, aby určité části plnění veřejné zakázky (např. zmíněná konstrukce vozovky) byly plněny přímo vybraným dodavatelem ve smyslu § 105 odst. 2 ZZVZ. Zadávací dokumentace tedy neobsahovala žádné podmínky, z nichž by bylo možné dovozovat povinnost dodavatelů prokazovat kvalifikaci přímo ve vztahu k realizaci celé konstrukce všech částí silničního tělesa, včetně vozovky.“*
35. Zadavatel uvádí, že v zájmu co nejširší hospodářské soutěže zvolil obecné vymezení požadovaných referencí tak, aby připustil splnění těchto referencí různými způsoby, tj. i v podobě realizace dílčích částí požadovaných staveb. Zadavatel je přesvědčen, že takto vymezené požadavky v rámci technické kvalifikace a dílčích kritérií hodnocení jsou jednoznačné, určité a srozumitelné a nelze připustit jejich restriktivní výklad.
36. Dle názoru zadavatele však i v případě, kdyby výklad navrhovatele byl částečně legitimní, jednalo by se o nejasnost zadávací dokumentace spočívající v možnosti dvojího výkladu zadávacích podmínek, přičemž dle zadavatele ze základních zásad transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení dle § 6 zákona vyplývá, že z obecně nebo široce vymezené zadávací podmínky nelze dodatečným výkladem dovozovat konkrétní specifické povinnosti a jejich případné nesplnění vykládat v neprospěch dodavatele.

37. Zadavatel uvádí, že použil takový výklad zadávacích podmínek, který je nejméně omezující vůči hospodářské soutěži a zároveň respektuje oprávněný zájem zadavatele na zajištění plnění veřejné zakázky k tomu přiměřeně schopným a na základě kritérií hodnocení i nejlépe hodnoceným dodavatelem. Napadená referenční zakázka se dle zadavatele týkala relevantního plnění, které tvoří významnou část předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, tedy nepředstavovala žádný exces, kdy by zadavatel připustil použití referencí, které by byly vzhledem k předmětu veřejné zakázky irelevantní, či ve vztahu k ostatním nabídkám kvalitativně nesrovnatelné. Zadavatel je toho názoru, že i provedení dílčích prací v požadovaném rozsahu je nutné považovat za relevantní zkušenost pro realizaci předmětu veřejné zakázky, a to jak ve vztahu ke kvalifikaci, tak i ve vztahu k hodnocení zkušeností členů realizačního týmu.
38. Zadavatel dále uvádí, že pokud by připustil navrhovatelův výklad, že je-li v zadávací dokumentaci formulován požadavek na reference spočívající v rekonstrukci silnice určité třídy, musí se vždy jednat o práce týkající se všech součástí silnice, bylo by tím v zásadě vyloučeno poddodavatelské prokazování referencí. Zadavatel uvádí, že v dopravních stavbách, i ve stavebnictví obecně, je obvyklé, že se různí poddodavatelé podílejí právě na určitých dílčích částech plnění, takto získané reference pak jsou dle zadavatele běžně předkládány k prokázání splnění technické kvalifikace. Zadavatel má za to, že podmínky zadávací dokumentace byly ve sporném případě splněny i napadenými referencemi, jež byly poddodávkami při realizaci větších stavebních akcí spočívajících v rekonstrukci nebo výstavbě silnic I.-III. třídy.
39. Ke kritériu hodnocení „*Ekologická šetrnost*“ zadavatel uvádí, že záměrně připustil předložení certifikátů, které se mohly týkat jakýchkoliv materiálů, které dodavatelé použijí k plnění veřejné zakázky, aniž by stanovil další bližší požadavky na význam či hodnotu těchto materiálů v rámci celkové realizace předmětu plnění veřejné zakázky.
40. Zadavatel uvádí, že v certifikátech předložených vybraným dodavatelem jsou uvedeny i způsoby použití, které odpovídají činnostem, které budou součástí plnění veřejné zakázky (zpevnění povrchů, hydroizolace nátěrů betonových konstrukcí, izolace proti zemní vlhkosti apod.), a dále, že postupem dle § 46 zákona vyzval vybraného dodavatele k objasnění nabídky, přičemž vybraný dodavatel poukázal na součásti plnění předmětu veřejné zakázky, u kterých jsou materiály, kterých se týkají napadené certifikáty, použitelné.
41. Zadavatel je rovněž toho názoru, že samotná skutečnost, že určité materiály (nátěry nebo izolace) jsou primárně určeny pro jiné druhy stavebních činností, neznamená automaticky, že by nemohly být použity i pro druhy stavebních činností obsažených v předmětu veřejné zakázky, pokud se vlastnosti těchto materiálů v činnostech obsažených v předmětu veřejné zakázky uplatní. Zadavatel má za to, že z argumentace obsažené v námitkách nebo v návrhu nelze dovodit, že by materiály, kterých se týkají napadené certifikáty vůbec nesměly být použity při plnění veřejné zakázky.
42. Zadavatel dále upozorňuje na to, že z citací projektové dokumentace, které jsou uvedeny v návrhu, nelze dovodit, že by dotčené materiály byly zcela nepoužitelné pro realizaci veřejné zakázky. Skutečnost, že využití dotčených materiálů není v zadávací dokumentaci zcela vyloučeno (zakázáno) a tedy, že vybraný dodavatel je může použít, je dle názoru zadavatele dostatečné pro posouzení souladu předmětných certifikátů ekologické šetrnosti se zadávací dokumentací.



43. Zadavatel ve svém vyjádření dále poukazuje na vyjádření projekční kanceláře APC SILNICE s.r.o., IČO 60705981, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno (dále jen „APC SILNICE s.r.o.“) ze dne 27. 3. 2024, kdy společnost APC SILNICE s.r.o. uvedla, že je v rámci realizace veřejné zakázky nutné provést vodotěsné zapravení stropní desky v místě styčné spáry otvorů pro napojení vstupních a manipulačních komínků, včetně vzájemného vodotěsného propojení dílů stropní desky a stupních/manipulačních komínků s poklopy, což může být provedeno různými způsoby. Zadavatel z uvedeného vyjádření projekční kanceláře dovozuje, že využití hydroizolačních prvků najde při realizaci veřejné zakázky uplatnění. Zadavatel uvádí, že: *„Uvádí-li Vybraný dodavatel, že dotčené materiály, ke kterým se vztahují napadené certifikáty, použije při plnění veřejné zakázky za určitým účelem, přičemž toto použití není projektovou dokumentací výslovně zapovězeno, či není ve vztahu k obsahu této dokumentace zcela irrelevantní, má Zadavatel za to, že podmínka, aby se hodnocené certifikáty týkaly materiálů, které dodavatel použije při plnění Veřejné zakázky, je v případě napadených certifikátů splněna.“*
44. Zadavatel dále poukazuje na vyjádření společnosti Saint-Gobain Construction Products CZ a.s., IČO 25029673, se sídlem Smrčkova 2485/4, Libeň, 18000 Praha 8 (dále jen „Saint-Gobain“) ze dne 28. 3. 2024, kdy zástupce společnosti Saint-Gobain uvádí, že: *„Produkty v EPD č. 3013EPD-22-0129 jsou v exteriéru použitelné. Konkrétně se jedná o weberpodklad haft, weberpodklad A, weberpas podklad UNI/MAR/BRICK, weberpas silikon, weberpas S. Weberpodklad floor jen za určitých podmínek, ale ve většině případů se používá v interiéru. Stejně tak weberkombi grund. Produkty v EPD č. 3013EPD-22-0127 jsou dva. Konkrétně Akryzol, který je určen pro vytváření hydroizolační membrány v interiéru. Materiál webertec purolast se v exteriéru používá běžně.“*
45. Zadavatel uvádí, že kritérium hodnocení *„Ekologická šetrnost“* vymezil v zadávací dokumentaci záměrně tak, aby připustil předložení certifikátů k jakýmkoliv materiálům, které dodavatelé použijí k plnění veřejné zakázky. Vybraný dodavatel dle zadavatele k předloženým certifikátům uvedl konkrétní způsob použití materiálů, ke kterým byly tyto napadené certifikáty vydány, při plnění veřejné zakázky.
46. K námitce navrhovatele týkající se nedostatečného odůvodnění rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí, že nemá povinnost komentovat každou větu či myšlenku, která je uvedena v námitkách. Zadavatel je přesvědčen, že dostatečně srozumitelně na námitku navrhovatele týkající se použitelnosti dotčených materiálů pouze v interiéru reagoval, když uvedl, že z napadených certifikátů lze vyčíst i způsoby použití, které jsou pro plnění veřejné zakázky relevantní.
47. Zadavatel Úřadu navrhuje, aby návrh navrhovatele zamítl.

#### **Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 4. 4. 2024**

48. Vybraný dodavatel považuje výklad zadávacích podmínek provedený navrhovatelem za účelový a nesprávný.
49. Vybraný dodavatel je toho názoru, že pokud zadavatel stanovil požadavek na prokázání zkušenosti s realizací významných stavebních prací mj. jako požadavek na prokázání zkušenosti s výstavbou a/nebo rekonstrukcí silnice I.-III- třídy nebo výstavbou a/nebo rekonstrukcí chodníků ve stanoveném minimální finančním objemu, aniž by určil další

upřesňující požadavky na to, které konkrétně vymezené stavební práce musely být při výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice či chodníku vykonávány, je třeba tuto zadávací podmínku vykládat tak, že relevantní zkušeností je zkušenost s jakýmkoli relevantními stavebními pracemi, jejichž provedení je potřebné pro výstavbu a/nebo rekonstrukci silnice nebo chodníku, a které dosahují potřebného finančního limitu.

50. Vybraný dodavatel zdůrazňuje, že v šetřeném případě rozporovaná referenční zakázka zahrnovala realizaci stavebních prací, které je třeba pro výstavbu i rekonstrukci silnice I.-III. třídy považovat za zásadní a bez jejichž řádného provedení není provedení výstavby a/nebo rekonstrukce silnice možné, což dle vybraného dodavatele vede k nutnému závěru, že se jedná o významnou stavební práci spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy. K totožnému závěru pak vybraný dodavatel dospěl i v případě reference „I/19 Žďár nad Sázavou – Mělkovice přeložka“ předložené pro účely hodnocení.
51. Vybraný dodavatel dále uvádí, že je nutné přihlížet k tomu, že fakticky vybraný dodavatel čerpal na předmětných referenčních zakázkách potřebné zkušenosti, které nyní uplatní při realizaci šetřené veřejné zakázky a které potvrzují jeho kvalifikovanost pro plnění šetřené veřejné zakázky na takové úrovni, která je dle zadavatelem stanovených zadávacích podmínek dostačující pro splnění technické kvalifikace a relevantní pro přidělení bodů v rámci hodnocení nabídky.
52. Zadavatel by tedy dle vybraného dodavatele porušil zákon, pokud by požadavky na předložení významných stavebních prací vykládal bezdůvodně restriktivně tak, jak předjímá navrhovatel. Dle názoru vybraného dodavatele by muselo být v zadávacích podmínkách dostatečně podrobně uvedeno, pokud by zadavatel požadoval zkušenost s konkrétními stavebními pracemi (realizace vozovky, zemního tělesa, jejich odvodnění a ochrany).
53. Vybraný dodavatel dále uvádí, že právní předpisy, normy a další relevantní dokumenty, na něž navrhovatel odkazuje, mohou být relevantní pro řešení otázky, co obvykle výstavba a/nebo rekonstrukce silnice I.-III. třídy může zahrnovat, resp. jaké všechny stavební práce v jejím rámci mohou být prováděny, avšak nelze z nich vyčíst, že by požadavek zadavatele na prokázání zkušeností s touto výstavbou a/nebo rekonstrukcí byl zamýšlen tak, že uznána může být pouze významná stavební práce, v jejímž rámci dodavatel realizoval všechny stavební práce, které tato výstavba a/nebo rekonstrukce zahrnuje, resp. zahrnovat může.
54. Vybraný dodavatel dále poukazuje na skutečnost, že zadavatel v zadávacích podmínkách nespécifikuje, že by jeho požadavkem bylo, aby dodavatel měl zkušenosti s komplexní/kompletní výstavbou a/nebo rekonstrukcí silnice I.-III. třídy, resp. jaké stavební práce museli v rámci této výstavby a/nebo rekonstrukce dodavatelé bezpodmínečně realizovat, aby zadavatel považoval zkušenost s touto realizací za adekvátní.
55. Vybraný dodavatel dále uvádí, že případná nejednoznačnost formulace podmínky technické kvalifikace nesmí jít k tíži dodavatelů, respektive je třeba tuto podmínku vyložit ve prospěch hospodářské soutěže.
56. Vybraný dodavatel dále nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že materiály, k nimž byly předloženy sporné certifikáty ekologické šetrnosti, nejsou pro plnění veřejné zakázky použitelné. Vybraný dodavatel trvá na tom, že příslušné materiály plánuje při plnění předmětu

veřejné zakázky využít jako součásti hydroizolačního souostrovní vnějších částí železobetonových prefabrikovaných konstrukcí retenční nádrže.

57. Vybraný dodavatel uvádí, že předmětné materiály použije ve skladbě weberpodklad – materiál pro vnitřní i vnější prostředí sloužící jako penetrace podkladu, poté bude aplikována hydroizolační páska + AKRYZOL a následně asfaltový nátěr. Vybraný dodavatel bere tuto fázi použití materiálů jako pojistnou izolaci, která nebude z důvodu svého umístění pod zemí ovlivněna žádnými klimatickými vlivy či UV zářením. Vybraný dodavatel dále poznamenává, že skutečnost, že výrobce materiálu uvádí určitý způsob jako vhodný, nezbytně neznamena, že materiál nemůže být použit jiným způsobem.
58. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že zadavatel postupoval v zadávacím řízení při výběru dodavatele v souladu se zákonem a je tak dán důvod pro zamítnutí návrhu navrhovatele.

#### **Další průběh správního řízení**

59. Usnesením ze dne 17.4. 2024 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a k zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
60. Usnesením ze dne 19. 4. 2024 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
61. Dne 29. 4. 2024 vydal Úřad rozhodnutí z téhož dne, jímž zadavateli nařídil z moci úřední předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
62. Dne 25. 4. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.
63. Zadavatel se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě nevyjádřil.
64. Dne 29. 4. 2024 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

#### **Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 25. 4. 2024**

65. Navrhovatel kategoricky odmítá tvrzení zadavatele, že předchozí zkušenost s významnou stavební prací spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy lze prokázat jakýmkoliv relevantním plněním, které s touto výstavbou nebo rekonstrukcí silnice I.-III. třídy toliko souvisí, tedy nikoli nutně stavbou samotnou.
66. Navrhovatel je přesvědčen, že technickou kvalifikaci vymezenou požadavkem na předložení významné stavební práce spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy je třeba prokázat právě takto vymezenou stavbou, nikoli pouze dílčími pracemi v rámci této stavby provedenými nebo snad jen s touto stavbou souvisejícími, k čemuž navrhovatel odkazuje na přístup zadavatelů a dodavatelů v rámci obdobných veřejných zakázek na stavební práce.
67. Dle navrhovatele není ani podstatné tvrzení zadavatele, že se v případě sporných referencí jednalo o práce v rámci realizace dané stavby významné, neboť pokud v součtu nedosahují ani poloviny plnění na předmětné stavbě, nelze jimi požadavek na zkušenost s výstavbou a/nebo rekonstrukcí dle navrhovatele prokázat.
68. Navrhovatel dále uvádí, že způsob vymezení dotčeného požadavku na předložení významné stavební práce neumožňuje dvojí výklad, neboť jeho význam je zcela nepochybný, a to

především v tom ohledu, že jej není možné vykládat způsobem, který učinil zadavatel, tedy tak, že by stanovený požadavek bylo možné splnit předložením referenční zakázky toliko zahrnující zemní práce (odkopávky a násypy), krajnice, odvodnění a vegetační úpravy.

69. Navrhovatel dále odmítá tvrzení vybraného dodavatele, že realizací předmětných referenčních zakázek získal potřebné zkušenosti pro realizaci šetřené veřejné zakázky, když vybraný dodavatel nemohl čerpat zkušenosti k pracím, které neprováděl.
70. Navrhovatel trvá na tom, že ze strany zadavatele došlo k nesprávnému posouzení a hodnocení referenční zakázky a rovněž reference „I/19 Žďár nad Sázavou – Mělkovice přeložka“.
71. Navrhovatel dále k tvrzení vybraného dodavatele, že materiály, k nimž doložil sporné certifikáty o ekologické šetrnosti, použije jako součást hydroizolačního souostroví retenční nádrže, uvádí, že v rámci konstrukce tak, jak je navržena projektovou dokumentací, nemá hydroizolační souostroví žádné místo. Navrhovatel dále uvádí, že ani z vyjádření projektanta nelze dovodit, že by materiály weberpodklad floor a AKRYZOL byly použitelné při plnění veřejné zakázky. Navrhovatel současně uvádí, že jmenované materiály nejsou použitelné také pro jejich nevyhovující technické parametry, zejména proto, že jsou určeny ke zcela jiným účelům, a to do interiérů a koupelen.
72. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že skutečnost, že jsou dotčené materiály určené k jiným účelům, nevyklučuje jejich použití v rámci plnění předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel poukazuje na bezpečnostní listy dotčených materiálů, v nichž je dle navrhovatele uvedeno, že: „*směs může být použita pouze pro účely stanovené v návodu k použití*“ a uvádí, že pokud není účel použití spočívající v aplikaci daných materiálů na retenční nádrž na dešťovou vodu ukládanou do exteriéru pod zem uveden, nelze daný materiál tímto způsobem použít.
73. Navrhovatel dále poukazuje na vyjádření výrobce předložené zadavatelem, ze kterého vyplývá, že materiál AKRYZOL je určen pro vytvoření hydroizolační membrány v interiéru, ze stanoviska výrobce tak podle navrhovatele jednoznačně vyplývá, že použití materiálu AKRYZOL je při plnění veřejné zakázky vyloučeno.
74. Navrhovatel trvá na svém návrhu v plném rozsahu.

#### **Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 29. 4. 2024**

75. Vybraný dodavatel odkazuje na své vyjádření ze dne 4. 4. 2024 a dále uvádí, že z podkladů pro rozhodnutí vyplývá, že referenční plnění na veřejné zakázce „II/353 Nové Veselí – obchvat“ zahrnovalo provedení zcela stěžejních stavebních prací pro výstavbu silnice, tj. zemní práce (odkopávky a násypy), provedení nestmelených konstrukčních vrstev vozovek, krajnic a odvodnění, přičemž stavba „II/353 Nové Veselí – obchvat“ byla stavbou, jejímž předmětem byla výstavba silnice I.-III. třídy.
76. Vybraný dodavatel dále odkazuje na obsah dokumentu Postup výstavby silnic a dálnic a uvádí, že z popisu postupu výstavby silnic a dálnic v tomto dokumentu také vyplývá, že zemní práce, provedení nestmelených konstrukčních vrstev vozovek, krajnic a odvodnění, jsou podstatnými pracemi, které je k výstavbě silnice třeba provést a zasahují do zásadních fází výstavby silnice.
77. Vybraný dodavatel dále uvádí, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil požadavek na to, aby se v případě požadovaných významných stavebních prací jednalo výhradně

o kompletní (příp. např. komplexní) výstavbu či rekonstrukci silnice. Vybraný dodavatel je toho názoru, že ze skutečnosti, že v průběhu výstavby silnice dochází také k jiným stavebním pracím než jen těm, které realizoval vybraný dodavatel v rámci referenční zakázky, nijak nevyplývá, že zadavatelem stanovené zadávací podmínky mají být vykládány tak, že je splňuje pouze referenční zakázka, která zahrnovala všechny stavební práce potřebné pro výstavbu silnice I.-III. třídy.

78. Také z normy ČSN 73 6100-1 vybraný dodavatel dovozuje, že provedení zemního tělesa (zejména zemních prací – odkopávek, násypů) je nepochybně podstatnou a pro provedení dalších stavebních prací podmiňující stavební prací. Jedná se proto dle vybraného dodavatele o významnou stavební práci spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy ve smyslu bodu 5.3 a 10.6 zadávací dokumentace.
79. Výklad zadávacích podmínek, který zastává navrhovatel je dle vybraného dodavatele nepřiměřeně restriktivní a směřuje pouze k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže. Dle vybraného dodavatele je zřejmé, že: *„zadávací podmínky spočívající v požadavku na předložení referenčních stavebních prací dle čl. 5.3 a 10.6 zadávací dokumentace je třeba vykládat v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ a základními zásadami zadávání veřejných zakázek jedině tak, že dodavatel tyto požadavky splní v případě, že prokáže zkušenost (ať již dodavatelskou pro účely splnění technické kvalifikace či zkušenost osoby na pozici stavbyvedoucího pro účely hodnocení) s realizací jakýchkoli významných stavebních prací, které spočívaly ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy, tj. muselo se jednat o stavební práce významné, nikoli však nezbytně nutně pouze o souhrn veškerých stavebních prací, které jsou třeba k úplné výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy.“*
80. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že získal zkušenost s realizací stavebních prací, které jsou pro výstavbu a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy zcela zásadní (tj. bez jejich provedení by nemohla být výstavba a/nebo rekonstrukce silnice úspěšně realizována), tedy se jedná o zkušenosti relevantní pro prokázání technické kvalifikace dle bodu 5.3 písm. a) zadávací dokumentace a pro prokázání hodnocených zkušeností stavbyvedoucího 1 dle bodu 10.6 zadávací dokumentace.
81. Vybraný dodavatel dále uvádí, že je rozdíl mezi stavební prací, která přímo je novostavbou, resp. jejím předmětem je novostavba nebo rekonstrukce, a stavební prací, která „spočívá“ ve výstavbě a/nebo rekonstrukci a lze ji považovat za stavební práci v tomto ohledu významnou. To, že zadavatel tímto otevřenějším způsobem nastavil zadávací podmínky záměrně, vyplývá dle vybraného dodavatele z vyjádření zadavatele k návrhu.
82. Vybraný dodavatel dále uvádí, že navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům odkazuje na obdobné veřejné zakázky, přičemž je však nutné dle názoru vybraného dodavatele spatřovat rozdíl v rozsahu a složitosti referenčních zakázek, které jsou požadovány, resp. předmětu plnění těchto veřejných zakázek. Vybraný dodavatel uvádí, že: *„Zatímco navrhovatel odkazuje na veřejné zakázky, jejichž předmětem plnění byla modernizace dálnice D1 a realizace obchvatu Brtnice v hodnotě téměř jedné miliardy Kč, zadavatel zadává veřejnou zakázku na rekonstrukci ulice ve městě, a to v hodnotě cca 83 mil. Kč bez DPH.“* Zadávací podmínku dle bodu 5.3 písm. a) zadávací dokumentace tak dle vybraného dodavatele v kontextu předmětné veřejné zakázky nelze hodnotit a vykládat stejně, jako jinak stanovenou zadávací podmínku u veřejné zakázky s hodnotově i rozsahově odlišným plněním. Dle vybraného dodavatele je

logické, že pokud zadavatel formuluje zadávací podmínky pro tak významnou stavbu jako je modernizace dálnice, může mít přísnější podmínky na zkušenosti dodavatelů, včetně toho, aby jejich zkušenosti spočívaly skutečně v realizaci celé novostavby silnice, nikoli pouze významných stavebních pracích při výstavbě silnice. Z toho však dle vybraného dodavatele nelze dovozovat, že stejným způsobem mají být vykládány zadávací podmínky zadavatele v případě rekonstrukce silnice, která je průtahem ulic v intravilánu města.

83. Dále nesouhlasí vybraný dodavatel s tím, jak hodnotí navrhovatel významnost stavebních prací, které byly vybraným dodavatelem na předmětných referenčních zakázkách provedeny. Dle vybraného dodavatele navrhovatel významnost hodnotí výhradně z hlediska ekonomického, tj. jaké hodnoty vůči celé stavbě stavební práce provedené vybraným dodavatelem dosahovaly. Pro hodnocení významnosti stavebních prací jako relevantních zkušeností pro prokázání technické kvalifikace je však dle vybraného dodavatele zásadní nikoli pouze to, jaký ekonomický podíl měly stavební práce provedené vybraným dodavatelem vůči celkové hodnotě předmětné stavby, ale jaký význam měly z hlediska provedení této stavby, tj. zda je lze považovat za stavební práce významné pro provedení stavby, její řádné dokončení apod.
84. K předloženým certifikátům ekologické šetrnosti vybraný dodavatel uvádí, že skutečnost, že výrobce materiálu uvádí určitý způsob využití tohoto materiálu jako vhodný, nezbytně neznamena, že materiál nemůže být použit jiným způsobem. Vybraný dodavatel uvádí, že z žádného technického listu, ani z vyjádření výrobce nevyplývá, že by řešené materiály nebyly využitelné vybraným dodavatelem popsáním způsobem. Vybraný dodavatel uvádí, že citované podklady uvádí obvyklé využití dotčených materiálů, resp. využití, ke kterému jsou určeny výrobcem, To však dle vybraného dodavatele nevede k závěru, že: *„je vybraný dodavatel nesmí využít při realizaci předmětu veřejné zakázky i jiným způsobem, jehož vhodnost dokáže vybraný dodavatel jako zkušený odborník v daném oboru vyhodnotit.“*
85. Dle vybraného dodavatele tak ze shromážděných podkladů rozhodnutí nepochybně vyplývá, že je dán důvod pro zamítnutí návrhu navrhovatele dle § 265 písm. a) ZZVZ, jelikož neexistují důvody pro uložení nápravného opatření.

#### **Rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-20788/2024/500 ze dne 21. 5. 2024**

86. Dne 21. 5. 2024 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-20788/2024/500 z téhož dne (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým Úřad ve výroku I. konstatoval, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nevyločil z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, ačkoliv jím předložená nabídka nesplnila podmínku technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona vymezenou v zadávací dokumentaci. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu zadavatele – oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 2. 2024. Výrokem III. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít do pravomocného skončení správního řízení smlouvu na veřejnou zakázku. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

#### **III. ŘÍZENÍ O ROZKLADU**

87. Dne 5. 6. 2024 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky rozklad vybraného dodavatele z téhož dne (dále jen rozklad I) proti napadenému rozhodnutí, kterým se vybraný dodavatel

domáhal přezkumu napadeného rozhodnutí a jeho zrušení a vrácení věci Úřadu k novému projednání.

88. Vybraný dodavatel považuje napadené rozhodnutí za věcně nesprávné. Konkrétně navrhovatel namítá nemístně restriktivní výklad podmínky technické kvalifikace Úřadem. Podle vybraného dodavatele Úřad nepřihlédl k obecnému znění podmínky technické kvalifikace, když pod termín „stavební práce spočívající ve výstavbě“ nemá být možné podřadit pouze kompletní výstavbu silnice, ale i dílčí práce v rámci této výstavby. Úřad je přitom dle vybraného dodavatele ohledně výkladu podmínky technické kvalifikace v rozporu se samotným zadavatelem, který ji stanovil. Dle vybraného dodavatele, pokud jsou ve formulaci podmínky technické kvalifikace nějaké nejasnosti, pak tyto nemají být v souladu § 36 odst. 3 zákona vykládány v neprospěch dodavatele. Úřadem zastávaný výklad je dle vybraného dodavatele zároveň výkladem v neprospěch hospodářské soutěže, když zužuje okruh možných dodavatelů. Podle vybraného dodavatele bylo ovšem namístě volit takový výklad, který bude ve prospěch hospodářské soutěže, tedy výklad širší.
89. Úřad podle vybraného dodavatele při výkladu podmínky technické kvalifikace rovněž opominul, že zadavatel umožnil její alternativní splnění buďto stavebními pracemi spočívajícími ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice, nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníku. Dle vybraného dodavatele na základě logiky výkladu Úřadu tak bude kvalifikovaným dodavatel, který realizoval technicky relativně nenáročnou rekonstrukci chodníku, ale nekvalifikovaným bude dodavatel, který realizoval podstatně technicky náročnější práce při výstavbě silnice.
90. Úřad podle vybraného dodavatele rovněž opomenul při hodnocení toho, zda je referenční zakázka způsobilá k prokázání kompetence vybraného dodavatele realizovat předmět veřejné zakázky, objem, respektive hodnotu prací, které byly v rámci referenční zakázky realizovány, když cena významné stavební práce poskytované vybraným dodavatelem činí 121 852 421 Kč bez DPH, zatímco zadavatelem požadovaná minimální finanční hodnota byla stanovena na 15 000 000 Kč bez DPH. Práce, které byly v rámci referenční zakázky realizovány (zemní práce, provedení nestmelených konstrukčních vrstev vozovek, krajnic a odvodnění), zároveň vybraný dodavatel považuje pro samotnou výstavbu silnice za zásadní.
91. Vybraný dodavatel je tak přesvědčen, že referenční zakázka splňuje kritérium technické kvalifikace tak, jak bylo stanoveno zadavatelem v zadávací dokumentaci a zadavatel tudíž dle vybraného dodavatele nijak nepochybil, když dospěl k závěru, že vybraný dodavatel podmínku technické kvalifikace splňuje.
92. Dne 6. 6. 2024 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky rozklad zadavatelů z téhož dne (dále jen rozklad II) proti napadenému rozhodnutí, kterým se zadavatelé domáhají, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, případně aby rozhodnutí změnil tak, že se návrh zamítá.
93. Zadavatelé se v podaném rozkladu vymezují proti tomu, jakým způsobem Úřad v napadeném rozhodnutí interpretoval podmínku technické kvalifikace. Výklad Úřadu zadavatelé považují za přepjatě formalistický a vycházející pouze z gramatického výkladu podmínky technické kvalifikace, aniž by přihlédl k jejím ostatním souvislostem a ty vykládal za pomoci výkladu logického, účelového či systematického, jak měl učinit i na základě vlastní rozhodovací praxe.

94. Samotný Úřadem předestřený jazykový výklad podmínky technické kvalifikace považují zadavatelé za nesprávný, když Úřad pojem „výstavby“ zúžil pouze na komplexní realizaci stavby a odmítá, že by pod něj mělo být možné podřadit i provedení dílčích činností. Podle zadavatelů představuje pojem „výstavba“ spíše postupný proces budování či stavění, tudíž lze pod něj podřadit i jednotlivé dílčí činnosti.
95. Zadavatelé dále namítají, že Úřad v posouzení kritéria technické kvalifikace opomíjí, že předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce, pro kterou tudíž není nutná zkušenost dodavatele s komplexní výstavbou. Tomu dle zadavatelů odpovídá i alternativní možnost prokázání technické kvalifikace. Dle zadavatelů má zároveň Úřad ignorovat stanovenou minimální hodnotu významné stavební práce, když má být zjevné, že ta (15 000 000 Kč) nemůže odpovídat komplexní výstavbě silnice. Zadavatelé poukazují na to, že je to zadavatel, kdo je v nejlepší pozici pro posouzení relevance referenční zakázky ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Při posouzení referenční zakázky pak zadavatelé aplikovali takový výklad, který je co nejméně omezující vůči hospodářské soutěži a zároveň reflektuje zájem zadavatelů na plnění veřejné zakázky dostatečně schopným dodavatelem. Zadavatelé dále namítají, že trváním na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím významné stavby spočívající v komplexní výstavbě Úřad opomíjí realitu relevantního trhu, když vylučuje ty dodavatele, kteří referenci získali jako poddodavatelé, a nikoliv komplexní realizací veřejné zakázky. Zároveň má být výklad Úřadu v rozporu se zásadou vyplývající z vlastní rozhodovací praxe Úřadu, že v případě nejasností má být kritérium technické kvalifikace vykládáno ve prospěch hospodářské soutěže.
96. Zadavatelé jsou rovněž toho názoru, že se Úřad měl v napadeném rozhodnutí vypořádat i s námitkami směřujícími proti hodnocení nabídky vybraného dodavatele, když předvídá nutnost jejich budoucího posouzení. To, že Úřad ponechává prostor pro budoucí přezkum těchto námitek, je podle zadavatelů v rozporu se zásadou procesní ekonomie.
97. Vzhledem ke skutečnosti, že oba rozklady směřují proti témuž napadenému rozhodnutí, načež je o obou rozhodnuto v rámci jednoho rozhodnutí předsedy Úřadu, byly oba rozklady projednány pod stejnou spisovou značkou, jmenovitě pod sp. zn. ÚOHS-R0101/2024/VZ. Nejedná se o spojení dříve samostatných věcí do společného řízení ve smyslu § 140 správního řádu, protože byl tento úkon jen poznamenán do spisu.

#### **Vyjádření navrhovatele k rozkladu vybraného dodavatele**

98. Navrhovatel se k rozkladu vybraného dodavatele vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 14. 6. 2024. Ve svém vyjádření se navrhovatel ztotožňuje se závěry napadeného rozhodnutí, které považuje za zcela správné, intuitivní, logické a řádně odůvodněné. Navrhovatel tak navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil.

#### **Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu zadavatele**

99. Vybraný dodavatel se k rozkladu zadavatelů vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 14. 6. 2024. Vybraný dodavatel ve svém vyjádření uvádí, že se zcela ztotožňuje s námitkami, které zadavatelé uvedli v podaném rozkladu. Vybraný dodavatel zároveň poukazuje na aplikaci jazykového výkladu Úřadem v napadeném rozhodnutí, kdy má být při výkladu užitých termínů preferován výklad širší a obecnější. Argumentaci navrhovatele vybraný dodavatel



považuje za účelovou a v rozporu s argumentací, jakou sám navrhovatel v minulosti v Úřadem vedeném správním řízení vznesl.

100. Závěrem svého vyjádření vybraný dodavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **Vyjádření zadavatelů k rozkladu vybraného dodavatele**

101. Zadavatelé se k rozkladu vybraného dodavatele vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 14. 6. 2024. Ve svém vyjádření zadavatelé uvedli, že se ztotožňují s argumentací vybraného dodavatele a odkázali na vlastní rozklad. V závěru svého vyjádření zadavatelé navrhují, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení, případně aby napadené rozhodnutí změnil tak, že se návrh zamítá.

#### **Rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-26198/2024/161 ze dne 3. 7. 2024**

102. Po projednání rozkladu předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-26198/2024/161 ze dne 3. 7. 2024 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“) ve výroku napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
103. Předseda Úřadu dospěl k závěru, že Úřad rozhodl v rozporu se zákonem, neboť nelze považovat za důvodný závěr Úřadu, že vybraný dodavatel nesplnil podmínku technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona vymezenou v zadávací dokumentaci, a tudíž ani není pochybením zadavatele, pokud z tohoto důvodu vybraného dodavatele nevyloučil z účasti v zadávacím řízení.
104. Předseda Úřadu považoval výklad sporné zadávací podmínky obsažený v napadeném rozhodnutí za nemístně restriktivní. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvedl, že primárním východiskem závěrů Úřadu je jazykový výklad podmínky technické kvalifikace, avšak je třeba přihlížet k širšímu kontextu požadovaného kritéria. Při výkladu zadávací podmínky je třeba dle předsedy Úřadu pohlížet zejména na její účel a postavení v kontextu zadávacích podmínek jako celku, výklad zadávací podmínky pak má být racionální, kdy v této souvislosti předseda Úřadu odkazuje na rozhodovací praxi týkající se výkladu zadávacích podmínek. Dle předsedy Úřadu je vhodné volit výklad spíše extenzivní než restriktivní a reflektovat snahu o co možná nejméně intenzivní omezení hospodářské soutěže.
105. Předseda Úřadu dospěl k závěru, že z kritéria technické kvalifikace, tak jak bylo zadavatelem stanoveno, lze dovodit, že zadavatel byl za účelem jejího prokázání ochoten akceptovat práce s mimořádně širokou škálou faktické náročnosti jejich realizace, rekonstrukcí chodníku počínaje a výstavbou silnice konče. Předseda Úřadu uvádí, že závěry Úřadu uvedené v napadeném rozhodnutí mohou vést k situaci, kdy za kvalifikovaného bude považován dodavatel, který realizoval relativně „nenáročnou“ rekonstrukci, ale kvalifikovaným nebude dodavatel, který realizoval při výstavbě činnosti, které mohou být podstatně rozsáhlejší a náročnější, přestože nepředstavovaly komplexní výstavbu, což může vést k nedůvodným rozdílům v přístupu k jednotlivým dodavatelům a popírat účel tohoto kritéria (tedy prokázání kompetence dodavatele k realizaci předmětu veřejné zakázky).
106. Dle názoru předsedy Úřadu je namístě mj. přihlídnout k tomu, jak sami zadavatelé interpretují zadávací podmínky, které stanovili, když jimi zastávaný výklad směřuje k rozšíření okruhu možných dodavatelů, a tedy vyšší míře hospodářské soutěže. Dále předseda Úřadu shledal, že v závěrech Úřadu do značné míry absentuje posouzení kritéria technické kvalifikace s ohledem

na předmět veřejné zakázky a kontext zadávání obdobných veřejných zakázek a okruhu možných dodavatelů způsobilých k jejich realizaci. Dle předsedy Úřadu je třeba zohlednit, do jaké míry je výklad Úřadu způsobilý zúžit okruh možných dodavatelů, a tedy omezit hospodářskou soutěž.

107. Dle názoru předsedy Úřadu také relativně nízká hodnota požadované významné stavební práce představuje vodítko při výkladu toho, co má, resp. může být jejím předmětem, přičemž ta nijak nenapovídá tomu, že by se mělo jednat o kompletní výstavbu.
108. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvedl, že v situaci, kdy zadavatel fakticky stanovil alternativní možnosti prokázání technické kvalifikace, pod které spadá značně široký okruh možných prací, Úřad ve vztahu ke splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem neposuzoval kritérium technické kvalifikace v celém jeho rozsahu, ale soustředil se pouze na jedno dílčí kritérium (jakkoliv toto korespondovalo s předmětem referenční zakázky vybraného dodavatele), ze kterého pro vybraného dodavatele fakticky dovedl nejvyšší možné nároky pro jeho splnění. Takový postup ovšem nemůže dle předsedy Úřadu obstát.
109. Předseda Úřadu tak dospěl k závěru, že pro splnění podmínky technické kvalifikace podle bodu 5.3. písm. a) zadávací dokumentace prokazované prostřednictvím významné stavební práce spočívající ve výstavbě silnice není nutné, aby se jednalo o významnou stavební práci spočívající v kompletní realizaci výstavby silnice. Vybraným dodavatelem předložená referenční zakázka tak pro účely prokázání technické kvalifikace obstojí a vybraný dodavatel tudíž splnil předmětnou podmínku technické kvalifikace.

#### **Další průběh správního řízení**

110. Přípisem ze dne 11. 7. 2024 oznámil Úřad účastníkům řízení pokračování správního řízení.
111. Usnesením ze dne 24. 7. 2024 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
112. Úřad obdržel dne 31. 7. 2024 vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.
113. Vybraný dodavatel se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.
114. Zadavatelé se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřili. Úřad obdržel vyjádření zadavatelů k podkladům rozhodnutí až dne 14. 8. 2024, tj. po marném uplynutí lhůty stanovené usnesením ze dne 24. 7. 2024. Úřad pro úplnost podotýká, že dne 5. 8. 2024 došlo k fikci doručení usnesení ze dne 24. 7. 2024 zadavatelům, neboť uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila oprávněná osoba, poslední den lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí tak nastal dne 12. 8. 2024.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 31. 7. 2024**

115. Navrhovatel ve svém vyjádření polemizuje se závěry obsaženými v druhostupňovém rozhodnutí a je toho názoru, že druhostupňové rozhodnutí neobsahuje žádný závazný právní názor.
116. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí předně uvádí východisko, že Úřad dotčené kritérium technické kvalifikace vyložil tak, že: „pokud se týká výstavby silnice, pak se má jednat o stavební práci spočívající v komplexní realizaci její výstavby“, avšak v prvostupňovém rozhodnutí se označení „komplexní“ ani

„kompletní“ jakožto atribut popisu dotčeného kritéria technické kvalifikace nepoužívají. Dle názoru navrhovatele je výklad dotčeného kritéria technické kvalifikace v rámci prvostupňového rozhodnutí odůvodněn velmi podrobně, když zejména v bodech 172. – 174. zohledňuje použité jazykové prostředky, resp. znění dotčeného kritéria technické kvalifikace, v bodech 175. – 178. zohledňuje celkový kontext dané části zadávací dokumentace a v bodech 179. – 181. zohledňuje účel dotčeného kritéria kvalifikace a Úřad nevyložil dotčené kritérium technické kvalifikace tak, že se má jednat o komplexní nebo kompletní výstavbu.

117. Navrhovatel je přesvědčen, že další právní názory předsedy Úřadu jsou založeny výhradně právě na východisku o údajně požadované komplexní realizaci silnice, k němuž ovšem Úřad nedospěl, tudíž se jedná o názory neodůvodněné a neurčité a nelze je tak považovat za závazné pro další rozhodování Úřadu ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.
118. Navrhovatel uvádí, že druhostupňové rozhodnutí tak ve skutečnosti žádný závazný právní názor neobsahuje, názory a závěry v druhostupňovém rozhodnutí uvedené tvoří jednak nepřípustné závazky ke specifickému hodnocení důkazů, jednak neurčité či neodůvodněné názory založené na neporozumění samotného odůvodnění napadeného rozhodnutí, nesprávném posouzení odborných otázek či nekritickým přijímání stanovisek zadavatele a vybraného dodavatele. Úřad proto dle navrhovatele není při dalším rozhodování vázán závěry uvedenými v druhostupňovém rozhodnutí.
119. Navrhovatel dále uvádí, že zkušenost s realizací zemních prací je pro realizaci předmětu veřejné zakázky nedostatečná. Zemní práce dle navrhovatele tvoří pouze 20–30 % z realizace chodníků a silnice v rámci předmětu šetřené veřejné zakázky, zbývající část tvoří realizace konstrukce pozemních komunikací.
120. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad jím podanému návrhu vyhověl, konstatoval nezákonnost postupu zadavatele a přijal opatření k nápravě spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 3. 2024, oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 2. 2024, rozhodnutí o výběru dodavatele, posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, hodnocení nabídky vybraného dodavatele v zadávacím řízení a všech souvisejících a následných úkonů zadavatele provedených v zadávacím řízení.

#### **Vyjádření zadavatelů ze dne 14. 8. 2024**

121. Zadavatelé ve svém vyjádření reagují na vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí. Zadavatelé jsou toho názoru, že předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí formuloval jednoznačný právní názor, kterému předcházelo podrobné a srozumitelné odůvodnění. Zadavatelé dále uvádějí, že polemiku se závěry druhostupňového rozhodnutí lze uplatnit pouze v žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů.
122. Zadavatelé dále konstatují, že § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu správnímu orgánu prvního stupně nedává žádnou možnost se rozhodnout „nebýt vázán“ závěry odvolacího správního orgánu. Vázanost právním názorem odvolacího správního orgánu může být dle zadavatelů prolomena pouze v důsledku nových skutkových zjištění při novém projednání věci či v případě změny právní úpravy v průběhu řízení, k čemuž v šetřeném případě nedošlo.
123. Zadavatelé navrhuje, aby byl návrh navrhovatele zamítnut.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

124. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění, vázán závazným právním názorem obsaženým v druhostupňovém rozhodnutí rozhodl, že návrh navrhovatele se zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

##### **Relevantní ustanovení zákona a dalších právních předpisů**

125. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

126. Podle § 37 odst. 1 písm. a) zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako podmínky kvalifikace.

127. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.

128. Podle § 39 odst. 2 zákona zadavatel vybírá v průběhu zadávacího řízení z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě

- a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
- b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
- c) hodnocení nabídek,
- d) pravidel pro zákaz zadání veřejné zakázky podle § 48a.

129. Podle § 39 odst. 4 zákona platí, že není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.

130. Podle § 39 odst. 5 zákona posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle § 39 odst. 3 zákona zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.

131. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

132. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

133. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 5 písm. a) až c) zákona.
134. Podle § 52 písm. b) může zadavatel pro zadání veřejné zakázky v podlimitním režimu použít druhy zadávacích řízení pro nadlimitní režim; v takovém případě zadavatel postupuje podle části čtvrté obdobně s tím, že
1. jednací řízení s uveřejněním může zadavatel použít i bez splnění podmínek podle § 60,
  2. u jednacího řízení bez uveřejnění musí být splněna také podmínka nemožnosti dodržet lhůty pro zjednodušené podlimitní řízení, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku, kterou by jinak zadavatel mohl zadat ve zjednodušeném podlimitním řízení,
  3. ustanovení části čtvrté se nepoužijí při lhůty stanovené v § 54.
135. Podle § 73 odst. 3 písm. b) zákona může zadavatel v nadlimitním režimu požadovat prokázání technické kvalifikace podle § 79 zákona.
136. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
137. Podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
138. Podle § 114 odst. 1 zákona zadavatel v zadávací dokumentaci stanoví, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti.
139. Podle § 114 odst. 2 zákona se ekonomická výhodnost nabídek hodnotí na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality. Zadavatel může ekonomickou výhodnost nabídek hodnotit také podle nejnižší nabídkové ceny nebo nejnižších nákladů životního cyklu.
140. Podle § 115 odst. 1 zákona musí zadavatel v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují
- a) kritéria hodnocení
  - b) metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a
  - c) váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii.
141. Podle § 116 odst. 1 zákona pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality je zadavatel povinen stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, enviromentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.
142. Podle § 116 odst. 2 zákona kritériem kvality mohou být zejména
- a) technická úroveň,

- b) estetické nebo funkční vlastnosti,
  - c) uživatelská přístupnost,
  - d) sociální, environmentální nebo inovační aspekty,
  - e) organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky v případě, že na úroveň plnění má významný dopad kvalita těchto osob,
  - f) úroveň servisních služeb včetně technické pomoci, nebo
  - g) podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění.
143. Podle § 119 odst. 1 zákona zadavatel provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.
144. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
145. Podle § 5 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je silnice veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Silnice tvoří silniční síť.
146. Podle § 5 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se silnice podle svého určení a dopravního významu rozdělují do těchto tříd:
- a) silnice I. třídy, která je určena zejména pro dálkovou a mezistátní dopravu,
  - b) silnice II. třídy, která je určena pro dopravu mezi okresy,
  - c) silnice III. třídy, která je určena k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace.
147. Podle § 16 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích prováděcí předpis stanoví obecné technické požadavky pro stavbu dálnice, silnice a místní komunikace.
148. Podle § 21 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích platí, že, konstrukce vozovky a zemního tělesa komunikace, jejich odvodnění a ochrana, druh a jakost použitých materiálů se navrhuje na základě vyhodnocení dopravního významu, dopravního zatížení komunikace, druhu podloží a klimatických podmínek podle závazných českých technických norem uvedených v příloze č. 1 pod č. 5 až 16 a 23. Podrobnosti o zemním tělese komunikace obsahují doporučené české technické normy uvedené v příloze č. 1 pod č. 36 až 40, 44, 49 a 52.

### **Zjištěné skutečnosti**

149. V bodě 5.2 zadávací dokumentace je uvedeno, že dodavatel předloží k prokázání kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nevýznamnějších z těchto prací.
150. V bodě 5.3 zadávací dokumentace je stanoveno, že z předloženého seznamu musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel ve stanovené době poskytnul nejméně 5 významných stavebních prací a seznam bude obsahovat:

- a) alespoň dvě významné stavební práce spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků, a to v hodnotě minimálně 15 000 000 Kč bez DPH za každou tuto významnou stavební práci,
- b) alespoň dvě významné stavební práce spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci kanalizace, a to v hodnotě minimálně 10 000 000 Kč bez DPH za každou tuto významnou stavební práci,
- c) alespoň jednu významnou stavební práci spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silničního mostu, a to v hodnotě minimálně 3 000 000 Kč bez DPH.

151. Podle bodu 5.4 zadávací dokumentace u každé významné stavební práce dodavatel uvede:

- a) identifikaci objednatele,
- b) název významné stavební práce,
- c) předmět významné stavební práce,
- d) cenu významné stavební práce v Kč bez DPH,
- e) dobu poskytnutí významné stavební práce,
- f) místo poskytnutí významné stavební práce,
- g) kontaktní osobu objednatele

152. V bodě 5.6 zadávací dokumentace je uvedeno, že, že dodavatel předloží k prokázání kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.

153. Podle bodu 5.7 zadávací dokumentace z předloženého seznamu musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel bude mít pro plnění veřejné zakázky k dispozici realizační tým složený z těchto osob:

- a) Stavbyvedoucí 1 – Rekonstrukce silnice
- b) Stavbyvedoucí 2 – Rekonstrukce kanalizace
- c) Stavbyvedoucí 3 – Rekonstrukce mostu

154. V bodě 5.18 zadávací dokumentace je uvedeno, že: *„Předkládá-li dodavatel k prokázání splnění kvalifikace stavební práce, kterou poskytl jako poddodavatel, bude tato stavební práce uznána pouze v případě, kdy bude z předložené dokumentace bez jakýchkoliv pochybností zřejmé, že se účastník na této stavební práci podílel v takovém rozsahu, který odpovídá vymezení minimální úrovně zadavatelem vymezeného technického kvalifikačního kritéria.“*

155. V bodě 10.1 zadávací dokumentace je uvedeno, že hodnocení nabídek bude provedeno podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek bude hodnocena podle nejuvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality.

156. Podle bodu 10.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil následující kritéria hodnocení:

	<b>„Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha kritéria</b>
--	----------------------------	----------------------

1.	<i>Nabídková cena</i>	<b>80 %</b>
2.	<i>Zkušenosti stavbyvedoucího 1</i>	<b>5 %</b>
3.	<i>Zkušenosti stavbyvedoucího 2</i>	<b>5 %</b>
4.	<i>Zkušenosti stavbyvedoucího 3</i>	<b>5 %</b>
5.	<i>Ekologická šetrnost</i>	<b>5 %“</b>

157. V bodě 10.6 zadávací dokumentace je stanoveno, že v rámci kritéria hodnocení č. 2 (zkušenosti stavbyvedoucího 1) bude hodnocen počet referenčních stavebních prací osoby stavbyvedoucího 1 uvedených v seznamu členů realizačního týmu, spočívajících ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků, a to v hodnotě minimálně 15 000 000 Kč bez DPH za každou tuto referenční stavební práci.
158. V bodě 10.8 zadávací dokumentace je stanoveno, že referenční stavební práce může být použita (hodnocena) pouze jednou v rámci daného dílčího kritéria hodnocení i v rámci všech dílčích kritérií hodnocení, a to i v případě, že by splňovala požadavky na referenční stavební práci dle vícero dílčích kritérií hodnocení.
159. Podle bodu 10.9. zadávací dokumentace dodavatel obdrží jeden bod za každou referenční stavební práci splňující požadavky dle odst. 10.6 až 10.8 zadávací dokumentace s tím, že maximálně může získat 5 bodů.
160. V bodě 10.21 zadávací dokumentace je stanoveno, že bude v rámci kritéria hodnocení č. 5 (ekologická šetrnost) hodnocen počet dodavatelem v nabídce předložených certifikátů ekologické šetrnosti materiálů, které použije k plnění veřejné zakázky.
161. Podle bodu 10.22 zadávací dokumentace se ekologicky šetrným materiálem a certifikátem potvrzujícím ekologickou šetrnost materiálů pro účely hodnocení rozumí:
- „materiály, které jsou označeny ekoznačkou vydanou dle Národního programu označování ekologicky šetrných výrobků a služeb („**Ekologicky šetrný výrobek**“) nebo **ekoznačkou EU (typ I)** nebo jinou obdobnou značkou, pro jejíž vydání jsou stanoveny standardy minimálně na úrovni standardu dle ČSN ISO 14024, nebo*
  - materiály, ke kterým je vydáváno tzv. **Vlastní environmentální tvrzení (typ II)** v souladu s požadavky ČSN ISO 14021, nebo*
  - materiály, pro které je vydáno tzv. **Environmentální prohlášení o produktu (typ III)** podle norem ČSN ISO 14040-49 a ČSN ISO 14025.“*
162. Podle bodu 10.23 zadávací dokumentace obdrží dodavatel 1 bod za každý předložený certifikát ekologické šetrnosti dle odst. 10.22 zadávací dokumentace s tím, že maximálně může získat 5 bodů.
163. Z nabídky vybraného dodavatele vyplývá, že vybraný dodavatel ve vztahu k technické kvalifikaci předložil v rámci seznamu významných stavebních prací mj. významnou stavební práci č. 1 s názvem „II/353 Nové Veselí – obchvat“ realizovanou pro objednatele Skanska a.s.,



jejímž předmětem bylo „provedení zemních prací (odkopávek a násypů), krajnic, odvodnění a vegetačních úprav na stavbě dvoupruhové silnice S 9,5/70 o celkové délce 5 064 m.“ K citované referenci pak vybraný dodavatel předložil dokument Reference o stavbě, ze kterého vyplývá, že vybraný dodavatel realizoval pro společnost Skanska a.s. zakázku s názvem „II/353 Nové Veselí – obchvat“, jejímž předmětem bylo „provedení zemních prací (odkopávek a násypů), krajnic, odvodnění a vegetačních úprav na stavbě dvoupruhové silnice S 9,5/70 o celkové délce 5 064 m.“ Dále bylo v Referenci o stavbě uvedeno, že: „Součástí stavby bylo skryvka a odvoz 37 711 m<sup>3</sup> ornice, odtěžení, odvoz a uložení 129 511 m<sup>3</sup> zeminy, úprava pláň na ploše 63 720 m<sup>2</sup>, uložení 108 939 m<sup>3</sup> zeminy do násypů, z toho 62 286 m<sup>3</sup> v aktivní zóně a 80 099 m<sup>3</sup> zeminy zlepšené vápnem, kácení 396 kusů stromů, založení 106 949 m<sup>2</sup> trávníků hydroosevem.“

164. Z nabídky vybraného dodavatele dále vyplývá, že vybraný dodavatel k osobě stavbyvedoucího 1 uvedl mj. referenci „I/19 Žďár nad Sázavou – Mělkovice přeložka“ zahrnující realizaci zemních prací, nestmelených konstrukčních vrstev vozovky, krajnic, odvodnění a vegetačních úprav při výstavbě dvoupruhové silnice S9,5/60 o celkové délce 1 045 m a referenci „II/353 Nové Veselí – obchvat“ zahrnující provedení zemních prací, krajnic, odvodnění a vegetačních úprav na stavbě dvoupruhové silnice S 9,5/70 o celkové délce 5 064 m.
165. Z nabídky vybraného dodavatele dále vyplývá, že vybraný dodavatel předložil zadavateli mj. Enviromentální prohlášení o produktu „Podkladní nátěry weberpodklad“, číslo ověření 3013EPD-22-0129, přičemž v citovaném enviromentálním prohlášení o produktu je uvedeno, že podkladní nátěry slouží k úpravě povrchu za účelem sjednocení savosti, zpevnění a zvýšení přilnavosti povrchu, případně i k podbarvení a jedná se o produkty „weberpodklad haft/floor“, „weberpodklad A“, „weberkombi grund“, „weberpas podklad UNI/MAR/BRICK“, „weberpas silikon“ a „weberpas S“. Dále vybraný dodavatel předložil zadavateli Enviromentální prohlášení o produktu „Nátěry a hydroizolace“, číslo ověření 3013EPD-22-0127, přičemž v citovaném enviromentálním prohlášení o produktu je uvedeno, že se týká hydroizolace do koupelny – akryzol a produktu webertec purolast.
166. V oznámení o výběru zadavatel uvedl, že vybírá k uzavření smlouvy vybraného dodavatele, neboť nabídka vybraného dodavatele byla nabídkou, která byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení a vybraný dodavatel prokázal, že splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky. V podrobnostech pak zadavatel odkázal na přílohy oznámení o výběru.
167. Z přílohy Protokolu o posouzení splnění podmínek účasti vyplývá, že zadavatel shledal, že vybraný dodavatel předložil Seznam významných stavebních prací ze dne 2. 1. 2024 a příslušná osvědčení objednatelů, čímž bylo prokázáno splnění technické kvalifikace dle bodu 5.3 zadávací dokumentace.
168. Z přílohy Zprávy o hodnocení nabídek č. II Výpočet bodového hodnocení č. II Úřad zjistil, že vybraný dodavatel obdržel v rámci kritéria hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 1“ celkem 5 bodů, a to za referenční stavební práce „II/353 Nové Veselí — obchvat“, „I/19 Žďár nad Sázavou — Mělkovice přeložka“, „III/29840 Opočno, Broumar“, „III/3494 Pavlínov — průtah“, „II/152 Jemnice — průtah“.
169. Z přílohy Zprávy o hodnocení nabídek č. II Výpočet bodového hodnocení č. II Úřad dále zjistil, že vybraný dodavatel obdržel v rámci kritéria hodnocení „Ekologická šetrnost“ celkem 5 bodů, a to za „Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22- 0129“,

„Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22- 0127“, „Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22- 0095“, „Enviromentální prohlášení o produktu, Polymer concrete drainage channels, MEA Group“, „Enviromentální prohlášení o produktu, číslo deklarace: 7210002“ a „Enviromentální prohlášení o produktu, číslo deklarace: 7210001“.

170. Z přílohy Zprávy o hodnocení nabídek č. II Výpočet bodového hodnocení č. II dále vyplývá, že vybraný dodavatel obdržel celkem 98,33 bodů a jeho nabídka tak byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Navrhovatel obdržel 96 bodů a umístil se 2. v pořadí. Zbývající 3 účastníci zadávacího řízení pak obdrželi 94,48 bodů, 91,92 bodů a 88,73 bodů.
171. V návaznosti na námitky navrhovatele zadavatel vyzval vybraného dodavatele dne 7. 3. 2024 k objasnění údajů v nabídce týkajících se certifikátů ekologické šetrnosti, přičemž vybraný dodavatel v Objasnění údajů v nabídce ze dne 7. 3. 2024 (dále jen „objasnění nabídky“) uvedl, že: *„Materiály, ke kterým se vztahují námi předložené certifikáty Environmentální prohlášení o produktu č. 3013EPD-22-0127 (nátěry a hydroizolace) a Environmentální prohlášení o produktu č. 3013-EPD22-0129 (podkladní nátěry weberpodklad), budou využity v rámci výše uvedené akce jako součást hydroizolačního souvrství (penetrace podkladu, pojistná hydroizolace) vnějších částí železobetonových prefabrikovaných konstrukcí retenční nádrže - objekt SO 302 Odvodnění komunikace, č.v. 06 -Retenční nádrž.“*
172. Z vyjádření APC SILNICE s.r.o. ze dne 27. 3. 2024, které zadavatel přiložil k vyjádření k návrhu, vyplývá, že retenční nádrž je v projektové dokumentaci navržena jako sestava vzájemně propojených prefabrikovaných vodotěsných železobetonových nádrží, přičemž dno a stropní desky nádrže, která byla uvedena jako příklad v projektové dokumentaci, nepotřebují žádnou dodatečnou hydroizolaci, avšak je nutné provést vodotěsné zapravení stropní desky v místě styčné spáry otvorů pro napojení vstupních a manipulačních komínků, vč. vzájemného vodotěsného propojení dílů stropní desky a vstupních/manipulačních komínků s poklopy, což může být provedeno různými způsoby.
173. V emailu zástupce společnosti Saint-Gobain ze dne 28. 3. 2024, který zadavatel přiložil k vyjádření k návrhu, je uvedeno, že: *„Produkty v EPD č. 3013EPD-22-0129 jsou v exteriéru použitelné. Konkrétně se jedná o weberpodklad haP, weberpodklad A, weberpas podklad UNI/MAR/BRICK, weberpas silikon, weberpas S. Weberpodklad floor jen za určitých podmínek, ale ve většině případů se používá v interiéru. Stejně tak weberkombi grund.“*, a dále, že: *„Produkty v EPD č. 3013EPD-22-0127 jsou dva. Konkrétně Akryzol, který je určen pro vytváření hydroizolační membrány v interiéru. Materiál webertec purolast se v exteriéru používá běžně.“*

#### Námitky

174. V námitkách navrhovatel uvedl, že referenční zakázka vybraného dodavatele s názvem „II/353 Nové Veselí – obchvat“ nesplňuje žádné z kritérií technické kvalifikace, které zadavatel v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) zákona vymezil, neboť v rámci uvedené referenční zakázky vybraný dodavatel realizoval pouze dílčí práce a nerealizoval zejména celou konstrukci vozovky.
175. Dále navrhovatel v námitkách uvedl, že zadavatel v rámci hodnocení na základě kritéria hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 1“ udělil vybranému dodavateli celkem 5 bodů a to mj. za referenci s názvem „II/353 Nové Veselí – obchvat“ a za referenci s názvem „I/19 Žďár

nad Sázavou – Mělkovice přeložka“, přestože předmětem citovaných referencí nebyla výstavba a/nebo rekonstrukce silnice I.-III. třídy nebo výstavba a/nebo rekonstrukce chodníků, nýbrž toliko provedení dílčích stavebních prací. Navrhovatel poukazoval zejména na skutečnost, že se stavbyvedoucí nepodílel na samotné realizaci konstrukce vozovky.

176. Dále navrhovatel v námitkách uvedl, že zadavatel v rámci hodnocení na základě kritéria hodnocení „*Ekologická šetrnost*“ udělil vybranému dodavateli celkem 5 bodů, a to mj. za „*Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22- 0129*“ a „*Enviromentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22- 0127*“, přičemž tato byla vydána pro výrobky, které nejsou použitelné pro plnění veřejné zakázky. Navrhovatel odkázal na informace o výrobcích uvedené na webových stránkách výrobce a uvádí, že dotčené výrobky jsou vhodné pro použití pouze ve vnitřních prostorách/koupelnách a sprchových koutech.

#### *Rozhodnutí o námitkách*

177. V rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl, že reference vybraného dodavatele jsou plně v souladu se zadávací dokumentací, neboť zadavatel nevymezil žádné konkrétnější věcné požadavky ve vztahu k dotčeným referencím. Zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci nestanovil, že by součástí významných stavebních prací musela být povinně realizace celé konstrukce vozovky, nebo, že by realizace celé konstrukce vozovky měla být realizována v určitém finančním objemu. Zadavatel dále uvedl, že rovněž nikde v zadávací dokumentaci neomezil použití referenčních stavebních prací, které dodavatel realizoval společně s jinými dodavateli nebo jako poddodavatel ve smyslu § 79 odst. 4 zákona.
178. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvedl, že v případě sporných referencí se jedná o stavební práce, které tvoří nikoliv nevýznamnou část předmětu plnění Veřejné zakázky a všechny tyto stavební práce jsou tedy relevantní z pohledu předmětu plnění veřejné zakázky, když byly realizovány v rámci staveb nebo rekonstrukcí požadovaných druhů silnic a byly realizovány v požadovaném finančním objemu.
179. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvedl, že: *„Vzhledem k širokému vymezení požadavku na »výstavbu nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy« bez dalších konkretizací ve vztahu k jednotlivým částem tělesa silnice, je nezbytné považovat za relevantní činnosti spočívající v rekonstrukci (nebo výstavbě) silnice veškeré (jakékoliv) stavební práce, které se týkají kterékoliv části tělesa silnice, ať už půjde o konstrukci vozovky, zemní těleso silnice, či její odvodnění. Požaduje-li zadavatel realizaci těchto stavebních prací v určitém finančním rozsahu, jsou relevantními stavebními pracemi kterékoliv stavební práce týkající se všech částí tělesa silnice, pokud v součtu dosahují požadovaného finančního rozsahu.“*
180. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách konstatoval, že napadené reference vybraného dodavatele spočívaly v provedení stavebních prací týkajících se zemního tělesa silnice a jeho odvodnění, jedná se tedy o relevantní stavební práce ve smyslu požadavků uvedených v zadávací dokumentaci.
181. K námitce týkající se certifikátů ekologické šetrnosti předložených vybraným dodavatelem zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že záměrně zvolil velmi benevolentní vymezení dílčího hodnotícího kritéria, když připustil, že tyto certifikáty se mohou týkat jakýchkoliv materiálů, které dodavatelé použijí k plnění veřejné zakázky, aniž by stanovil další bližší požadavky na význam či hodnotu těchto materiálů v rámci celkové realizace předmětu plnění

veřejné zakázky. Zadavatel dále uvedl, že: „Stěžovatelem napadené certifikáty Environmentální prohlášení o produktu č. 3013EPD22-0127 (nátěry a hydroizolace) a Environmentální prohlášení o produktu č. 3013EPD22-0129 (podkladní nátěry weberpodklad) sice na první pohled mohou působit tak, že se týkají materiálů určených primárně pro jiné druhy stavebních prací. V popisu produktu obsaženém v certifikátu k podkladním nátěrům se však uvádí, že tyto obecně slouží k úpravě různých povrchů za účelem jejich zpevnění, penetraci, zvýšení přilnavosti apod. V popisu produktu obsaženém v certifikátu k nátěrům a hydroizolacím je uvedeno, že slouží k vytvoření hydroizolačních nátěrů betonových konstrukcí a izolaci proti zemní vlhkosti. Zadavatel to při posouzení a hodnocení nabídky Vybraného dodavatele považoval za dostatečně relevantní ve vztahu k předmětu plnění Veřejné zakázky, neboť zpevnění povrchů i hydroizolace se ve Veřejné zakázce, jejímž předmětem je mj. i retenční nádrž, odvodňovací systém komunikace, či kanalizace, v obecné rovině uplatní.“

182. Zadavatel dále poukázal na skutečnost, že vyzval vybraného dodavatele k objasnění podané nabídky, přičemž vybraný dodavatel specifikoval, jakým způsobem dotčené materiály použije v rámci plnění veřejné zakázky.

#### **Další skutečnosti zjištěné Úřadem**

183. Z dokumentu Postup výstavby silnic a dálnic zpracovaného Ministerstvem dopravy Úřad zjistil, že stavba silnice či dálnice zahrnuje: přípravu území (zpracování realizační dokumentace, povolení uzavírek, projednání objízdných tras a tras pro přepravu stavebních hmot, zajištění dočasných záborů pro potřeby zhotovitele, kácení dřevin, demolice objektů v obvodu stavby, skryvka, přesun a uložení ornice, záchranný archeologický výzkum, přeložky inženýrských sítí vyvolané stavbou, přeložky komunikací nižší třídy dotčených stavbou, realizace dočasných komunikací), zemní práce a zakládání staveb (sanace podloží násypu či aktivní zóny zářezu, odkopávání zářezů, sypání násypů, konsolidační násypy, zakládání stavebních objektů), spodní stavbu a podkladní vrstvy (realizace spodní stavby mostů, realizace zemní pláně a aktivní zóny vozovky, opěrné/zárubní zdi, kanalizace, drenáže, odvodnění komunikace, pokládka kabelového vedení, které je součástí dálnice), konstrukci (stmelené/nestmelené konstrukční vrstvy vozovky, nosná konstrukce a příslušenství mostů, protihlukové stěny), dokončovací práce (svislé/vodorovné dopravní značení, svodidla, vegetační úpravy, telematika, odstraňování dočasných konstrukcí, rekultivace dočasného záboru, zajištění zkoušek/posudků).
184. Z oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „II/353 Nové Veselí – obchvat“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 11. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-039767, Úřad zjistil, že předmětem veřejné zakázky „II/353 Nové Veselí – obchvat“ byly stavební práce spočívající zejména v provedení prací v souvislosti s realizací stavby II/353 Nové Veselí – obchvat v délce cca 5 063,682 m.
185. Ze smlouvy o dílo uzavřené dne 18. 2. 2019 mezi objednatelem – Kraj Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava (dále jen „Kraj Vysočina“) a zhotovitelem Skanska a.s. pro akci „II/353 Nové Veselí – obchvat“ Úřad zjistil, že předmětem plnění této smlouvy bylo kompletní zhotovení stavby „II/353 Nové Veselí – obchvat“.

186. Z tiskové zprávy společnosti Skanska a.s. ze dne 29. 10. 2020<sup>1</sup> plyne, že obchvat Nového Veselí na silnici II/353 zahrnoval vybudování hlavní trasy v délce 5 060 metrů „na zelené louce“.
187. V bodě 1.1.1 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že pozemní komunikace je stavba určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti; může být po ni vedena i kolejová doprava.
188. V bodě 1.1.3 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že silnice je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Podle dopravního významu, určení a stavebně technického vybavení se rozdělují do těchto tříd:
- silnice I. třídy určené zejména pro dálkovou a mezistátní dopravu;
  - silnice II. třídy určené pro dopravu mezi městy a významnými oblastmi uvnitř krajů;
  - silnice III. třídy určené k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace.
189. V bodě 4.1.6 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že těleso pozemní komunikace je část pozemní komunikace tvořená zemním tělesem, vozovkou, objekty pozemní komunikace a odvodňovacím zařízením.
190. V bodě 7.1.1 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že zemní těleso je součástí tělesa pozemní komunikace vytvořené zemními pracemi; rozeznává se zářez, násyp, odřez.
191. V bodě 7.1.5 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že násyp je zemní těleso vytvořené nasypáním a zhutněním zeminy nebo horniny do předepsaných rozměrů, včetně úpravy svahů a pláně; sypaná konstrukce vybudovaná na povrchu území.
192. V bodě 9.1.1 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že vozovka je zpevněná část pozemní komunikace určená pro poježdění vozidel.
193. V bodě 10.1.1 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že je uvedeno, že konstrukční vrstva vozovky je konstrukční prvek vozovky skládající se z jednoho druhu stavební směsi nebo materiálu; konstrukční vrstva může být položena v jedné nebo více pracovních operacích a také v jedné nebo více tloušťkách nad sebou.
194. V bodě 17.3.1 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že rekonstrukcí je oprava pozemní komunikace a její součásti, při které dochází k výměně její konstrukce.
195. V bodě 17.3.4 normy ČSN 736100-1 je uvedeno, že opravou je soubor prací neinvestičního charakteru, kterými se na pozemní komunikaci odstraňují vady a nedostatky uvedením do původního stavu, nebo se zlepšují její parametry.

## **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

### *K rozhodnutí o námitkách*

196. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel nevyřídil námitky v souladu s § 245 odst. 1 zákona, neboť v rozhodnutí o námitkách neuvedl odůvodnění, ve kterém by se podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách. Zadavatel se dle názoru navrhovatele nevyjádřil ke skutečnosti, že jsou podkladní nátěry

---

<sup>1</sup> <https://www.skanska.cz/kdo-jsme/media/archiv-tiskovych-zprav/248361/Obchvat-Noveho-Veseli-ulevi-regionu-od-dopravy>

weber podklad a hydroizolace do koupelny AKRYZOL, ke kterým vybraný dodavatel předložil certifikáty ekologické šetrnosti, vhodné pouze pro použití ve vnitřních prostorách.

197. Úřad se proto nejprve zabýval otázkou, zda je zadavatelovo odůvodnění rozhodnutí o námitkách dostatečně podrobné a srozumitelné ve smyslu § 245 odst. 1 zákona, resp. zda se zadavatel vyjádřil ke všem skutečnostem v těchto námitkách uvedeným, přičemž dospěl k názoru, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách dostatečně podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem namítaným skutečnostem.
198. Ze skutkových zjištění projednávané věci plyne, že zadavatel obdržel dne 6. 3. 2024 námitky z téhož dne, které dle § 245 odst. 1 zákona odmítl rozhodnutím o námitkách ze dne 11. 3. 2024, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
199. V námitkách navrhovatel brojí proti posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení a dále proti hodnocení nabídky vybraného dodavatele, a to v rámci kritéria hodnocení „*Zkušenosti stavbyvedoucího 1*“ a „*Ekologická šetrnost*“. V podrobnostech viz body 174. - 176. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
200. Úřad zjistil, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách srozumitelně uvedl, že nikde v zadávací dokumentaci nestanovil, že by součástí stavebních prací musela být povinně realizace celé konstrukce vozovky, nebo, že by realizace celé konstrukce vozovky měla být realizována v určitém finančním objemu. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvedl, že vybraný dodavatel předložil významné stavební práce, které jsou relevantní z pohledu předmětu plnění veřejné zakázky, byly realizovány v rámci staveb nebo rekonstrukcí požadovaných druhů silnic a byly v realizovány v požadovaném finančním objemu, tedy neměl jinou možnost než tyto referenční stavební práce uznat. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvedl, že připustil, aby se předložené certifikáty ekologické šetrnosti týkaly jakýchkoliv materiálů, které dodavatelé použijí k plnění veřejné zakázky, aniž by stanovil další bližší požadavky na význam či hodnotu těchto materiálů v rámci celkové realizace předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel dále k námitce navrhovatele týkající se vhodnosti použití ve vnitřních prostorách odkázal na popis materiálů uvedených ve sporných Enviromentálních prohlášení o produktu a uvedl, že: *„tyto obecně slouží k úpravě různých povrchů za účelem jejich zpevnění, penetraci, zvýšení přilnavosti apod. V popisu produktu obsaženém v certifikátu k nátěrům a hydroizolacím je uvedeno, že slouží k vytvoření hydroizolačních nátěrů betonových konstrukcí a izolaci proti zemní vlhkosti. Zadavatel to při posouzení a hodnocení nabídky Vybraného dodavatele považoval za dostatečně relevantní ve vztahu k předmětu plnění Veřejné zakázky, neboť zpevnění povrchů i hydroizolace se ve Veřejné zakázce, jejímž předmětem je mj. i retenční nádrž, odvodňovací systém komunikace, či kanalizace, v obecné rovině uplatní.“* Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvedl, že vybraný dodavatel na základě žádosti zadavatele objasnil, jakým způsobem nebo za jakým účelem využije materiály, ke kterým se vztahují sporné certifikáty. V podrobnostech viz body 177. - 182. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
201. Úřad k šetřenému shrnuje, že z rozhodnutí o námitkách je zřejmé, proč zadavatel považuje argumenty navrhovatele za liché, stejně tak je z něj patrné, proč přistoupil k výběru vybraného dodavatele, rovněž nejde o pouhé formální odmítnutí námitek bez odůvodnění.
202. Pro splnění požadavku na srozumitelnost a dostatečnou podrobnost odůvodnění stanoviska zadavatele v rozhodnutí o námitkách není nutné, aby se zadavatel vypořádával s každým dílčím aspektem argumentace stěžovatele do nejmenších myslitelných podrobností;

rozhodující je, zda zadavatel v rozhodnutí o námitkách poskytuje navrhovateli srozumitelné a dostatečně podrobné stanovisko k podstatě namítaných skutečností, tj. k podstatě argumentace navrhovatele. Je tedy nutné, aby odůvodnění podaných námitek postihlo gros podaných námitek, aniž by ovšem bylo ze strany zadavatele nutné vypořádat každé jednotlivé tvrzení uvedené v námitkách.

203. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti Úřad ve vztahu k navrhovatelem v návrhu namítanému údajnému nesplnění povinnosti zadavatele podrobně a srozumitelně se vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v jím podaných námitkách konstatuje, že zadavatel při vyřizování námitek uvedených navrhovatelem dodržel pravidlo stanovené v § 245 odst. 1 zákona, když se podrobně a srozumitelně v rozhodnutí o námitkách k těmto námitkám vyjádřil.

#### *K prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem*

204. Mezi účastníky vedeného správního řízení je pak po věcné stránce sporu o tom, zda zadavatel učinil výběr dodavatele v souladu se zákonem, přičemž navrhovatel předně rozporuje posouzení splnění kvalifikačních podmínek vybraným dodavatelem.
205. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že kvalifikací se ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Tento pojem tedy nezahrnuje pouze oprávnění k výkonu určité činnosti, ale např. i existenci doložitelných zkušeností či praxe dodavatele. V nejobecnější rovině lze uvést, že účelem institutu kvalifikace v zadávacím řízení je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavené kvalifikační předpoklady jsou tedy jakýmsi „sítem“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně (s)plnit. Co se týče kritérií technické kvalifikace, jejich smyslem je pak konkrétně prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě (srov. § 79 odst. 1 zákona). Podstatou podmínek kvalifikace tak je, že představují kritéria, která musí být ze strany vybraného dodavatele naplněna, aby bylo možné s tímto dodavatelem ve výsledku též uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky.
206. Úřad pro úplnost dodává, že zadavatel se zpravidla (vyjma zákonem stanovených výjimek, srov. kupř. § 58 odst. 3 zákona) může rozhodnout, zda při výběru dodavatele přistoupí nejprve k posouzení splnění podmínek účasti účastníků zadávacího řízení či zda nejprve provede hodnocení nabídek a k posouzení splnění podmínek účasti přistoupí až následně ve vztahu k dodavateli, jehož nabídka byla v rámci hodnocení vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Současně však platí, že posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení musí být u vybraného dodavatele provedeno vždy.
207. V této souvislosti je vhodné též připomenout, že zákon stanovuje základní výčet skutkových podstat, při jejichž naplnění je zadavatel oprávněn vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, kdy základním pravidlem je, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze v případech, které výslovně uvádí zákon. Důvody pro vyloučení účastníka zadávacího řízení v souvislosti s předkládáním údajů, dokladů, vzorků nebo modelů v zadávacím řízení, jimiž by mělo být prokázáno splnění zadávacích podmínek, upravuje ustanovení § 48 odst. 2 zákona. Konkrétně ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona opravňuje zadavatele vyloučit účastníka ze

zadávacího řízení, pokud jím předložené údaje, doklady, vzorky či modely neodpovídají zadávacím podmínkám či pokud nebyly v požadované lhůtě vůbec předloženy.

208. Obecně fakultativní postup při vylučování účastníků zadávacího řízení je však ve vztahu k vybranému dodavateli prolamován, kdy jeho je naopak zadavatel povinen vyloučit z účasti v zadávacím řízení v případě, že u něj jsou naplněny důvody pro vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona či pokud lze u tohoto dodavatele prokázat naplnění důvodů dle § 48 odst. 5 písm. a) až c) zákona.
209. Podstata části šetřeného případu týkající se posouzení splnění podmínek kvalifikace ze strany vybraného dodavatele tkví v posouzení, zda vybraný dodavatel prokázal splnění kritérií technické kvalifikace, když je prokazoval i prostřednictvím významné stavební práce „II/353 Nové Veselí – obchvat“ a v návaznosti na to, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když posoudil technickou kvalifikaci vybraného dodavatele jako splněnou. Jinak řečeno jde o zodpovězení otázky, zda vybraný dodavatel splnil a prokázal technickou kvalifikaci prostřednictvím výše zmíněné referenční zakázky, když zadavatel v bodě 5.2 a 5.3 zadávací dokumentace požadoval předložit seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, přičemž minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace byla stanovena jako:
- a) alespoň dvě významné stavební práce spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků, a to v hodnotě minimálně 15 000 000 Kč bez DPH za každou tuto významnou stavební práci,
  - b) alespoň dvě významné stavební práce spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci kanalizace, a to v hodnotě minimálně 10 000 000 Kč bez DPH za každou tuto významnou stavební práci,
  - c) alespoň jednu významnou stavební práci spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silničního mostu, a to v hodnotě minimálně 3 000 000 Kč bez DPH.
210. Navrhovatel ve vztahu k zadávací podmínce uvedené v bodě 5.3 písm. a) zadávací dokumentace namítá, že významná stavební práce „II/353 Nové Veselí – obchvat“, kterou předložil vybraný dodavatel, nemůže vyhovět stanovenému požadavku zadavatele, když předmětem této stavební práce bylo pouze provedení zemních prací (odkopávek a násypů), krajnic, odvodnění a vegetačních úprav na stavbě dvoupruhové silnice, tj. pouze dílčí práce na výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy, nikoliv výstavba a/nebo rekonstrukce silnice jako taková. Navrhovatel zastává názor, že aby dokládaná reference účastníka zadávacího řízení splnila požadavky zadavatele, musí se jednat o výstavbu/anebo rekonstrukci silnice s v zásadě všemi stavebními pracemi, které zahrnuje. Podstatná je dle navrhovatele zkušenost dodavatele s komplexitou souvisejících prací a v každém případě musí daná výstavba a/nebo rekonstrukce silnice zahrnovat provedení konstrukce vozovky, zemního tělesa, jejich odvodnění a ochrany.
211. Zadavatel k uvedené podmínce v reakci na předložené námítky navrhovatele uvádí, že v zadávací dokumentaci nestanovil, že by součástí významné stavební práce musela být povinně realizace celé konstrukce vozovky (či dokonce realizace všech součástí silničního tělesa), nebo, že by realizace celé konstrukce vozovky (či realizace všech součástí silničního tělesa) měla být realizována v určitém finančním objemu. Zadavatel uvádí, že záměrně při



formulaci požadavků na technickou kvalifikaci použil obecný požadavek na výstavbu a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy, a to s úmyslem připustit jakékoliv relevantní zkušenosti, které je možné pod toto obecné vyjádření podřadit. Zadavatel je tedy toho názoru, že i provedení dílčích prací v požadovaném rozsahu je nutné považovat za relevantní zkušenost pro realizaci předmětu veřejné zakázky.

212. Úřad konstatuje, že vybraný dodavatel v rámci své nabídky předložil seznam významných stavebních prací zahrnující mj. stavbu s názvem „II/353 Nové Veselí – obchvat“, k níž uvedl, že jejím předmětem bylo provedení zemních prací/odkopávek a násypů, krajnic, odvodnění a vegetačních úprav na stavbě dvoupruhové silnice. Vybraný dodavatel předmětnou referenci doložil Referencí o stavbě vystavenou společností Skanska a.s., jakožto objednatel, v níž je uvedeno dále, že součástí stavby byla skrývka a odvoz 37 711 m<sup>3</sup> ornice, odtěžení, odvoz a uložení 129 511 m<sup>3</sup> zeminy, úprava pláně na ploše 63 720 m<sup>2</sup>, uložení 108 939 m<sup>3</sup> zeminy do násypů, z toho 62 286 m<sup>3</sup> v aktivní zóně a 80 099 m<sup>3</sup> zeminy zlepšené vápnem, kácení 396 kusů stromů, založení 106 949 m<sup>2</sup> trávníků hydroosevem.
213. Úřad seznal, že mezi účastníky řízení není sporu o tom, jaké činnosti jsou významnou stavební práci „II/353 Nové Veselí – obchvat“ dokládány. Úřad dále považuje za nesporné, že se jedná pouze o dílčí práce realizované v rámci daného projektu výstavby. Jak vyplývá z oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „II/353 Nové Veselí – obchvat“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 11. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-039767, a ze smlouvy o dílo na tuto výstavbu, předmětem veřejné zakázky „II/353 Nové Veselí – obchvat“ bylo kompletní zhotovení stavby silničního obchvatu. Rovněž z tiskové zprávy společnosti Skanska a.s. ze dne 29. 10. 2020 plyne, že se jednalo o kompletní výstavbu zcela nové komunikace. Také zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že spornou referenční zakázku realizoval vybraný dodavatel jako poddodávku při realizaci větší stavební akce spočívající ve výstavbě silnice I.-III. třídy. A také vybraný dodavatel uvedl, že jím realizované stavební práce na referenční zakázce svou hodnotou představovaly téměř polovinu zakázky, v jejímž rámci byly prováděny. Úřad tedy konstatuje, že v případě sporné referenční zakázky se nejednalo o realizaci kompletní stavby vybraným dodavatelem, nýbrž se jednalo o dílčí práce realizované v rámci výstavby nové silnice II. třídy.
214. Základní otázkou nezbytnou k posouzení splnění požadavku zadavatele dle citovaného bodu 5.3. písm. a) zadávací dokumentace spornou referenční zakázkou je již samotný výklad předmětné zadávací podmínky.
215. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvedl, že jazykový výklad je sice prvním a základním výkladem určité zadávací podmínky, nemůže ale odhlížet od dalších aspektů konkrétní veřejné zakázky. Při výkladu zadávací podmínky je tak třeba pohlížet zejména na její účel a postavení v kontextu zadávacích podmínek jako celku, výklad zadávací podmínky pak má být racionální, nikoliv sklouzávat k složitým jazykovým rozborům. Dále předseda Úřadu uvedl, že je na místě volit výklad spíše extenzivní než restriktivní.
216. Úřad konstatuje, že ze způsobu vymezení uvedené zadávací podmínky vyplývá, že pro účely jejího splnění musely být doloženy dvě významné stavební práce spočívající ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníku. Z větné konstrukce takto stanovené zadávací podmínky tedy vyplývá, že její druhá část zpřesňuje, resp. definuje požadavky zadavatele kladené na referenční stavební práci, a jejím předmětem

měla být přímo výstavba a/nebo rekonstrukce definované silnice (či chodníku), nikoliv pouze její část.

217. V souladu se závazným právním názorem předsedy Úřadu dále Úřad přistoupil k výkladu předmětné zadávací podmínky v kontextu zadávacích podmínek jako celku, s ohledem na předmět veřejné zakázky a s ohledem na účel sporné zadávací podmínky.
218. Úřad předně poukazuje na rozhodovací praxi Úřadu k problematice výkladu zadávacích podmínek. V rozhodnutí ze dne 25. 4. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0097/2023/VZ, č.j. ÚOHS-15629/2023/500 Úřad uvedl, že: *„...samostatné ustanovení zadávací dokumentace se má vykládat nejenom gramaticky, ale i systematicky a logicky a také s ohledem na účel a předmět veřejné zakázky, na praxi obvyklou při zadávání podobných veřejných zakázek, a to vše ve vzájemné souvislosti.“* V rozhodnutí ze dne 27. 11. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0601/2023/VZ, č. j. 47228/2023/500 pak Úřad uvedl: *„Při výkladu zadávacích podmínek je třeba vycházet jak z jejich jazykového znění, tak z jejich logického a systematického výkladu v kontextu všech zadávacích podmínek, přičemž přihlédnout je nutno i k tomu, co chtěl zadavatel stanovením předmětných zadávacích podmínek vyjádřit a jaký význam tomuto jednání mohli přiřkládat dodavatelé jakožto adresáti předmětných požadavků. Současně je potřeba přistupovat k zadávacím podmínkám a jejich znění s určitou mírou racionality a s touto racionalitou je i vykládat. V pochybnostech je pak třeba zadávací podmínky vykládat k tíži zadavatele, potažmo ve prospěch hospodářské soutěže, v uvedeném kontextu ve prospěch dodavatelů.“* K otázce přístupu k výkladu kvalifikačního kritéria lze odkázat např. i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2022, č. j. 4 As 165/2022-29, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl: *„...při výkladu kvalifikačních kritérií je potřeba zpravidla zvolit takový výklad, který poskytne možnost účastnit se zadávacího řízení co nejširšímu okruhu uchazečů při respektování oprávněného zájmu zadavatele na zajištění plnění veřejné zakázky k tomu přiměřeně schopným dodavatelem. V opačném případě by došlo k neopodstatněnému omezení hospodářské soutěže.“*
219. Úřad uvádí, že předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající v rekonstrukci Vysocké ulice, především rekonstrukce chodníků, veřejného osvětlení, komunikace a kanalizace. Předmětem veřejné zakázky tedy není výstavba nové silnice, tudíž účelem kritéria technické kvalifikace je získat dodavatele, který bude kompetentní k rekonstrukci jmenované ulice.
220. Úřad dále uvádí, že v případě sporné zadávací podmínky zadavatel stanovil alternativně celkem 4 možnosti, o jakou stavbu se může jednat – výstavbu či rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo výstavbu či rekonstrukci blíže nespecifikovaného chodníku. Obecně (jakkoliv tento závěr nelze zcela zobecnit) lze přijmout premisu, že práce na chodníku budou zpravidla méně náročné než práce na silnici a rekonstrukce bude zpravidla méně náročná než výstavba. Z předmětného kritéria technické kvalifikace tak lze dovodit, že zadavatel byl za účelem jejího prokázání ochoten akceptovat práce s mimořádně širokou škálou faktické náročnosti jejich realizace, rekonstrukcí chodníku počínaje a výstavbou silnice konče.
221. Předseda Úřadu konstatoval, že za situace, kdy je kvalifikovaný takový dodavatel, který realizoval rekonstrukci chodníků, nelze klást na dodavatele ohledně práce spočívající ve výstavbě pouze fakticky nejnáročnější požadavek, jaký kritérium technické kvalifikace připouští, neboť takový výklad kritéria technické kvalifikace by mohl vést k nedůvodným

rozdílům v přístupu k jednotlivým dodavatelům. Nelze tedy připustit situaci, kdy za kvalifikovaného bude považován dodavatel, který realizoval relativně „nenáročnou“ rekonstrukci, ale kvalifikovaným nebude dodavatel, který realizoval při výstavbě činnosti, které mohou být podstatně rozsáhlejší a náročnější, přestože tyto nepředstavovaly komplexní výstavbu.

222. Jak uvedl předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí, ve prospěch extenzivnějšího výkladu předmětné zadávací podmínky lze zohlednit také to, že vybraným dodavatelem realizované práce představovaly v rámci celku referenční zakázky (tj. výstavby silnice) cca 40 % její hodnoty, tedy nikoliv nepodstatnou část. Předseda Úřadu dále uvedl, že: *„je třeba přihlídnout k tomu, že požadavek na prokázání technické kvalifikace podle bodu 5.3. písm. a) zadávací dokumentace nebyl zadavatelem stanoven zcela izolovaně, ale jako součást seznamu významných stavebních prací. Zadavatel požadavek na prokázání technické kvalifikace stanovil kumulativně (což reflektuje předmět veřejné zakázky), když kromě předložení významné stavby spočívající ve výstavbě či rekonstrukci silnice či chodníku požadoval rovněž předložení významných staveb spočívajících ve výstavbě či rekonstrukci kanalizace a silničního mostu, přičemž není sporné, že tato další kritéria technické kvalifikace byla vybraným dodavatelem splněna. To vede k závěru, že vybraným dodavatelem nemůže být ten, kdo nemá komplexní zkušenost nebo si nezajistí zkušeného partnera pro plnění veřejné zakázky.“* A dále předseda Úřadu uvedl, že je třeba přihlídnout k tomu, jak sami zadavatelé interpretují zadávací podmínky.
223. Předseda Úřadu dále uvedl, že na trhu s dopravními stavbami je vcelku běžnou praxí, že jejich dílčí části jsou realizovány prostřednictvím poddodavatelů (jako tomu bylo v případě vybraného dodavatele a referenční zakázky), tudíž nelze zbavovat možnosti ucházet se o veřejnou zakázku ty dodavatele, kteří by se na výstavbě silnice (či chodníku) podíleli právě jako poddodavatelé, když tito z podstaty věci nemohli realizovat kompletní výstavbu, jakkoliv mohli fakticky disponovat zkušeností představující relevantní kvalifikaci pro realizaci předmětu veřejné zakázky.
224. Úřad dále přihlédl k tomu, že zadavatelé stanovili minimální hodnotu významné stavební práce ve výši 15 000 000 Kč. V případě stavební práce v podobě kompletní výstavby silnice I.-III. třídy je uvedená hodnota nereálná, když je hodnota takovýchto staveb standardně podstatně vyšší. Relativně nízká hodnota požadované významné stavební práce tak představuje rovněž vodítko při výkladu toho, co má, respektive může být jejím předmětem, přičemž nijak nenapovídá tomu, že by se mělo jednat o kompletní výstavbu.
225. Úřad tedy vyjma jazykového výkladu zohlednil zejména, zda výklad zastávaný zadavateli a vybraným dodavatelem vede k naplnění účelu kritéria technické kvalifikace vzhledem k předmětu veřejné zakázky a zda nevede k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže, a dospěl k závěru, že účelem předmětného kritéria technické kvalifikace bylo získat dodavatele, který bude schopen řádně realizovat rekonstrukci ulice, přičemž tuto schopnost dostatečně osvědčují i jen dílčí práce realizované při výstavbě silnice. V případě, kdy zadavatel fakticky stanovil alternativní možnosti prokázání technické kvalifikace, pod které spadá značně široký okruh možných prací, nelze z jednoho dílčího kritéria dovozovat pouze nejvyšší možné nároky pro jeho splnění. Současně Úřad uvádí, že by restriktivní výklad sporné zadávací podmínky vedl k omezení hospodářské soutěže, neboť by za kvalifikované pro rekonstrukci komunikace a

chodníků nebylo možno považovat dodavatele, kteří se na výstavbě silnice nepodíleli v plném rozsahu.

226. Úřad tak v souladu se závazným právním názorem předsedy Úřadu dospěl k závěru, že pro splnění podmínky technické kvalifikace podle 5.3. písm. a) zadávací dokumentace prokazované prostřednictvím významné stavební práce spočívající ve výstavbě silnice není nutné, aby se jednalo o významnou stavební práci spočívající v kompletní realizaci výstavby silnice. Vybraným dodavatelem předložená referenční zakázka tak pro účely prokázání technické kvalifikace ob stojí a vybraný dodavatel tudíž splnil podmínku technické kvalifikace. S ohledem na tento závěr pak nebyl přítomen důvod, pro který by zadavatel měl vybraného dodavatele postupem podle § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučit z účasti v zadávacím řízení a zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem, když tak neučinil.

#### *K hodnocení nabídky vybraného dodavatele*

227. Vzhledem k závěru, že vybraný dodavatel splňoval podmínky technické kvalifikace, se bude Úřad dále zabývat námitkami navrhovatele, které směřují vůči hodnocení nabídky vybraného dodavatele.
228. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil 5 dílčích kritérií hodnocení, a to kritérium hodnocení „nabídková cena“ s váhou kritéria 80 %, kritérium hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 1“ s váhou kritéria 5 %, kritérium hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 2“ s váhou kritéria 5 %, kritérium hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 3“ s váhou kritéria 5 % a kritérium hodnocení „Ekologická šetrnost“ s váhou kritéria 5 %.
229. Ve vztahu k uvedenému Úřad úvodem v obecnosti konstatuje, že rozhodne-li se zadavatel v nadlimitním režimu, jako je tomu i v šetřeném případě, hodnotit ekonomickou výhodnost nabídek též podle kritérií kvality, je povinen dle § 116 odst. 1 zákona stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem plnění veřejné zakázky. Demonstrativní výčet možných kritérií kvality uvádí § 116 odst. 2 zákona; vedle takto vyjmenovaných kritérií kvality zadavatel může zvolit i jakákoliv jiná kritéria kvality, avšak za splnění výše uvedené podmínky stanovené v § 116 odst. 1 zákona.
230. Navrhovatel uvádí, že nabídka vybraného dodavatele neměla být vyhodnocena jako nejvýhodnější.
231. Navrhovatel konstatuje, že v rámci kritéria hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 1“ byl hodnocen počet referenčních stavebních prací osoby stavbyvedoucího 1 spočívajících ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků, a to v hodnotě minimálně 15 000 000 Kč bez DPH, za každou tuto referenční stavební práci dodavatel mohl obdržet 1 bod, nanejvýše pak 5 bodů. Navrhovatel je přesvědčen, že referenční práce „II/353 Nové Veselí – obchvat“ a „I/19 Žďár nad Sázavou – Mělkovice přeložka“, jež byly předloženy vybraným dodavatelem, nespočítaly ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků, a proto neměly být zařazeny do hodnocení.
232. Vybraný dodavatel předložil k prokázání zkušeností stavbyvedoucího 1 mj. referenční stavební práci „I/19 Žďár nad Sázavou – Mělkovice přeložka“ ve finančním objemu 20 860 285 Kč, jejímž předmětem bylo: realizace zemních prací, nestmelených konstrukčních vrstev vozovky, krajnic, odvodnění a vegetačních úprav při výstavbě dvoupruhové silnice S9,5/60 o celkové

délce 1 045 m. Dále vybraný dodavatel předložil referenční stavební práci „II/353 Nové Veselí – obchvat ve finančním objemu 121 852 421 Kč, jejímž předmětem bylo: provedení zemních prací, krajnic, odvodnění a vegetačních úprav na stavbě dvoupruhové silnice S 9,5/70 o celkové délce 5 064 m. Za každou z uvedených referenčních stavebních prací obdržel vybraný dodavatel v souladu s bodem 10.5 zadávací dokumentace 1 bod, přičemž celkem obdržel vybraný dodavatel v rámci kritéria hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 1“ 5 bodů.

233. Úřad konstatuje, že požadavek na referenční stavební práci, za niž může dodavatel v rámci kritéria hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 1“ obdržet 1 bod, je v podstatě totožný jako sporné kritérium technické kvalifikace, které Úřad posuzoval výše. S ohledem na výše uvedené závěry se tak Úřad i v případě hodnocení nabídek kloní k závěru, že referenční stavební práce, jejichž předmětem plnění byly dílčí stavební práce v rámci výstavby silnice, jsou podřaditelné pod vymezený okruh plnění, která zadavatelé v rámci daného hodnotícího kritéria vymezili.
234. Úřad dále konstatuje, že i v případě kritérií hodnocení je na místě zvolit výklad zadávací podmínky ve prospěch dodavatelů, resp. ve prospěch hospodářské soutěže, tj. mírnější výklad a zohlednit, že je to primárně právě zadavatel, kdo musí vyhodnotit, zda jsou reference předložené účastníky zadávacího řízení s ohledem na poptávané plnění dostačující.
235. V souladu se shora uvedenými závěry týkajícími se technické kvalifikace Úřad uvádí, že uznání předmětných referencí i v rámci hodnocení nabídek sleduje vymezený cíl (zkušenost s pracemi relevantními pro rekonstrukci ulice). Úřad posoudil předmětné kritérium hodnocení nikoliv pouze z hlediska jazykového výkladu, ale přihlédl také zejména k jeho účelu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k postavení v kontextu zadávacích podmínek jako celku a dospěl k závěru, že nelze dovodit, že se v případě požadovaných referenčních stavebních prací mělo jednat pouze o kompletní výstavbu. Zadavatel tak nepochybil, když vybranému dodavateli udělil v rámci kritéria hodnocení „Zkušenosti stavbyvedoucího 1“ za sporné referenční stavební práce 2 body, přičemž celkem v rámci tohoto kritéria hodnocení vybraný dodavatel obdržel 5 bodů (zbývající 3 referenční stavební práce navrhovatel nerozporoval).
236. Navrhovatel dále rozporuje vybraným dodavatelem předložené certifikáty ekologické šetrnosti hodnocené v rámci kritéria hodnocení „Ekologická šetrnost“. Navrhovatel konstatuje, že v rámci kritéria hodnocení „Ekologická šetrnost“ byl hodnocen počet dodavatelem v nabídce předložených certifikátů ekologické šetrnosti materiálů, které použije k plnění veřejné zakázky, přičemž dodavatel mohl obdržet 1 bod za každý předložený certifikát ekologické šetrnosti splňující stanovené požadavky, nanejvýš pak 5 bodů. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že environmentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22-0129 a Environmentální prohlášení o produktu, číslo ověření: 3013EPD-22-0127 předložená vybraným dodavatelem nesplňují požadavek, aby se vztahovala k materiálům, které dodavatel použije k plnění veřejné zakázky.
237. Vzhledem ke skutečnosti, že vybraný dodavatel předložil 6 certifikátů ekologické šetrnosti, za které obdržel 5 bodů, přičemž 4 z nich navrhovatel nerozporuje, Úřad konstatuje, že sporný rozdíl jediného bodu není způsobilý ovlivnit celkové pořadí nabídek. Vybraný dodavatel dle Přílohy Zprávy o hodnocení nabídek č. II Výpočet bodového hodnocení č. II obdržel celkem 98,33 bodů a umístil se 1. v pořadí. Navrhovatel obdržel 96 bodů a umístil se 2. v pořadí. V případě, že by vybraný dodavatel obdržel v rámci kritéria hodnocení „Ekologická šetrnost“ pouze 4 body, obdržel by celkem 97,33 bodů, což by celkové pořadí neovlivnilo.

238. Bližší posouzení navrhovatelem zpochybněných certifikátů ekologické šetrnosti tak považuje Úřad v souladu se zásadou procesní ekonomie v současné chvíli za neúčelné, neboť šetření a posouzení těchto dalších skutečností by v předmětném případě nemohlo mít vliv na výsledné pořadí jednotlivých nabídek.
239. K tvrzení navrhovatele, že druhostupňové rozhodnutí neobsahuje žádný závazný právní názor a Úřad jím tak není při dalším rozhodování vázán, Úřad pro úplnost uvádí následující. Předseda Úřadu v odůvodnění druhostupňového rozhodnutí uvedl, že: „*Úřad nesprávně dospěl k závěru, že vybraný dodavatel kritérium technické kvalifikace nesplnil*“ a současně uvedl, že: „*pro splnění podmínky technické kvalifikace podle bodu 5.3. písm. a) zadávací dokumentace prokazované prostřednictvím významné stavební práce spočívající ve výstavbě silnice není nutné, aby se jednalo o významnou stavební práci spočívající v kompletní realizaci výstavby silnice. Vybraným dodavatelem předložená referenční zakázka tak pro účely prokázání technické kvalifikace ob stojí a vybraný dodavatel tudíž splnil předmětnou podmínku technické kvalifikace.*“ Úřad shora uvedené závěry považuje za právní názor odvolacího správního orgánu ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tudíž je těmito závěry při novém projednání věci vázán.
240. Z důvodů uvedených výše Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Urban legal, advokátní kancelář s.r.o., Moravské náměstí 754/13, 602 00 Brno
2. EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem u Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4
3. JUDr. Michal Šilhánek, advokát, Tučapy 240, 683 01 Tučapy

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy