



UOHSX00JL1WJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0298/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-14718/2024/510

Brno 9. 4. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) a b) cit. zákona obviněným

- Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1,

při zadávání veřejné zakázky „FIND – přístrojové vybavení 1“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 1. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004070, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 023- 049736, ve znění pozdější opravy,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – **se dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že při zadávání části 4 „Běžné laboratorní přístroje“ veřejné zakázky „FIND – přístrojové vybavení 1“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 1. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004070, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku**

Evropské unie uveřejněno dne 1. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 023- 049736, ve znění pozdější opravy, **nedodržel pravidlo stanovené v § 99 odst. 2 citovaného zákona, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, tj. 35 dnů a 8 hodin, ačkoliv provedl prostřednictvím dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“ změnu zadávací dokumentace spočívající v rozdělení předmětu veřejné zakázky tím, že část předmětu plnění spočívající v dodání přístrojů nechlazená centrifuga (1ks) a chlazená centrifuga (1ks) přesunul do nově vzniklé části č. 8 „Běžné laboratorní přístroje II.“ předmětné zakázky, přičemž se jednalo o změnu zadávací dokumentace, která mohla rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a jmenovaný obviněný zadal veřejnou zakázku, když dne 29. 5. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem – MERCI s.r.o., IČO 46966447, se sídlem Hvězdoslavova 1192/55b, 627 00 Brno - Slatina – kupní smlouvu č. 2019 -05-29/1 na předmět plnění části 4 citované veřejné zakázky.**

II.

Obviněný – Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – **se dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že při zadávání části 8 „Běžné laboratorní přístroje II.“ veřejné zakázky „FIND – přístrojové vybavení 1“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 1. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004070, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 023-049736, ve znění pozdější opravy, nedodržel pravidlo stanovené v § 57 odst. 1 citovaného zákona, když lhůtu pro podání nabídek nestanovil v délce nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení, neboť ji stanovil ode dne odeslání změny do Věstníku veřejných zakázek (tj. 4. 3. 2019) do dne 25. 3. 2019 do 8:00 hod, tudíž její délka činila pouze 20 dnů a 8 hodin, , a jmenovaný obviněný zadal veřejnou zakázku, když dne 29. 4. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem – Eppendorf Czech & Slovakia s.r.o., IČO 27939031, se sídlem Voděradská 2552/16, 251 01 Říčany u Prahy – kupní smlouvu č. 2019 -04-29/3 na předmět plnění části 8 citované veřejné zakázky.**

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ukládá**

pokuta ve výši 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1 (dále jen „obviněný“ či „zadavatel“) – zahájil dne 31. 1. 2019 odesláním „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „FIND – přístrojové vybavení 1“, přičemž dotčené oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004070, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 023-049736, ve znění pozdější opravy (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dne 4. 2. 2019 zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele¹ »Zadávací dokumentaci „FIND – přístrojové vybavení 1“ pro zpracování nabídky k veřejné zakázce na dodávky zadané v otevřeném řízení v nadlimitním režimu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (...)« (dále jen „zadávací dokumentace“).
3. Podle čl. 6 zadávací dokumentace byla původně veřejná zakázka ve smyslu § 101 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), rozdělena na tyto části:
 - „část 1 – Zobrazovací reader
 - část 2 – Zařízení pro přípravu histologických preparátů
 - část 3 – Příslušenství pro mikroskopii
 - část 4 – Běžné laboratorní přístroje
 - část 5 – Inkubátor tkáňových kultur
 - část 6 – Upgrade registrační aparatury
 - část 7 – Registrační aparatura“.
4. V čl. 5 zadávací dokumentace zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 13 935 000 Kč bez DPH, z toho pro část 1 veřejné zakázky ve výši 4 204 000 Kč bez DPH, pro část 2 veřejné zakázky ve výši 4 472 000 Kč bez DPH, pro část 3 veřejné zakázky ve výši 1 383 000 Kč bez DPH, pro část 4 veřejné zakázky ve výši 1 213 000 Kč bez DPH, pro část 5 veřejné zakázky ve výši 323 000 Kč bez DPH, pro část 6 veřejné zakázky ve výši 298 000 Kč bez DPH a pro část 7 veřejné zakázky ve výši 2 042 000 Kč bez DPH. Z výše uvedeného vyplývá, že se v daném případě jedná o veřejnou zakázku na dodávky zadávanou v nadlimitním režimu.
5. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka, instalace a uvedení do provozu laboratorního vybavení pro vědecké, výzkumné a výukové účely. Konkrétní specifikace předmětu jednotlivých dodávek je vymezena v příloze č. 2 „specifikace předmětu dodávky“ zadávací dokumentace (dále jen „příloha č. 2 zadávací dokumentace“).
6. Z přílohy č. 2 zadávací dokumentace vyplývá, že v části 4 „Běžné laboratorní přístroje“ veřejné zakázky jsou předmětem dodávky následující přístroje: Autokláv (1 kus), Nechlazená centrifuga (1 kus), Chlazená centrifuga (1 kus), Hlubokomrazící box (1 kus), Biologický laminární box (1 kus), Sušárna s nucenou cirkulací (1 kus) a Antistatická univerzální sada (1 kus).

¹ dostupným na https://zakazky.cuni.cz/profile_display_10.html (dále jen „profil zadavatele“)

7. Z čl. IV.2.2) formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ odeslaného k uveřejnění dne 31. 1. 2019 a uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 2. 2019, vyplývá, že zadavatel stanovil původní lhůtu pro podání nabídek do 8. 3. 2019 do 8:00.
8. Dne 18. 2. 2019 obdržel zadavatel žádost dodavatele – Eppendorf Czech & Slovakia s.r.o., IČO 27939031, se sídlem Voděradská 2552/16, 251 01 Říčany u Prahy (dále jen „vybraný dodavatel Eppendorf“ a „dodavatel Eppendorf“) – o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace týkající se předmětu plnění části 4 „Běžné laboratorní přístroje“ veřejné zakázky, jež mj. obsahovala dotaz, zda by zadavatel mohl rozdělit část 4 „Běžné laboratorní přístroje“ veřejné zakázky na přístroje pro zpracování vzorků (tj. centrifugy) a pomocné vybavení (tj. laminární box, autokláv, mrazák atd.), neboť by tím zadavatel umožnil férovější soutěž a dosáhl by širší nabídky pro výběr optimálního vybavení.
9. Ve vztahu k výše uvedené žádosti dodavatele Eppendorf zadavatel na svém profilu zveřejnil dne 21. 2. 2019 dokument „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“, v němž uvedl, že rozdělení jednotlivých přístrojů do částí veřejné zakázky není účelové a bylo provedeno na základě požadavků pracovišť zadavatele, pro které jsou jednotlivé přístroje určeny. Nadto zadavatel konstatoval, že v zájmu dosažení co největšího počtu nabídek provedl změny v rozdělení předmětu veřejné zakázky do jednotlivých částí veřejné zakázky, a to následovně:

	Část 4 „Běžné laboratorní přístroje I“ veřejné zakázky	Část 8 „Běžné laboratorní přístroje II.“ veřejné zakázky
Původní předmět plnění	Autokláv (1 kus) Nechlazená centrifuga (1 kus) Chlazená centrifuga (1 kus) Hlubokomrazicí box (1 kus) Biologický laminární box (1 kus) Sušárna s nucenou cirkulací (1 kus) Antistatická univerzální sada (1 kus)	
Nový předmět plnění	Autokláv (1 kus) Hlubokomrazicí box (1 kus) Biologický laminární box (1 kus) Sušárna s nucenou cirkulací (1 kus) Antistatická univerzální sada (1 kus)	Nechlazená centrifuga (1 kus) Chlazená centrifuga (1 kus)

Tab. č. 1: Změny provedené zadavatelem v předmětu plnění části 4 a 8 veřejné zakázky

Současně obviněný v případě chlazené centrifugy provedl taktéž změnu v požadovaných maximálních rozměrech (š x h x v) a maximální výšce (s otevřeným víkem), když místo maximálních rozměrů 35 x 40 x 25 cm nově požadoval 40 x 60 x 30 cm a místo maximální výšky (s otevřením víkem) 55 cm požadoval nově 60 cm. V neposlední řadě obviněný v předmětném dokumentu konstatoval, že v souvislosti s výše uvedenou změnou zadávacích podmínek prodloužil lhůtu po podání nabídek, a to tak, že novou lhůtu pro podání nabídek stanovil do 25. 3. 2019 do 8:00 hodin.

10. Výše popsanou změnu zadávací dokumentace včetně nové lhůty pro podání nabídek zadavatel zveřejnil dne 7. 3. 2019 ve Věstníku veřejných zakázek (prostřednictvím formuláře „Oznámení

změn nebo dodatečných informací“ odeslaného k uveřejnění dne 4. 3. 2019) a dne 8. 3. 2019 v Úředním věstníku Evropské unie.

11. Z „Protokolu o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 25. 3. 2019 a 26. 3. 2019 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel v části 4 „Běžné laboratorní přístroje I.“ veřejné zakázky dvě nabídky, a to dne 22. 3. 2019 nabídku dodavatele VWR International s.r.o., IČO 63073242, se sídlem Pražská 442, 281 67 Stříbrná Skalice (dále jen „dodavatel VWR International“) a nabídku dodavatele MERCI, s.r.o., IČO 46966447, se sídlem Hviezdoslavova 1192/55b, 627 00 Brno – Slatina (dále jen „vybraný dodavatel MERCI“ a „dodavatel MERCI“), kterou zadavatel vyhodnotil v části 4 „Běžné laboratorní přístroje I.“ veřejné zakázky jako nejvýhodnější nabídku. V části 8 „Běžné laboratorní přístroje II.“ veřejné zakázky zadavatel v rámci lhůty pro podání nabídek obdržel dvě nabídky, a to dne 19. 3. 2019 nabídku dodavatele Eppendorf, kterou zadavatel vyhodnotil v předmětné části veřejné zakázky jako nejvýhodnější nabídku, a dne 22. 3. 2019 nabídku dodavatele MERCI.
12. V části 4 „Běžné laboratorní přístroje I.“ veřejné zakázky zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem MERCI dne 29. 5. 2019 kupní smlouvu č. 2019-05-29/1 na předmět plnění dané části veřejné zakázky (dále jen „kupní smlouva I.“). Dle článku IV. bodu 4.2 kupní smlouvy I. byla cena předmětu plnění sjednána ve výši 967 098 Kč bez DPH, tj. 1 170 188,58 Kč včetně DPH.
13. V části 8 „Běžné laboratorní přístroje II.“ veřejné zakázky zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem Eppendorf dne 29. 4. 2019 kupní smlouvu č. 2019-04-29/3 na předmět plnění dané části veřejné zakázky (dále jen „kupní smlouva II.“). Dle článku IV. bodu 4.2 kupní smlouvy II. byla cena předmětu plnění sjednána ve výši 142 770 Kč bez DPH, tj. 172 751,70 Kč včetně DPH.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

14. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednávání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 8. 9. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

Obsah podnětu

15. Stěžovatel na úvod vyjadřuje přesvědčení, že se zadavatel dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, neboť dle jeho názoru zadavatel při změně zadávacích podmínek týkající se předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky dostatečně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, neboť ji prodloužil jen do 25. 3. 2019 a činila tedy pouze 31 dnů (oproti původní lhůtě pro podání nabídek, kterou zadavatel stanovil v délce 35 dnů).
16. K předmětné úpravě zadávacích podmínek pisatel podnětu dále dodává, že spočívala ve vyčlenění dvou přístrojů (konkrétně chlazené a nechlazené centrifugy) z předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky a jejich přesunutí do předmětu plnění nově vzniklé části 8 veřejné zakázky. Zadavatel tuto změnu provedl v reakci na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace vybraného dodavatele Eppendorf, a to prostřednictvím dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“, jenž zveřejnil na profilu zadavatele dne 21. 2. 2019.

17. Pisatel podnětu je přesvědčen, že se v daném případě jedná o změnu, jež mohla rozšířit okruh potencionálních dodavatelů, kteří by původně nebyli schopni podat nabídku z důvodu příliš široce stanoveného rozsahu předmětu plnění části 4 veřejné zakázky. Uvedenou skutečnost dle stěžovatele dokládá mj. samotné znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vybraného dodavatele Eppendorf obsahující dotaz, zda by zadavatel mohl rozdělit předmět plnění obsažený v části 4 veřejné zakázky, a dále také skutečnost, že v rámci části 4 i 8 veřejné zakázky byly podány nabídky různých dodavatelů.
18. V souvislosti s výše uvedenou problematikou stěžovatel v podnětu cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008 a uzavírá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 odst. 1 a 2 zákona a v § 99 odst. 2 zákona, když po jím provedené změně předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku od uveřejnění příslušné změny zadávacích podmínek.

Další postup Úřadu

19. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného kompletní dokumentaci o předmětném zadávacím řízení a jeho vyjádření k obsahu podnětu.
20. Dne 22. 9. 2023 Úřad obdržel od obviněného dokumentaci o zadávacím řízení a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

Vyjádření obviněného k obsahu podnětu

21. V úvodu svého vyjádření zadavatel rekapituluje průběh zadávacího řízení a konstatuje, že během kontroly poskytovatele dotace (tj. pisatele podnětu) mu byl vytknut postup, kdy zadavatel stanovil novou lhůtu pro podání nabídek v délce pouze 31 dnů, nikoliv v délce 35 dnů, jež byla délka lhůty původní. Pisatel podnětu posoudil toto prodloužení lhůty pro podání nabídek jako nepřiměřeně krátké a odporující § 6 odst. 1 a 2 zákona, jakož i § 99 odst. 2 zákona.
22. S výše uvedeným porušením zákonných ustanovení spočívajícím v nepřiměřeně krátkém prodloužení lhůty pro podání nabídek, jež mohlo vést k omezení okruhu potencionálních dodavatelů se zadavatel neztotožňuje a konstatuje, že provedl prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, že nová lhůta pro podání nabídek splňovala zákonem stanovený limit na její minimální délku pro veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném nadlimitním řízení.
23. Dále zadavatel doplnil, že předmět části 4 veřejné zakázky po jím provedené změně (jež spočívala ve snížení počtu požadovaných položek ze 7 na 5) obsahoval 5 přístrojů, které jsou v dané oblasti běžným vybavením. Z tohoto důvodu nemohlo dle zadavatele činit potencionálním dodavatelům (jakožto odborníkům v daném oboru) potíže ve stanoveném časovém rámci zpracovat nabídku. Zadavatel je tedy přesvědčen, že k porušení zákona z jeho strany nedošlo.
24. V souvislosti s provedenou změnou zadávací dokumentace dále zadavatel konstatuje, že tato změna byla uveřejněna stejným způsobem a ve stejných nástrojích jako zadávací dokumentace, tedy dostatečně transparentně. Délka lhůty pro podání nabídek byla dle zadavatele stanovena přiměřeně ve vztahu k požadovanému předmětu plnění, přičemž postupem zadavatele nebyl žádný z potencionálních dodavatelů nijak diskriminován.

25. Dále zadavatel podotýká, že na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 přistoupil sice ke změně zadávací dokumentace, neprovedl však věcnou úpravu zadávacích podmínek ani provedenou změnou (tj. vyčleněním části předmětu z části 4 veřejné zakázky do nově vzniklé části 8 veřejné zakázky) nijak nezmírnil technické či cenové požadavky na jednotlivé položky, jež byly obsahem požadovaného plnění veřejné zakázky.
26. Na základě výše uvedeného je zadavatel přesvědčen, že není účelné zahajovat řízení o přezkoumání jeho úkonů.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

27. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.
28. Úřad předem akcentuje, že se zabýval možnou aplikací příznivější právní úpravy. Úřad proto zkoumal, zda nová právní úprava platná od 16. 7. 2023 v důsledku účinnosti zákona č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, není v šetřeném případě pro obviněného příznivější. Dle § 2 odst. 1 přestupkového zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; jestliže je to však pro pachatele přestupku příznivější, posuzuje se odpovědnost pachatele podle zákona pozdějšího. V duchu výše uvedené zásady tedy Úřad dospěl k závěru, že aktuálně platná právní úprava nepředstavuje právní úpravu pro obviněného příznivější a Úřad proto postupoval dle právní úpravy účinné v době, kdy došlo ke spáchání šetřeného přestupku.

K výroku I. tohoto příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

29. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené
1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
 2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
 3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
 4. pravidla pro hodnocení nabídek,
 5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
30. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávací dokumentací veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
31. Podle § 36 odst. 2 zákona uvede zadavatel zadávací podmínky v zadávací dokumentaci nebo je sdělí účastníkům zadávacího řízení při jednání.

32. Podle § 36 odst. 7 zákona mohou být zadávací podmínky po zahájení zadávacího řízení změněny nebo doplněny, pouze stanoví-li tak tento zákon.
33. Podle § 56 odst. 1 zákona zadavatel zahajuje otevřené řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.
34. Podle § 98 odst. 5 zákona platí, že pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona.
35. Podle § 99 odst. 1 zákona může zadavatel zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci změnit nebo doplnit před uplynutím lhůty pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. Změna nebo doplnění zadávací dokumentace podmínek musí být uveřejněna nebo oznámena dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna.
36. Podle § 99 odst. 2 zákona platí, že pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.
37. Podle § 212 odst. 1 zákona je zadavatel povinen k odeslání uveřejnění podle tohoto zákona použít formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo formuláře podle prováděcího právního předpisu (dále jen „formulář“). Formulář je zadavatel povinen vyplnit způsobem stanoveným prováděcím předpisem.
38. Podle § 212 odst. 3 písm. b) zákona jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku odešle zadavatel formulář elektronicky do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie; odeslání do Úředního věstníku Evropské unie může zadavatel učinit prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek. Formulář se nepovažuje za odeslaný, pokud jej provozovatel Věstníku veřejných zakázek nebo Úředního věstníku Evropské unie nepřijal k uveřejnění z důvodu nevyplnění povinných údajů nebo nedodržení stanovených formátů. Zadavatel musí být schopen prokázat datum odeslání formuláře k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, popřípadě v Úředním věstníku Evropské unie.
39. Podle § 212 odst. 4 zákona v případě změny informací uvedených ve formuláři je zadavatel povinen odeslat opravný formulář.
40. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté s výjimkou soutěže o návrh, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele, a zadá veřejnou zakázku nebo uzavře rámcovou dohodu.

Zjištěné skutečnosti

41. V čl. 6 zadávací dokumentace je specifikováno původní rozdělení veřejné zakázky na jednotlivé části (tj. její rozdělení na části před změnou zadávací dokumentace provedenou zadavatelem prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 3), jimiž jsou:

- „část 1 - Zobrazovací reader

- část 2 - Zařízení pro přípravu histologických preparátů
- část 3 - Příslušenství pro mikroskopii
- část 4 - Běžné laboratorní přístroje
- část 5 - Inkubátor tkáňových kultur
- část 6 - Upgrade registrační aparatury
- část 7 - Registrační aparatura“

A dále, že předmětem „plnění veřejné zakázky na dodávky je dodávka, instalace a uvedení do provozu laboratorního vybavení pro vědecké, výzkumné a výukové účely.“.

42. V příloze č. 2 zadávací dokumentace je uvedeno, že v rámci části 4 „Běžné laboratorní přístroje“ veřejné zakázky zadavatel poptává dodání těchto laboratorních přístrojů:

„A) Autokláv (1 ks)

(...)

B) Nechlazená centrifuga (1 ks)

(...)

C) Chlazená centrifuga (1 ks)

(...)

Parametry:

(...)

- maximální rozměry (š × h × v) - 35 × 40 × 25 cm
- maximální výška (s otevřeným víkem) - 55 cm

(...)

D) Hlubokomrazící box (1 ks)

(...)

E) Biologický laminární box (1 ks)

(...)

F) Sušárna s nucenou cirkulací (1 ks)

(...)

G) Antistatická univerzální sada (1 ks)

(...).“.

43. V čl. 17 zadávací dokumentace a v čl. IV.2.2) formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ odeslaného zadavatelem dne 31. 1. 2019 k uveřejnění a uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004070, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 1. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 023-049736, ve znění pozdější opravy byla původní lhůta pro podání nabídek uvedena do 8. 3. 2019 do 8:00 hodin.

44. V žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 18. 2. 2019 od vybraného dodavatele Eppendorf (dále jen „žádost“) je uvedeno následující:

„(...)

V části 4 je shromážděno velké množství vybavení a přístrojů různých funkcí, což vypadá účelově vzhledem k tomu, že např. část 5 je pouze jediný přístroj podobné kategorie jako jsou např. centrifugy.

Mohl by zadavatel rozdělit část 4 na přístroje pro zpracování vzorků (centrifugy - B, C) a pomocné vybavení (laminární box, autokláv, mrazák a ost. A, D, E, F, G)? Zadavatel by tím umožnit férovější soutěž a dosáhl by širší nabídky pro výběr optimálního vybavení.“

45. V dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“ zveřejněného na profilu zadavatele dne 21. 2. 2019 (dále jen „vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“) zadavatel ve vztahu k výše uvedené žádosti mj. uvedl, že **„rozhodně nesouhlasí s tím, že by rozdělení jednotlivých přístrojů do částí veřejné zakázky bylo jakkoli účelové. Rozdělení do jednotlivých skupin bylo provedeno na základě požadavků pracovišť zadavatele, kterým jsou přístroje určeny. Zadavatel nicméně v zájmu dosažení co největšího počtu nabídek provedl úpravy rozdělení předmětu veřejné zakázky do jednotlivých částí. Nově určené hodnoty jednotlivých částí veřejné zakázky a vymezení předmětu veřejné zakázky je nově popsáno níže ve změně č. 1 a č. 2 zadávací dokumentace. (...)**

Veřejná zakázka je rozdělena na části ve smyslu ust. § 101 odst. 1 ZZVZ:

- část 1 - Zobrazovací reader
- část 2 - Zařízení pro přípravu histologických preparátů
- část 3 - Příslušenství pro mikroskopii
- část 4 - Běžné laboratorní přístroje I.
- část 5 - Inkubátor tkáňových kultur
- část 6 - Upgrade registrační aparatury
- část 7 - Registrační aparatura
- část 8 - Běžné laboratorní přístroje II.

(...)

Předmět plnění veřejné zakázky je vymezen specifikací předmětu dodávky, která tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a položkovým rozpočtem, který tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

(...)

Zadavatel upozorňuje na to, že současně se změnou vymezení předmětu veřejné zakázky došlo u některých přístrojů ke změnám specifikace, tj. požadovaných technických parametrů, rozměrů apod. (...)

*Zadavatel rozhodl o změně zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci tak, že lhůta pro podání nabídek se prodlužuje a **NOVÁ LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK je do 25. 3. 2019 do 08:00 hodin.***

V tomto smyslu zadavatel upraví zveřejněné oznámení o zahájení zadávacího řízení ve VVZ a TED.“.

46. V příloze č. 2 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 je předmět plnění pro část 4 „Běžné laboratorní přístroje I.“ veřejné zakázky specifikován následovně:

„A) Autokláv (1 ks)

(...)

D) Hlubokomrazicí box (1 ks)

(...)

E) Biologický laminární box (1 ks)

(...)

F) Sušárna s nucenou cirkulací (1 ks)

(...)

G) Antistatická univerzální sada (1 ks)“

(...).

47. V příloze č. 3 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 je předmět plnění pro nově vzniklou část 8 „Běžné laboratorní přístroje II.“ veřejné zakázky specifikován takto:

„A) Nechlazená centrifuga (1 ks)

(...)

B) Chlazená centrifuga (1 ks)

(...)

Parametry:

(...)

- maximální rozměry (š × h × v) - 40 x 60 x 30 cm
- maximální výška (s otevřeným víkem) - 60 cm“.

48. Ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie byly v souvislosti s předmětnou změnou zadávací dokumentace uveřejněny tyto formuláře „Oznámení změn nebo dodatečných informací“:

Věstník veřejných zakázek (dále jen „VVZ“)			Úřední věstník Evropské unie (dále jen „TED“)		
Evidenční číslo formuláře	Datum odeslání do VVZ	Datum uveřejnění ve VVZ	Evidenční číslo formuláře	Datum odeslání do TEDu	Datum uveřejnění v TEDu
F2019-006492	-	25. 2. 2019	-	-	-
F2019-007338	4. 3. 2019	7. 3. 2019	2019/S 048-110070	4. 3. 2019	8. 3. 2019

Tab. č. 2: Odeslané a uveřejněné formuláře „Oznámení změn a dodatečných informací“

Právní posouzení

49. Úřad v obecné rovině nejprve uvádí, že řádné stanovení zadávacích podmínek je jednou ze základních povinností zadavatele v zadávacím řízení a má výrazný dopad na jeho další průběh, neboť zadávací podmínky poskytují potenciálním dodavatelům stěžejní informace, na jejichž základě tito zvažují svoji účast v zadávacím řízení a na jejichž základě následně zpracovávají své nabídky. Zadávací podmínky definované v zadávací dokumentaci nebo v oznámení o zahájení zadávacího řízení proto musí být zásadně dodržovány po celý „život“ veřejné zakázky. Ačkoliv zadavatel vynaloží na přípravu zadávací dokumentace veškerou snahu, není možné vyloučit, že v průběhu lhůty pro podání žádosti o účast či lhůty pro podání předběžných nabídek nebo nabídek bude muset dle svých potřeb upřesnit či upravit zadávací podmínky. Zákon proto dává zadavateli možnost provést vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 zákona a změnu či doplnění zadávacích podmínek ve smyslu § 99 zákona. Pokud pak zadavatel spolu s vysvětlením zadávací dokumentace provede i změnu zadávacích podmínek, musí v souladu s ustanovením § 98 odst. 5 zákona postupovat podle ustanovení § 99 zákona.
50. Z ustanovení § 99 odst. 1 zákona vyplývá, že zadavatel je oprávněn změnit či doplnit zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci, a to za předpokladu, že ještě nedošlo k uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. Zadavatel je však povinen takovou změnu vždy uveřejnit nebo oznámit dodavatelům stejným způsobem jako původní (tj. doplňovanou, měněnou) zadávací podmínku.
51. Z dikce ustanovení § 99 odst. 2 zákona věty první pak vyplývá, že zadavatel prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, a to za předpokladu, že změnil nebo doplnil zadávací podmínky a povaha této změny nebo doplnění prodloužení uvedených lhůt vyžaduje. Zadavatel je tedy povinen vždy zkoumat povahu provedené úpravy zadávacích podmínek a podle toho přiměřeně provést prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast nebo lhůty pro podání nabídek. Zákon obecně ponechává na posouzení zadavatele, zda povaha provedené změny či doplnění zadávací dokumentace vyžaduje prodloužení dotčené lhůty, což znamená, že ne každá změna či doplnění zadávacích podmínek vyžaduje prodloužení příslušných lhůt stanovených zadavatelem. Lze však připomenout, že zadavatel je vždy povinen k takovému posouzení přistupovat (i s ohledem na dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek) s náležitou péčí a je tak povinen objektivně a komplexně povahu provedené změny, příp. doplnění posoudit. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že pro posouzení povahy provedené úpravy je nezbytné zohlednit nikoliv potřeby zadavatele, ale zejména dopad provedené změny či doplnění na zpracování a podání žádostí o účast, předběžných nabídek či nabídek z pohledu možných účastníků zadávacího řízení. V případě, že daná změna či doplnění zadávací dokumentace přiměřeně prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek vyžadují, je nezbytné, aby tak zadavatel učinil a dotčenou lhůtu přiměřeně prodloužil. Délka případného prodloužení se pak odvíjí od zásady přiměřenosti a požadavku na umožnění potenciální účasti co možná nejširšímu okruhu dodavatelů.
52. Z ustanovení § 99 odst. 2 věty druhé zákona plyne, že jestliže zadavatel dojde k závěru, že jím provedená změna či doplnění zadávacích podmínek je způsobitelná rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení (oproti stavu před změnou zadávacích podmínek), je povinen

prodloužit dotčenou lhůtu tak, aby od okamžiku odeslání změny, resp. doplnění činila nejméně celou původní délku stanovenou zadavatelem. Je tomu tak proto, aby se zamezilo rozdílnému zacházení s těmi možnými dodavateli, jejichž účast byla úpravou zadávacích podmínek nově umožněna. Současně by zadavatel měl být vždy schopen odůvodnit, proč povaha provedené změny nevyžaduje prodloužení lhůty o celou svoji původní délku.

53. K výše uvedené problematice se vyjadřuje také komentářová literatura², která výslovně uvádí, že „[p]okud má však provedená úprava zadávací dokumentace potenciál rozšířit okruh možných dodavatelů (například zmírnění kritérií kvalifikace, zúžení rozsahu předmětu plnění, změna technických podmínek či jiný výraznější zásah do obchodních podmínek), je zadavatel povinen prodloužit dotčenou lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila celou původní délku prodlužované lhůty.“.
54. V šetřeném případě obviněný v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 reagoval na dotaz vybraného dodavatele Eppendorf, který se dotázal, zda by zadavatel mohl rozdělit předmět plnění části 4 veřejné zakázky na přístroje pro zpracování vzorků (tj. chlazenou a nechlazenou centrifugu) a pomocné vybavení (tj. biologický laminární box, autokláv, hlubokomrazicí box, sušárnu s nucenou cirkulací a antistatickou univerzální sadu), neboť by tím umožnil férovější soutěž a dosáhl širší nabídky pro výběr optimálního vybavení. V uvedeném dokumentu obviněný sice konstatoval, že nepovažuje rozdělení jednotlivých přístrojů do částí veřejné zakázky za jakkoli účelové a že bylo provedeno na základě požadavků pracovišť zadavatele, jimž jsou přístroje určeny, nicméně předmět plnění části 4 veřejné zakázky změnil tak, že nově v předmětné části veřejné zakázky požadoval dodání pouze pomocného vybavení v podobě biologického laminárního boxu, autoklávu, hlubokomrazicího boxu, sušárny s nucenou cirkulací a antistatické univerzální sady. Přístroje pro zpracování vzorků v podobě chlazené a nechlazené centrifugy přesunul do předmětu plnění nově vzniklé části 8 veřejné zakázky. Nado to zadavatel v případě přístroje chlazené centrifugy provedl změnu technických parametrů [konkrétně maximálních rozměrů (š x h x v) a maximální výšce (s otevřeným víkem)], když místo maximálních rozměrů 35 x 40 x 25 cm nově požadoval 40 x 60 x 30 cm a místo maximální výšky (s otevřením víkem) 55 cm požadoval 60 cm.
55. Důsledkem vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 tedy mj. bylo to, že zadavatel v části 4 „Běžné laboratorní vybavení I.“ veřejné zakázky nově požadoval pouze 5 (místo původních 7) kusů laboratorního vybavení a současně dal vzniknout nové části 8 „Běžné laboratorní vybavení II.“ veřejné zakázky, v níž nově požadoval dodání 2 laboratorních přístrojů pro zpracování vzorků. Mimoto v případě chlazené centrifugy (zařazené nově v předmětu plnění části 8 veřejné zakázky) upravil požadované maximální rozměry. Tímto krokem zadavatele nepochybně došlo ke změně zadávacích podmínek (konkrétně ke zúžení původního předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky a ke vzniku nového předmětu plnění v nově vzniklé části 8 veřejné zakázky). Výše uvedená změna zadávacích podmínek byla iniciována dotazem konkrétního dodavatele, který považoval předmět plnění v původní části 4 veřejné zakázky za účelově sestavený, neboť dle něj obsahoval velké množství vybavení a přístrojů různých funkcí.

² Šebesta, M., Novotný P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022. Systém Beck-online

56. Jak již bylo uvedeno výše (viz body 51. až 53. odůvodnění tohoto příkazu), je při aplikaci postupu dle § 99 odst. 2 zákona nezbytné se ve vztahu k realizované změně zadávací dokumentace zabývat jejím možným dopadem na okruh potenciálních účastníků zadávacího řízení. V případě, že daná změna zadávací dokumentace je schopna rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, je zadavateli dána povinnost prodloužit stanovenou lhůtu (v předmětném případě lhůtu pro podání nabídek) tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace opět činila nejméně celou svou původní délku.
57. K charakteru provedené změny a jejímu dopadu na okruh potencionálních účastníků zadávacího řízení Úřad uvádí, že se v daném případě jednalo o změnu spočívající ve zúžení předmětu plnění části 4 veřejné zakázky, neboť z něj zadavatel vyjmul dva laboratorní přístroje pro zpracování vzorků (chlazenou a nechlazenou centrifugu), které přesunul do nově vzniklé části 8 veřejné zakázky, přičemž v části 4 veřejné zakázky ponechal plnění spočívající v běžném laboratorním vybavení. Vzhledem k původnímu rozsahu předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky (jenž obsahoval současně specializované laboratorní přístroje ke zpracování vzorků a běžné laboratorní vybavení) a nově zúženému předmětu plnění v dané části veřejné zakázky (který obsahoval již pouze běžné laboratorní vybavení bez specializovaných laboratorních přístrojů určených ke zpracování vzorků) má Úřad za to, že nelze vyloučit existenci dodavatelů dodávajících běžné laboratorní vybavení, avšak nikoliv specializované laboratorní přístroje pro zpracování vzorků (jako jsou např. uvedené centrifugy), a též naopak i dodavatelů dodávajících laboratorní přístroje ke zpracování vzorků, avšak nikoliv běžné laboratorní vybavení. V případě ponechání původního předmětu plnění by tak dodavatelé, jež nedisponují obojím (tj. běžným laboratorním vybavením i laboratorními přístroji pro zpracování vzorků) nebyli schopni podat nabídku do předmětného zadávacího řízení. Tuto skutečnost dokládá nepochybně také fakt, že po provedené změně zadavatel obdržel do částí 4 a 8 veřejné zakázky nabídky rozdílných dodavatelů. Konkrétně vybraný dodavatel Eppendorf (v reakci na jehož dotaz zadavatel posuzovanou změnu v předmětu plnění provedl) podal nabídku pouze do části 8 veřejné zakázky, ve které byla jeho nabídka hodnocena jako nejvýhodnější. Naproti tomu v části 4 veřejné zakázky zadavatel obdržel kromě nabídky vybraného dodavatele MERCI také nabídku dodavatele VWR International, jenž však současně nabídku do části 8 veřejné zakázky nepodal. Z uvedeného lze dovodit, že pokud by předmětná změna zadávací dokumentace zadavatelem provedena nebyla, nebyli by vybraný dodavatel Eppendorf ani dodavatel VWR International schopni svoji nabídku do zadávacího řízení podat. Z uvedeného je zřejmé, že v důsledku provedené změny evidentně došlo k rozšíření okruhu účastníků minimálně o výše uvedené dodavatele, a není již proto třeba tuto otázku činit předmětem dalšího dokazování.
58. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o změnu způsobitou rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.
59. Úřad dále uvádí, že možnost rozšíření okruhu účastníků zadávacího řízení nevyločil ani sám zadavatel, když ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 uvedl, že **„v zájmu dosažení co největšího počtu nabídek provedl úpravy rozdělení předmětu veřejné zakázky do jednotlivých částí.“** Z uvedeného konstatování zadavatele dle Úřadu jednoznačně vyplývá, že i on sám předpokládal, že pokud předmět plnění části 4 veřejné zakázky zúží výše popsaným způsobem, je možné, že obdrží více nabídek oproti situaci, kdyby předmět plnění části 4 veřejné zakázky ponechal v původním rozsahu.

60. K tvrzení zadavatele, že se v daném případě jedná o běžné vybavení, a proto nemohlo potencionálním dodavatelům (jakožto odborníkům v dané oblasti) činit potíže zpracovat nabídku ve stanoveném časovém rámci, a to ani po provedené změně, Úřad opětovně konstatuje, že nelze vyloučit existenci dodavatelů, kteří vzhledem k jimi nabízenému sortimentu produktů nebyli schopni při původním požadavku zadavatele na předmět plnění části 4 veřejné zakázky podat nabídku do zadávacího řízení, neboť jejich sortiment současně nezahrnoval jak běžné laboratorní vybavení, tak i laboratorní přístroje ke zpracování vzorků. A právě tito dodavatelé získali možnost podat nabídku až po zadavatelem provedené změně spočívající v zúžení předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky, přičemž je nezbytné, aby i oni měli vytvořeny a zajištěny na zpracování svých nabídek stejné podmínky jako dodavatelé, kteří byli schopni podat svoje nabídky již před úpravou předmětu plnění, a to včetně lhůty pro podání nabídek. Proto byl zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svoji původní délku.
61. Dále Úřad dodává, že se nelze ztotožnit s tvrzením zadavatele, že neprovedl věcnou úpravu zadávacích podmínek, ale pouze změnu zadávací dokumentace, neboť nijak nezmírnil technické či cenové požadavky na jednotlivé položky, jež byly obsahem požadovaného plnění veřejné zakázky. V dané situaci je sice pravdou, že požadavek zadavatele na celkové plnění (tj. v souhrnu za všechny části veřejné zakázky) se nezměnil, neboť zadavatel požadoval v souhrnu pořád tytéž přístroje a vybavení. Nicméně z pohledu jednotlivých dílčích předmětů plnění má Úřad za prokázané, že zadavatel provedl věcnou změnu v předmětu plnění části 4 veřejné zakázky, když tento předmět plnění zúžil z původně 7 na nově 5 požadovaných položek, přičemž v této části veřejné zakázky po dané změně poptával pouze běžné laboratorní vybavení, zatímco do nově vzniklé části 8 veřejné zakázky přesunul laboratorní přístroje na zpracování vzorků. Nadto Úřad podotýká, že vzhledem ke skutečnosti, že dodavatelé podávali své nabídky izolovaně do jednotlivých částí veřejné zakázky, jedná se o změnu významnou, jež mohla mít zásadní vliv na rozhodování dodavatelů, zda svoji nabídku do části 4 veřejné zakázky podají či nikoliv.
62. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že změna v předmětu plnění části 4 veřejné zakázky, kterou zadavatel učinil prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, mohla mít vliv na rozhodnutí potenciálních dodavatelů o jejich účasti v zadávacím řízení, a byla tudíž způsobilá rozšířit okruh účastníků zadávacího řízení, pročež zadavatel byl v důsledku této změny povinen za účelem vyloučení možné diskriminace některých potencionálních dodavatelů (kteří měli nově možnost podat nabídku) prodloužit lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 99 odst. 2 zákona tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svoji původní délku.
63. K samotné délce lhůty pro podání nabídek Úřad uvádí následující. Zadávací řízení bylo zahájeno dne 31. 1. 2019 odesláním formuláře „Oznámené o zahájení zadávacího řízení“ ev. č. Z2019-004070 do VVZ a TED. V předmětném formuláři zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 8. 3. 2019 do 8:00 hodin, tudíž původní lhůta pro podání nabídek činila 35 dnů a 8 hodin. Zadavatel tudíž byl povinen předmětnou lhůtu zachovat též ve vztahu k prodloužení lhůty pro podání nabídek, jež bylo nutné učinit v reakci na předmětnou změnu zadávací dokumentace veřejné zakázky učiněnou prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

64. Formulář „Oznámení změn nebo dodatečných informací“ ev. č. F2019-007338, obsahující změnu předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky a novou lhůtu pro podání nabídek, zadavatel odeslal k uveřejnění do VVZ a TED dne 4. 3. 2019 [stejným způsobem bylo uveřejněno též znění původních zadávacích podmínek týkajících se předmětu plnění části 4 veřejné zakázky (tj. konkrétně prostřednictvím formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ ev. č. Z2019-004070 odeslaného k uveřejnění dne 31. 1. 2019 do VVZ a TED]. Zadavatel byl tedy povinen dle § 99 odst. 2 věty druhé zákona prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od tohoto odeslání opravného formuláře činila minimálně opět 35 dnů a 8 hodin, tedy nejméně do 9. 4. 2019 do 8:00 hodin. Zadavatel však tuto povinnost nesplnil, když přistoupil k reálnému prodloužení lhůty pro podání nabídek pouze do 25. 3. 2019 do 8:00 hodin. V šetřeném případě tak zadavatel lhůtu pro podání nabídek v souvislosti s provedenou změnou zadávací dokumentace veřejné zakázky prodloužil pouze o 20 dnů a 8 hodin, což znamená, že zákonné povinnosti podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona zadavatel nedostál.
65. Pro úplnost Úřad dodává, že taktéž v případě, kdyby délka nové lhůty pro podání nabídek byla stanovena na základě okamžiku zveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (které též obsahovalo specifikaci provedené změny zadávacích podmínek a údaj o prodloužení lhůty pro podání nabídek) na profilu zadavatele, tj. ode dne 21. 2. 2019, nedostál by zadavatel zákonné povinnosti vyplývající z výše uvedeného ustanovení zákona, neboť v tomto případě by lhůta pro podání nabídek byla prodloužena pouze o 31 dnů a 8 hodin. Nadto Úřad pro úplnost doplňuje, že dne 25. 2. 2019 byl zadavatelem ve VVZ uveřejněn formulář „Oznámení změn a dodatečných informací“ pod ev. č. F2019-006492, jenž také obsahoval předmětnou změnu zadávací dokumentace včetně údaje o prodloužení lhůty pro podání nabídek, nicméně tento formulář nebyl současně odeslán a uveřejněn v TED, ačkoliv vzhledem ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, byl zadavatel podle ustanovení § 212 odst. 3 písm. b) zákona povinen opravný formulář odeslat nejen do VVZ, ale také do TED. Z uvedeného důvodu Úřad předmětný formulář nepovažuje za relevantní a ve výpočtu délky nové lhůty pro podání nabídek jej nezohlednil.
66. V souvislosti s délkou nové lhůty pro podání nabídek Úřad také nemůže souhlasit s tvrzením zadavatele, že nová lhůta pro podání nabídek splňovala zákonem stanovený limit na její minimální délku, neboť dle ustanovení § 57 odst. 1 zákona musí lhůta pro podání nabídek v případě veřejné zakázky zadávané v otevřeném nadlimitním řízení činit minimálně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. Dodavatelé však od okamžiku změny zadávacích podmínek měli na podání nabídek v části 4 pouze 20 dnů a 8 hodin (viz bod 64. odůvodnění tohoto příkazu).
67. Na tomto místě Úřad uzavírá, že zadavatel v souvislosti se změnou předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky byl povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku, což však neučinil. Úřad uvádí, že nová lhůta pro podání nabídek byla pouze 20 dnů a 8 hodin, a nečinila tedy celou původní délku lhůty pro podání nabídek, tj. 35 dnů a 8 hodin. Zadavatel tedy nedodržel pravidlo stanovené v § 99 odst. 2 zákona, čímž byl naplněn první znak skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
68. Pokud jde o další znak skutkové podstaty tohoto typu přestupku, tj. způsobilost nezákonného postupu ovlivnit výběr dodavatele, z ustálené rozhodovací praxe vyplývá, že k jeho naplnění postačí, pokud jednání zadavatele, kterým porušil pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, bylo alespoň potenciálně schopné ovlivnit výběr dodavatele. Není rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, ale postačí eventuelní možnost

ovlivnění. Současně Úřad není povinen prokazovat, že zde existuje konkrétní dodavatel, který by se, nebýt pochybení zadavatele, zadávacího řízení zúčastnil a mohl podat výhodnější nabídku. Postačí, aby Úřad učinil kvalifikovanou úvahu, z níž bude logickým a srozumitelným způsobem vyplývat, proč v důsledku pochybení zadavatele může či mohlo dojít k ovlivnění výběru nejhodnější nabídky.

69. Úřad má za to, že v případě nezákonného postupu zadavatele popsaného ve výroku I. tohoto příkazu se potencialita vlivu na výběr dodavatele v podstatě překrývá s potencialitou rozšíření okruhu možných dodavatelů, neboť je-li zde možnost, že nabídku podá větší množství dodavatelů, rozšiřuje se s tím i možný okruh potenciálně vybraných dodavatelů. Nadto Úřad konstatuje, že rozdíl mezi délkou nové lhůty pro podání nabídek stanovenou zadavatelem (tj. 20 dnů a 8 hodin) a délkou nové lhůty pro podání nabídek vyplývající v daném případě ze zákona (tj. 35 dnů a 8 hodin), činí 15 dnů. Uvedený rozdíl (neboli nezákonné zkrácení lhůty pro podání nabídek ze strany zadavatele) nelze dle Úřadu považovat za zanedbatelný. Nelze totiž vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a novou lhůtu pro podání nabídek by stanovil o 15 dnů delší (tzn. tak, aby činila celou svoji původní délku), mohla se informace o nově vymezeném předmětu plnění veřejné zakázky dostat k dalším potencionálním dodavatelům, v důsledku čehož mohl zadavatel následně obdržet více nabídek, přičemž některá z nich mohla být výhodnější než nabídky, které zadavatel obdržel v rámci nezákonně zkrácené lhůty pro podání nabídek. Daný postup zadavatele tak mohl mít v konečném důsledku potenciál ovlivnit výběr dodavatele. Úřad tedy uzavírá, že součást skutkové podstaty přestupku v podobě alespoň potencionálního vlivu na výběr dodavatele je v posuzovaném případě naplněna.
70. Dále Úřad konstatuje, že byl naplněn i poslední znak skutkové podstaty přestupku v podobě zadání veřejné zakázky, neboť dne 29. 5. 2019 uzavřel obviněný na část 4 veřejné zakázky kupní smlouvu I. s vybraným dodavatelem MERCI.
71. Úřad tedy uzavírá, že obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 99 odst. 2 zákona, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, tj. 35 dnů a 8 hodin, ačkoliv provedl prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 změnu zadávací dokumentace spočívající v rozdělení předmětu veřejné zakázky tím, že část předmětu plnění části 4 veřejné zakázky spočívající v dodání přístrojů nechlazená centrifuga (1ks) a chlazená centrifuga (1ks) přesunul do nově vzniklé části č. 8 předmětné veřejné zakázky, přičemž se jednalo o změnu zadávací dokumentace, která mohla rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a již došlo k uzavření smlouvy.
72. S ohledem výše uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

73. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

74. Podle § 24 zákona se režim veřejné zakázky určí podle její předpokládané hodnoty, pokud nejde o zjednodušený režim podle § 129. Zadavatel je povinen dodržet režim určený při zahájení zadávacího řízení, a to i v případě, že by byl oprávněn použít jiný režim.
75. Podle § 56 odst. 1 zákona zadavatel zahajuje otevřené řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.
76. Podle § 57 odst. 1 věty první zákona zadavatel stanoví lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení na nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení.
77. Podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

Zjištěné skutečnosti

78. V čl. VII.2) formuláře „Oznámení změn nebo dodatečných informací“ ev. č. F2019-007338 (dále jen „opravný formulář“) je uvedeno následující:
„Zadavatel změnil zakázku tak, že část plnění z části 4 veřejné zakázky přesunul do nově vzniklé části 8 veřejné zakázky. Zakázka tak má nově 8 částí namísto původních 7. Rozsah plnění celé zakázky a celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky zůstaly nezměněny. Konkrétní změna rozdělení předmětu veřejné zakázky do částí spočívá v tom, že zařízení: Nechlazená centrifuga (1 ks), Chlazená centrifuga (1 ks) byla vyňata z části veřejné zakázky č. 4 a zařazena do části veřejné zakázky č. 8. Předpokládaná hodnota části veřejné zakázky č. 4 činí 1.038.000 a předpokládaná hodnota části veřejné zakázky č. 8 činí 175.000 Kč.“
79. V čl. VII.1.2.) opravného formuláře je stanovena nová lhůta pro podání nabídek, a to do 25. 3. 2019 do 8:00 hodin.
80. Opravný formulář zadavatel odeslal do VVZ a TED dne 4. 3. 2019.
81. Dne 29. 4. 2019 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem Eppendorf na předmět plnění části 8 veřejné zakázky kupní smlouvu II. Dle článku IV. bodu 4.2 této smlouvy byla cena předmětu plnění sjednána ve výši 142 770 Kč bez DPH, tj. 172 751,70 Kč včetně DPH.

Právní posouzení

82. V této části odůvodnění příkazu se bude Úřad zabývat skutečností, zda obviněný stanovil délku lhůty pro podání nabídek v nově vzniklé části 8 veřejné zakázky v souladu se zákonem.
83. Úřad nejprve ke lhůtě pro podání nabídek v obecné rovině uvádí, že je jednou z nejvýznamnějších lhůt, jež zadavatel ve vztahu k dodavatelům při zahájení zadávacího řízení v zadávacích podmínkách stanovuje. Jedná se o časový úsek, který zadavatel musí stanovit tak, aby poskytl všem potenciálním dodavatelům dostatečný prostor pro seznámení se se zadávacími podmínkami a pro přípravu nabídky. Účelem lhůty pro podání nabídek je vytvoření časového rámce, v němž má dojít k předání informací dodavatelům o zahájení zadávacího řízení, o předmětu veřejné zakázky, v dalším se mají dodavatelé obeznámit s veškerými povinnostmi a požadavky zadávacího řízení tak, aby se mohli objektivně rozhodnout, zda se zadávacího řízení zúčastní, a v konečné fázi má dojít k sestavení a předložení nabídky splňující

veškeré požadavky zadavatele, přičemž , minimální délky lhůt pro jednotlivé druhy zadávacích řízení jsou stanoveny v zákoně.

84. V ustanovení § 57 odst. 1 zákona zákonodárce stanovil minimální lhůtu pro podání nabídek v otevřeném nadlimitním řízení, jež musí činit nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. V uvedeném ustanovení zákonodárce rovněž nastavil podmínky pro případné prodloužení či zkrácení předmětné lhůty pro podání nabídek. Nicméně zákonem stanovená lhůta musí být chápána jako minimální lhůta pro podání nabídek a zadavatel při jejím stanovení musí reflektovat mj. předmět plnění veřejné zakázky. K jejímu zkrácení pod její minimální zákonem stanovenou délku (tj. 30 dnů) může zadavatel přistoupit pouze za současného splnění zákonem stanovených podmínek. Komentářová literatura³ dále ke lhůtám v otevřeném nadlimitním řízení uvádí, že jsou stanoveny v kalendářních dnech.
85. Dále Úřad považuje za zcela zásadní pro posouzení věci, že část 8 veřejné zakázky vznikla až změnou zadávací dokumentace, kterou zadavatel provedl v průběhu zadávacího řízení a jež spočívala v rozdělení předmětu části 4 veřejné zakázky, z něhož zadavatel vyjmul dva laboratorní přístroje ke zpracování vzorku (konkrétně chlazenou a nechlazenou centrifugu) a vložil je do nově vzniklé části 8 veřejné zakázky. Současně v důsledku výše popsané změny zadávací dokumentace odeslal zadavatel dne 4. 3. 2019 opravný formulář do VVZ a TED, v němž prodloužil původní lhůtu pro podání nabídek. Avšak vzhledem k faktu, že část 8 veřejné zakázky před touto změnou zadávací dokumentace neexistovala a vznikla až předmětnou změnou potažmo jejím odesláním prostřednictvím opravného formuláře do VVZ a TED, posuzuje Úřad délku nově stanovené lhůty pro podání nabídek pro část 8 veřejné zakázky k okamžiku odeslání opravného formuláře do VVZ a TED, tedy nikoliv k okamžiku odeslání Oznámení o zahájení zadávacího řízení do VVZ a TED, neboť to informaci o možnosti podat nabídku v části 8 veřejné zakázky vůbec neobsahovalo (Připuštěním rozdílného výkladu by mohla nastat ab absurdam situace, kdy zadavatel by pouze několik dní před uplynutím lhůty pro podání nabídek vyčlenil zcela novou část veřejné zakázky, do níž by teoreticky mohli podat nabídky noví dodavatelé, avšak pokud by byl počítán běh lhůty pro podání nabídek od okamžiku odeslání Oznámení o zahájení zadávacího řízení do VVZ a TED a nikoliv od okamžiku odeslání opravného formuláře do VVZ a TED, mohla by činit lhůta pro podání nabídek např. i 2 dny, jež by prakticky znemožnila účast těchto potencionálních dodavatelů v zadávacím řízení; k účelu lhůty pro podání nabídek Úřad odkazuje na body 83. a 84. odůvodnění tohoto příkazu). Dle Úřadu tak v šetřené věci v podstatě nejde o posouzení přiměřenosti prodloužení lhůty pro podání nabídek, ale o posouzení zákonnosti stanovení „původní“ lhůty pro podání nabídek, a proto je na věc třeba aplikovat právní normu uvedenou v § 57 odst. 1 zákona.
86. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že obviněný odeslal dne 4. 3. 2019 opravný formulář do VVZ a TED, přičemž novou lhůtu pro podání nabídek v něm stanovil do 25. 3. 2019 do 8:00 hodin. Nová lhůta pro podání nabídek tedy činila pouze 20 dnů a 8 hodin, nikoliv nejméně zákonem stanovených 30 dnů.
87. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že obviněný stanovil zadávací podmínky v rozporu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona, neboť lhůtu pro podání nabídek v části 8 veřejné zakázky

³ Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, Systém Beck-online.

nestanovil v délce nejméně 30 dnů od odeslání změny do VVZ a TED, neboť její délka činila pouze 20 dnů a 8 hodin.

88. Úřad doplňuje, že podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku. Znakem skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b) zákona je tedy porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek a uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, resp. zadání veřejné zakázky. V šetřeném případě uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem Eppendorf kupní smlouvu II. na veřejnou zakázku dne 29. 4. 2019, čímž byly tedy naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b) zákona.
89. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – uložení pokuty

90. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) a b) zákona, jak je uvedeno ve výroci I. a II. tohoto příkazu.
91. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
92. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
93. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 29. 5. 2019, tj. dnem uzavření kupní smlouvy I. mezi obviněným a vybraným dodavatelem MERCI. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 29. 4. 2019, tj. dnem uzavření kupní smlouvy II. mezi obviněným a vybraným dodavatelem Eppendorf. Promlčecí doba se přerušuje doručením tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
94. K uložení pokuty za spáchání přestupků uvedených ve výroci I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu přestupků a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější).
95. Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek závažnější.

96. V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě přísněji trestným, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
97. Podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
98. Ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil celkem dvou přestupků, a sice přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona a přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona.
99. V šetřeném případě činí cena za plnění části 4 veřejné zakázky dle kupní smlouvy I. částku ve výši 967 098 Kč bez DPH, tj. 1 170 188,58 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tedy v daném případě za spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu činí 117 018, 858 Kč.
100. Cena za plnění části 8 veřejné zakázky dle kupní smlouvy II. činí částku ve výši 142 770 Kč bez DPH, tj. 172 751,70 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tedy v daném případě za spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu činí 17 275, 17 Kč.
101. S ohledem na to, že se jedná o přestupky, pro které je stanovena rozdílná výše pokuty, bude v tomto případě v souladu se zásadou absorpce ukládána sankce za přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, za jehož spáchání může být uložena pokuta až do výše 117 018, 858 Kč. K přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku II. bude přihlédnuto v rámci přitěžujících okolností.
102. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
103. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
104. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
105. V šetřeném případě obviněný spáchal přestupek podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v průběhu zadávacího řízení změnil zadávací dokumentaci tak, že změnil

specifikaci předmětu plnění v části 4 veřejné zakázky a neprodloužil při tom v rozporu s § 99 odst. 2 zákona lhůtu pro podání nabídek tak, aby od provedení změny zadávací dokumentace činila nejméně svoji celou původní délku, byť změna mohla rozšířit možný okruh účastníků zadávacího řízení. Jedním ze základních předpokladů pro zpracování relevantní a konkurenceschopné nabídky je poskytnutí dostatečného času pro její zpracování. Následkem nezákonného postupu obviněného bylo, že po změně zadávacích podmínek nezůstala potencionálním dodavatelům dostatečná doba na zpracování či úpravu nabídek, což mohlo vést k tomu, že nabídku nepodali. Zadavatel tak porušil svoji povinnost postupovat transparentně a nediskriminačně tedy tak, aby všichni účastníci zadávacího řízení měli stejné podmínky a stejnou možnost reflektovat provedenou změnu. Nelze tedy vyloučit, že v důsledku výše uvedeného postupu mohlo dojít i k omezení hospodářské soutěže. Přestupek je tedy nutno považovat za závažný.

106. Jako přitěžující okolnost Úřad v šetřeném případě přihlédl také k tomu, že obviněný spáchal rovněž přestupek uvedený ve výroku II. tohoto příkazu, přičemž nelze odhlédnout od skutečnosti, že toto jeho nezákonné jednání by nebylo možno při samostatném posuzování v žádné případě hodnotit jako nezávažné.
107. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v daném případě v potaz fakt, že obviněný po provedené změně zadávací dokumentace (spočívající ve změně předmětu plnění části 4 veřejné zakázky) uveřejnil dne 25. 2. 2019 formulář „Oznámení změn a dodatečných informací“ ev. č. F2019-006492 ve VVZ. Měl tedy snahu dostát svým zákonným povinnostem, avšak nedošlo k uveřejnění výše uvedeného formuláře v TED, ačkoliv to bylo vzhledem k nadlimitnímu režimu předmětné veřejné zakázky též zákonem vyžadováno, tudíž zadavatel i přes projevenou snahu svým zákonným povinnostem nedostál.
108. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl též k době, která uplynula od spáchání přestupku, neboť jak Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 123/2013 ze dne 9. 4. 2015 judikoval, *„je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo.“* Ke dni vydání tohoto příkazu uplynulo od spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. již více než čtyři roky, přičemž Úřad tuto skutečnost zohlednil při zvažování výše pokuty ve prospěch obviněného.

109. Úřad v šetřeném případě neshledal žádné další polehčující ani žádné přitěžující okolnosti.
110. Pro úplnost Úřad dodává, že Úřadu z jeho úřední činnosti není známo, že by zde projednávaný přešůpek byl v souběhu s přešůpkem jiným.
111. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze střednědobého výhledu provozního rozpočtu obviněného na roku 2024 (viz rozpočet uvedený na internetových stránkách https://cuni.cz/UK-8533-version1-rozpocet_uk_2023_prilohy_verze_00.pdf) Úřad zjistil, že obviněný v roce 2024 hospodaří s plánovanými rozpočtovými výnosy ve výši 15 087 000 000 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
112. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
113. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
114. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy