



UOHSX00JSAYZ

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0360/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-21557/2024/500

Brno 28. 5. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 5. 2024 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, IČO 00006963, se sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5,
- navrhovatel – CCA Group a. s., IČO 25695312, se sídlem Karlovo náměstí 288/17, 120 00 Praha 2, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání rámcové dohody s názvem „Rámcová dohoda o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení pro blok podpůrné systémy ZDV, DMS (ATV) - IV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 11. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 11. 2023, pod ev. č. Z2023-052837, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 11. 2023 pod ev. č. 706219-2023, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení** zahájené na návrh na navrhovatele – CCA Group a. s., IČO 25695312, se sídlem Karlovo náměstí 288/17, 120 00 Praha 2 – ze dne 2. 5. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, IČO 00006963, se sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5 – učiněných při zadávání rámcové dohody s názvem „Rámcová dohoda o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení pro blok podpůrné systémy ZDV, DMS (ATV) - IV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 11. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 11. 2023, pod ev. č. Z2023-052837, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 11. 2023 pod ev. č. 706219-2023, ve znění pozdějších oprav, **se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká správa sociálního zabezpečení, IČO 00006963, se sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 16. 11. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění zadávací řízení v otevřeném řízení za účelem zadání rámcové smlouvy „Rámcová dohoda o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení pro blok podpůrné systémy ZDV, DMS (ATV) - IV“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 11. 2023, pod ev. č. Z2023-052837, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 11. 2023 pod ev. č. 706219-2023, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele pod sp. zn. ÚOHS-S0360/2024/VZ.
3. V článku 1 „Klasifikace předmětu plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je uvedeno, že se jedná o veřejnou zakázku na služby. Dále je zde uvedeno, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 68 084 400 Kč bez DPH.
4. Zadavatel „Rozhodnutím o vyloučení účastníka řízení z účasti v zadávacím řízení“ signovaným dne 21. 3. 2024 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“) navrhovateli oznámil, že rozhodl o jeho vyloučení ze zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel uvedl, že rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti na zadávacím řízení podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona, jelikož se navrhovatel v posledních třech letech dopustil opakovaných a závažných porušení dříve uzavřených smluv s jinými veřejnými zadavateli.
5. Navrhovatel proti svému vyloučení podal dne 5. 4. 2024 námitky (dále jen „námitky“), jež byly zadavateli doručeny téhož dne. Rozhodnutím signovaným dne 22. 4. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které navrhovatel obdržel téhož dne, zadavatel námitky navrhovatele odmítl.

### II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 2. 5. 2024 návrh z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Na základě tohoto návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0360/2024/VZ.
7. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 2. 5. 2024, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
8. Navrhovatel návrhem brojí proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení, kdy má za to, že nebyly naplněny podmínky pro vyloučení uvedené v citovaném rozhodnutí
9. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
10. V souvislosti s výše uvedeným návrhem složil navrhovatel dne 2. 5. 2024 na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem ze dne 7. 5. 2024.
12. Dne 9. 5. 2024 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele a současně obdržel i dokumentaci o zadávacím řízení.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

13. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### Skutečnosti vyplývající ze zadávací dokumentace

14. V bodě „21.1“ přílohy č. 2 zadávací dokumentace, tj. v „Závazném vzoru Rámcové dohody“ je uvedeno následující:

*„Tato Smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv (...), a uzavírá se na dobu určitou v trvání 48 měsíců od nabytí účinnosti této Smlouvy.“*

15. V článku 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace je mimo jiné uvedeno následující:

*„Základním hodnotícím kritériem je dle § 114 odst. 1 ZZVZ ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídek se vyhodnotí na základě nejnižší nabídkové ceny.*

*Předmětem hodnocení je nabídková cena v Kč bez DPH za všechny položky dle struktury nabídkové ceny dle čl. 6 této zadávací dokumentace (tj. údaj „**NABÍDKOVÁ CENA (Celkem)**“ v tabulce obsažené v příloze č. 5 Závazného vzoru smlouvy - Cena).“*

16. V článku 6.1 „Zpracování nabídkové ceny“ zadávací dokumentace je dále uvedeno:

*„Zadavatel požaduje, aby dodavatel kompletně vyplnil tabulku (jednotkové ceny na žlutě podbarvených polích) obsaženou v příloze č. 5 Závazného vzoru smlouvy – Cena.*

*(...) Nabídková cena musí obsahovat veškeré náklady vzniklé v souvislosti s plněním veřejné zakázky. Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce, služby, poplatky a náklady dodavatele nezbytné pro řádné a úplné provedení předmětu plnění včetně přiměřeného zisku, není-li zadávacími podmínkami výslovně stanoveno jinak.*

*Nabídková cena, resp. jednotkové ceny budou stanoveny jako nejvýše přípustné za řádné plnění předmětu veřejné zakázky. Nabídkovou cenu, resp. jednotkové ceny je možno překročit pouze v případě, že během realizace předmětu veřejné zakázky dojde ke změně výše sazby DPH nebo výše zákonných poplatků, která se uplatňuje na předmět veřejné zakázky ke dni uskutečnění zdanitelného plnění.*

*Zadavatel nepřipouští varianty zpracování nabídkové ceny.“*

17. V příloze č. 5 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

Služby převzetí	Cena v Kč/ jednotka bez DPH	Maximální počet jednotek	Celková cena v Kč bez DPH	Celková cena v Kč s DPH
Cena za poskytování Služeb převzetí		1	0,00 Kč	0,00 Kč
Cena za Služby převzetí			<b>0,00 Kč</b>	<b>0,00 Kč</b>

Služby podpory provozu	Cena v Kč/ jednotka (jeden měsíc) bez DPH	Maximální počet jednotek	Celková cena v Kč bez DPH	Celková cena v Kč s DPH
Cena za Služby podpory provozu		48	0,00 Kč	0,00 Kč
Maximální cena za Služby podpory provozu			<b>0,00 Kč</b>	<b>0,00 Kč</b>

Rozvoj	Cena v Kč/ jednotka (jedna člověkohodina) bez DPH	Počet člověkohodin	Celková cena v Kč bez DPH	Celková cena v Kč s DPH
1. Projektový manažer		5 800	0,00 Kč	0,00 Kč
2. Architekt informačního systému		8 152	0,00 Kč	0,00 Kč
3. Procesní analytik		12 500	0,00 Kč	0,00 Kč
4. Senior vývojář		18 200	0,00 Kč	0,00 Kč
5. Vývojář		9 500	0,00 Kč	0,00 Kč
6. Manažer servisní podpory		2 300	0,00 Kč	0,00 Kč
7. Tester		14 000	0,00 Kč	0,00 Kč
Maximální cena za Rozvoj			<b>0,00 Kč</b>	<b>0,00 Kč</b>

Služby exitu	Cena v Kč/ jednotka bez DPH	Maximální počet jednotek	Celková cena v Kč bez DPH	Celková cena v Kč s DPH
Cena za poskytování Služeb exitu		1	0,00 Kč	0,00 Kč
Cena za Služby exitu			<b>0,00 Kč</b>	<b>0,00 Kč</b>

<b>NABÍDKOVÁ CENA (Celkem)</b>			<b>0,00 Kč</b>	<b>0,00 Kč</b>
--------------------------------	--	--	----------------	----------------

18. Z nabídky navrhovatele na veřejnou zakázku vyplývá, že celková nabídková cena navrhovatele vypočítaná na základě formuláře uvedeného v příloze č. 5 zadávací dokumentace činí 53 007 100 Kč bez DPH.

### Právní posouzení

19. Úřad přezkoumal splnění zákonných podmínek vážících se k podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky stanovené v § 255 odst. 1 zákona, tj. nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu ve správné výši, a proto Úřadu nezbylo, než správní řízení zastavit podle § 257 písm. c) zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
20. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

21. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
22. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50000 Kč, nejvýše ve výši 10000000 Kč. Za nabídkovou cenu se pro účely výpočtu této kauce považuje rovněž cena uvedená v předběžné nabídce. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200000 Kč.
23. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s ustanovením § 255 zákona.
24. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že nelze zaměňovat pojmy „nabídková cena“ a „skutečná cena“, kdy „nabídková cena“ je cena za celou dobu plnění veřejné zakázky uvedená účastníkem v jeho nabídce, oproti tomu pod pojmem „skutečná cena“ je třeba rozumět cenu skutečně uhrazenou zadavatelem za plnění předmětu veřejné zakázky. Tyto dvě ceny mohou být v některých případech totožné, nicméně může nastat i situace, kdy se „nabídková cena“ a „skutečná cena“ budou lišit. Takováto situace nastává např. v případě, kdy zadavatel zadává veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou služby či dodávky v určitém konkrétně vymezeném období, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě určitých garantovaných cen, přičemž zadavatel pro účely hodnocení stanoví „modelový příklad“ rozsahu plnění, který pokrývá celou vymezenou dobu plnění veřejné zakázky. V takovém případě se kauce vypočítává jako 1 % z nabídkové ceny uvedené pro účely hodnocení v nabídce (tj. podle věty první § 255 odst. 1 zákona), přičemž nabídková cena fakticky nemusí odpovídat ceně skutečné. Oproti tomu je nutné odlišit situaci, kdy při hodnocení jednotkových cen zadávací dokumentace neobsahuje předpokládaný rozsah plnění v budoucnu. V takovémto případě pak nelze nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky (tedy celkovou nabídkovou cenu) zjistit (a to ani matematickým výpočtem). Zákon na tuto situaci pamatuje v ustanovení § 255 odst. 1 věta třetí zákona.
25. Na základě uvedeného lze uzavřít, že ze smyslu a účelu § 255 odst. 1 zákona se podává, že povinnost uhradit „paušální“ výši kauce (tj. 100 000 Kč v případě, kdy navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu) nastupuje tehdy, když navrhovatel není objektivně schopen (a to ani výpočtem) celkovou nabídkovou cenu stanovit. Z dotčeného ustanovení zákona dále vyplývá, že je-li na veřejnou zakázku uzavírána smlouva na dobu neurčitou, je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny za dobu prvních čtyř let plnění, a to opět za situace, je-li objektivně schopen celkovou nabídkovou cenu stanovit (v případě, že nikoli, je povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč).
26. Optikou výše uvedených obecných východisek pro stanovení výše kauce Úřad posoudil, zda došlo v šetřeném případě k připsání kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona.
27. Z dokumentace o předmětném zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel obdržel dne 22. 4. 2024 rozhodnutí zadavatele z téhož dne o odmítnutí námitek navrhovatele, které zadavatel obdržel 5. 4. 2024. Posledním dnem lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu podle § 255 odst. 1 zákona v návaznosti na § 251 odst. 2 zákona tak byl s ohledem na obecná pravidla pro počítání času čtvrtek 2. 5. 2024. Úřad přitom konstatuje, že návrh byl podán dne 2. 5. 2024

a jeho součástí byl doklad o složení kauce, přičemž z tohoto dokladu a rovněž z bankovního výpisu Úřadu vyplývá, že právě dne 2. 5. 2024 došlo ze strany navrhovatele ke složení kauce ve výši 100 000 Kč na účet Úřadu.

28. S ohledem na výši složené kauce Úřad v první řadě považoval za nutné posoudit, zdali jsou v daném případě splněny požadavky ustanovení § 255 odst. 1 věty druhé zákona, tzn. požadavky pro uplatnění „paušální“ výše kauce 100 000 Kč (v podrobnostech viz bod 25. odůvodnění tohoto usnesení).
29. Úřad předně uvádí, že dle bodu 21.1 přílohy č. 2 zadávací dokumentace má být smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky uzavřena na dobu 48 měsíců ode dne jejího nabytí účinnosti. S ohledem na znění § 255 odst. 1 zákona lze tedy konstatovat, že rámcová dohoda na veřejnou zakázku má být uzavřena na dobu určitou.
30. Z článku 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel stanovil pro účely hodnocení nabídek jediné hodnotící kritérium nazvané „NABÍDKOVÁ CENA (Celkem)“. Z konstrukce celkové nabídkové ceny, vyplývá, že zadavatel požadoval předložení nabídkové ceny celou částkou za celý předmět plnění, pro jejíž stanovení byl navrhovatel povinen vyplnit příslušné buňky ve formuláři uvedeném v příloze č. 5 zadávací dokumentace (viz bod 17. odůvodnění tohoto usnesení), přičemž tento formulář následně automaticky vypočetl prostřednictvím předdefinovaných vzorců nabídkovou cenu dodavatele za veřejnou zakázku. Celková nabídková cena veřejné zakázky tak byla tvořena součtem položek „Cena za Služby převzetí“, „Maximální cena za Služby podpory provozu“, „Maximální cena za Rozvoj“ a „Cena za Služby exitu“. Lze rovněž dovodit, a to např. u položky „Cena za služby podpory provozu“, že ve sloupci „Počet jednotek“ zadavatel stanovil číslo 48 (jímž se násobí nabídková cena za jednotku/měsíc), která odpovídá době trvání rámcové dohody v délce 48 měsíců, že dílčí nabídková cena „Maximální cena za Služby podpory provozu“ je kalkulována na celou dobu plnění rámcové dohody, kdy účastník nacení cenu za jeden měsíc podpory provozu a dílčí nabídková cena je tak součinem ceny za měsíc a počtu měsíců (48). Stejně tak v položce „Rozvoj“ u dílčí položky „4. Senior vývojář“, u níž je stanoven počet člověkohodin 18 200, lze vyvodit, že je předpokládáno nacenění na celou dobu plnění veřejné zakázky. Právě řečené potvrzuje i text uvedený v příloze č. 5 zadávací dokumentace: *„Údaj "Maximální počet jednotek" v tabulce cena za Služby podpory provozu stanoví maximální počet kalendářních měsíců, kdy může být poskytována podpora na základě této Smlouvy, resp. Dílčích smluv uzavřených na základě této Smlouvy.“* a *„Údaj "Počet člověkohodin" v tabulce ceny za Rozvoj je orientační odhad Objednatele celkové potřeby kapacit po dobu účinnosti této Smlouvy, resp. Dílčích smluv uzavřených na základě této Smlouvy.“*
31. Dle názoru Úřadu je tak v zadávací dokumentaci vyjádřen (předpokládaný) rozsah budoucího plnění, v důsledku čehož lze celkovou nabídkovou cenu z ceny pro účely hodnocení stanovit matematickým výpočtem.
32. V souvislosti s problematikou správné výše kauce lze rovněž odkázat na „Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k výpočtu výše kauce dle § 255 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „Stanovisko Úřadu“)<sup>1</sup>, dle kterého *„[p]okud jde o samotnou výši kauce, je především třeba vyjít ze zákonného textu § 255 odst. 1 zákona, které stanoví, že s podáním návrhu je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu*

<sup>1</sup> <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/metodicka-cinnost/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>

*plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou (..) Pokud totiž platí, že nabídková cena je cenou pro účely hodnocení, nemůže být „celkovou nabídkovou cenou“ nic jiného než tato cena pro účely hodnocení matematicky upravená tak, aby odpovídala (předpokládanému) rozsahu plnění dle zadávací dokumentace.(...) Nelze souhlasit s názorem, že modelový příklad představuje „odhad nabídkové ceny“. Modelový příklad totiž představuje odhad skutečného průběhu plnění, v případě jeho ocenění uchazečem pak odhad skutečné uhrazené ceny (který se naplní, pokud bude skutečný průběh plnění odpovídat původnímu odhadu zadavatele), z hlediska nabídkové ceny však žádným „odhadem“ není, naopak se jedná o model pro navrhovatele – z hlediska koncipování jeho nabídkové ceny – závazný. Stejně tak je závazná a jednoznačná nabídková cena stanovená na základě takového modelu. (...) Nabídkovou cenu navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky (celkovou nabídkovou cenu) tak lze nepochybně zjistit například v situaci, kdy zadavatel uzavírá smlouvu na dobu určitou a modelový příklad rozsahu plnění pokrývá celou tuto dobu (kauce se pak vypočítá jako 1 % z nabídkové ceny uvedené pro účely hodnocení v nabídce.“.*

33. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že v předmětném případě je tedy možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, která byla předmětem hodnocení, přičemž nebyla v posuzovaném případě stanovena pouze jako cena jednotková, nýbrž předmětem hodnocení byla celková nabídková cena (cena za předpokládaný objem plnění). Jak již Úřad uvedl výše v odůvodnění tohoto usnesení, nabídková cena nemusí být rovna skutečné hodnotě plnění vyplývající z následného smluvního vztahu.
34. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel podal nabídku s celkovou nabídkovou cenou ve výši 53 007 100 Kč bez DPH.
35. Na základě výše uvedeného musí Úřad konstatovat, že v daném případě nebyly splněny podmínky ustanovení § 255 odst. 1 věty druhé zákona pro využití „paušální“ kauce ve výši 100 000 Kč. V šetřeném případě měl navrhovatel postupovat tak, aby výše složené kauce odpovídala 1 % z nabídkové ceny za celou dobu plnění veřejné zakázky. Takto určená výše kauce by tak v případě podaného návrhu činila celkem 530 071 Kč.
36. Jelikož však navrhovatel složil dne 2. 5. 2024 na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč, kterou ani do konce lhůty pro podání návrhu nijak nedoplnil, je s ohledem na výše zmíněné zřejmé, že kauce složená v dané výši neodpovídá výši kauce, kterou byl navrhovatel dle § 255 odst. 1 zákona povinen složit na účet Úřadu.
37. Nad rámec uvedeného Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v ustanoveních § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce ve výši a ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu. Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení (složení kauce v řádné výši na účet Úřadu) v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.
38. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace,

kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

39. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil s podáním návrhu kauci v souladu s § 255 odst. 1 zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0360/2024/VZ zahájeného na základě návrhu navrhovatele ze dne 2. 5. 2024, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5
2. CCA Group a. s., Karlovo náměstí 288/17, 120 00 Praha 2

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy