



UOHSX00K2THK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0362/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-30380/2024/500

Brno 8. 8. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 5. 2024 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – EG.D, a.s., IČO 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 8. 5. 2024 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha,
- navrhovatel – EGE-Trading, s.r.o., IČO 25159844, se sídlem Novohradská 397/34, 370 01 České Budějovice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 30. 4. 2024 Mgr. Davidem Satkem, advokátem, ev. č. ČAK 15975, se sídlem Myslíkova 284/32, 120 00 Praha,
- vybraný dodavatel – D.A.L.I.-M.N., s.r.o., IČO 35713208, se sídlem Tureň 385, 903 01 Tureň, Slovenská republika,
- vybraný dodavatel – Elektroporcelán a.s., IČO 28203101, se sídlem Postoloprtská 2951, 440 01 Louny,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v užším řízení navazujícím na zavedený systém kvalifikace, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Izolátory pro venkovní vedení VVN V“ zadávané na základě „Výzvy k podání nabídky v rámci systému kvalifikace“ ze dne 20. 10. 2023, přičemž oznámení o zavedení systému kvalifikace „Systém kvalifikace – Izolátory pro venkovní vedení VVN“ bylo odesláno k uveřejnění dne 3. 2. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek

dne 7. 2. 2022 pod ev. č. Z2022-005492, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8. 2. 2022 pod ev. č. 69991-2022,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – EGE-Trading, s.r.o., IČO 25159844, se sídlem Novohradská 397/34, 370 01 České Budějovice – ze dne 3. 5. 2024 **na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele** – EG.D, a.s., IČO 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno – učiněných v užším řízení navazujícím na zavedený systém kvalifikace, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Izolátory pro venkovní vedení VVN V“ zadávané na základě „Výzvy k podání nabídky v rámci systému kvalifikace“ ze dne 20. 10. 2023, přičemž oznámení o zavedení systému kvalifikace „Systém kvalifikace – Izolátory pro venkovní vedení VVN“ bylo odesláno k uveřejnění dne 3. 2. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 2. 2022 pod ev. č. Z2022-005492, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8. 2. 2022 pod ev. č. 69991-2022, **se** podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **v části týkající se údajného nedoložení zkoušek izolátorového závěsu** uvedených v bodu 4.1.5 přílohy 2 „Technická specifikace předmětu veřejné zakázky“ rámcové dohody vybraným dodavatelem – Elektroporcelán a.s., IČO 28203101, se sídlem Postoloprtská 2951, 440 01 Louny – a vybraným dodavatelem – D.A.L.I.-M.N., s.r.o., IČO 35713208, se sídlem Tureň 385, 903 01 Tureň, Slovenská republika – **a v části týkající se údajného nedoložení referenčních zakázek** dle bodu 2.4. „Technická kvalifikace“ písm. i) „Referenční zakázky“ zvláštní části zadávací dokumentace systému kvalifikace jmenovanými vybranými dodavateli, které by splňovaly podmínku jmenovitého napětí 110 kV a požadovaného množství dodaných izolátorů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření** podle § 263 citovaného zákona.

II.

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – EGE-Trading, s.r.o., IČO 25159844, se sídlem Novohradská 397/34, 370 01 České Budějovice – ze dne 3. 5. 2024 **se ve zbývající části** podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.**

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – EG.D, a.s., IČO 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 8. 5. 2024 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 11323, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – jakožto zadavatel ve smyslu § 4 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 20. 10. 2023 odesláním „Výzvy k podání nabídky v rámci systému kvalifikace“ z téhož dne užší řízení navazující na zavedený systém kvalifikace, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Izolátory pro venkovní vedení VVN V“, přičemž oznámení o zavedení uvedeného systému kvalifikace „Systém kvalifikace – Izolátory pro venkovní vedení VVN“ bylo odesláno k uveřejnění dne 3. 2. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 2. 2022 pod ev. č. Z2022-005492,

a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 8. 2. 2022 pod ev. č. 69991-2022 (dále jen „rámcová dohoda“ a „zadávací řízení“).

2. Dle bodu 4.2 „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace k rámcové dohodě je předmětem plnění této rámcové dohody dodávka izolátorů pro venkovní vedení velmi vysokého napětí (dále jen „VVN“), přičemž přesné vymezení předmětu rámcové dohody a ostatní požadavky související s jejím plněním, podmínky, specifikace, předpokládané odebírané množství a ostatní údaje jsou detailně specifikovány v návrhu rámcové dohody a v jejích přílohách. K předmětu plnění rámcové dohody je zde však uvedeno následující shrnutí:

Název položky	Předpokládané odběrné množství ks (za 48 měsíců)
ISOLATOR DIN48006/2 LG75/22/1270 S19	100
Izolátor LG 60/22/1200 -- 120	12 000
Izolátor LP 60/22/1170	200

3. Předpokládaná hodnota rámcové dohody činí dle bodu 4.4 zadávací dokumentace k rámcové dohodě 4 736 560 EUR bez DPH.
4. Lhůta pro podání nabídek byla dle bodu 10.1 zadávací dokumentace k rámcové dohodě stanovena do dne 6. 11. 2023 do 10:00 hod.
5. Dle protokolu o otevírání nabídek ze dne 6. 11. 2023 zadavatel v předmětném zadávacím řízení obdržel ve stanovené lhůtě tři nabídky na plnění předmětu rámcové dohody včetně nabídky navrhovatele – EGE-Trading, s.r.o., IČO 25159844, se sídlem Novohradská 397/34, 370 01 České Budějovice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 30. 4. 2024 Mgr. Davidem Satkem, advokátem, ev. č. ČAK 15975, se sídlem Myslíkova 284/32, 120 00 Praha (dále jen „navrhovatel“).
6. Rozhodnutím o výběru dodavatele ze dne 4. 4. 2024 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele“) rozhodl zadavatel podle § 122 odst. 1 zákona o výběru dvou nabídek, a to nabídky vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., IČO 35713208, se sídlem Tureň 385, 903 01 Tureň, Slovenská republika (dále jen „vybraný dodavatel D.A.L.I.-M.N., s.r.o.“), a nabídky vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s., IČO 28203101, se sídlem Postoloprtská 2951, 440 01 Louny (dále jen „vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s.“) (dále také společně jen jako „vybraní dodavatelé“).
7. Oznámením o výběru dodavatele ze dne 5. 4. 2024 (dále jen „oznámení o výběru dodavatele“) zadavatel podle § 123 zákona téhož dne oznámil, že rozhodl o výběru vybraných dodavatelů k uzavření smlouvy.
8. Zadavatel obdržel dne 8. 4. 2024 námitky navrhovatele z téhož dne proti oznámení o výběru dodavatele.
9. Zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 23. 4. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které navrhovatel obdržel téhož dne, námitky odmítl.

10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 3. 5. 2024 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“). Dne 3. 5. 2024 byl stejnopis návrhu doručen také zadavateli.

II. OBSAH NÁVRHU

11. Návrh ze dne 3. 5. 2024 směřuje proti oznámení o výběru dodavatele, resp. rozhodnutí o výběru dodavatele.
12. V návrhu je předně obecně konstatováno, že *„[d]le názoru navrhovatelky nebyly úkony zadavatele, zejména posouzení nabídky vybraných dodavatelů, učiněny v souladu s požadavky zadavatele, ZVZ a technickými kvalifikačními předpoklady.“* Uvedené navrhovatel doplňuje konstatováním, že *„oba vybraní dodavatelé totiž zcela zjevně nespĺňují technickou kvalifikaci Veřejné zakázky a měli být z Veřejné zakázky vyloučeni, resp. neměli být nikdy zapsáni do systému kvalifikace.“*
13. Navrhovatel dále upozorňuje na posouzení námitek ze strany zadavatele v rozhodnutí o námitkách, které je dle názoru navrhovatele nesprávné a provedené pouze povrchně bez skutečného přezkoumání podaných námitek.
14. Navrhovatel dále uvádí, že vybraní dodavatelé nedisponují zkouškami uvedenými v příloze 2 rámcové dohody upravující technickou specifikaci předmětu rámcové dohody, a to konkrétně zkouškami izolátorového závěsu uvedené v odstavci 4.1.5. Konkrétně se dle navrhovatele jedná o následující zkoušky:
- *„Zkouška atmosferickým impulsním napětím (dle ČSN EN 60383-2)*
 - *Zkouška střídavým napětím průmyslového kmitočtu za deště (dle ČSN EN 60383-2)*
 - *Zkouška koróny (dle ČSN EN 61284)*
 - *Typová zkouška radiového rušení na izolátorech vysokého napětí (dle ČSN EN 60437)*
 - *Zkouška obloukovým zkratem (40 kA, dle ČSN EN 61467).“*
15. Z odůvodnění rozhodnutí o námitkách pak dle navrhovatele vyplývá, že výše uvedená technická specifikace se uplatní až v průběhu dodání materiálu v rámci plnění předmětu rámcové dohody. Navrhovatel v této souvislosti dále upozorňuje na odkaz zadavatele na článek VII. odstavec 5 bod v. rámcové dohody učiněný v rozhodnutí o námitkách, který navrhovatel vykládá způsobem, že existuje pouhá možnost zadavatele vyžádat si v průběhu plnění smlouvy protokoly z požadovaných zkoušek. Dle navrhovatele tedy záleží na zadavateli, zda si předmětné protokoly o splnění zkoušek nechá předložit nebo zda dodávky budou probíhat bez předložení uvedených dokladů.
16. K výše uvedenému navrhovatel doplňuje, že *„[v]e výsledku tak velmi pravděpodobně může nastat situace, že zadavateli budou úspěšně dodány izolátory, které požadovaným zkouškám vůbec nevyhovují, resp. je nemají (...).“* Takovýto postup však dle názoru navrhovatele není v souladu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, neboť dále uvádí, že *„není zřejmé, zda vybraní dodavatelé splňují podmínky dodávky a záleží pouze na postupu zadavatele, zda tyto podmínky budou vůbec někdy ověřeny.“*

17. Nad rámec porušení zákona pak z výše uvedeného postupu zadavatele dle názoru navrhovatele vyplývá rovněž riziko pro veřejný zájem, neboť se navrhovatel domnívá, že *„nastavením a vyhodnocením Veřejné zakázky může dojít k instalaci izolátorů bez povinných zkoušek do přenosové soustavy, což je zásadní součást pro zajišťování energetické bezpečnosti a stability České republiky.“*
18. Navrhovatel dále uvádí, že jeho zásadní námitkou je však skutečnost, že ani jeden z vybraných dodavatelů nesplnil technickou kvalifikaci uvedenou ve zvláštní části zadávací dokumentace k systému kvalifikace v odstavci 2.4. „Technická kvalifikace“ bodu i. „Referenční zakázky“, který dle navrhovatele stanoví, že *„minimální objem dodaných kusů izolátorů v referenčních dodávkách musí být 2.500 a zároveň tyto referenční dodávky musí splňovat následující kritéria:*
- *Izolátory závěsné keramické pro elektrické vedení a stanice se jmenovitým napětím $U_n = 110$ kV (nejvyšší napětí sítě $U_s = 123$ kV).*
 - *Normalizované spojení ‚oko-vidlice‘ C19L dle ČSN EN IEC 60471, mech. Zatížení SML 100 až 160 kN.*
 - *Výdržné napětí při atmosférickém impulzu min. 550 kV, porcelán min. C120 dle ČSN EN 60672-1.“*
19. Zadavatel však dle názoru navrhovatele takto vznesenou námitku neprověřil, když v rozhodnutí o námitkách pouze uvedl, že v dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o.“ ze dne 14. 3. 2024 a dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s.“ ze dne 14. 3. 2024 (dále také jen „výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o./Elektroporcelán a.s.“ či souhrnně jako „výsledky posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů“) je ve vztahu k těmto parametrům uvedeno „ANO“. Zadavatel tedy nejprve dle názoru navrhovatele nesprávně posoudil splnění podmínek technické kvalifikace jako splněné, poznamenal si jejich splnění uvedením poznámky „ANO“, a na základě námitek navrhovatele překontroloval pouze tuto uvedenou poznámku, avšak nikoliv již samotné splnění podmínek technické kvalifikace. Takovéto posouzení je dle navrhovatele nedostatečné a de facto se o žádné posouzení dle jeho názoru nejedná (tedy je nepřezkoumatelné), neboť zadavatel pouze odkazuje na závěry svého předchozího, dle názoru navrhovatele, vadného posouzení.
20. Navrhovatel v dalších částech návrhu poukazuje na způsob, jakým způsobem vybraní dodavatelé prokazovali splnění požadavků zadavatele ve vztahu k referenčním zakázkám. Navrhovatel konkrétně upozorňuje na to, že vybranými dodavateli prokazované referenční zakázky nesplňují kvalifikační podmínky, které dle navrhovatele stanoví, že *„v referenční zakázce musí být izolátory použity pro vedení se jmenovitým napětím rovnajícím se 110 kV.“* Referenční zakázky prokazované vybranými dodavateli se přitom dle navrhovatele týkaly dodávek izolátorů pro vedení s napětím vyšším než zadavatelem stanoveným. Uvedené navrhovatel v případě vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. odvozuje od názvu referenční zakázky uvedeného ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., a v případě vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. od domnělé skutečnosti, že referenční zakázky byly dodány pro vedení společnosti ČEPS, a.s., která ve svém vedení používá výhradně napětí 400 kV.

21. K zakázkám prokazovaným vybraným dodavatelem D.A.L.I.-M.N., s.r.o. navrhovatel dále nad rámec výše uvedeného uvedl, že ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. je u způsobu prokázání referenčních zakázek uvedeno „Celkem 3.230 ks“, což však dle názoru navrhovatele neodpovídá tamtéž uvedené jediné referenční zakázce, u které je uvedeno dodané množství 3 522 ks (LP 75/31 W) a 1 554 ks (LPZ 75/27W1).
22. K zakázkám prokazovaným vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. navrhovatel dále nad rámec výše uvedeného v reakci na informace získané z výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. uvedl, že *„[v]ýznamná zakázka číslo 1 s názvem ‚M602312‘ byla realizována dne 24. června 2019, přičemž dodavatel Elektroporcelán a.s. mohl o zařazení do kvalifikačního systému pořádat nejdříve 7. července 2022, neboť k tomuto datu nabytí platnosti aktualizovaný systém kvalifikace Veřejné zakázky, který snížil požadavek počtu dodaných izolátorů v referenčních zakázkách na 2.500 ks. Předchozí požadovaný počet 3.000 ks tento dodavatel nesplňoval. Zakázka z 24. června 2019 tak nemůže splňovat časový test 3 let před podáním žádosti o zařazení do systému kvalifikace, a nelze k ní přihlížet.“* Časový test tří let před podáním žádosti o zařazení do systému kvalifikace by měl dle navrhovatele být prověřen také u několika dalších referenčních zakázek prokazovaných vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s.
23. Navrhovatel dále v návaznosti na výše uvedené u referenčních zakázek č. 4 a č. 7, kterými byla prokazována technická kvalifikace vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s., shodně u obou uvedl, že *„[u] této zakázky nadto typ použitých izolátorů nesplňuje další podmínku technické kvalifikace, která stanoví mechanické zatížení v rozsahu 100 až 160 kN. Použité izolátory mají mechanické zatížení 210 kN.“*
24. Navrhovatel dále z výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. s ohledem na zde zadavatelem uvedenou informaci o názvu referenčních zakázek, který byl u významných zakázek č. 1, č. 6 a č. 8 shodně uveden jako „M602312“, dovozuje, že by tyto zakázky mohly být v rámci prokázání technické kvalifikace vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. započítány vícekrát. Obdobně navrhovatel upozorňuje také na významné zakázky č. 4 a č. 7, které byly ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. shodně uvedeny pod názvem „M602012“, a dále také na významné zakázky č. 2 a č. 9 shodně uvedené pod názvem „M603012“.
25. Výše uvedené prokazování referenčních zakázek vybranými dodavateli navrhovatel uzavírá konstatováním, že vybraní dodavatelé doložili splnění technické kvalifikace v celkovém počtu izolátorů nižším, než byl počet stanovený zadavatelem, a nemohli proto úspěšně splnit podmínku technické kvalifikace.
26. Navrhovatel v další části návrhu odkazuje také na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ ze dne 15. 1. 2024, resp. rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-R0025/2024/VZ, ve kterém Úřad dle navrhovatele dospěl k závěru, že *„zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti, když rozhodl o výběru vybraného dodavatele, ačkoliv v návaznosti na námítky navrhovatele vyšlo najevo, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že vybraný dodavatel splnil zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž se jednalo rovněž o referenční zakázky. V důsledku tohoto pochybení vznikla důvodná pochybnost a regulérnosti dané veřejné zakázky, přičemž uvedený postup zadavatele mohl*

ovlivnit výběr dodavatele.“ Navrhovatel k uvedenému dále konstatuje, že „[v] uvedeném případě se tedy jednalo o obdobný případ, jako je situace namítaná navrhovatelkou, kdy upozornila na skutečnosti, které mají přímý vliv na nesplnění technické kvalifikace vybraných dodavatelů, a zadavatel tyto skutečnosti ignoroval, přičemž takový postup zcela zjevně měl vliv na výběr dodavatele.“

27. Závěrem navrhovatel požaduje, aby Úřad „zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele Veřejné zakázky ze dne 5. dubna 2024, případně aby vydal jiné nápravné opatření dle ZVZ.“

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

28. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 3. 5. 2024, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
29. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel, navrhovatel a vybraní dodavatelé.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-19006/2024/536 ze dne 9. 5. 2024.
31. Usnesením č. j. ÚOHS-19012/2024/536 ze dne 9. 5. 2024 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
32. Dne 13. 5. 2024 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“) a dokumentaci o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

K důvodům pro zastavení správního řízení v podstatné části návrhu

33. Zadavatel předně konstatuje, že „návrh trpí zásadní procesní vadou, když jeho argumentace byla oproti předcházejícím námitkám podstatně rozšířena o nové, předtím nenamítané skutečnosti.“ Zadavatel je tak přesvědčen, že jsou dány důvody pro zastavení správního řízení v podstatné části návrhu ve smyslu § 257 písm. h) zákona.
34. Uvedená procesní vada se dle zadavatele vztahuje mj. k odst. 13 až 15 návrhu, ve kterých bylo dle zadavatele mj. konstatováno, že z výsledků posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů není patrné, zda vybraní dodavatelé disponují zadavatelem požadovanými zkouškami izolátorového závěsu v rámci bodu 4.1.5 přílohy č. 2 rámcové dohody. Zadavatel k uvedenému konstatuje, že v rozhodnutí o námitkách s odkazem na článek VII odst. 5 písm. v. rámcové dohody vysvětlil, že ověřování předmětných zkoušek může být provedeno až v průběhu realizace rámcové dohody, nikoliv již v rámci podaných nabídek. V odst. 13 až 15 návrhu pak navrhovatel dle zadavatele podstatně mění svou argumentaci, když namítá, že postup, kdy zadavatel až v průběhu plnění rámcové dohody může (ale také nemusí) ověřit dispozici předmětných zkoušek, je v rozporu se zákonem. Zadavatel je dále toho názoru, že navrhovatel již fakticky nenamítá, že by vybraní dodavatelé neprokázali dispozici předmětnými zkouškami, ale že navrhovatel nově namítá, že zadavatelem nastavený způsob dodatečného ověřování je nezákonný. Uvedené argumentaci však dle názoru zadavatele nepředcházely

řádně a včas podané námitky. V důsledku změny argumentace navrhovatele se nadto dle zadavatele nejedná o námitky proti výběru dodavatele, ale o námitky proti zadávacím podmínkám, které však navrhovatel ve lhůtě pro podání nabídek dle zadavatele neuplatnil.

35. K zastavení správního řízení by dle zadavatele mělo dojít rovněž ve smyslu argumentace v odst. 16 návrhu, neboť navrhovatel zde údajně bez jakékoliv návaznosti na podané námitky konstatuje, že existuje riziko pro veřejný zájem, jelikož postupem zadavatele může dojít k instalaci izolátorů bez povinných zkoušek do přenosové soustavy. Zadavatel má dále za to, že i v případě, že by se takový argument v námitkách vyskytoval, jednalo by se o námitku opožděnou, jelikož materiálně směřuje proti zadávacím podmínkám.
36. Nový je dle zadavatele rovněž argument v odst. 21 návrhu vztahující se k referenční zakázce na dodávky izolátorů pro vedení s napětím 220 kV. Navrhovatel dle zadavatele sice v námitkách namítal, že dodavatelé nesplnili požadavek na jmenovité napětí 110 kV v jimi předložených referenčních zakázkách, avšak teprve v návrhu navrhovatel dle zadavatele vysvětluje, resp. nově namítá, že dle jeho názoru není přípustné prokazovat zkušenost s vyšším napětím. Zadavatel dále zdůrazňuje, že rovněž tato námitka měla být navrhovatelem uplatněna již v podaných námitkách, neboť již tehdy bylo navrhovateli známo, jakými referenčními zakázkami (včetně jejich parametrů) prokazovali vybraní dodavatelé svou kvalifikaci.
37. Obdobně navrhovatel v odst. 28 návrhu poprvé dle zadavatele namítá, že typ izolátorů v referenční zakázce vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. nespĺňuje další podmínku technické kvalifikace, a to mechanické zatížení v rozsahu 100 až 160 kN, když mají dle názoru navrhovatele zde použité izolátory mechanické zatížení 210 kN.
38. Totožné argumenty týkající se jmenovitého napětí, případně mechanického zatížení uplatňuje navrhovatel dle zadavatele rovněž v odst. 26 - 29 a odst. 31 a 33 návrhu, přičemž také u těchto odstavců dle názoru zadavatele platí, že návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
39. Navrhovatel pak nově namítá také argumentaci uvedenou v odst. 25 návrhu vztahující se k nespĺnění časového rámce 3 let před podáním žádosti o zařazení do zavedeného systému kvalifikace u významné zakázky vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. z data 24. 6. 2019. Zadavatel rovněž v této souvislosti odkazuje na výsledky posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů, které byly navrhovateli již v době podání námitek známy, a jejichž součástí byla mj. data realizace referenčních zakázek. Navrhovatel tak dle zadavatele mohl vůči domnělému překročení časového rámce podat námitku, kterou však v podaných námitkách neuplatnil.
40. V odst. 30 až 33 dále navrhovatel dle názoru zadavatele nově namítá, že konkrétní významné zakázky mají obdobné označení jako zakázky jiné a není tak zřejmé, zda nebyly započítány vícekrát. Dle zadavatele se však i v tomto případě jedná o argument, který mohl být navrhovatelem uplatněn již v podaných námitkách, jelikož je navrhovatelem dovozován z výsledků posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů, které měl navrhovatel k dispozici již při podání námitek.
41. Zadavatel tak k výše uvedenému shrnuje, že by dle jeho názoru mělo být správní řízení z jeho podstatné části ve smyslu § 257 písm. h) zákona zastaveno, přičemž pro zbylou argumentaci navrhovatele v návrhu dle zadavatele platí, že je nedůvodná, a to z níže uvedených důvodů.

K okolnostem prokazování zkoušek izolátorového závěsu

42. *Zadavatel k okolnostem ohledně prokazování zkoušek odkazuje na rozhodnutí o námitkách, kde uvedl, že „je nutné rozlišovat požadavky podle přílohy 2 Rámcové dohody a požadavky podle přílohy 3 Rámcové dohody. V příloze 2, ve které jsou mj. uvedeny i sporné zkoušky izolátorového závěsu, je uvedena technická specifikace předmětu veřejné zakázky. Jedná se tedy o technickou specifikaci, kterou musí splňovat předmět plnění. Zadavatel jako kupující si v průběhu plnění smlouvy v souladu s čl. VII odst. 5 bod v. Rámcové dohody může vyžádat protokoly z dalších zkoušek definovaných zejména v příloze 2. V příloze 3 jsou oproti tomu uvedeny technické parametry, jejichž splnění vyžaduje zadavatel v průběhu zadávacího řízení. V této souvislosti pak zadavatel dovodil, že absence informace o dotčených zkouškách ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti je logická a souladná se ZZVZ, neboť naplnění kritérií technické specifikace nabízeného plnění není uvedeno ve výčtu povinných obsahových náležitostí (viz § 123 odst. 1 písm. b) ZZVZ).“*
43. *Dle zadavatele pak navrhovatel v návrhu již nenamítá, že by vybraní dodavatelé nesplňovali technickou specifikaci předmětu plnění, resp. předmětné zkoušky izolátorového závěsu, protože jejich nabídka neměla být vybrána, ale fakticky rozporuje rámcovou dohodou předvídaný způsob dodatečného ověřování vlastností předmětu plnění, přičemž dále dovozuje, že tento tak může být ve svém důsledku plněn dodavateli, kteří ve skutečnosti předmětné technické požadavky zadavatele nesplňují. Zadavatel pak k uvedenému doplňuje, že takovýto způsob vymezení technických požadavků vztahujících se k předmětu plnění a následná kontrola jejich splnění je legitimní a argumentace navrhovatele je tak vzhledem k uvedenému neoprávněná.*
44. *Ve vztahu k formulaci technických požadavků a jejich následnému ověřování zadavatelem až po uplynutí lhůty pro podání nabídek zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-S0682/2021/VZ ze dne 22. 12. 2022, ve kterém Úřad dle názoru zadavatele dovodil, že přestože navrhovatel ve zde uvedeném případě namítal, že není postaveno najisto, zda předmět plnění bude v budoucnu požadovanými parametry disponovat, lze v rámci zadávacího řízení posuzovat pouze to, zda splnění technických požadavků není výslovně vyloučeno. Zadavatel tak vzhledem ke shora uvedenému předmětnou část návrhu odmítá rovněž po věcné stránce, k čemuž dále uvádí, že „v rámci zadávacího řízení je předčasné, a tedy irelevantní zkoumat, zda předmět plnění bude mít požadované vlastnosti, konkrétně zda vybraní dodavatelé (nebo jejich poddodavatelé) budou při jeho plnění disponovat zkouškami ve smyslu přílohy 2 Rámcové smlouvy.“*
45. *Nadto zadavatel ve vztahu k tvrzenému riziku pro veřejný zájem uvádí, že „povinnost disponovat předmětnými zkouškami izolátorového závěsu pro plnění veřejné zakázky nevyplývá, na rozdíl od typových zkoušek izolátoru, ze zákona (a z normy ČSN IEC 383-1). Zadavatel přitom tento rozdíl akcentoval právě volbou způsobu prokazování, kdy u typových zkoušek izolátoru požadoval jejich splnění již v průběhu zadávacího řízení (v rámci požadavků stanovených v příloze č. 3 Rámcové dohody), tj. před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, kdy jejich nesplnění by mělo za následek vyloučení účastníka. Nemohla tedy nastat situace, že by zadavatel uzavřel smlouvu s účastníkem, který těmito typovými zkouškami nedisponuje a zadavatel by tak svým počínáním ohrozil přenosovou či distribuční soustavu, a tím veřejný zájem. I přestože s případnou neexistencí předmětných zkoušek izolátorového závěsu či jejich nesprávnosti není spojeno reálné riziko ohrožení distribuční nebo přenosové soustavy, vyhradil*

si zadavatel v rámci smluvních podmínek možnost jejich přezkoumání v průběhu účinnosti smlouvy na veřejnou zakázku a současně s případným rozporem výsledku zkoušek se smlouvou či zadávací dokumentací spojil možnost od smlouvy odstoupit (viz čl. VII odst. 13 Rámcové dohody).“

K požadavku na jmenovité napětí 110 kV a dodaného množství izolátorů

46. Ve vztahu k prokazování referenčních zakázek navrhovatel dle zadavatele v návrhu konstatoval, že předmětnou kvalifikaci nemůže splňovat zakázka, která byla realizována na soustavě se jmenovitým napětím vyšším než 110 kV, a to konkrétně na napětí 220 kV nebo 400 kV. K uvedenému zadavatel konstatuje, že navrhovatel ve své argumentaci pomíjí uvozovací větu v příslušném bodě 2.4. „Technická kvalifikace“ písm. i. zadávací dokumentace systému kvalifikace, kde zadavatel výslovně uvedl, že „(...) pro prokázání této části kvalifikace ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zadavatel stanoví, že účastník veřejné zakázky musel v minulosti dodat níže uvedená minimální referenční množství izolátorů, a to v dále uvedených minimálních technických parametrech (...). Izolátory závěsné keramické pro elektrické vedení a stanice se jmenovitým napětím $U_n = 110$ kV (...).“ Z uvedeného je tak dle zadavatele zřejmé, že požadavek na jmenovité napětí 110 kV je požadavkem minimálním, z čehož dle jeho názoru vyplývá, že kvalifikační požadavky splňuje také jakákoliv referenční zakázka, která disponuje vyššími než minimálními stanovenými parametry. Zadavatel k uvedenému doplňuje, že „zkušenost na vyšším napětí je tak nejen výslovně připuštěna formulací zadávací podmínky, ale její akceptace je rovněž zcela logická a funkčně naprosto oprávněná, protože na izolátory určené pro vyšší napětí jsou kladeny vyšší technické a technologické požadavky, což implikuje vyšší míru fundovanosti (kvalifikovanosti) daného dodavatele, resp. výrobce.“ Zadavatel tudíž předmětnou námitku odmítá nejen pro její opožděnost, ale rovněž po věcné stránce.
47. K argumentu navrhovatele, že celkový počet 3 230 ks izolátorů uvedený ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. neodpovídá počtu dodaných izolátorů, který byl uveden u prokazované významné zakázky, zadavatel konstatuje, že pro uvedené tvrzení navrhovatel nepředkládá žádný důkaz ani bližší argument, načež s uvedeným tvrzením nelze dle názoru zadavatele věcně polemizovat, když zadavatel má naopak z předložené reference vybraným dodavatelem uvedený počet za prokázaný. K uvedenému zadavatel dodává, že také tato námitka je uplatněna nově, když navrhovatel v námitkách pouze uvedl, že předložené reference nespĺňují požadavky na počet izolátorů, avšak svou argumentaci již dále nijak nerozvinul. Dle názoru zadavatele se tak nejedná o kvalifikované, tedy věcné a argumentované, zpochybnění prokázání příslušné části kvalifikace vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. Zadavatel tedy také tuto argumentaci navrhovatele odmítá, protože není dle jeho názoru způsobila vyvolat důvodné pochybnosti o správnosti a pravdivosti údajů uvedených vybraným dodavatelem D.A.L.I.-M.N., s.r.o.

K typu izolátoru a požadavku na mechanické zatížení

48. K požadavku zadavatele na napěťovou hladinu zadavatel, obdobně jako v případě námitky vztahující se ke jmenovitému napětí, konstatuje, že se dle již výše uvedené uvozovací věty jednalo pouze o minimální technické parametry. Dle zadavatele tedy byli dodavatelé oprávněni předložit rovněž významné zakázky, které splňovaly technické parametry vyšší, než zadavatelem požadované. Obecně totiž dle zadavatele platí, že „čím vyšší napěťová hladina,

tím je uvažována vyšší škála specifické porušující síly (čím vyšší napětí, tím vyšší hmotnost armatur, vyšší hmotnost vodičů, potenciálně vyšší zatížení vlivem námrazy na vodičích a případně i jiných vlivů). Aby minimální technické podmínky byly splněny, je nutné, aby hodnota specifické porušující síly izolátoru spadala minimálně (!) do uvedené škály 100–160 kN. Pokud byla nabídnuta vyšší hodnota, je nutné takovou referenci akceptovat, jelikož dodavatel takto projevils vyšší než požadovanou hodnotu specifické porušující síly, a tím i projevils vyšší fundovanost, resp. kvalifikaci.“ V této souvislosti zadavatel dodává, že „lze odkázat rovněž na normu ČSN EN IEC 60433 ed. 2, (která) mimo jiné obsahuje seznam tyčových izolátorů, které jsou standardně používány v distribuční a přenosové soustavě. Obecně jsou zahrnuty izolátory pro několik napěťových hladin. Oblast použití podle napěťových hladin (typické hodnoty):

- VN 22 kV, 35 kV 40–100 kN
- VVN 110, 145 kV 100–210 kN
- VVN 220 kV 120–300 kN
- UVN 400 kV 160–550 kN.“

49. Zadavatel tak rovněž tuto část námitek považuje po věcné stránce za bezpředmětnou, přičemž vedle již výše uvedeného dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-S0610/2022/VZ ze dne 23. 3. 2023 a rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-R0049/2023/VZ ze dne 6. 6. 2023 a dodává, že „s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi ÚOHS je při výkladu zadávacích podmínek třeba vycházet jak z jejich jazykového znění, tak z jejich logického a systematického výkladu v kontextu všech zadávacích podmínek, přičemž přihlédnout je nutno i k tomu, co chtěl zadavatel stanovením předmětných zadávacích podmínek vyjádřit a jaký význam tomuto jednání mohli přikládat dodavatelé jakožto adresáti předmětných požadavků. Současně je potřeba přistupovat k zadávacím podmínkám a jejich znění s určitou mírou racionality a s touto racionalitou je i vykládat. V pochybnostech je pak třeba zadávací podmínky vykládat k tíži zadavatele, potažmo ve prospěch hospodářské soutěže, v uvedeném kontextu ve prospěch dodavatelů.“

50. Zadavatel pak vzhledem k výše uvedenému uzavírá, že výklad požadavku na mechanické zatížení v tom smyslu, že hodnota 100 – 160 kN je pouze minimální, je dle zadavatele logický, reflektující předmět plnění a význam, který předmětnému požadavku minimálně vybraní dodavatelé přikládali, přičemž se dále jedná také o výklad rozšiřující hospodářskou soutěž.

K námitce zastaralosti významné zakázky a údajné záměně zakázek

51. Zadavatel k námitce, že významná zakázka č. 1 (viz bod 113. odůvodnění tohoto rozhodnutí) byla realizována dne 24. 6. 2019, a sice více než 3 roky předtím, než mohl vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. podat svou žádost o zařazení do zavedeného systému kvalifikace, uvádí, že „i kdyby byla tato opožděně uplatněná námitka relevantní, nic to nemění na správnosti rozhodnutí o výběru dodavatele Elektroporcelán. Navrhovatel předně vychází ze zcela mylného předpokladu o době podání žádosti tohoto vybraného dodavatele o zařazení do systému kvalifikace. Dodavatel Elektroporcelán podal tuto žádost již 31. 3. 2022, přičemž dle bodu 2.4. písm. i) Systému kvalifikace byly relevantní takové referenční zakázky, které dodavatel realizoval za poslední 3 roky před podáním žádosti o účast. V okamžiku posuzování splnění dotčeného kritéria technické kvalifikace tedy zadavatel neměl důvod předmětnou významnou

zakázku neuznat, pročej jej 7. 9. 2022 (ve lhůtě dle § 166 odst. 5 ZZVZ) zařadil do systému kvalifikace.“ Nad rámec výše uvedeného dle zadavatele platí, že i bez započítání významné zakázky č. 1 vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. minimální počet izolátorů nezbytných k prokázání kvalifikace vzhledem k celkovému součtu předložených referencí splňuje.

52. K námitce týkající se údajné záměny zakázek zadavatel uvádí, že nezískal pochybnosti o tom, že by prokazované významné zakázky byly vybranými dodavateli uplatňovány opakovaně či duplicitně. K uvedenému závěru nemůže dle zadavatele vést prostá shoda v číselném označení významných zakázek, neboť na tomto místě zadavatel přiznává, že se dopustil zavádějící interpretace v tom smyslu, že převzal příslušný číselný kód, který byl vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. v rámci seznamu významných služeb obsaženém v dokumentu „4. 2022 04 20 Významné dodávky reference VVN“ uveden, nepřesně, resp. jej ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. zavádějícím způsobem označil jako „název zakázky“. Dle seznamu významných služeb vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. je však dle zadavatele zřejmé, že číselný kód označuje „druh zboží“, tedy druh izolátoru dodávaného při realizaci významné zakázky, a nejedná se tak o unikátní identifikaci významné zakázky jako takové. Z popisu významných zakázek vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. jako celku je dle zadavatele dále zřejmé také to, že každá prokazovaná významná zakázka je unikátní a výhrada navrhovatele je tak i v tomto smyslu dle názoru zadavatele bezpředmětná.

K zásadě transparentnosti při posuzování kvalifikace vybraných dodavatelů

53. K údajnému nedostatečnému prověření vznesené námitky navrhovatele týkající se nesplnění technické kvalifikace vybranými dodavateli zadavatel uvádí, že považuje za zásadní akcentovat předmětnou námitku navrhovatele, jejímž obsahem dle zadavatele bylo pouhé konstatování, že „zadavatel založil své rozhodnutí na skutečnostech, které nebyly ze strany vybraných dodavatelů dostatečně prokázány“ a dále tvrzení, že z výsledků posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vybraných dodavatelů vyplývá, že „ani jeden z vybraných dodavatelů nedisponuje relevantními referencemi dle odstavce i) Kvalifikační dokumentace v požadovaném rozsahu pro napěťovou hladinu 110 kV a v množství požadovaném Zadavatelem.“ K uvedenému dále zadavatel dodává, že „[t]oto prosté konstatování přitom nebylo doprovázeno jakýmkoliv bližším odůvodněním či uvedením relevantních informací a údajů, které by byly způsobilé na straně zadavatele vyvolat pochybnosti o tom, že snad jeho závěry posouzení (ne)jsou správné, či že údaje předložené vybranými dodavateli nejsou pro účely prokázání splnění technické kvalifikace dostatečné, či (jsou) dokonce nepravdivé.“
54. Zadavatel k výše uvedenému dodává, že v souvislosti s prokazováním kvalifikace vybraných dodavatelů nevyvstaly na straně zadavatele jakékoliv pochybnosti, na základě kterých by byl nucen využít institutů k jejich odstranění, a to ani na základě námitek navrhovatele, jelikož, jak již bylo uvedeno výše, tyto dle názoru zadavatele s ohledem na jejich podobu nebyly způsobilé pochybnosti vyvolat.
55. Vybraní dodavatelé pak dle zadavatele prokazovali stanovená kritéria technické kvalifikace v souladu se stanovenými pravidly, když předložili seznam významných dodávek ve struktuře a obsahu dle přílohy č. 4 zadávací dokumentace k systému kvalifikace a rovněž předložili zadavatelem požadovanou technickou dokumentaci, která obsahovala požadované parametry k jednotlivým typům izolátorů, kterými byly významné zakázky prokazovány (dle

zadavatele se pak typicky jedná o katalog, prospekt, technický list). Z obsahu předmětných technických listů pak zadavatel dle svého vyjádření nad rámec samotného seznamu významných dodávek při posouzení splnění požadovaných minimálních technických parametrů k prokázání splnění technické kvalifikace vybraných dodavatelů vycházel.

56. Zadavatel dále reaguje také na navrhovatelem odkazovaná rozhodnutí, ke kterým uvádí, že skutkový stav v šetřeném případě se od případů, na které je navrhovatelem odkazováno, podstatně liší. Netransparentnost z důvodu absence dostatečných podkladů k učinění jednoznačného závěru o splnění kvalifikace totiž byla v odkazovaném případě dle názoru zadavatele dovozena v situaci, kdy se zadavatel rozhodl využít svého práva dle § 39 odst. 5 zákona, tedy že se zadavatel rozhodl provádět ověřování skutečností uvedených v námitkách, avšak nevyčkal na výsledky předmětného prověření a rozhodl o námitkách, aniž by obdržel reakce od zainteresovaných subjektů, přičemž uvedený postup shledal Úřad dle zadavatele nesrozumitelným. Zadavatel však ve vztahu k nyní šetřenému případu dodává, že nenabyl jakékoliv pochybnosti, aby k postupu podle § 39 odst. 5 zákona přistoupil.
57. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel uzavírá, že je přesvědčen, že *„je neudržitelný závěr, že by obdržení jakýchkoliv námitek proti výběru dodavatele, které budou zpochybňovat splnění kritérií technické kvalifikace u vybraného dodavatele, bez ohledu na to, jaké argumenty obsahuje, automaticky znamenalo povinnost zadavatele veškeré údaje ověřovat postupem dle § 39 odst. 5 ZZVZ či jiným ZZVZ předvídaným postupem.“*
58. Zadavatel tak v závěru svého vyjádření shrnuje, že návrh je nedůvodný a bezpředmětný, neboť jeho podstatné části nepředcházely řádně a včas podané námitky a ve zbylé části jsou jeho argumenty věcně nedůvodné, přičemž jsou současně věcně nedůvodné také argumenty uplatněné až posléze v samotném návrhu. Zadavatel tedy na základě výše uvedeného žádá, aby Úřad *„řízení o návrhu v části zastavil, neboť předmětným částem návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky a ve zbývajících částech návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.“*

Další průběh správního řízení

59. Usnesením č. j. ÚOHS-21129/2024/536 ze dne 23. 5. 2024 určil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – zaslání dokladu o doručení stejnopisu návrhu zadavateli. V reakci na uvedené usnesení obdržel Úřad dne 27. 5. 2024 požadovaný doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli.
60. Dne 7. 6. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne (dále jen „vyjádření navrhovatele ze dne 7. 6. 2024“).

Vyjádření navrhovatele ze dne 7. 6. 2024

K důvodům pro zastavení správního řízení v podstatné části návrhu

61. V rámci reakce na vyjádření zadavatele ze dne 13. 5. 2024 navrhovatel k důvodům pro zastavení správního řízení v podstatné části návrhu uvádí, že interpretace zadavatele, který konstatuje, že návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, resp. že návrh uvádí nové námitky nepodané řádně nejprve zadavateli, je nesprávná a v rozporu s rozhodovací praxí Úřadu. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. 2. 2019, ze kterého dovozuje, že ustanovení § 257 písm. h) zákona primárně směřuje k rozhodnutí o celém návrhu, tedy

k situaci, kdy navrhovatel před podáním návrhu námitky vůbec nepodá, popřípadě tak neučiní v souladu se zákonem řádně a včas, přičemž dodává, že ani zadavatel ve svém vyjádření netvrdí, že by taková situace v šetřeném případě nastala. Navrhovatel je tak toho názoru, že nelze zastavit správní řízení pouze v části návrhu, resp. jeho jednotlivých odstavců, ve kterých je obsažena argumentace navrhovatele.

62. Navrhovatel dále dle svého názoru v návrhu žádné nové skutečnosti neuplatňuje, když pouze reaguje na argumentaci zadavatele uvedenou v rozhodnutí o námitkách ve vztahu k řádně a včas uplatněné námitce. Navrhovatel tak svou argumentaci v návaznosti na toto rozhodnutí dle svého názoru pouze zpřesňuje a doplňuje. Takovýto postup je dle odkazu navrhovatele na rozhodnutí Úřadu ve věci č. j. ÚOHS-S0005/2019/VZ-04524/2019/533/BKu ze dne 13. 2. 2019 a již výše zmiňovaného rozhodnutí Úřadu ve věci č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. 2. 2019 v souladu s rozhodovací praxí Úřadu.
63. Navrhovatel tak dle svého názoru podal jasné námitky, ve kterých uvedl, v čem spatřuje vady rozhodnutí o výběru dodavatele, tedy že údajně *„ani jeden z vybraných dodavatelů nesplnil technickou kvalifikaci, když nedisponuje dostatečnými referencemi.“* Tato skutečnost pak dle navrhovatele vyplývá přímo z výsledků posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů, kdy uvedené významné zakázky ve sloupci „Poznámka“ zjevně neodpovídají požadavkům zadavatele uvedeným ve sloupci „Požadavek zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů“ a závěr zadavatele učiněný ve sloupci „ANO/NE“ je tak vadný. Navrhovatel má tedy za to, že *„[v]zhledem k naprosté očitosti nesplnění technické kvalifikace ze strany vybraných dodavatelů se zadavatel nemůže odvolávat na to, že by nedisponoval relevantními informacemi pro vyvolání pochybností o splněné kvalifikaci.“*
64. K výše uvedenému navrhovatel dodává, že jelikož zadavatel uvedenou námitku odmítl s argumentací, že vybraní dodavatelé předmětné technické požadavky splňují (včetně výslovného odkazu na údajné splnění požadavku na elektrické vedení s jmenovitým napětím $U_n = 110$ kV a konkrétní významné zakázky), lze si jen těžko představit, že by navrhovatel tuto argumentaci pominul a pouze by v návrhu zopakoval podanou námitku.

K okolnostem prokazování zkoušek izolátorového závěsu

65. K námitce týkající se prokazování zkoušek navrhovatel, v návaznosti na vyjádření zadavatele, ve kterém zadavatel mj. uvedl, že je v rámci zadávacího řízení předčasné zkoumat, zda předmět plnění bude mít požadované vlastnosti, uvádí, že *„[z] hlediska veřejné kontroly je však takové tvrzení minimálně problematické, neboť se tím plnění veřejné zakázky fakticky ponechává zcela na zadavateli, který si až v rámci realizace může a nemusí vyžádat příslušné doklady a existuje tedy velmi reálné riziko, že do přenosové soustavy bude instalován materiál nevyhovující stanoveným požadavkům.“* Navrhovatel tedy trvá na své argumentaci obsažené v návrhu, ve kterém konstatuje, že postup zadavatele není v souladu se zákonem, přičemž uvedené platí dle názoru navrhovatele o to více v situaci, kdy zadavatel zjevně vystupuje ve prospěch jednoho z dodavatelů.

K požadavku na jmenovité napětí 110 kV

66. Navrhovatel v reakci na odkaz zadavatele na uvozovací větu požadavku na prokázání technické kvalifikace, na kterou navazuje stanovení tří technických parametrů, uvádí, že zadavatel chybně předmětné ustanovení interpretuje tak, že by se u každého technického parametru

mělo jednat o jeho minimální hodnoty. Z jazykového výkladu totiž dle navrhovatele vyplývá, že „*termínem ,minimální technické parametry‘ je myšlen stav, kdy izolátory mají samozřejmě řadu dalších technických parametrů, ale zadavatel vybral pro splnění technické kvalifikace pouze tři uvedené, a tedy tyto musí být splněny všechny současně a jedná se o minimální technické náležitosti dodávaných izolátorů. Jazykový výklad je podpořen dále systematickým výkladem, neboť zatímco u jmenovitého napětí je požadováno přesně 110 kV, u mechanického zatížení je požadována hodnota v rozpětí 100 až 160 kN a u výdržného napětí je stanovena minimální hodnota 550 kV. Pokud by bylo pravdivé tvrzení zadavatele, výslovné stanovení minimální hodnoty u výdržného napětí by bylo zcela nadbytečné.*“

67. Navrhovatel nad výše uvedené uvádí, že sám zadavatel ve výsledcích posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů ve sloupci „Požadavek zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů“ uvádí, že „*[z] významné zakázky provedené dodavatelem musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období splnil podmínku významné zakázky v rozsahu: min. 2.500 ks izolátorů vvn – závěsných, keramických pro el. vedení s jmenovitým napětím $U_n=110$ kV (nejvyšší napětí sítě $U_s=123$ kV)*“. Sám zadavatel zde tedy dle navrhovatele postupoval v souladu s výkladem navrhovatele, nikoliv s účelovým výkladem použitým ve vyjádření zadavatele. Stejně tak navrhovatel odkazuje také na odstavce 18 a 19 rozhodnutí o námitkách, ve kterých zadavatel pracuje s jmenovitým napětím $U_n=110$ kV, přičemž pojem minimální jmenovité napětí zadavatel dle navrhovatele nepoužívá.
68. Obecně pak k požadavku na jmenovité napětí 110 kV navrhovatel dodává, že tento byl ze strany zadavatele oprávněný, neboť zadavatel na svých vedeních používá pouze uvedené napětí. Při prokazování splnění požadavků technické kvalifikace tedy dle navrhovatele měla být ověřena schopnost dodavatele dodat izolátory pro vedení používané zadavatelem, přičemž argument zadavatele o vyhovující zkušenosti s vyšším napětím navrhovatel považuje za lichý a účelový.

K typu izolátoru a požadavku na mechanické zatížení

69. K argumentaci zadavatele týkající se mechanického zatížení navrhovatel konstatuje, že „*[p]okud zadavatel stanovil rozmezí mechanického zatížení 100 až 160 kN, pak zcela jistě nemůže být za vyhovující považováno mechanické zatížení nad tento limit. Technické parametry i v tomto případě neumožňují žádný jiný výklad. Argumentace zadavatele, že by v pochybnostech měla být preferována hospodářská soutěž, se zde neuplatní, neboť podmínky technické kvalifikace nejsou nejasné nebo pochybné, ale naopak zcela zjevné. Skutečnost, že zadavatel takto stanovené podmínky nerespektoval a rozhodnul nezákonně, nečiní podmínky vadnými, ale činí vadným rozhodnutí zadavatele.*“

K referenčním zakázkám prokazovaným vybraným dodavatelem D.A.L.I.-M.N., s.r.o.

70. K tvrzení zadavatele, že navrhovatel blíže nevysvětluje svou námitku vůči počtu údajně dodaných izolátorů u významné dodávky vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., navrhovatel konstatuje, že uvedený rozpor je zřejmý z výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., ve kterém je v popisu významné zakázky uvedeno dodané množství 3 522 ks a 1 554 ks izolátorů, avšak celkem je uvedeno množství 3 230 ks, které však neodpovídá výše uvedeným údajům. Dle názoru navrhovatele tedy platí, že alespoň jeden z uvedených údajů je chybný.

K referenčním zakázkám prokazovaným vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s.

71. Navrhovatel ve vztahu k zastaralosti významné zakázky č. 1 (viz bod 113. odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvádí, že vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. prokazoval technickou kvalifikaci významnými zakázkami v celkovém součtu 2 664 ks. Vzhledem ke skutečnosti, že požadavek na minimální počet dodaných izolátorů před datem 7. 7. 2022 byl dle navrhovatele stanoven ve výši 3 000 ks, navrhovatel předpokládal, že vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. podal žádost o zařazení do systému kvalifikace nejdříve dne 7. 7. 2022. Zadavatel však ve svém vyjádření uvedl, že vybraný dodavatel podal žádost o zařazení do systému kvalifikace již dne 31. 3. 2022. Dne 7. 7. 2022 dále dle navrhovatele došlo k aktualizaci znění zadávací dokumentace k systému kvalifikace, kterou došlo k snížení požadavku na minimální počet kusů dodaných izolátorů na 2 500 ks, načež 7. 9. 2022 bylo zadavatelem rozhodnuto o zařazení vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. do zavedeného systému kvalifikace. Z uvedeného tedy dle navrhovatele vyplývá, že vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. tedy podal žádost o zařazení do systému kvalifikace s počtem 2 664 ks dodaných izolátorů, přestože minimální požadované množství bylo stanoveno na 3 000 ks. Za této situace tedy mělo dle názoru navrhovatele dojít k zamítnutí žádosti o zařazení do systému kvalifikace vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. podle písm. a) pravidel pro zamítnutí žádosti a vyřazení ze systému kvalifikace uvedených v zadávací dokumentaci k systému kvalifikace, neboť zjevně nesplňovala požadavky zadavatele uvedené ve zvláštní části systému kvalifikace (viz bod 109. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
72. Postup, kdy je systém kvalifikace upravován podle podané žádosti o zařazení do systému kvalifikace jednoho z žadatelů, je dle navrhovatele nepřijatelný a v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek. Dle navrhovatele tak nelze připustit stav, že by byly zadávací podmínky upravovány podle nabídky jednoho z dodavatelů, nadto nabídky, která by před takovouto úpravou nebyla s to uspět.
73. Navrhovatel k výše uvedenému dodává, že vzhledem k tomu, že datum podání žádosti o zařazení do systému kvalifikace vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. a datum její akceptace ze strany zadavatele vyplývá až z vyjádření zadavatele, nemohl na tyto okolnosti navrhovatel upozornit dříve.

Další průběh správního řízení

74. Dne 14. 6. 2024 obdržel Úřad na jeho žádost doplnění dokumentace o zadávacím řízení.
75. Usnesením č. j. ÚOHS-24172/2024/536 ze dne 17. 6. 2024 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
76. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-24357/2024/500 ze dne 19. 6. 2024 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít předmětnou rámcovou dohodu, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.
77. Dne 25. 6. 2024 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí“).
78. Dne 26. 6. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí“).

79. Vybraní dodavatelé se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-24172/2024/536 ze dne 17. 6. 2024, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

80. Zadavatel ve svém vyjádření reaguje na vyjádření navrhovatele ze dne 7. 6. 2024, přičemž k důvodům pro zastavení správního řízení v podstatné části návrhu uvádí, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že § 257 písm. h) zákona má primárně směřovat k rozhodnutí o celém návrhu a řešit tak pouze situace, kdy návrhu nepředcházely vůbec žádné námítky. Uvedené dle zadavatele nemá oporu ani v zákoně ani v rozhodovací praxi Úřadu. Zadavatel dále reaguje také na navrhovatelem v této souvislosti zmiňované rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. 2. 2019, které není dle jeho názoru relevantní, neboť v jeho rámci byla řešena specifická situace podlimitní sektorové veřejné zakázky, která nebyla zadávána podle zákona, pročež v tomto případě ani nebylo možné podat proti zrušení předmětné veřejné zakázky námítky ve smyslu § 242 zákona, z čehož Úřad dovodil, že důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. h) zákona není použitelný v situaci, kdy neexistuje možnost námítky vůbec podat.
81. K požadavku na jmenovité napětí 110 kV zadavatel souhlasí s tvrzením navrhovatele, že izolátory musely splňovat všechny tři parametry dle daného požadavku technické kvalifikace, což však bylo oběma vybranými dodavateli a jejich referenčními zakázkami dle zadavatele splněno. Zadavatel však již nesouhlasí s tím, že by výše uvedené bylo jediným důsledkem použití uvození těchto parametrů spojením „minimální technické parametry“. Parametr izolátorů na jmenovité napětí 110 kV byl, stejně jako zbývající dva parametry, v důsledku předmětného uvození daného výčtu hodnotou minimální. Zadavatel je proto nadále přesvědčen, že tento výklad je v souladu s jazykovým výkladem dotčeného ustanovení technické specifikace a současně i logikou věci, přičemž zadavatel je dále přesvědčen, že *„[k] odlišnému výkladu dotčené zadávací podmínky nelze dospět ani za použití systematického výkladu, jak se snaží dovodit navrhovatel.“*
82. K referenční zakázce s názvem „Slovenská republika – Žilina, Banská Bystrica“ prokazované vybraným dodavatelem D.A.L.I.-M.N., s.r.o., zadavatel uvádí, že správným údajem je uvedený počet 3 230 ks, k čemuž dodává, že tuto referenční zakázku vybraný dodavatel D.A.L.I.-M.N., s.r.o. zadavateli předložil v rámci zadávacího řízení na rámcovou dohodu, přestože k tomu nebyl povinen. V rámci žádosti o zařazení do systému kvalifikace již totiž dle zadavatele doložil referenční zakázku s názvem „Nadzemní vedení 220 kV Rogowiec-Pabianice, Nadzemní vedení 220 kV Janów – Polsko“ v počtu 3 522 ks a 1 554 ks, tedy v součtu 5 076 ks. Ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. tak dle zadavatele došlo pouze k písařské chybě, když údaj 3 230 ks patří k prvně zmiňované referenční zakázce. Bez ohledu na výše uvedené je však dle zadavatele jasné, že vybraný dodavatel D.A.L.I.-M.N., s.r.o. nejen, že splňuje požadavek na minimální počet izolátorů, ale dokonce jej dalece přesahuje.
83. Zadavatel dále ve vztahu k podání žádosti o zařazení do systému kvalifikace vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. opakuje, že tento podal předmětnou žádost již 31. 3. 2022, přičemž z § 166 odst. 5 zákona zadavateli dle jeho názoru od podání úplné žádosti dodavatele plyne závazná lhůta, v níž má dojít k posouzení a rozhodnutí o žádosti o zařazení do systému

kvalifikace. Tuto lhůtu, jak uvádí, zadavatel dodržel a dne 7. 9. 2022 vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. do systému kvalifikace zařadil.

84. Co se týče navrhovatelem zpochybňované aktualizace systému kvalifikace, pak zadavatel poukazuje mj. na § 166 odst. 4 zákona, který dle zadavatele stanoví, že „[v] případě, že zadavatel stanoví rovněž pravidla týkající se technických specifikací, může zadavatel tyto technické specifikace aktualizovat. Aktualizovaná pravidla zadavatel oznámí všem dodavatelům zařazeným do systému kvalifikace.“ Komentářová literatura dále dle zadavatele k předmětnému ustanovení mj. uvádí následující: „Druhou větu odst. 4 je pak dle autorů tohoto komentáře nutné vztáhnout nejen k pravidlům týkajícím se technických specifikací, resp. podmínek dle tohoto odstavce, ale v souladu s čl. 77 odst. 3 sektorové směrnice¹ i ve vztahu ke všem pravidlům pro provoz systému kvalifikace dle odst. 1. Jakákoliv aktualizovaná pravidla systému kvalifikace by měl zadavatel oznámit všem dodavatelům zařazeným do systému kvalifikace. Zákon nestanoví způsob takového oznámení, který by měl vyplývat ze samotných pravidel tohoto systému.“² V této souvislosti dále zadavatel citoval rovněž následující: „Opačný přístup by byl značně rigidní a neumožňoval by zadavatelům pružněji reagovat na změněné objektivní okolnosti. Tím spíše se nedomníváme, že by v případě takových změn bylo nutné postupovat podle odstavce 4, tedy ze strany dodavatelů opět nově žádat o zařazení do aktualizovaného systému kvalifikace, a to již s ohledem na poměrně dlouhé lhůty pro posouzení žádostí o zařazení do systému.“³
85. Zadavatel dále uvádí, že v podmínkách systému kvalifikace stanovil způsob oznámení aktualizace pravidel, a to skrze oznámení všem dodavatelům zařazeným do systému kvalifikace prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Možnosti aktualizace pak zadavatel dle svého vyjádření dvakrát využil, když uveřejnil pravidla systému kvalifikace aktualizovaná ke dni 27. 4. 2022 a následně ke dni 7. 7. 2022 (tedy více než 2 měsíce před tím, než bylo rozhodnuto o zařazení vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. do systému kvalifikace). K důvodům, které zadavatele vedly k předmětné aktualizaci, uvádí navrhovatel dle názoru zadavatele pouhé spekulace, které však nemají oporu ve skutkovém stavu. Zadavatel tak svůj postup vnímá jako souladný se zákonem a vedoucí k rozšíření hospodářské soutěže. Pro úplnost dále zadavatel dodává, že navrhovatel byl o namítané aktualizaci informován a proti provedené změně nebrojil.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

86. Navrhovatel ve svém vyjádření odkazuje na svá předchozí podání a předkládá pouze stručné doplnění k nově shromážděným podkladům. Navrhovatel tak nad rámec již výše uvedeného konstatuje, že z podkladů pro vydání rozhodnutí vyplývá, že si byl vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. v jednotlivých přílohách 4 „Významné dodávky, reference“, kterými prokazoval referenční zakázky, vědom, že je nutné doložit dodávku minimálně 3 000 ks izolátorů, když tento požadavek výslovně uvádí v těchto přílohách. Vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. si tak dle názoru navrhovatele musel být při předkládání předmětných

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES.

² Podešva, V. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, 1108 s.

³ Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C.H.Beck, 2017, 1320 s.

referencí v počtu 2 664 ks vědom, že nespĺňuje požadavky zadávací dokumentace k systému kvalifikace ve znění zadávacích podmínek platných k podání žádosti o zařazení do systému kvalifikace.

87. Z dokumentu „Rozhodnutí zadavatele o zařazení do systému kvalifikace“ vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. ze dne 7. 9. 2022 pak dle navrhovatele vyplývá, že „*k přijetí (a tedy i podání) žádosti o zařazení do systému kvalifikace došlo dne 29. 8. 2022, a tedy dle podmínek Systému kvalifikace mohou být pro splnění technické kvalifikace využity dodávky nejdříve od 29. 8. 2019 (3 roky před žádostí o zařazení).*“ V rozhodném započitatelném období tak dle názoru navrhovatele vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. doložil pouze dodávku 962 ks izolátorů a nespĺnil tak nezbytný minimální počet stanovený v jakémkoliv znění zadávací dokumentace k systému kvalifikace.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

88. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření účastníků správního řízení, rozhodl o zamítnutí části návrhu a ve zbývající části o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

89. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
90. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
91. Podle § 39 odst. 5 zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vychází z údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Zadavatel si může údaje, doklady, vzorky nebo modely opatřovat také sám, pokud nejde o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
92. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
93. Podle § 48 odst. 8 zákona vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 3 písm. b) nebo odstavce 5 písm. a) až c).
94. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.

95. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
96. Podle § 104 zákona zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření smlouvy
- a) předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele,
 - b) úspěšný výsledek zkoušek vzorků,
 - c) předložení dokladu prokazujícího schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací⁴, je-li to k plnění veřejné zakázky nezbytné,
 - d) přijetí určité formy spolupráce podle § 37 odst. 4,
 - e) bližší podmínky součinnosti před uzavřením smlouvy, nebo
 - f) předložení dokladu o splnění povinností podle § 21a zákona o účetnictví.
97. Podle § 122 odst. 3 zákona zadavatel odešle dodavateli vybranému podle odstavce 1 nebo 2 výzvu k předložení
- a) dokladů o jeho kvalifikaci, které zadavatel požadoval a nemá je k dispozici, a to včetně dokladů podle § 83 odst. 1; pokud zadavatel nepostupuje podle odstavce 4 písm. b), musí doklady o základní způsobilosti prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti v době podle § 86 odst. 3,
 - b) dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud zadavatel postupoval podle § 104 a nemá je k dispozici,
 - c) dokladů podle § 85 odst. 1, pokud je zadavatel požadoval a nemá je k dispozici.
98. Podle § 123 odst. 1 zákona oznámení o výběru dodavatele zadavatel odešle bez zbytečného odkladu po ukončení hodnocení nabídek nebo elektronické aukce, pokud byla použita. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
 - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
 - 1. seznam dokladů prokazujících kvalifikaci vybraného dodavatele,
 - 2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
 - 3. seznam dokladů nebo vzorků prokazujících splnění požadavků zadavatele podle § 104 písm. a) vybraným dodavatelem, pokud si je zadavatel vyhradil,
 - 4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b).

⁴ Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.

99. Podle § 165 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zadávání sektorových veřejných zakázek zavést systém kvalifikace, do kterého zadavatel zařazuje kvalifikované dodavatele. Zadavatel může rozdělit systém kvalifikace do kategorií, které jsou objektivně vymezeny na základě předmětu veřejných zakázek nebo jejich územního rozsahu. Zadavatel vede písemný seznam dodavatelů zařazených do systému kvalifikace.
100. Podle § 165 odst. 3 zákona zadavatel, který zavedl nebo provozuje systém kvalifikace, zajistí, aby dodavatelé mohli kdykoliv požádat o zápis do tohoto systému.
101. Podle § 166 odst. 1 zákona zadavatelé stanoví objektivní pravidla pro provoz systému kvalifikace a objektivní pravidla a důvody pro zařazení dodavatelů do systému nebo vyřazení z něj. Tato pravidla zadavatel poskytne dodavatelům na jejich žádost; § 36 odst. 8 se použije obdobně.
102. Podle § 166 odst. 4 zákona v případě, že zadavatel stanoví rovněž pravidla týkající se technických specifikací, může zadavatel tyto technické specifikace aktualizovat. Aktualizovaná pravidla zadavatel oznámí všem dodavatelům zařazeným do systému kvalifikace.
103. Podle § 166 odst. 5 zákona o žádosti dodavatele o zařazení do systému kvalifikace zadavatel rozhodne do 4 měsíců od jejího podání. Tato lhůta může být do 2 měsíců od podání žádosti prodloužena s odůvodněním a s uvedením informace o datu rozhodnutí. O žádosti dodavatele musí být vždy rozhodnuto do 6 měsíců od jejího podání.
104. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.
105. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

106. Zadavatel v bodě 4.1 zadávací dokumentace k rámcové dohodě stanovil, že *„[ú]čelem této nadlimitní veřejné zakázky zadávané v užším řízení je uzavření rámcové dohody, a to se dvěma dodavateli, kteří podali nabídku na plnění této veřejné zakázky, jsou zařazení v systému kvalifikace s názvem ‚Systém kvalifikace – Izolátory pro venkovní vedení VVN‘ a na základě provedeného hodnocení se umístili jako první dva v pořadí.“*
107. Zadavatel v článku VII. odst. 5 v. rámcové dohody stanovil, že *„[k]upující má právo vyžádat si v průběhu plnění této smlouvy následující dokumenty:*
- i. platný certifikát kvality pro výrobní závod podle ČSN EN ISO 9001. Certifikační orgán musí být akreditovaný členský subjekt Evropské spolupráce pro akreditaci (EA),*
 - ii. doklady o platnosti certifikátu kvality výrobního závodu dle písm. i) tohoto odstavce a pravidelných prohlídkách certifikačního orgánu,*
 - iii. protokoly z typových zkoušek z 12 měsíců předcházejících měsíci dodání,*
 - iv. protokoly z kusových a výběrových zkoušek,*
 - v. protokoly z dalších zkoušek definovaných zejména v příloze 2 této smlouvy T,*
 - vi. typovou dokumentaci obsahující všeobecné informace o výrobku,*

vii. montážní předpis,

viii. katalogové listy nebo prospekty specifikované v příloze 2 této smlouvy.“

108. V bodu 4.1.5 „Zkoušky izolátorového závěsu“ přílohy 2 „Technická specifikace předmětu veřejné zakázky“ rámcové dohody bylo zadavatelem mj. stanoveno:

„Níže jsou uvedeny sestavy izolátorových závěsů pro zkoušky dle uvedených ČSN. V sestavě závěsů budou použity armatury od výrobců, které jsou dlouhodobě používány na vedení 110 kV či transformovnách 110 kV v distribuční soustavě v majetku EG.D, a.s. a to ELBA, a. s. a RIBE ČR, s.r.o..

Zkoušky budou provedeny pouze s izolátorem typu: LG 60/22/1200 – 120 kN

Požadovány jsou následující zkoušky:

- *Zkouška atmosferickým impulsním napětím (dle ČSN EN 60383-2)*
- *Zkouška střídavým napětím průmyslového kmitočtu za deště (dle ČSN EN 60383-2)*
- *Zkouška koróny (dle ČSN EN 61284)*
- *Typová zkouška radiového rušení na izolátorech vysokého napětí (dle ČSN EN 60437)*
- *Zkouška obloukovým zkratem (40 kA, dle ČSN EN 61467)*

Pozn.:

Zkouška obloukovým zkratem bude provedena pouze na závěsu typu JN.

Základním požadavkem je, že všechny komponenty typového izolátorového závěsu (izolátory, spojovací a ochranné armatury, nosné a kotevní svorky) musí odpovídat všem požadavkům příslušných norem pro konstrukční a typové zkoušky (seznam norem - viz kapitola 2).

Za vyhovující je považován izolátorový závěs, sestavený podle příslušných výkresů typizovaných závěsů, uvedených v této technické specifikaci. Musí být dodrženy jednotlivé rozměrové, materiálové parametry uvedené v této technické specifikaci a doložený příslušné protokoly a certifikáty ke zkouškám.“

109. V bodě 12 písm. c) „Požadavku zadavatele na vybraného dodavatele – podmínky pro uzavření rámcové dohody“ zadávací dokumentace k rámcové dohodě zadavatel stanovil, že:

„Vybraní dodavatelé jsou dále povinni zadavateli na písemnou výzvu učiněnou dle § 122 odst. 3 písm. b) zákona předložit v souladu s § 104 zákona:

c) protokoly z typových zkoušek (prostá kopie dokumentů v elektronické podobě) Vybraní dodavatelé předloží kopie protokolů z úspěšně provedených typových zkoušek specifikovaných v příloze č. 2 návrhu rámcové dohody, a to ke každému typu nabízeného izolátoru (překlad není požadován u grafů, popisu grafů).“

110. Z bodu 2.4 „Technická kvalifikace“ písm. i) „Referenční zakázky“ zvláštní části zadávací dokumentace k systému kvalifikace, ve znění platném k 7. 7. 2022, vyplývá, že:

„Dodavatel prokáže splnění této technické kvalifikace, pokud z předložených dokladů bude bez pochybností vyplývat, že realizoval za poslední 3 roky před podáním žádosti o zařazení

do Systému kvalifikace/přede dnem zaslání Výzvy Zadavatele k aktualizaci dokladů v Systému kvalifikace prostřednictvím E-ZAK významné dodávky, a to v rozsahu

Název	Min. objem referenčních dodávek v kusech	Minimální technické parametry k prokázání splnění kvalifikace
Izolátory VVN - keramika	2500	<p>Pro prokázání této části kvalifikace ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zadavatel stanoví, že účastník veřejné zakázky musel v minulosti dodat níže uvedená minimální referenční množství izolátorů, a to v dále uvedených minimálních technických parametrech:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Izolátory závěsné keramické pro elektrické vedení a stanice se jmenovitým napětím $U_n = 110$ kV (nejvyšší napětí sítě $U_s = 123$ kV). • Normalizované spojení „oko – vidlice“ C19L dle ČSN EN IEC 60471, mech. zatížení SML 100 až 160 kN. • Výdržné napětí při atmosférickém impulzu min. 550 kV, porcelán min. C120 dle ČSN EN 60672-1.

Veškeré parametry takto dodávaných izolátorů musely vyhovovat normám platným v EU. Lze prokázat prostřednictvím jedné či více zakázek.

způsob prokázání:

Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního kritéria předložením seznamu významných dodávek. V seznamu musí být u jednotlivých zakázek minimálně údaje odpovídající údajům uvedeným v Příloze SK č. 4. Tuto přílohu je Dodavatel zároveň oprávněn využít pro uvedení seznamu významných dodávek.

Dodavatel zároveň předloží technickou dokumentaci, která bude obsahovat parametry ke každému typu izolátoru, kterým prokazuje významné dodávky (typicky se jedná o katalog, prospekt, technický list).“

111. Z přílohy 4 „Významné dodávky, reference“ zvláštní části zadávací dokumentace k systému kvalifikace, ve znění platném k 7. 7. 2022, vyplývá, že:

„Minimální úroveň pro splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu je za poslední 3 roky před podáním žádosti o zařazení do Systému kvalifikace prostřednictvím E-ZAK stanovena následovně:

dodávku minimálně 2 500 ks izolátorů VVN – keramika splňujících minimální technické parametry dle čl. III. bodu 2.4. písm. i. zvláštní části dokumentace Systému kvalifikace.

Lze prokázat prostřednictvím jedné či více zakázek.“

112. Ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. části F) „Doklady, kterými vybraný dodavatel prokázal technickou kvalifikaci“ bylo mj. uvedeno následující:

Požadavek zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů	ANO/NE	Poznámka
<p>Dodavatel předloží seznam minimálně 1 významné zakázky, kterou realizoval za posledních 3 roky před zahájením zadávacího řízení (může využít vzoru tvořícího Přílohu č. 4 dokumentu systému kvalifikace).</p> <p>Z významné zakázky provedené dodavatelem musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období splnil podmínku významné zakázky v rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • min. 2.500 ks izolátorů vvn - závěsných, keramických pro el. vedení s jmenovitým napětím $U_n=110$ kV (nejvyšší napětí sítě $U_s=123$ kV), • s normalizovaným spojením "oko-vidlice" C19L dle ČSN EN IEC 60471, mechanické zatížení SML. 100 až 160 kN, • výdržné napětí při atmosférickém impulzu min. 550 kV, porcelán min. C120 dle ČSN EN 60672-1, • parametry musí vyhovovat normám platným v EU. <p>Dodavatel v seznamu významných zakázek uvede strukturovaně následující údaje: zemi realizace významné zakázky</p>	ANO	<p>Zaklady porcelany elektrotechniczej ZAPEL SA</p> <p>Významná zakázka č. 1</p> <ul style="list-style-type: none"> • Název zakázky - Nadzemní vedení 220 kV Rogowiec – Pabianice, Nadzemní vedení 220 kV Janów – Zgierz-Adamów • Země realizace – Polsko • Identifikace objednatele – SPIE Elbud Gdansk S.A. • Období realizace - 2021 – 21.12.2022 • Dodané množství – 3.522 ks (LP 75/31W) a 1.554 ks (LPZ 75/27W1) • Výrobce izolátoru - Zaklady porcelany elektrotechniczej ZAPEL SA (Polsko) • Popis izolátoru - LP 75/31W, LPZ 75/27W1 • Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK – ANO • Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO <p>Celkem – 3.230 ks</p> <p>+</p> <p>Nové reference za rok 2021-2022 – 3.522 ks (LP 75/31W) a 1.554 ks (LPZ 75/27W1)</p>

<p>dobu realizace významné zakázky (nejpozději 3 roky) před podáním žádosti o zařazení do systému kvalifikace prostřednictvím E-ZAK</p> <p>identifikaci objednatele</p> <p>počet dodaných ks izolátorů</p> <p>výrobce izolátorů</p> <p>popis významné zakázky</p> <p>vyjádření, zda veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným techn. parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK</p> <p>vyjádření, zda veškeré parametry vyhovují normám platným v EU</p> <p>Dodavatel dále doloží katalogové listy nebo obdobné dokumenty, ze kterých budou patrné parametry každého typu izolátoru.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Kopie prohlášení o vidlicové spojce ze dne 03.02.2023 <p>Katalogové listy:</p> <p>LP 75 31W OF 115Z14.docx_SK</p> <p>LP 75 27W1 OF 116Z-14.docx_SK</p>
---	--	---

113. Ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. části D) „Doklady, kterými vybraný dodavatel prokázal technickou kvalifikaci“ bylo mj. uvedeno následující:

Požadavek zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů	ANO/NE	Poznámka
<p>Dodavatel předloží seznam minimálně 1 významné zakázky, kterou realizoval za posledních 3 roky před zahájením zadávacího řízení (může využít vzoru tvořícího Přílohu č. 4 dokumentu systému kvalifikace).</p> <p>Z významné zakázky provedené dodavatelem musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období splnil podmínku</p>		<p>Významná zakázka č. 1</p> <p>Název zakázky - M602312</p> <p>Země realizace – ČR</p> <p>Identifikace objednatele – ČEZ Distribuce, a.s.</p> <p>Období realizace - 24.06.2019</p> <p>Dodané množství – 72 ks</p> <p>Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s.</p> <p>Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 60/22/1200 - armovaný</p>

<p>významné zakázky v rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • min. 2.500 ks izolátorů vvn - závěsných, keramických pro el. vedení s jmenovitým napětím Un=110 kV (nejvyšší napětí sítě Us=123 kV), • s normalizovaným spojením "oko-vidlice" C19L dle ČSN EN IEC 60471, mechanické zatížení SML. 100 až 160 kN, • výdržné napětí při atmosférickém impulzu min. 550 kV, porcelán min. C120 dle ČSN EN 60672-1, • parametry musí vyhovovat normám platným v EU. <p>Dodavatel v seznamu významných zakázek uvede strukturovaně následující údaje:</p> <p>zemi realizace významné zakázky</p> <p>dobu realizace významné zakázky (nejpozději 3 roky) před podáním žádosti o zařazení do systému kvalifikace prostřednictvím E-ZAK</p> <p>identifikaci objednatele</p> <p>počet dodaných ks izolátorů</p> <p>výrobce izolátorů</p> <p>popis významné zakázky</p> <p>vyjádření, zda veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným</p>		<p>Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO</p> <p>Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p> <p>Významná zakázka č. 2</p> <p>Název zakázky - M603012</p> <p>Země realizace – ČR</p> <p>Identifikace objednatele – SPIE Elektrovod, a.s.</p> <p>Období realizace - 08.08.2019</p> <p>Dodané množství – 1332 ks</p> <p>Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s.</p> <p>Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 60/22/1270 – armovaný</p> <p>Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO</p> <p>Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p> <p>Významná zakázka č. 3</p> <p>Název zakázky - M603012tz</p> <p>Země realizace – ČR</p> <p>Identifikace objednatele – SPIE Elektrovod, a.s.</p> <p>Období realizace - 08.08.2019</p> <p>Dodané množství – 298 ks</p> <p>Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s.</p> <p>Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 60/22/1270 - armovaný</p> <p>Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO</p> <p>Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p>
--	--	--

<p>techn. parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK</p> <p>vyjádření, zda veškeré parametry vyhovují normám platným v EU</p> <p>Dodavatel dále doloží katalogové listy nebo obdobné dokumenty, ze kterých budou patrné parametry každého typu izolátoru.</p>	<p>ANO</p>	<p>Významná zakázka č. 4</p> <p>Název zakázky - M602012</p> <p>Země realizace – ČR</p> <p>Identifikace objednatele – ELEKTROTRANS, a.s.</p> <p>Období realizace - 19.09.2019</p> <p>Dodané množství – 252 ks</p> <p>Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s.</p> <p>Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 85/22/1310 - armovaný</p> <p>Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO</p> <p>Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p> <p>Významná zakázka č. 5</p> <p>Název zakázky - M603112</p> <p>Země realizace – ČR</p> <p>Identifikace objednatele – ELEKTROTRANS, a.s.</p> <p>Období realizace - 19.09.2019</p> <p>Dodané množství – 174 ks</p> <p>Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s.</p> <p>Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 75/22/1270 - armovaný</p> <p>Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO</p> <p>Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p> <p>Významná zakázka č. 6</p> <p>Název zakázky - M602312</p> <p>Země realizace – ČR</p>
--	------------	---

	<p>Identifikace objednatele – ČEZ Distribuce, a.s. Období realizace - 22.10.2019 Dodané množství – 84 ks Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s. Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 60/22/1200 - armovaný Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p> <p>Významná zakázka č. 7 Název zakázky - M602012 Země realizace – ČR Identifikace objednatele – OMEXOM GA s.r.o. Období realizace - 30.04.2020 Dodané množství – 18 ks Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s. Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 85/22/1310 - armovaný Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p> <p>Významná zakázka č. 8 Název zakázky - M602312 Země realizace – ČR Identifikace objednatele – EK Hodonín, s.r.o. Období realizace - 17.06.2020 Dodané množství – 24 ks Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s.</p>
--	--

		<p>Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 60/22/1200 - armovaný</p> <p>Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO</p> <p>Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p> <p>Významná zakázka č. 9</p> <p>Název zakázky - M603012</p> <p>Země realizace – ČR</p> <p>Identifikace objednatele – UNION Grid, s.r.o.</p> <p>Období realizace - 26.03.2021</p> <p>Dodané množství – 410 ks</p> <p>Výrobce izolátoru - Elektroporcelán a.s.</p> <p>Popis izolátoru - tyčový izolátor LG 60/22/1270 - armovaný</p> <p>Veškeré parametry vyhovují zadavatelem stanoveným technickým parametrům v čl. III bodě 2.4 písm. i Zvláštní části SK - ANO</p> <p>Veškeré parametry dodávky vyhovují normám platným v EU – ANO</p> <p>Celkem – 2.664 ks</p> <p>+</p> <p>Nové reference za rok 2022 – 1.205 ks, za rok 2023 1.705 ks</p> <p>Katalogové listy:</p> <p>Plnojádrový linkový izolátor 110 kV</p>
--	--	---

K výroku I. tohoto rozhodnutí

114. Úřad předně konstatuje, že předmětem přezkumu jsou tvrzení navrhovatele učiněná v návrhu, resp. úkony zadavatele tak, jak vymezil předmět správního řízení navrhovatel. K uvedenému Úřad uvádí, že jednou z podmínek pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je předcházející podání námitek zadavateli. V situaci, kdy dodavatel nevyužije možnosti podání

námitek, resp. takto neučiní včas a řádně, tedy s veškerými zákonnými náležitostmi, pak není oprávněn domáhat se ochrany svých práv před Úřadem. Podrobněji se tedy bude Úřad tvrzeními navrhovatele, které byly učiněny v návrhu a jimž nepředcházely námitky, zabývat v odůvodnění k výroku II. tohoto rozhodnutí. Věcně tedy Úřad přezkoumával postup zadavatele pouze v rozsahu tvrzení navrhovatele učiněných v návrhu, které tyto procesní podmínky splňují, a tedy v rozsahu tvrzení navrhovatele učiněných v samotném návrhu, jež byly navrhovatelem vzneseny již v námitkách, případně tyto již v námitkách vznesená tvrzení rozvíjejí.

K námitce prokazování zkoušek izolátorového závěsu

115. Navrhovatel k okolnostem prokazování zkoušek izolátorového závěsu namítá, že „[z]adavatel založil odůvodnění svého rozhodnutí (o výběru dodavatelů) na skutečnostech, které nebyly ze strany vybraných uchazečů dostatečně prokázány, a to konkrétně nedoložení požadované dokumentace, zkušebních protokolů dle bodu 4.1.5 Přílohy 2_ Technická specifikace předmětu veřejné zakázky_IZOLÁTORŮ PRO VENKOVNÍ VEDENÍ A ROZVODNY VELMI VYSOKÉHO NAPĚTÍ – KERAMICKÉ TYČOVÉ IZOLÁTORŮ.“ Navrhovatel namítá, že z výsledků posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů (tvořících přílohu oznámení o výběru dodavatelů) „není patrné, zda vybraní dodavatelé těmito zkouškami disponují a zda jsou tudíž schopni je zadavateli doložit.“
116. Úřad v souvislosti s touto námitkou konstatuje, že je pro posuzovaný případ zásadní otázka, zda byl zadavatel povinen vyžádat si prokázání předmětných zkoušek již v průběhu zadávacího řízení, či tak mohl učinit až v průběhu plnění smlouvy, resp. zda byli vybraní dodavatelé povinni prokazovat splnění předmětných zkoušek již před uzavřením smlouvy, a zda byl zadavatel povinen uvést informaci o případném doložení zkoušek vybranými dodavateli v rámci výsledků posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů ve smyslu § 123 odst. 1 písm. b) zákona.
117. Úřad se proto nejprve zabýval otázkou, jakým způsobem zadavatel v zadávací dokumentaci požadavek na prokázání splnění předmětných zkoušek izolátorového závěsu stanovil. Z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně z bodu 4.2 zadávací dokumentace k rámcové dohodě vyplývá, že „[p]řesné vymezení předmětu veřejné zakázky a ostatní požadavky související s jejím plněním, podmínky, specifikace, předpokládané odebírané množství a ostatní údaje jsou detailně specifikovány v návrhu rámcové dohody, která tvoří nedílnou součást zadávací dokumentace, a v jejích přílohách.“ Z bodu 12 písm. c) zadávací dokumentace k rámcové dohodě zároveň vyplývá, že v rámci požadavků zadavatele na vybrané dodavatele, jakožto podmínek pro uzavření rámcové dohody, jsou vybraní dodavatelé dále zadavateli na písemnou výzvu dle § 122 odst. 3 písm. b) zákona povinni předložit v souladu s § 104 zákona protokoly z typových zkoušek definovaných v příloze č. 2 rámcové dohody. Z přílohy č. 2 „Technická specifikace předmětu veřejné zakázky“ rámcové dohody dále vyplývá, že zadavatel požadoval několik typů zkoušek izolátorů, avšak prokázání jiných typů zkoušek než výše uvedených, tj. „typových zkoušek“ izolátorů zadavatel v rámci požadavků na vybrané dodavatele jakožto podmínku pro uzavření rámcové dohody dle bodu 12 písm. c) zadávací dokumentace k rámcové dohodě na tomto místě nevyžaduje.
118. Z přílohy č. 2 rámcové dohody dále vyplývá, že se v případě předmětného požadavku na prokazování zkoušek izolátorového závěsu jedná o technickou specifikaci předmětu

rámkové dohody, a tedy o technickou podmínku předmětu plnění, nikoliv o podmínku technické kvalifikace. Příloha č. 2 rámkové dohody dále obsahuje podrobnou technickou specifikaci předmětu rámkové dohody, tedy dodávaných izolátorů, přičemž v kapitole č. 4 „Zkoušky a certifikáty“ je stanoveno, že „[p]ro zajištění nepřetržitého sledování kvality musí prodávající provádět typové, kusové a výběrové zkoušky“, přičemž právě jmenovaných několik typů zkoušek izolátorů, které musí dodávané izolátory splňovat, a které jsou povinni dodavatelé zajistit, je zde v ustanoveních 4.1.1 až 4.1.3 blíže definováno. Vedle toho je zde následně definována v ustanovení 4.1.5 i předmětná zkouška izolátorového závěsu (viz bod 108. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak vyplývá z výše uvedeného, dle stanovených zadávacích podmínek jsou typové zkoušky izolátorů jediným druhem zkoušek, jež byli vybraní dodavatelé povinni na písemnou výzvu dle § 122 odst. 3 písm. b) zákona předložit jako podmínku dle § 104 zákona a jako takové tedy musí být uvedeny také v oznámení o výběru dodavatele dle § 123 odst. 1 písm. b) bod 4. zákona.

119. Z hlediska šetřené problematiky je dle názoru Úřadu podstatné uvést, že podle § 123 odst. 1 písm. b) body 1. až 4. zákona výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele musí obsahovat seznam dokladů prokazujících kvalifikaci vybraného dodavatele, u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace taktéž údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace, seznam dokladů nebo vzorků prokazujících splnění požadavků zadavatele podle § 104 písm. a) zákona vybraným dodavatelem, pokud si je zadavatel vyhradil a výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.
120. Úřad má vzhledem k výše uvedenému za to, že v případě zkoušek izolátorového závěsu uvedených v bodu 4.1.5 přílohy 2 rámkové dohody se jedná o zcela samostatnou kategorii zkoušek, což logicky vyplývá již z jejich povahy, jelikož se jedná již o zkoušky celé sestavy izolátorového závěsu, nikoliv tedy jen samostatných izolátorů. Příloha 3 rámkové dohody pak uvádí seznam požadovaných technických parametrů u jednotlivých typů požadovaných izolátorů, které měly být účastníky zadávacího řízení předloženy již v samotných nabídkách, přičemž ani na tomto místě není předloženo úspěšně provedených zkoušek izolátorového závěsu vyžadováno. Z výše uvedeného tedy Úřad dovozuje, že dle zadávacích podmínek nebyli účastníci zadávacího řízení povinni předkládat (a zadavatel tak ani případně ověřovat) splnění předmětných zkoušek izolátorového závěsu ani při podání nabídky, ani jako podmínku před uzavřením smlouvy dle § 104 zákona. Splnění zkoušek izolátorového závěsu tak byl zadavatel oprávněn dle článku VII. „Práva a povinnosti smluvních stran“ bodu 5. v. rámkové dohody ověřit až v průběhu samotného plnění rámkové dohody. Z uvedeného tak dle Úřadu vyplývá, že skutečnost/údaj o splnění zkoušek izolátorového závěsu nemusel být uváděn v oznámení o výběru dodavatele dle § 123 zákona a zadavatel tedy nepochybil, když tento údaj/skutečnost v rámci výsledků posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů ve smyslu § 123 odst. 1 písm. b) zákona tvořících přílohu oznámení o výběru dodavatelů neuvedl.

K námitkám týkajících se prokazování referenčních zakázek vybranými dodavateli

121. K této části návrhu Úřad považuje za důležité v první řadě uvést, že se v rámci prokazování technické kvalifikace vybraných dodavatelů ve vztahu k požadavku na předložení referencí o dodání izolátorů splňujících požadavek na jmenovité napětí 110 kV a požadavek na množství dodaných izolátorů věcně zabýval také argumentací uvedenou navrhovatelem v návrhu, která svým obsahem představovala doplnění či rozvedení již v námitkách učiněné argumentace

vztahující se k otázkám ohledně splnění výše uvedených a v námitkách rozporovaných dvou parametrů požadovaných referencí, která má tedy v podaných námitkách věcný základ, a Úřad se jí proto bude dále věcně zabývat.

K požadavku na jmenovité napětí 110 kV u referenčních zakázek obou vybraných dodavatelů

122. V rámci této části návrhu navrhovatel namítá, že vybranými dodavateli prokazované referenční zakázky nesplňují kvalifikační podmínky systému kvalifikace, které dle navrhovatele stanoví, že „v referenční zakázce musí být izolátory použity pro vedení se jmenovitým napětím rovnajícím se 110 kV“. Referenční zakázky prokazované vybranými dodavateli se přitom dle navrhovatele týkaly dodávek izolátorů pro vedení s napětím vyšším než zadavatelem stanoveným. Uvedené navrhovatel v případě vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. odvozuje od názvu referenční zakázky uvedeném ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., který obsahuje údaj 220 kV, a v případě vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. od domnělé skutečnosti, že referenční zakázky byly dodány pro vedení společnosti ČEPS, a.s., která ve svém vedení používá výhradně napětí 400 kV. Zadavatel předestřená tvrzení navrhovatele odmítá, neboť dle zadavatelova názoru z celkového znění dané kvalifikační podmínky je zřejmé, že požadavek na jmenovité napětí 110 kV je požadavkem minimálním, z čehož dle jeho názoru vyplývá, že kvalifikační požadavky splňuje také jakákoliv referenční zakázka, která disponuje vyššími než minimálními stanovenými parametry.
123. Úřad se tedy v kontextu výše uvedeného zabýval posouzením, zda předmětné referenční zakázky vybraných dodavatelů opravdu nebyly, tak jak tvrdí navrhovatel, v souladu s předmětnou podmínkou technické kvalifikace, a pro její nesplnění by tak neměli být vybraní dodavatelé do zavedeného systému kvalifikace zadavatelem vůbec zařazeni.
124. Z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně z bodu 2.4. „Technická kvalifikace“ písm. i) „Referenční zakázky“ zvláštní části zadávací dokumentace k systému kvalifikace, ve znění platném k 7. 7. 2022, dle Úřadu plyne, že zadavatel zde na dvou místech jasně uvedl, že se pro prokázání předmětných referenčních zakázek jedná o parametry minimální, když nejprve v nadpisu zde uvedené tabulky (viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvedl, že se jedná o „[m]inimální technické parametry k prokázání splnění kvalifikace“ a následně předmětný požadavek na minimální hodnoty níže konkrétně stanovených parametrů dále zopakoval i v samotném textu takto: „Pro prokázání této části kvalifikace ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zadavatel stanoví, že účastník veřejné zakázky musel v minulosti dodat níže uvedená **minimální** referenční množství izolátorů, a to v dále uvedených **minimálních** technických parametrech:
- *Izolátory závěsné keramické pro elektrické vedení a stanice se jmenovitým napětím $U_n=110$ kV (nejvyšší napětí sítě $U_s= 123$ kV).*
 - *Normalizované spojení „oko – vidlice“ C19L dle ČSN EN IEC 60471, mech. zatížení SML 100 až 160 kN.*
 - *Výdržné napětí při atmosférickém impulzu min. 550 kV, porcelán min. C120 dle ČSN EN 60672-1.“⁵*

⁵ Zvýraznění provedeno Úřadem.

125. Výše uvedené dále potvrzuje také úvodní věta přílohy 4 „Významné dodávky, reference“ zadávací dokumentace k systému kvalifikace, kde zadavatel opět mj. konstatoval, že „*dodávku minimálně 2 500 ks izolátorů VVN – keramika splňujících **minimální** technické parametry dle čl. III. bodu 2.4. písm. i. zvláštní části dokumentace Systému kvalifikace.*“⁶
126. Dle názoru Úřadu tak ze zadávacích podmínek systému kvalifikace za použití čistě jazykového výkladu vyplývá, že tyto by mohly připouštět jak výklad, který uvádí ve svých tvrzeních navrhovatel, a to takový, že by účastníci zadávacího řízení měli jednotlivé zadavatelem v bodě 2.4. „Technická kvalifikace“ písm. i) „Referenční zakázky“ zvláštní části zadávací dokumentace k systému kvalifikace stanovené parametry prokazovat takovými referencemi, které budou odpovídat přesně a jen nominálním hodnotám tak, jak byly tyto hodnoty ve výčtu uvedeny (v případě jmenovitého napětí tedy toliko jen 110 kV), či výklad zadavatele, tedy výklad, že v této kvalifikační podmínce stanovené parametry byly vzhledem k uvozovací části dané podmínky stanoveny jako hodnoty toliko minimální, tudíž i reference s vyššími hodnotami tyto parametry splní.
127. Úřad se z hlediska výkladu zadávacích podmínek zabýval dále také výkladem systematickým. Z tohoto pohledu jsou konkrétní požadavky pro prokázání splnění požadavků technické kvalifikace dle bodu 2.4. „Technická kvalifikace“ písm. i) „Referenční zakázky“ zvláštní části zadávací dokumentace k systému kvalifikace formulovány tak, že je zde před výčtem jednotlivých parametrů, které musí být v rámci referencí dodávanými izolátory splněny, zdůrazněno, že se jedná o parametry minimální. Následná definice jednotlivých parametrů, ačkoliv je formulována různě (myšleno uvedením konkrétní nominální hodnoty předmětného jmenovitého napětí, uvedením určitého intervalu hodnot u mechanického zatížení či uvedením zkratky min. u výdržného napětí při atmosférickém impulzu) za každých okolností musí být chápána jako úroveň minimální připouštějící i úroveň vyšší.
128. Dle teleologického výkladu pak má Úřad za to, že účelem kvalifikace je zajistit minimální úroveň kvalifikovanosti účastníků zadávacího řízení, tedy aby účastníci zadávacího řízení splňovali alespoň úroveň zadavatelem stanovených podmínek kvalifikace. Bylo by tedy naopak proti smyslu kvalifikace a zájmu zadavatele, aby nebyla umožněna účast dodavateli, který by byl kvalifikovanější, a tedy splňoval stanovené podmínky kvalifikace i nad rámec zadavatelem stanovených minimálních požadavků. Uvedené se pak vztahuje na právě šetřenou věc v případě, pokud byli dodavatelé schopni předložit referenční zakázky splňující náročnější, přísnější podmínky. I z pohledu účelového výkladu tudíž Úřad souhlasí s tvrzením zadavatele, že „*zkušenost na vyšším napětí je tak nejen výslovně připuštěna formulací zadávací podmínky, ale její akceptace je rovněž zcela logická a funkčně naprosto oprávněná, protože na izolátory určené pro vyšší napětí jsou kladeny vyšší technické a technologické požadavky, což implikuje vyšší míru fundovanosti (kvalifikovanosti) daného dodavatele, resp. výrobce.*“
129. Úřad se tak za použití výše uvedených výkladových metod, tedy i vzhledem ke kontextu účelu a smyslu požadování prokázání předmětné kvalifikace dodavatelů přiklání k výkladu zadavatele, a tedy že byly jednotlivé zadavatelem stanovené parametry v rámci předmětného požadavku na referenční zakázky stanoveny jako požadavky minimální, jelikož Úřad dále z logiky věci dovozuje, že dodavatel, který zadavateli prokáže referenční zakázky s hodnotami u předmětných parametrů vyššími, znění dané kvalifikační podmínky neodporuje, a zároveň

⁶ Viz výše.

jej lze v kontextu tohoto případu považovat za dodavatele kvalifikovanějšího (schopného doložit funkčně a věcně náročnější reference), přičemž je současně dle Úřadu žádoucí, aby nedocházelo k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže, kterou zadavatel naopak stanovením minimálních parametrů na referenční zakázky otevřel potenciálním dodavatelům, kteří jsou kvalifikovaní a mají zájem se o plnění předmětu rámcové dohody ucházet. Závěru o racionalitě daného přístupu k výkladu této kvalifikační podmínky z pohledu dodavatelů nasvědčuje i to, že stejným způsobem zjevně pochopili tuto podmínku též oba vybraní dodavatelé.

130. Úřad tedy vzhledem k výše uvedenému shrnuje, že na základě zjištěných skutečností včetně znění zadávacích podmínek a tvrzení účastníků správního řízení nelze konstatovat, že by referenční zakázky vybraných dodavatelů nesplňovaly zadavatelem stanovený technický parametr v rámci referencí dodávaných izolátorů se jmenovitým napětím 110 kV, neboť v případě, že byly vybranými dodavateli předloženy referenční zakázky spočívající v dodání izolátorů s napětím vyšším, než zadavatelem minimálně stanoveným, uvedená skutečnost není v rozporu se stanovenými podmínkami kvalifikace.
131. Úřad pro úplnost nad rámec výše uvedeného závěru dále konstatuje, že v případě, pokud by byl přípustný výklad předmětné zadávací podmínky i takový, jak jej předkládá navrhovatel, tedy že referenční zakázky měly být prokazovány pouze s konkrétními uvedenými parametry stanovenými v bodu 2.4. „Technická kvalifikace“ písm. i) „Referenční zakázky“ zvláštní části zadávací dokumentace k systému kvalifikace, jednalo by se o situaci, že zadávací podmínky umožňují jejich dvojí výklad, resp. že zadávací podmínky nejsou v této otázce zcela jednoznačné (tj. umožňují výklad zastávaný navrhovatelem, ale zároveň i výklad prezentovaný zadavatelem a Úřadem), přičemž Úřad připomíná, že tato skutečnost by nesměla být vykládána k tíži dodavatelů, a zadavatel by tak ani z tohoto důvodu nebyl oprávněn přistoupit k vyloučení vybraných dodavatelů pro nesplnění podmínek kvalifikace. Také z tohoto pohledu by tedy referenční zakázky vybraných dodavatelů nebylo možné zadavatelem odmítnout.
132. Úřad dále k výše uvedenému konstatuje, že předmětem přezkumu Úřadu není posouzení vhodnosti stanovených potřeb zadavatele z hlediska požadavku na minimální technické parametry k prokázání splnění technické kvalifikace, a tedy účelem tohoto rozhodnutí není hodnocení skutečnosti, zda zadavatel mohl požadovat konkrétní parametry v jejich minimálně stanovených hodnotách, jelikož předmětem posouzení v tomto řízení může být toliko zákonnost výběru dodavatelů, a nad to Úřadu obecně ani nepřísluší hodnotit, jaké nastavení požadavků na referenční zakázky by z hlediska potřeb zadavatele pro prokázání technické kvalifikace dodavatelů bylo pro prokázání jejich kvalifikace žádoucí. Úřad má vzhledem k uvedenému za to, že zadavatel zná nejlépe své potřeby, přičemž obecně k nastavení zadávacích podmínek konstatuje, že existuje určitá škála zákonných postupů, ve které se zadavatel může pohybovat, pokud svůj postup řádně odůvodní a pokud je takový postup přiměřený povaze veřejné zakázky a neporušuje ustanovení zákona. V daném případě pak postup zadavatele, který se rozhodl v rámci kvalifikace vymezit minimální technické parametry, do této škály zapadá, neboť zadavatel tak vyjádřil svůj požadavek na splnění podmínek kvalifikace pro realizaci předmětu rámcové dohody.

K požadavku na množství dodaných izolátorů u referenčních zakázek vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o.

133. K námitce navrhovatele týkající se údajného nesplnění zadavatelem požadovaného minimálního množství dodaných izolátorů v rámci referenčních zakázek vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., včetně údajného nesprávného celkového počtu kusů izolátorů uvedeného zadavatelem ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., Úřad nejprve uvádí, že z podané nabídky vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., jakož i dle „Výsledku posouzení splnění podmínek účasti v systému kvalifikace“ (nedatováno) vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., což je dokument, ve kterém byla zadavatelem zaznamenána kontrola dokladů a splnění ostatních požadavků zadavatele vybraným dodavatelem v rámci posouzení, zda vybraný dodavatel splňuje podmínky pro zařazení do systému kvalifikace, prokazoval vybraný dodavatel D.A.L.I.-M.N., s.r.o. předmětnou podmínku technické kvalifikace prostřednictvím referenční zakázky s názvem „Nadzemní vedení 220 kV Rogowiec – Pabianice, Nadzemní vedení 220 kV Janów – Zgierz-Adamów“ v počtu 3 522 ks a 1 554 ks.
134. Navrhovatel pak z výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. dovozuje nejasnost ohledně celkového množství dodaných izolátorů, přičemž tvrdí, že jsou zde nesmyslně uvedeny výše zmíněné údaje o dodání 3 522 ks a 1 554 ks, ale vedle toho je zde uvedeno i číslo „*Celkem – 3.230 ks*“, které však neodpovídá výše uvedené referenční zakázce, resp. není dle názoru navrhovatele zřejmé, který údaj platí. Dle názoru Úřadu se však o nejasnost nejedná, jelikož ve vztahu k dané referenční zakázce (významná zakázka č. 1) je zde naopak ve výčtu údajů o této referenci jednoznačně uvedeno následující: „*Dodané množství - 3.522 ks (LP 75/31W) a 1.554 ks (LPZ 75/27W1)*“ za dané období realizace, tj. tedy celkem 5 076 ks. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení ověřil, že uvedené množství odpovídá údajům o referenční zakázce, „Přílohy 4 Významné dodávky, reference“ ze dne 21. 12. 2022, kterými vybraný dodavatel D.A.L.I.-M.N., s.r.o. prokazoval splnění požadavku zadavatele na referenční zakázky v rámci žádosti o zařazení do systému kvalifikace (konkrétně v dokumentu „Přílohy 4 Významné dodávky, reference“ ze dne 21. 12. 2022).
135. Úřad tedy vzhledem k uvedenému konstatuje, že lze jasně shledat, že předmětná podmínka týkající se minimálního množství dodaných izolátorů v počtu 2 500 kusů byla vybraným dodavatelem D.A.L.I.-M.N., s.r.o. splněna, resp. že z obsahu výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o. splnění této podmínky jednoznačně vyplývá. K chybnému uvedení čísla „*Celkem – 3.230 ks*“ dále Úřad uvádí, že se jedná o snadno rozpoznatelnou zjevnou chybu v psaní, která však nic nemění na skutečnosti, že správné údaje o množství dodaných izolátorů u předmětné reference jsou zde jasně uvedeny. Skutečnost, že se jednalo o písařskou chybu potvrzuje rovněž zadavatel ve svém vyjádření v rámci zde vedeného správného řízení.
136. Úřad nad rámec výše uvedeného konstatuje, že zjevná chyba v psaní týkající se chybného uvedení celkového počtu dodaných kusů izolátorů v rámci požadavku na technickou kvalifikaci nemá vliv na zákonnost výsledku prokázání splnění podmínek účasti vybraného dodavatele D.A.L.I.-M.N., s.r.o., resp. oznámení o výběru dodavatele, jelikož samotný obsah oznámení o výběru dodavatele je v souladu s § 123 zákona, když splňuje veškeré zákonné náležitosti, protože zde byly jednoznačně popsány všechny rozhodné údaje, včetně údaje o množství dodaných izolátorů v rámci reference.

137. K předmětnému tvrzení navrhovatele, že množství dodaných izolátorů vybraným dodavatelem D.A.L.I.-M.N., s.r.o. v rámci referenčních zakázek je nedostatečné z toho důvodu, že do celkového počtu dodaných kusů nelze zahrnout předloženou referenční zakázku, protože dle jeho názoru nesplňuje parametr na jmenovité napětí 110 kV, Úřad uvádí, že vzhledem k výše uvedenému odůvodnění ohledně splnění požadavku na jmenovité napětí nelze s uvedeným tvrzením navrhovatele souhlasit.

K požadavku na množství dodaných izolátorů u referenčních zakázek vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s.

138. K námitce navrhovatele týkající se údajného nesplnění zadavatelem požadovaného minimálního množství dodaných izolátorů v rámci referenčních zakázek vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. Úřad nejprve uvádí, že z podané nabídky tohoto vybraného dodavatele, jakož i dle „Výsledku posouzení splnění podmínek účasti v systému kvalifikace“ (nedatováno) vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s., což je dokument, ve kterém byla zadavatelem zaznamenána kontrola dokladů a splnění ostatních požadavků zadavatele vybraným dodavatelem v rámci posouzení, zda vybraný dodavatel splňuje podmínky pro zařazení do systému kvalifikace, prokazoval vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. předmětnou podmínku technické kvalifikace prostřednictvím významných zakázek č. 1 – č. 9 v počtu 2 664 ks (viz bod 113. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

139. Navrhovatel pak předmětné nesplnění zadavatelem požadovaného minimálního množství dodávaných izolátorů dovozuje z výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. K uvedenému Úřad konstatuje, že ve vztahu k významným zakázkám č. 1 – č. 9 je zde jasně uvedeno dodané konkrétní množství izolátorů vztahující se k jednotlivým významným zakázkám, jež v součtu tvoří „Celkem – 2.664 ks“. Předmětné údaje rovněž odpovídají údajům v dokumentu „4. 2022 04 20 Významné dodávky reference VVN“, kterým vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. prokazoval splnění požadavku zadavatele na referenční zakázky v rámci žádosti o zařazení do systému kvalifikace. Úřad tedy vzhledem k uvedenému konstatuje, že lze jasně shledat, že předmětná podmínka týkající se minimálního množství dodaných izolátorů v počtu 2 500 kusů byla vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. splněna, a Úřad tedy ve vztahu k této námitce konstatuje, že není pochyb, že dle zjištěných skutečností vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. prokázal splnění celkového minimálního množství požadovaného počtu kusů dodaných izolátorů již v rámci systému kvalifikace.

140. K tvrzení navrhovatele, že množství dodaných izolátorů vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. v rámci referenčních zakázek je nedostatečné z toho důvodu, že do celkového počtu dodaných kusů nelze zahrnout předložené referenční zakázky, protože dle jeho názoru nesplňují parametr na jmenovité napětí 110 kV, dále Úřad uvádí, že vzhledem k výše uvedenému odůvodnění ohledně splnění požadavku na jmenovité napětí nelze s tvrzením navrhovatele souhlasit.

141. K tvrzení navrhovatele, že množství dodaných izolátorů vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. v rámci referenčních zakázek je nedostatečné dále také z důvodu, že do celkového počtu dodaných kusů nelze zahrnout předložené významné zakázky č. 4 a č. 7 (viz bod 113. odůvodnění tohoto rozhodnutí), protože dle jeho názoru nesplňují mimo jiné parametr na mechanické zatížení 100 až 160 kN, dále Úřad uvádí, že z výše uvedeného

odůvodnění splnění požadavku na jmenovité napětí 110 kV u referenčních zakázek obou vybraných dodavatelů, resp. tam předloženého výkladu celé předmětné kvalifikační podmínky, lze rovněž vzhledem k předmětnému požadavku na mechanické zatížení 100 až 160 kN obdobně dovodit, že zadavatelem stanovené požadavky na prokázání referenčních zakázek byly stanoveny jako minimální hodnoty daných parametrů (tzn. je nutné, aby hodnota specifické porušující síly izolátoru spadala minimálně do této stanovené škály 100 až 160 kN) a nelze tedy konstatovat, že by referenční zakázky vybraných dodavatelů zadavatelem stanovený technický parametr dodávaných izolátorů s mechanickým zatížením 100 až 160 kN v případě, že byly vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. předloženy referenční zakázky dodávaných izolátorů s mechanickým zatížením vyšším, než zadavatelem minimálně stanoveným, nesplňovaly.

142. Úřad k požadavku na mechanické zatížení a jeho splnění vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. dále doplňuje, že zadavatel ve vztahu k předmětnému požadavku ve vyjádření k návrhu odkazuje na normu ČSN EN IEC 60433 ed. 2, která dle zadavatele mimo jiné obsahuje „seznam tyčových izolátorů, které jsou standardně používány v distribuční a přenosové soustavě. Obecně jsou zahrnuty izolátory pro několik napěťových hladin. Oblast použití podle napěťových hladin (typické hodnoty):

- VN 22 kV, 35 kV 40–100 kN
- VVN 110, 145 kV 100–210 kN
- VVN 220 kV 120–300 kN
- UVN 400 kV 160–550 kN“

Uvedené dle Úřadu rovněž nasvědčuje závěru o oprávněnosti a věcné racionalitě přístupu zadavatele k výkladu této kvalifikační podmínky tak, aby reflektovala specifika konkrétního předmětu plnění, neboť i z daného odkazu na technickou normu lze usuzovat na to, že obecně lze předmětné izolátory dělit do několika rovin podle typických hodnot napěťových hladin a jim odpovídající škále mechanického zatížení, která je vyjádřena v určitém rozpětí, konkrétně pro VVN v napěťové hladině 110, 145 kV se uvádí mechanické zatížení v rozpětí 100 až 210 kN, tedy rovněž i zde je jako jedna „úroveň“ parametrů daného typu izolátoru vyjádřena v rozsahu určitého rozpětí. Pokud navrhovatel tvrdí, že v případě těchto dvou referenčních zakázek vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. prokazoval splnění požadavku na referenční zakázky mechanickým zatížením v hodnotě 210 kN, lze rovněž poukázat na to, že i tato hodnota mechanického zatížení dle příslušné normy spadá přímo do rozpětí tohoto parametru pro danou úroveň napěťové hladiny izolátorů.

143. Rovněž ve vztahu k tomuto parametru pak Úřad zdůrazňuje, že pokud by byl přípustný výklad předmětné zadávací podmínky i takový, jak jej předkládá navrhovatel, tedy že referenční zakázky měly být prokazovány pouze s konkrétními uvedenými parametry stanovenými v bodu 2.4. „Technická kvalifikace“ písm. i) „Referenční zakázky“ zvláštní části zadávací dokumentace k systému kvalifikace, jednalo by se o situaci, že zadávací podmínky umožňují jejich dvojitý výklad, resp. že zadávací podmínky nejsou v této otázce zcela jednoznačné (tj. umožňují výklad zastávaný navrhovatelem, ale zároveň i výklad prezentovaný zadavatelem a Úřadem), přičemž Úřad připomíná, že tato skutečnost by nesměla být vykládána k tíži dodavatelů, a zadavatel by tak ani z tohoto důvodu nebyl oprávněn přistoupit k vyloučení vybraných dodavatelů pro

nesplnění podmínek kvalifikace. Také z tohoto pohledu by tedy referenční zakázky vybraných dodavatelů nebylo možné zadavatelem odmítnout.

144. K tvrzení navrhovatele vztahujícímu se k domnělému opakovanému započítávání předmětných významných zakázek (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad konstatuje, že z dokumentace o zadávacím řízení (včetně výše uvedeného dokumentu „4. 2022 04 20 Významné dodávky reference VVN“, kterým vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. prokazoval splnění požadavku zadavatele na referenční zakázky v rámci žádosti o zařazení do systému kvalifikace) ověřil, že významné zakázky tohoto vybraného dodavatele nebyly prokazovány a zadavatelem započítány duplicitně, ani Úřad nemá na základě zjištěných skutečností v této otázce důvodné pochybnosti. Úřad v této souvislosti souhlasí se zadavatelem v tom smyslu, že samotné shodné „Číslo zboží“ uvedené v předmětném dokumentu „4. 2022 04 20 Významné dodávky reference VVN“ u vícero významných zakázek neodpovídá unikátní identifikaci významné zakázky jako takové, ale ze sloupce zde označeného jako „Název zboží“ naopak vyplývá, že se v rámci „Čísla zboží“ opravdu jedná pouze o shodný dodávaný typ izolátoru při realizaci předmětných významných zakázek. Uvedené potvrzují také další informace vyplývající z dokumentu „4. 2022 04 20 Významné dodávky reference VVN“ jako je rozdílnost v uvedených subjektech, jimž byly předmětné izolátory v rámci jednotlivých významných zakázek dodávány a dále také odlišnost v datu expedice a počtu dodávaných kusů předmětných izolátorů. Zadavatel tedy ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele uvedl „Číslo zboží“, tak jak bylo uvedeno v dokumentu „4. 2022 04 20 Významné dodávky reference VVN“, jako „Název zakázky“ a dopustil se zde tedy určité nepřesné interpretace v identifikaci jednotlivých referenčních zakázek, avšak uvedené nic nemění na skutečnosti, že Úřad, stejně jako zadavatel, nezískal pochybnosti o tom, že by jednotlivé zakázky prokazované vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. nebyly jedinečné, a že by tak vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. z tohoto důvodu nesplnil podmínky technické kvalifikace. Zároveň Úřad konstatuje, že tato jednotlivá nedokonalost v identifikaci jednotlivých referenčních zakázek, resp. v přepisu „názevu“ dané referenční zakázky do výsledku posouzení splnění podmínek účasti nemá vliv na zákonnost výsledku prokázání splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s., jenž byl součástí oznámení o výběru dodavatele, jelikož samotný obsah oznámení o výběru dodavatele včetně této přílohy veškeré zákonné náležitosti dle § 123 zákona splňuje, protože zde byly uvedeny všechny rozhodné údaje způsobem, ze kterého konkrétní identifikace a jedinečnost každé referenční zakázky jednoznačně vyplývá, údaje vztahující se k významným zakázkám č. 1 až 9 jsou zřetelně strukturované, přičemž z popisu jednotlivých údajů pak jasně a zřetelně u každé reference vyplývají konkrétní výše uvedené rozdílné okolnosti jako např. rozdílnost v subjektu objednatele.
145. Úřad dále v této souvislosti považuje za důležité vypořádat se také s námitkou navrhovatele, který ve vztahu k období realizace vybraných významných zakázek vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. uvedl, že *„[v]ýznamná zakázka číslo 1 s názvem ‚M602312‘ byla realizována dne 24. června 2019, přičemž dodavatel Elektroporcelán a.s. mohl o zařazení do kvalifikačního systému požádat nejdříve 7. července 2022, neboť k tomuto datu nabytí platnosti aktualizovaný systém kvalifikace Veřejné zakázky, který snížil požadavek počtu dodaných izolátorů v referenčních zakázkách na 2.500 ks. Předchozí požadovaný počet 3.000 ks tento dodavatel nesplňoval. Zakázka z 24. června 2019 tak nemůže splňovat časový test 3 let před podáním žádosti o zařazení do systému kvalifikace, a nelze k ní přihlížet.“* Vzhledem

k časovému hledisku předkládaných referenčních zakázek dále navrhovatel dovozuje možné nesplnění tohoto parametru také u významných zakázek číslo 2 až 5 vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s.

146. K uvedenému Úřad konstatuje, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel skutečně (jak tvrdí) obdržel žádost o zařazení do systému kvalifikace vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. dne 31. 3. 2022, načež vybraný dodavatel Elektroporcelán a.s. tedy dle stanovené kvalifikační podmínky (referenční zakázky musí být realizovány za poslední 3 roky před podáním žádosti o zařazení do systému kvalifikace – viz bod 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí) mohl prokazovat splnění předmětné podmínky kvalifikace významnými zakázkami realizovanými nejdříve ke dni 31. 3. 2019. Úřad vzhledem k uvedenému proto konstatuje, že všech 9 významných zakázek prokazovaných vybraným dodavatelem Elektroporcelán a.s. bylo realizováno v období 24. 6. 2019 – 26. 3. 2021, jak vyplývá ze shromážděné dokumentace a jak je popsáno ve výsledku prokázání splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s., a splňují tak předmětné časové hledisko vyplývající z šetřené kvalifikační podmínky.
147. Úřad dále k tvrzení navrhovatele, že v době podání žádosti o zařazení do systému kvalifikace vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. a zde doložených referencí byl zadavatelem v zadávací dokumentaci k systému kvalifikace ve znění platném k 7. 2. 2022 požadován minimální objem referenčních dodávek v počtu 3 000 ks, a že tudíž množství dodaných izolátorů nebylo prokázáno v dostatečném množství a dostatečným se tak stalo až následnou změnou předmětné zadávací podmínky, doplňuje, že uvedený postup zadavatele, resp. popsanou situaci, kdy zadavatel přistoupil ke změně dané podmínky tak, že v rámci této části zadávací dokumentace ve znění ke dni 7. 7. 2022 snížil požadovaný počet referenčních dodávek na alespoň 2 500 ks z původních 3 000 ks, neshledává protizákonným, ani dle názoru Úřadu tato skutečnost nezakládá žádné pochybnosti o transparentnosti postupu zadavatele, jelikož zadavatel byl bezpochyby ke změně zadávacích podmínek ve smyslu § 99 zákona oprávněn. Pro úplnost Úřad doplňuje, že zadavatel konstatoval kvalifikovanost vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s. až po uvedené změně, přičemž učinit takovou změnu zadávacích podmínek zadavateli dále nic nezabraňovalo.
148. Úřad nad rámec výše uvedeného taktéž v tomto případě konstatuje, že obsah výsledku prokázání splnění podmínek účasti vybraného dodavatele Elektroporcelán a.s., jenž byl součástí oznámení o výběru dodavatele, je v souladu s § 123 zákona vzhledem ke skutečnosti, že splňuje veškeré zákonné náležitosti, jelikož zde byly uvedeny všechny rozhodné údaje.

K rozhodnutí o námitkách

149. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel vznesenou námitku ohledně nesplnění technické kvalifikace vybranými dodavateli neprověřil, když v rozhodnutí o námitkách pouze uvedl, že ve výsledcích posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů je uvedeno „ANO“, a že tedy zadavatel nejprve nesprávně posoudil splnění podmínek technické kvalifikace vybranými dodavateli, poznamenal si jejich splnění uvedením poznámky „ANO“, a na základě námitek navrhovatele překontroloval pouze uvedenou poznámku, avšak nikoliv již samotné splnění podmínek technické kvalifikace, Úřad uvádí, že obsah rozhodnutí o námitkách považuje vzhledem k obsahu námitek za adekvátní, a to z toho důvodu, že v podaných námitkách navrhovatel k předmětnému požadavku pouze konstatoval své přesvědčení, že

zadavatel založil odůvodnění rozhodnutí o výběru dodavatelů na skutečnostech, které nebyly ze strany vybraných dodavatelů dostatečně prokázány, a to konkrétně ve vztahu k nedoložení referenčních zakázek stanovených v zadávací dokumentaci k systému kvalifikace, načež citoval daný požadavek a dále jen uvedl, že „z doloženého dokumentu *Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení DALI a dokumentu Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení Elektorporcelán vyplývá, že ani jeden z vybraných dodavatelů nedisponuje požadovanými referencemi dle odstavce i) Kvalifikační dokumentace v požadovaném rozsahu pro napěťovou hladinu 110 kV a v množství požadovaném Zadavatelem.*“

150. Úřad se tedy ztotožňuje s reakcí zadavatele na předmětnou námitku údajné nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách, jelikož je shodně toho názoru, že pro uvedené tvrzení navrhovatel v námitkách nepředložil žádný důkaz či jediný bližší konkrétní argument, a tedy žádným způsobem nerozvinul jeho argumentaci k předmětné námitce. Předmětná námitka navrhovatele tak neobsahovala žádné důvody, ze kterých by vyplývalo, proč by vybraní dodavatelé neměli splňovat požadavky na jmenovité napětí 110 kV a na množství požadovaném zadavatelem, případně v čem konkrétně zadavatel pochybil, co konkrétně přehlédl. Úřad tedy souhlasí se zadavatelem v tom smyslu, že námitky neobsahovaly kvalifikované zpochybnění prokázání příslušných částí technické kvalifikace vybranými dodavateli, přičemž pouhé výše uvedené konstatování stěžovatele v podaných námitkách nebylo z pohledu zadavatele způsobilé vyvolat důvodné pochybnosti o správnosti a pravdivosti údajů prokazovaných vybranými dodavateli, když zadavatel měl naopak z předložených referencí vybranými dodavateli předmětné prokázání technické kvalifikace vybraných dodavatelů za prokázané, jak v rozhodnutí o námitkách uvedl.
151. K tvrzení navrhovatele, že rozhodnutí o námitkách je z výše uvedených důvodů nedostatečné a nepřezkoumatelné, neboť zadavatel pouze odkazuje na závěry svého předchozího vadného posouzení, Úřad tudíž konstatuje, že rozhodnutí o námitkách naopak považuje za přezkoumatelné a souladné se zákonem.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

152. Úřad předně uvádí, že jednou z podmínek pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele (na rozdíl od návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy) je předcházející podání námitek zadavateli. Platí, že návrh je až druhotným nástrojem procesní obrany dodavatele, neboť prvotním nástrojem jsou námitky, jež jsou podávány přímo zadavateli. V situaci, kdy dodavatel nevyužije možnosti podání námitek, resp. takto neučiní včas a řádně, tedy s veškerými zákonnými náležitostmi, pak není oprávněn domáhat se ochrany svých práv před Úřadem.
153. Úřad v obecné rovině uvádí, že námitky jsou institutem, který představuje primární ochranu dodavatelů před případným nezákonným postupem zadavatele. Zákon pak definuje konkrétní časový okamžik v průběhu zadávacího řízení, v jehož rámci je z pohledu stěžovatele nutné využít práva k podání námitek, neboť každé zadávací řízení prochází určitými fázemi a možnost obrany proti postupu zadavatele vždy odpovídá té které fázi zadávacího řízení, ve které se zrovna zadávací řízení nachází. Uvedený přístup koresponduje se zásadou právní jistoty jak všech účastníků zadávacího řízení, resp. potenciálních dodavatelů, tak i samotného zadavatele, neboť si nelze představit situaci, kdy např. v pokročilé či závěrečné fázi zadávacího

řízení, kdy má dojít k provedení výběru dodavatele, budou rozporovány zadávací podmínky, podle kterých celé zadávací řízení probíhalo. Jinými slovy smyslu a účelu zákona neodpovídá takový postup, kdy dodavatel „vyčkává“ s podáním námitek proti postupu zadavatele v zadávacím řízení do pozdější fáze zadávacího řízení, kdy například jeho nabídka není vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější. Naopak lze uvést, že zákon je koncipován tak, aby námitky byly uplatňovány co možná nejdříve, aby bylo příp. možné zjednat nápravu či postup zadavatele řádně zdůvodnit stěžovateli.

154. Institut podání námitek je v zákoně upraven v § 241 a následujících ustanoveních. Pravidlo obsažené v § 242 odst. 2 zákona pak stanoví, že námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli. Pravidlo obsažené v § 242 odst. 4 zákona dále mimo jiné stanoví, že je-li v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávacím podmínkám doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty.
155. Navrhovatel ve svém návrhu ve vztahu k prokazování zkoušek izolátorového závěsu uvádí, že *„[z] odůvodnění Rozhodnutí o odmítnutí vyplývá, že tato technická specifikace se uplatní až v průběhu dodání materiálu v rámci Veřejné zakázky. Dokonce je odkazováno na čl. VII odst. 5 bod v. rámcové dohody, podle kterého existuje pouhá možnost vyžádat si v průběhu plnění smlouvy protokoly z požadovaných zkoušek. Záleží tedy čistě na zadavateli, resp. jejich odpovědnému zaměstnanci, zda si tyto protokoly o splnění zkoušek nechá předložit nebo dodávky budou probíhat bez předložení dokladu o splnění zkoušek.“* Dle názoru navrhovatele tak může nastat situace, že zadavateli budou dodány izolátory, které požadovaným zkouškám nevyhovují, resp. jimi nedisponují, přičemž takovýto postup dle názoru navrhovatele není v souladu se zásadou transparentnosti a zásadou rovného zacházení, neboť není zřejmé, zda vybraní dodavatelé splňují zadávací podmínky a záleží tak pouze na postupu zadavatele, zda budou tyto podmínky vůbec ověřeny. Z výše uvedeného postupu pak dle navrhovatele mimo již uvedené vyplývá také riziko pro veřejný zájem, jelikož tímto postupem zadavatele může dojít k instalaci izolátorů bez povinných zkoušek do přenosové soustavy.
156. V námitkách však navrhovatel výše uvedenou argumentaci na žádném místě neuvádí, když vzhledem k prokazování technické kvalifikace vybraných dodavatelů pouze konstatuje, že *„[z]adavatel založil odůvodnění svého rozhodnutí na skutečnostech, které nebyly ze strany vybraných uchazečů dostatečně prokázány, a to konkrétně nedoložení požadované dokumentace, zkušebních protokolů dle bodu 4.1.5 Přílohy 2_ Technická specifikace předmětu veřejné zakázky_IZOLÁTORY PRO VENKOVNÍ VEDENÍ A ROZVODNY VELMI VYSOKÉHO NAPĚTÍ – KERAMICKÉ TYČOVÉ IZOLÁTORY.“* K předmětné námitce navrhovatel v jím podaných námitkách nad rámec výše uvedeného dále pouze konstatoval, že pojal ono podezření na nedoložení předmětných zkoušek vybranými dodavateli z výsledků posouzení splnění podmínek účasti vybraných dodavatelů, ze kterých dle jeho názoru není patrné, zda vybraní dodavatelé těmito zkouškami disponují.
157. Vzhledem k uvedenému lze přisvědčit argumentaci zadavatele v tom smyslu, že navrhovatel v návrhu oproti podaným námitkám nově vzhledem k předmětné námitce namítá, že postup zadavatele spojený s ověřováním prokázání splnění předmětných zkoušek tak, jak byl stanoven v zadávací dokumentaci, není souladný se zákonem, nýbrž představuje riziko pro veřejný zájem. Úřad tedy shledal, že navrhovatel ve svém návrhu již nebrojí pouze proti

nepředložení předmětných zkoušek vybranými dodavateli, ale dále také již proti samotnému nastavení zadávacích podmínek, které tento postup umožňují. Úřad k uvedenému konstatuje, že okolnosti ohledně prokazování předmětných zkoušek izolátorového závěru tak, jak byly popsány výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, musely být všem účastníkům zadávacího řízení známy již ze zadávacích podmínek rámcové dohody, a proto má dále Úřad za to, že se v případě předmětné námitky jedná o námitku proti zadávacím podmínkám, kterou však navrhovatel ve lhůtě pro podání nabídek ve smyslu § 242 odst. 4 zákona neuplatnil. Této části návrhu tak nepředcházely řádně a včas podané námitky, a Úřad se jí tudíž nebude dále z věcného pohledu zabývat.

158. Úřad shrnuje, že pokud výše jmenované části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, jejichž řádně a včasné podání je dle § 257 písm. h) zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku pro podání uvedené části návrhu. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a řízení v této části návrhu (tj. týkající se údajného postupu zadavatele v rozporu se zásadou transparentnosti a zásadou rovného zacházení s ohledem na nastavení zadávacích podmínek týkajících se zkoušek izolátorového závěsu) podle ustanovení § 257 písm. h) zákona zastavil, neboť této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
159. Z důvodu procesní ekonomie Úřad rozhodl o zastavení řízení o části návrhu (výrok II.) rozhodnutím a nikoli usnesením, jak předpokládá § 257 zákona, a to rovněž s přihlédnutím k závěrům předsedy Úřadu, ke kterým dospěl v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. února 2019: „... *Za třetí lze zmínit situaci, kdy navrhovatel uvede v návrhu rozsáhlou argumentaci týkající se výhrad, které v námitkách neuplatnil, pak o této části návrhu Úřad rozhodne podle § 257 písm. h) zákona samostatným výrokem. V této situaci zákon sice předpokládá formu usnesení, ale tato forma není nezbytně nutná, pakliže Úřad o zbytku návrhu rozhoduje rozhodnutím. Tudíž Úřad může podle § 257 písm. h) zákona přímo rozhodnout v samostatném výroku rozhodnutí, v jehož dalších výrocích pojedná zároveň i o dalších částech návrhu. Rozhodnutí je totiž vyšší forma než usnesení, tudíž v rámci něj může Úřad pojednat o všech skutečnostech, i o těch, u kterých, pokud by se rozhodovalo pouze o nich, by postačovala forma usnesení.*“ Takový závěr potvrzuje např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1662/2004 ze dne 2. 5. 2005, z něhož vyplývá: „*O zrušení rozsudku soudu prvního stupně a o vrácení věci k dalšímu řízení odvolací soud rozhoduje – jak vyplývá z ustanovení § 223 o.s.ř. - formou usnesení. Povahu usnesení neztrácí toto rozhodnutí ani v případě, je-li přiřčleněno k jinému rozhodnutí odvolacího soudu, pro něž je ustanovením § 223 o.s.ř. stanovena forma rozsudku.*“ Z toho důvodu Úřad rozhodoval o zastavení řízení o části návrhu rozhodnutím.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku II. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná

v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Vilém Podešva, LLM, advokát, Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha
2. Mgr. David Satke, advokát, Myslíkova 284/32, 120 00 Praha
3. D.A.L.I.-M.N., s.r.o., Tureň 385, 903 01 Tureň, Slovenská republika
4. Elektroporcelán a.s., Postoloprtská 2951, 440 01 Louny

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy