



UOHSX00K10K5

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0430/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-29182/2024/500

Brno 30. 7. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 5. 2024 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové,
- navrhovatel – PETRA spol. s r.o., IČO 46979697, se sídlem Brandlova 3393/129, 695 01 Hodonín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 5. 2024 Mgr. Robertem Jarošem, advokátem, ev. č. ČAK 12083, JAROŠ & VÁVRA, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Štěpánská 644/35, 110 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výzva k podání nabídek č. 60 v kategorii 65 – LS Jeseník – revír 21+24+25+26 – výroba dříví kombinací technologií, 2024“ uveřejněné na profilu zadavatele pod systémovým číslem P24V00000425, zadávané na základě „Výzvy k podání nabídek“ ze dne 21. 3. 2024 v dynamickém nákupním systému „Provádění těžebních činností 2020+ (DNS)“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 10. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2019 pod ev. č. Z2019-035921, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 10. 2019 pod ev. č. 486319-2019, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto

usnesení:

I.

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – PETRA spol. s r.o., IČO 46979697, se sídlem Brandlova 3393/129, 695 01 Hodonín – ze dne 27. 5. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výzva k podání nabídek č. 60 v kategorii 65 – LS Jeseník – revír 21+24+25+26 – výroba dříví kombinací technologií, 2024“ uveřejněné na profilu zadavatele pod systémovým číslem P24V00000425, zadávané na základě „Výzvy k podání nabídek“ ze dne 21. 3. 2024 v dynamickém nákupním systému „Provádění těžebních

činností 2020+ (DNS)“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 10. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2019 pod ev. č. Z2019-035921, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 10. 2019 pod ev. č. 486319-2019, ve znění pozdějších oprav, **se v části návrhu, ve které jmenovaný navrhovatel napadá rozhodnutí zadavatele o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému ze dne 13. 5. 2024, podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť návrhu v této části nepředcházely řádně a včas podané námitky.**

II.

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – PETRA spol. s r.o., IČO 46979697, se sídlem Brandlova 3393/129, 695 01 Hodonín – ze dne 27. 5. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výzva k podání nabídek č. 60 v kategorii 65 – LS Jeseník – revír 21+24+25+26 – výroba dříví kombinací technologií, 2024“ uveřejněné na profilu zadavatele pod systémovým číslem P24V00000425, zadávané na základě „Výzvy k podání nabídek“ ze dne 21. 3. 2024 v dynamickém nákupním systému „Provádění těžebních činností 2020+ (DNS)“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 10. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2019 pod ev. č. Z2019-035921, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 10. 2019 pod ev. č. 486319-2019, ve znění pozdějších oprav, **se vyjma jeho části, ve které jmenovaný navrhovatel napadá rozhodnutí zadavatele o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému ze dne 13. 5. 2024, podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost citovaného navrhovatele, tj. návrh ze dne 27. 5. 2024, se stala zjevně bezpředmětnou.**

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ZADAVATELE PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY V ZAVEDENÉM DYNAMICKÉM NÁKUPNÍM SYSTÉMU

1. Zadavatel – Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájil zadávání veřejné zakázky „Výzva k podání nabídek č. 60 v kategorii 65 – LS Jeseník – revír 21+24+25+26 – výroba dříví kombinací technologií, 2024“ uveřejněné na profilu zadavatele pod systémovým číslem P24V00000425 na základě „Výzvy k podání nabídek“ ze dne 21. 3. 2024 v dynamickém nákupním systému „Provádění těžebních činností 2020+ (DNS)“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 10. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2019 pod ev. č. Z2019-035921, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 10. 2019 pod ev. č. 486319-2019, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v bodě 2.2 výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace ze dne 21. 3. 2024 (dále jen „výzva k podání nabídek“) následovně: *„Předmětem této kategorie DNS je provádění těžebních činností kombinací harvesterových technologií, komplexní četou nebo lanovkovou technologií, tzn. že v rámci této kategorie mohou být vypsaný výzvy s požadavkem na více než jednu z výše zmíněných technologií v rámci*

této výzvy k podání nabídek v DNS. Součástí předmětu plnění je dále provedení dalších požadovaných činností (potěžebních úprav, úklid lesa, soustředování dříví, případně také odvoz dříví a asanace kůrovcového dříví, provedení činností v ochraně lesa proti kůrovcům včetně dodávek chemických přípravků, zpřístupnění porostů a dalších činností souvisejících s péčí o les) jsou-li specifikovány v Ceníku ostatních souvisejících prací.“

3. Dne 30. 4. 2024 obdržel navrhovatel – PETRA spol. s r.o., IČO 46979697, se sídlem Brandlova 3393/129, 695 01 Hodonín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 5. 2024 Mgr. Robertem Jarošem, advokátem, ev. č. ČAK 12083, JAROŠ & VÁVRA, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Štěpánská 644/35, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – rozhodnutí o vyloučení dodavatele z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o vyloučení dodavatele“).
4. Dne 2. 5. 2024 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele proti rozhodnutí o vyloučení dodavatele z téhož dne (dále jen „námitky proti rozhodnutí o vyloučení dodavatele“) a dne 10. 5. 2024 bylo zadavateli doručeno doplnění námitek z téhož dne.
5. Dne 13. 5. 2024 obdržel navrhovatel rozhodnutí zadavatele o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky v zavedeném dynamickém nákupním systému z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky“).
6. Zadavatel odmítl námitky proti rozhodnutí o vyloučení dodavatele i doplnění námitek rozhodnutím o námitkách ze dne 17. 5. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo doručeno navrhovateli téhož dne.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách nesouhlasil, podal dne 27. 5. 2024 návrh z téhož dne na přezkoumání úkonu zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

8. Z návrhu navrhovatele vyplývá, že směřuje proti rozhodnutí o vyloučení dodavatele a dále proti rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky.
9. Navrhovatel uvádí, že podal na veřejnou zakázku nabídku, která byla vybrána jako nejvhodnější, přičemž dne 18. 4. 2024 obdržel od zadavatele výzvu k součinnosti k podpisu smlouvy. Dne 24. 4. 2024 navrhovatel odeslal prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dvě podepsaná vyhotovení smluv na adresu uvedenou v žádosti o součinnost. Následně navrhovatel dne 30. 4. 2024 obdržel rozhodnutí o vyloučení dodavatele, na základě kterého byl vyloučen z řízení k zadání veřejné zakázky. Navrhovatel je toho názoru, že jeho vyloučení z řízení k zadání veřejné zakázky bylo provedeno v rozporu se zásadou zákazu diskriminace dle § 6 zákona, neboť navrhovatel je přesvědčen, že poskytl řádnou součinnost, když doručil zadavateli podepsanou smlouvu v daném termínu.
10. Navrhovatel dále uvádí, že dne 13. 5. 2024 obdržel rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky, jež zadavatel odůvodnil tím, že „*předpokládal uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem v dubnu 2024. Vzhledem k tomu, že tento termín nebyl (vzhledem k průběhu řízení k zadávání veřejné zakázky) dodržen, učinil zadavatel nezbytná opatření k naplnění jeho potřeb. [...]*“. Navrhovatel k tomu dodává, že přestože výzva k podání nabídky obsahuje výhradu zadavatele řízení na veřejnou zakázku až do uzavření smlouvy zrušit, je navrhovatel přesvědčen, že i tento krok zadavatele je třeba považovat za rozporný se zákonem, neboť i pro takový úkon zadavatele platí základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona.

11. Navrhovatel uzavírá, že jak rozhodnutí o vyloučení dodavatele, tak rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky bylo učiněno v rozporu se zákonem a Úřad by měl rozhodnout o zrušení obou těchto úkonů zadavatele.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

12. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 27. 5. 2024 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele rovněž dne 27. 5. 2024.
13. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 30. 5. 2024.
15. Usnesením ze dne 31. 5. 2024 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o dalších úkonech, které zadavatel případně provede v šetřeném řízení k zadání veřejné zakázky v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
16. Vyjádření zadavatele k návrhu Úřad obdržel dne 5. 6. 2024. Téhož dne byla Úřadu také zpřístupněna dokumentace o řízení k zadání veřejné zakázky v elektronickém nástroji EVEZA.

Vyjádření zadavatele ze dne 5. 6. 2024 k návrhu navrhovatele

17. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve stanovisku ze dne 5. 6. 2024, které Úřad obdržel téhož dne. Zadavatel trvá na tom, že v řízení na veřejnou zakázku postupoval v souladu se zákonem, a to jak v případě vyloučení navrhovatele z řízení k zadání veřejné zakázky, tak v případě rozhodnutí o námitkách a rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky.
18. Zadavatel uvádí, že si ve výzvě k podání nabídek vyhradil zrušení řízení k zadání veřejné zakázky a dodává, že veřejná zakázka byla zadávána v dynamickém nákupním systému podle § 138 a následujících zákona a jednalo se tak o tzv. zvláštní postup ve smyslu zákona, a nikoliv o zadávací řízení. Zadavatel je přesvědčen, že postupoval v souladu s výzvou k podání nabídek a svým postupem neporušil zásady zadávání veřejných zakázek uvedené v § 6 zákona.
19. V závěru stanoviska zadavatel uvádí, že považuje za nesouladné se zákonem podání návrhu proti rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky, aniž by proti tomuto rozhodnutí zadavatele navrhovatel podal námitky.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a rozhodl ve výroku I. tohoto usnesení, že se správní řízení v části směřující proti rozhodnutí zadavatele o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému ze dne 13. 5. 2024 podle ustanovení § 257 písm. h) zákona zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, a ve výroku II. tohoto usnesení Úřad rozhodl o tom, že se správní řízení ve zbylé části návrhu podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavuje, neboť žádost (návrh) se stala zjevně bezpředmětnou. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

21. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma (dále jen „stěžovatel“). Námitky nelze podat proti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu, koncese malého rozsahu podle § 178 nebo sektorové veřejné zakázky podle § 158 odst. 1; to neplatí v případech, kdy zadavatel nebo jiná osoba zahájí zadávací řízení podle § 4 odst. 4 nebo 5.
22. Podle § 241 odst. 2 zákona námitky podle § 241 odst. 1 zákona se podávají písemně a lze je podat proti
 - a) všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek; námitky však nelze podat proti postupu podle § 109 odst. 3,
 - b) volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo
 - c) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.
23. Podle § 242 odst. 1 zákona není-li dále uvedeno jinak, musí být námitky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem; námitky nelze podat po uzavření smlouvy nebo poté, co se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
24. Podle § 244 odst. 1 zákona musí být v námitkách uvedeno, kdo je podává, v čem je spatřováno porušení tohoto zákona zadavatelem a čeho se stěžovatel domáhá. V případě, že účastník zadávacího řízení podává proti svému vyloučení námitky z důvodu obnovení své způsobilosti podle § 79, v námitkách neuvádí, v čem je spatřováno porušení zákona; uvede však popis nápravných opatření, která přijal k obnovení své způsobilosti.
25. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastavení, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.
26. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Právní posouzení

27. Úřad nejprve uvádí, že šetřená veřejná zakázka je zadávána v zavedeném dynamickém nákupním systému, tj. zvláštním postupem podle části šesté hlavy III zákona, nikoliv tedy v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že z výzvy k podání nabídek vyplývá, že zadavatel tento zvláštní postup označil jako řízení k zadání veřejné zakázky v DNS, bude Úřad dále v odůvodnění tohoto usnesení používat pro přehlednost tento zadavatelem zavedený pojem.

K výroku I. tohoto usnesení

28. Navrhovatel v návrhu mj. namítá, že přestože si zadavatel ve výzvě k podání nabídek vyhradil možnost zrušit až do uzavření smlouvy řízení k zadání veřejné zakázky v DNS, je navrhovatel toho názoru, že tento úkon zadavatele je nutné považovat za rozporný se zákonem, neboť i pro tento úkon platí základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona a Úřad by měl rozhodnout o zrušení rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky.

29. V této souvislosti Úřad uvádí, že výše namítané skutečnosti představují námitky, které musí být dle § 242 odst. 1 zákona doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení zákona zadavatelem.
30. Z dokumentace o řízení k zadání veřejné zakázky v DNS poskytnuté zadavatelem v elektronickém nástroji EVEZA Úřad zjistil, že zadavatel rozhodnutím ze dne 13. 5. 2024 zrušil řízení k zadání předmětné veřejné zakázky. Z elektronického nástroje dále vyplývá, že zadavatel předmětné rozhodnutí odeslal navrhovateli téhož dne, tj. dne 13. 5. 2024. V šetřeném případě byl tedy navrhovatel oprávněn uplatnit výše uvedené námitky u zadavatele do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky, tj. do 28. 5. 2024. V této souvislosti Úřad uvádí, že navrhovatel námitky uvedené v bodě 28. odůvodnění tohoto usnesení prvně uplatnil vůči zadavateli v rámci návrhu, přičemž ze zpřístupněné dokumentace o řízení k zadání veřejné zakázky v DNS rovněž nevyplývá (ani sám navrhovatel nic takového netvrdí), že by v průběhu řízení na veřejnou zakázku před podáním návrhu k Úřadu doručil zadavateli jiné podání, jehož obsahem by byly námitky, které by se týkaly předmětného rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky. Úřad nepřehlédl, že navrhovatel na rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky reagoval přípisem nazvaným „Reakce na zrušení řízení k zadání veřejné zakázky“ ze dne 15. 5. 2024, jež zadavatel obdržel téhož dne, v němž navrhovatel mj. nesouhlasí s provedeným úkonem zadavatele, tedy zrušením řízení k zadání veřejné zakázky v DNS. Ve vztahu k citovanému přípisu je však Úřad toho názoru, že tento přípis nelze považovat za námitky ve smyslu zákona, neboť z obsahu tohoto přípisu nevyplývá, že by je navrhovatel považoval za námitky ve smyslu zákona, a taktéž ani tento přípis neobsahuje všechny povinné náležitosti dle § 244 odst. 1 zákona (absentuje zejména uvedení, čeho se stěžovatel domáhá, když v rámci uvedeného přípisu navrhovatel toliko upozorňuje zadavatele, že mu uvedeným postupem vzniká škoda a zároveň mj. sděluje, že tímto postupem budou nadále vznikat škody i samotnému zadavateli, za něž navrhovatel nenese odpovědnost). Jediné námitky splňující všechny zákonné požadavky, které navrhovatel podal zadavateli, byly námitky proti rozhodnutí o vyloučení dodavatele. S ohledem na uvedené skutečnosti a rovněž také na to, že z námitek proti rozhodnutí o vyloučení dodavatele je zřejmé, že navrhovatel si je vědom zákonných požadavků, které jsou na námitky podávané zadavateli ve smyslu zákona kladeny, resp. sám navrhovatel rozlišuje i mezi označením podaných přípisů, nelze uvedený přípis „Reakce na zrušení řízení k zadání veřejné zakázky“ dle názoru Úřadu považovat za námitky proti rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky. Úřad tedy konstatuje, že výše zmíněné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky a zároveň se v daném případě nejedná o správní řízení vedené ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy ve smyslu § 254 zákona (kde se tato podmínka neuplatní).
31. S ohledem na vše shora uvedené Úřad tedy rozhodl podle § 257 písm. h) zákona o zastavení správního řízení v rozsahu vymezeném výše uvedenou částí návrhu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

K výroku II. tohoto usnesení

32. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
33. Bepředmětnost ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je podle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 20/2011-52 ze dne 16. 8. 2012, proti němuž směřující kasační stížnost byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013

zamítnuta, nutno vnímat jako „stav, kdy jakýmkoliv rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele.“

34. Navrhovatel v návrhu mj. namítá, že jeho vyloučení z řízení k zadání veřejné zakázky v DNS bylo provedeno v rozporu se zásadou zákazu diskriminace dle § 6 zákona, neboť navrhovatel poskytl zadavateli požadovanou součinnost, pročež se navrhovatel domáhá uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o vyloučení dodavatele. Cílem navrhovatele, kterého chce dosáhnout, je tedy zrušení rozhodnutí o vyloučení dodavatele.
35. Jak Úřad uvedl výše v odůvodnění tohoto usnesení, zadavatel rozhodnutím o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky ze dne 13. 5. 2024 zrušil řízení k zadání veřejné zakázky v DNS, přičemž z elektronického nástroje EVEZA vyplývá, že zadavatel citované rozhodnutí odeslal účastníkům řízení téhož dne, tj. dne 13. 5. 2024. Úřad rovněž podotýká, že z elektronického nástroje je také zřejmé, že proti rozhodnutí o zrušení řízení k zadání veřejné zakázky nebyly podány námitky. S ohledem na uvedené skutečnosti již tedy neexistuje řízení k zadání veřejné zakázky v DNS, kterého se navrhovatel účastnil, z čehož plyne, že i kdyby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení dodavatele, nebylo by tak už možné, aby se navrhovatel předmětného řízení poté účastnil, neboť toto řízení již neexistuje.
36. S ohledem na uvedené skutečnosti, i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele v části směřující proti vyloučení navrhovatele z řízení k zadání veřejné zakázky v DNS, nedošlo by ke změně v právním postavení navrhovatele a rozhodnutí Úřadu o návrhu navrhovatele v části směřující proti jeho vyloučení by pro navrhovatele nemělo význam, neboť naplnění záměru navrhovatelem zamýšleného v době podání návrhu by již nebylo objektivně možné. Cíle, kterého chtěl navrhovatel podáním návrhu dosáhnout (mj. uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o vyloučení dodavatele), tedy již s ohledem na to, že zadavatel zrušil řízení k zadání veřejné zakázky v DNS, dosáhnout nelze a návrh navrhovatele se tak stal v části směřující proti vyloučení navrhovatele z řízení k zadání veřejné zakázky bezpředmětnou žádostí ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
37. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení části správního řízení podle § 257 písm. h) zákona a části podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyly dány důvody pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
38. Úřad rovněž dodává s odkazem na § 82 odst. 3 správního řádu, že vzhledem k tomu, že výrok II. věcně navazuje na výrok I. usnesení, nenabyde výrok II. právní moci dříve, než dojde k nabytí právní moci výroku I. usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Výrok II. usnesení však nemůže nabýt samostatně právní moci, aniž by právní moci nabyl výrok I. tohoto usnesení. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
2. Mgr. Robert Jaroš, advokát, JAROŠ & VÁVRA, advokátní kancelář s.r.o., Štěpánská 644/35, 110 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy