



UOHSX00KAOE2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0445/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-37486/2024/500

Brno 3. 10. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 6. 2024 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatelé
 - městská část Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha, a
 - obec Únětice, IČO 00241792, se sídlem Náves 17/4, 252 62 Únětice,kteřé dne 6. 6. 2023 uzavřely smlouvu o společném zadávání veřejné zakázky dle § 7 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zastoupeny společným zmocněncem městskou částí Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha,
- navrhovatel – Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., IČO 46356975, se sídlem Mostníkovská 255/3, 266 01 Beroun, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 6. 2024 Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem, ev. č. ČAK 15942, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha,
- vybraný dodavatel – 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., IČO 47551917, se sídlem Kladenská 132, 252 64 Velké Přílepy,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatelů při zadávání koncese „Provozování vodovodů a kanalizací na území MČ Suchdol a obce Únětice“ v koncesním řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění

dne 15. 9. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-041289 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 181-567030,

rozhodl takto:

I.

Zadavatelé – městská část Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha a obec Únětice, IČO 00241792, se sídlem Náves 17/4, 252 62 Únětice, které dne 6. 6. 2023 uzavřely smlouvu o společném zadávání veřejné zakázky dle § 7 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – **nedodrželi při zadávání koncese „Provozování vodovodů a kanalizací na území MČ Suchdol a obce Únětice“** v koncesním řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-041289 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 181-567030, **pravidlo stanovené v ustanovení § 48 odst. 8 citovaného zákona v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, když nevyloučili vybraného dodavatele** – 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., IČO 47551917, se sídlem Kladenská 132, 252 64 Velké Přílepy – **z účasti v citovaném koncesním řízení, ačkoliv jmenovaný vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínky, a to požadavek na prokázání kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) citovaného zákona uvedený v bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace**, když v jím podané žádosti o účast předložil referenční zakázky realizované prostřednictvím svého poddodavatele, přestože s ohledem na znění bodů 2.2.3. písm. b) a 5.1. zadávací dokumentace nebylo prokázání předmětného kvalifikačního kritéria poddodavatelem možné, a současně ani vybraným dodavatelem předložená reference „Provozování vodovodu, kanalizace a ČOV“ realizovaná ve prospěch obce Horoměřice předmětné kritérium technické kvalifikace nesplnila, když nesplňuje požadavek, aby předmět plnění referenční zakázky byl realizován nepřetržitě po dobu 2 let na území obce o velikosti alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel, přičemž popsany postup zadavatelů ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatelů – městská část Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha a obec Únětice, IČO 00241792, se sídlem Náves 17/4, 252 62 Únětice, které dne 6. 6. 2023 uzavřely smlouvu o společném zadávání veřejné zakázky dle § 7 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – **uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 citovaného zákona ruší Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 25. 4. 2024 vč. jeho příloh** a všechny navazující úkony učiněné při zadávání koncese „Provozování vodovodů a kanalizací na území MČ Suchdol a obce Únětice“ v koncesním řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-041289 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 181-567030.

III.

Zadavatelům – městská část Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha a obec Únětice, IČO 00241792, se sídlem Náves 17/4, 252 62 Únětice, které dne

6. 6. 2023 uzavřely smlouvu o společném zadávání veřejné zakázky dle § 7 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – **se podle § 263 odst. 8 citovaného zákona** až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0445/2024/VZ ve věci návrhu navrhovatele – Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., IČO 46356975, se sídlem Mostníkovská 255/3, 266 01 Beroun – ze dne 3. 6. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** na koncesi „Provozování vodovodů a kanalizací na území MČ Suchdol a obce Únětice“ zadávanou v koncesním řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-041289 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 181-567030.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavatelům** – městská část Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha a obec Únětice, IČO 00241792, se sídlem Náves 17/4, 252 62 Únětice, které dne 6. 6. 2023 uzavřely smlouvu o společném zadávání veřejné zakázky dle § 7 citovaného zákona – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatelé – městská část Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha a obec Únětice, IČO 00241792, se sídlem Náves 17/4, 252 62 Únětice, které dne 6. 6. 2023 uzavřely smlouvu o společném zadávání veřejné zakázky dle § 7 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve správním řízení zastoupeny společným zmocněncem městskou částí Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha (dále jen jednotlivě jako „zadavatelé“ a společně jako „zadavatel“) – jakožto veřejní zadavatelé ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona, zahájili podle zákona dne 15. 9. 2023 odesláním oznámení o zahájení koncesního řízení k uveřejnění koncesní řízení na koncesi „Provozování vodovodů a kanalizací na území MČ Suchdol a obce Únětice“, přičemž oznámení o zahájení tohoto koncesního řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 9. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-041289 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 181-567030 (dále jen „koncese“ nebo „koncesní řízení“).
2. Doba trvání koncese je v bodě 1.7.1. zadávací dokumentace stanovena na dobu určitou, a to od 1. 1. 2024 do 31. 12. 2033.
3. Z bodu 1.8.1. zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem koncesního řízení je zajištění bezpečného a plynulého provozování vodohospodářského majetku zadavatele po roce 2023, a to v souladu s národní legislativou, zejména zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech

a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“).

4. Dle bodu 1.10. zadávací dokumentace je předpokládaná hodnota koncese stanovena ve výši 143 000 000 Kč a představuje celkový předpokládaný obrat dodavatele služeb, jež jsou předmětem koncese.
5. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 2 žádosti o účast, a to včetně žádosti o účast dodavatele – Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., IČO 46356975, se sídlem Mostníkovská 255/3, 266 01 Beroun, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 6. 2024 Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem, ev. č. ČAK 15942, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha (dále jen „navrhovatel“).
6. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 2 nabídky, a sice nabídku navrhovatele a nabídku dodavatele – 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., IČO 47551917, se sídlem Kladenská 132, 252 64 Velké Přílepy (dále jen „vybraný dodavatel“).
7. Dne 5. 12. 2023 zadavatel „Rozhodnutím a oznámením o výběru dodavatele“ (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele č. 1“) rozhodl o výběru dodavatele, kterým se stal vybraný dodavatel. Účastníkům koncesního řízení vč. navrhovatele zadavatel rozhodnutí o výběru č. 1 oznámil téhož dne.
8. Dne 9. 5. 2024 navrhovatel podal prostřednictvím elektronického nástroje zadavateli námitky z téhož dne proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 1 (dále jen „námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 1“).
9. Rozhodnutím ze dne 22. 12. 2023 zadavatel námitkám proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 1 částečně vyhověl a prostřednictvím „Oznámení o opatřeních přijatých v souvislosti s námitkami proti rozhodnutí o výběru dodavatele“ ze dne 22. 12. 2023 rozhodnutí o výběru dodavatele č. 1 zrušil.
10. Dne 25. 3. 2024 zadavatel „Rozhodnutím a oznámením o výběru dodavatele“ (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele č. 2“) opětovně rozhodl o výběru vybraného dodavatele na realizaci předmětu koncese. Účastníkům koncesního řízení vč. navrhovatele zadavatel rozhodnutí o výběru dodavatele č. 2 oznámil dne 27. 3. 2024.
11. Dne 10. 4. 2024 navrhovatel podal prostřednictvím elektronického nástroje zadavateli námitky z téhož dne proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 2 (dále jen „námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 2“).
12. Rozhodnutím ze dne 25. 4. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 2“) zadavatel námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 2 odmítl. Současně však zadavatel implicitně zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele č. 2, když z důvodů popsanych v rozhodnutí o námitkách č. 2 jako opatření k nápravě dne 25. 4. 2024 zaslal účastníkům koncesního řízení „Rozhodnutím a oznámením o výběru dodavatele“ (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3“), kterým opětovně rozhodl o výběru vybraného dodavatele na realizaci předmětu koncese. Téhož dne zadavatel odeslal dodavatelům, kteří podali v koncesním řízení nabídku rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3, jehož součástí byl i dokument „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele zpracovaný podle § 123 písm. b) zákona (dále jen „výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“).

13. Dne 9. 5. 2024 navrhovatel podal prostřednictvím elektronického nástroje zadavateli námitky z téhož dne proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3 (dále jen „námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3“).
14. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 24. 5. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námitkách č. 3“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3 odmítl.
15. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3 za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 3. 6. 2024 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Návrh byl ve stejnopisu zadavateli doručen téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

16. Návrh směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3. Navrhovatel předepisuje, že za nejvýznamnější pochybení zadavatele v koncesním řízení považuje neprokázání splnění kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona vybraným dodavatelem a netransparentní postup zadavatele v průběhu koncesního řízení. Dále k tomu navrhovatel konstatuje následující.

K neprokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem

17. Navrhovatel úvodem návrhu odkazuje na body 2.2.3. a 5.1. zadávací dokumentace, ze kterých dle jeho názoru vyplývá, že dodavatelé nebyli v koncesním řízení oprávněni prokazovat splnění kritéria technické kvalifikace podle bodu 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím významných služeb realizovaných poddodavatelem. Navrhovatel však ze skutečností uvedených na straně 3 výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele zjistil, že vybraný dodavatel referenční službu ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím poddodavatele prokazoval. Navrhovatel má za to, že zadavatel shora popsaným postupem vybraného dodavatele neoprávněně zvýhodnil, čímž se dopustil porušení zásady rovného zacházení zakotvené v § 6 zákona. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že ve výčtu činností zařazených do bodu 5.1. zadávací dokumentace jako činnosti, které nesmějí být plněny prostřednictvím poddodavatele, je uvedeno i „řízení provozu kanalizačních sítí“, přičemž daná činnost je s ohledem na znění § 2 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích samotnou podstatou provozování kanalizace pro veřejnou potřebu, tj. významné služby ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace. Dle názoru navrhovatele je nepředstavitelné, aby provozovatel zajišťující provoz kanalizace současně nezajišťoval činnost řízení provozu kanalizačních sítí, neboť tuto činnost není možné z celého procesu provozování kanalizace systematicky a organizačně vyčlenit a vykonávat ji prostřednictvím odlišného subjektu.
18. Nad rámec právě uvedeného vyjadřuje navrhovatel přesvědčení, že okruh činností uvedených v bodě 5.1 zadávací dokumentace je vymezen natolik široce, že tím zadavatel fakticky vyloučil možnost prokazovat splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona prostřednictvím poddodavatele. Na podporu své argumentace navrhovatel uvádí, že nyní šetřený případ je skutkově podobný situaci zachycené v rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-19411/2022/510 ze dne 8. 6. 2022. V tam posuzované věci byl dle názoru navrhovatele okruh

vyhrazených významných činností, které nesměly být prokazovány prostřednictvím poddodavatele, vymezen obdobně jako v nyní šetřeném koncesním řízení, přičemž dle navrhovatele Úřad v bodě 178 citovaného rozhodnutí dovedl, že „kombinací zákazu prokazování technické kvalifikace poddodavatelem a způsobu vymezení činností, které nesmí být plněny poddodavatelem, zadavatel de facto vyloučil provozovat poddodavatelsky všechny činnosti v rámci provozování vodárenské infrastruktury“.

19. Navrhovatel dále sděluje, že pokud by z poddodavatelské smlouvy uzavřené mezi vybraným dodavatelem a společností – STAVOKOMPLET spol. s r.o., IČO 47052945, se sídlem Zápy 251, 250 61 Zápy (dále jen „společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o.“) – vyplývalo, že tato prokáže za vybraného dodavatele příslušné kritérium technické kvalifikace, ale nebude provozovat činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“, jednalo by se o postup, který je v rozporu s § 83 odst. 1 písm. d) zákona a příklad tzv. „kupování kvalifikace“. Navrhovatel přitom odkazuje na § 83 odst. 2 zákona, dle kterého z poddodavatelské smlouvy musí vyplývat závazek, že poddodavatel bude vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. S ohledem na zákaz prokazování technické kvalifikace ve smyslu bodu 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím poddodavatele to však dle názoru navrhovatele není v posuzovaném případě možné.
20. Tím, že zadavatel výše popsaným postupem slevil z požadavku uvedeného v bodě 2.2.3. zadávací dokumentace, podle něhož měl vybraný dodavatel prokázat, že je v rozsahu činností dle bodu 5.1 zadávací dokumentace nezávislý na poddodavatelích, dle názoru navrhovatele v rozporu s ustanovením § 99 odst. 1 zákona změnil zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci, přičemž předmětná změna zadávací dokumentace nebyla uveřejněna ani oznámena účastníkům koncesního řízení.
21. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele obsaženým v rozhodnutí o námitkách č. 3 a spočívajícím v tom, že za situace, kdy vybraný dodavatel a společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. tvoří koncern, lze jmenované dodavatele z hlediska prokazování technické kvalifikace považovat za jeden subjekt. K tomuto navrhovatel namítá, že v koncesním řízení nebylo prokázáno, že vybraný dodavatel může bez dalšího využívat zdrojů mateřské společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. Navrhovatel dále upozorňuje na zadavatelem v rozhodnutí o námitkách č. 3 nesprávně provedený výklad ustanovení § 105 odst. 2 věta druhá zákona. Dotčené ustanovení zákona se dle názoru navrhovatele vztahuje pouze na fázi realizace veřejné zakázky, a tedy na tzv. „realizační poddodavatele“. Z předmětného ustanovení zákona však dle navrhovatele nevyplývá, že by toto mělo dopadat na pravidla prokazování kvalifikace ve smyslu § 83 zákona. S ohledem na shora uvedené má navrhovatel za to, že pokud určitá osoba poskytuje dodavateli zdroje určené k plnění veřejné zakázky, naplňuje definici jiné osoby ve smyslu § 83 zákona, a tedy i ve vztahu ke členům stejného koncernu musí být vždy posuzováno, zda byly doloženy dokumenty ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) a odst. 2 zákona, a zda tyto splňují zákonné požadavky.
22. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel nedodržel zásadu zákazu diskriminace. Dle navrhovatele totiž nelze vyloučit, že požadavek zadavatele spočívající v zákazu prokázat část technické kvalifikace dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím poddodavatele odradil potenciální dodavatele od účasti v koncesním řízení, neboť tito si nemohli být vědomi skutečnosti, že zadavatel od předmětného požadavku upustí.

23. Pokud jde o tvrzení zadavatele, že vybraný dodavatel požadavky na technickou kvalifikaci dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace splňuje prostřednictvím jím realizované referenční zakázky pro obec Horoměřice, navrhovatel k tomu sděluje, že danou referenci nelze akceptovat, neboť dle oficiálních údajů ČSÚ¹ měla mít jmenovaná obec celkem 5 080 trvale bydlících obyvatel teprve ke dni 1. 1. 2023, přičemž zadavatel ve výše specifikovaném bodě zadávací dokumentace požadoval doložit zkušenost s provozováním kanalizace pro obec, jež dosahuje velikosti alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel kontinuálně po dobu 2 let.
24. Vzhledem k výše uvedenému má navrhovatel za to, že vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona a zadavatel tudíž měl vybraného dodavatele v souladu s § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona z účasti v koncesním řízení vyloučit.

K netransparentnímu postupu zadavatele v koncesním řízení

25. V další části návrhu navrhovatel poukazuje na netransparentnost postupu zadavatele v průběhu celého koncesního řízení. Navrhovatel předně upozorňuje, že vybraný dodavatel na základě objasnění nabídky postupem podle § 46 dne 31. 1. 2024 dodatečně doložil novou referenční zakázku, když provedl úpravu jím předloženého čestného prohlášení, přičemž se mohlo jednat o nedovolenou změnu nabídky.
26. Navrhovatel dále upozorňuje na skutečnost, že zadavatel v rámci rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 12. 2023 nezveřejnil výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, a navrhovatel má proto pochybnosti o tom, zda vybraný dodavatel doložil doklady prokazující splnění kvalifikace již v rámci jím podané žádosti o účast, nebo zda tyto doklady nebyly vybraným dodavatelem zadavateli poskytnuty dodatečně a antidatovány. Dle názoru navrhovatele rovněž nelze určit, v jakém rozsahu vybraný dodavatel tyto doklady následně doplňoval, a zda tak bylo učiněno v souladu s § 46 zákona.
27. Navrhovatel dále konstatuje, že šetřené koncesní řízení je rozděleno do dvou fází, kdy zadavatel měl provést posouzení splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele již v první fázi, tj. ve fázi posuzování kvalifikace, nikoli až ve fázi druhé, tj. ve fázi hodnocení nabídek. Právě uvedený postup zadavatele má dle názoru navrhovatele za následek netransparentnost koncesního řízení.
28. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad jako opatření k nápravě koncesního řízení zrušil.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

29. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 3. 6. 2024, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
30. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatelé, navrhovatel, vybraný dodavatel.
31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 5. 6. 2024.
32. Usnesením ze dne 6. 6. 2024 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení,

¹ Pozn. Úřadu: Český statistický úřad (dále jen „ČSÚ“).

a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

33. Usnesením ze dne 10. 6. 2024 určil Úřad v návaznosti na § 35 odst. 1 správního řádu zadavateli lhůtu k provedení úkonu – určení společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu tohoto správního řízení.
34. Dne 13. 6. 2024 obdržel Úřad od zadavatele jeho vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“). Součástí vyjádření zadavatele k návrhu zadavatel Úřad informovali o tom, že zadavatel – městská část Praha-Suchdol, IČO 00231231, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3, 165 00 Praha – je oprávněn jednat ve správním řízení jakožto společný zmocněnec zadavatele.

Vyjádření zadavatele k návrhu

K neprokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem

35. Zadavatel úvodem svého vyjádření k návrhu odkazuje na ustanovení § 105 odst. 2 věta druhá zákona, ze kterého dovozuje, že za vybraného dodavatele se považuje i osoba, která je členem téhož koncernu. Vybraný dodavatel a společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. dle názoru zadavatele tvoří jeden koncern, protože je tedy výše jmenovaná společnost bez jakéhokoli omezení oprávněna plnit i ty významné činnosti, které jsou v zadávací dokumentaci vyhrazeny pouze vybranému dodavateli. Jestliže tedy společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. může plnit i tyto vyhrazené části předmětu plnění koncese, pak je dle názoru zadavatele oprávněna prokazovat za vybraného dodavatele i související technickou kvalifikaci.
36. Zadavatel dále uvádí, že vybraného dodavatele opakovaně vyzýval k objasnění nabídky postupem podle § 46 zákona ohledně skutečností týkajících se referenční zakázky, jejíž prostřednictvím vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace. Zadavatel se ztotožnil s argumentací vybraného dodavatele, podle které požadavek na prokázání komplexní zkušenosti dle bodu 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace spočívající v provozování kanalizace pro veřejnou potřebu nelze zaměňovat s činností „řízení provozu kanalizačních sítí“ uvedenou v bodě 5.1 zadávací dokumentace. Zadavatel na podporu své argumentace uvádí, že ze smlouvy o poddodávce, kterou vybraný dodavatel uzavřel se společností STAVOKOMPLET spol. s r.o., nevyplývá, že by vyhrazenou činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“ měla realizovat výše jmenovaná společnost. Naopak je podle zadavatele v předmětné poddodavatelské smlouvě výslovně deklarováno, že se jmenovaný poddodavatel nebude podílet na plnění, které je zadavatelem zakázáno plnit poddodavatelsky, z čehož zadavatel dovozuje, že předmětnou vyhrazenou činnost bude plnit výhradně vybraný dodavatel.
37. Nad rámec výše uvedeného zadavatel sděluje, že v bodu 5.1 zadávací dokumentace není v žádném případě uvedeno, a ani toto ustanovení zadávací dokumentace není možno vykládat tak, že by zadavatel zakázal poddodavatelsky plnit činnost „provozování kanalizace pro veřejnou potřebu“ v celém jejím rozsahu. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že „řízení provozu kanalizačních sítí“ je pouze jednou z dílčích činností celého provozování vodohospodářské infrastruktury a jako takovou je možné ji systematicky a organizačně vyčlenit a vykonávat prostřednictvím subjektu odlišného od samotného provozovatele.

38. Zadavatel má rovněž za to, že referencí požadovanou v bodu 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace disponuje i sám vybraný dodavatel, neboť tento po dobu delší než 2 roky provozuje kanalizaci pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod z území obce Horoměřice, přičemž dle oficiálních údajů ČSÚ měla dotčená obec ke dni 01. 01. 2023 celkem 5 080 trvale bydlících obyvatel. Zadavatel se ztotožňuje s argumentací vybraného dodavatele, podle které z jazykového výkladu bodu 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace nelze dovodit, že by obec, která je objednatelům referenčního plnění, musela mít stanovený počet alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel po celou dobu realizace předmětné referenční zakázky.
39. Zadavatel dále vyslovuje názor, že na vybraného dodavatele a společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. je z hlediska prokazování kvalifikace nutno nahlížet jakožto na jeden subjekt, neboť jmenovaní dodavatelé tvoří koncern, přičemž reference v rámci koncernu jsou jeho jednotlivým členům automaticky vzájemně přičitatelné, neboť vybraný dodavatel disponuje zdroji, kapacitami a know-how výše jmenované společnosti.
40. Zadavatel nesouhlasí s názorem navrhovatele, že v bodě 5.1 zadávací dokumentace vymezil okruh vyhrazených činností natolik široce, že tím zcela vyloučil možnost prokazování kritéria technické kvalifikace ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím poddodavatele. Zadavatel má za to, že na nyní šetřenou věc nelze aplikovat závěry výše specifikovaného rozhodnutí Úřadu, na které se odkazuje navrhovatel, neboť v tam posuzovaném případě bylo ustanovení zadávací podmínky zakazující prokazování technické kvalifikace prostřednictvím poddodavatele širší, než v nyní šetřené věci, přičemž Úřad se v rámci odkazovaného případu zabýval námitkami směřujícími proti zadávacím podmínkám, a nikoli proti úkonu zadavatele, protože se tedy skutkově jednalo o zcela odlišnou situaci.
41. S ohledem na shora uvedené dospěl zadavatel k závěru, že vybraný dodavatel byl oprávněn prokázat splnění technické kvalifikace požadované v bodu 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím referenčních zakázek realizovaných společností STAVOKOMPLET spol. s r.o. Zadavatel k předmětné námitce uzavírá, že nabídku, resp. žádost o účast vybraného dodavatele posoudil plně v souladu se zadávacími podmínkami a není si vědom, že by vybraného dodavatele jakkoli zvýhodnil.

K netransparentnímu postupu zadavatele v koncesním řízení

42. Zadavatel předně uvedl, že vybraný dodavatel v rámci objasnění nabídky postupem dle § 46 zákona nepředkládal žádné nové reference, ale pouze upřesnil údaje týkající se jím realizované referenční zakázky pro obec Horoměřice, přičemž předmětné objasnění nelze považovat za nedovolenou změnu nabídky, resp. žádosti o účast vybraného dodavatele.
43. Zadavatel připouští, že rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 12. 2023 nesplňovalo veškeré zákonem předepsané náležitosti. V této souvislosti zadavatel uvádí, že v rámci autoremedury předmětné rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele zrušil a následně uveřejnil nové oznámení o výběru dodavatele, které již výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele obsahovalo, přičemž navrhovatel byl o tomto postupu zadavatele informován.
44. K námitce navrhovatele, podle které nelze určit, v jakém rozsahu vybraný dodavatel v průběhu koncesního řízení doplňoval doklady o prokázání splnění technické kvalifikace, a zda tak bylo učiněno v souladu s § 46 zákona, zadavatel uvádí, že na základě předmětného ustanovení

zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu koncesního řízení požadovat, aby dodavatel objasnil nebo doplnil jím předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel k tomu dodává, že jestliže mu v průběhu posuzování kvalifikace vybraného dodavatele vyvstaly pochybnosti, bylo plně v souladu se zákonem, jestliže vybraného dodavatele požádal o vysvětlení.

45. V další argumentaci zadavatel uvádí, že otázku posouzení kvalifikace vybraného dodavatele posuzoval v první fázi koncesního řízení. Zadavatel dále vyjadřuje přesvědčení, že je v souladu s § 49 odst. 1 zákona oprávněn kdykoliv v průběhu zadávacího řízení učinit nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud zjistí, že postupoval v rozporu se zákonem. Z právě uvedeného dle zadavatele vyplývá, že nápravu předchozích pochybení zadavatele nelze považovat za krok způsobující netransparentnost koncesního řízení.
46. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Další průběh správního řízení

47. Za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ve smyslu § 3 správního řádu Úřad „Žádostí o sdělení informací“ č. j. ÚOHS-27359/2024/535 ze dne 15. 7. 2024 (dále jen „žádost ze dne 15. 7. 2024“) oslovil níže uvedené dodavatele působící na trhu služeb souvisejících s provozováním vodohospodářské infrastruktury:

- Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., IČO 48173002, se sídlem Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod (dále jen „Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.“);
- Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IČO 46347275, se sídlem Pisárecká 555/1a, 603 00 Brno (dále jen „Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.“);
- ČEVAK a.s., IČO 60849657, se sídlem Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice, (dále jen „ČEVAK a.s.“);
- EKO - VAK s.r.o., IČO 24728756, se sídlem Mírové náměstí 1866, 263 01 Dobříš, (dále jen „EKO - VAK s.r.o.“);
- MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., IČO 61859575, se sídlem Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc, (dále jen „MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.“);
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO 25656112, se sídlem Evropská 866/67, 160 00 Praha, (dále jen „Pražská vodohospodářská společnost a.s.“);
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IČO 25656635, se sídlem Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha, (dále jen „Pražské vodovody a kanalizace, a.s.“);
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IČO 45193665, se sídlem 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava, (dále jen „Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.“);
- Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IČO 49455168, se sídlem Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav, (dále jen „Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.“);
- Veolia Holding Česká republika, a.s., IČO 10696539, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha, (dále jen „Veolia Holding Česká republika, a.s.“);

- VHOS, a.s., IČO 48172901, se sídlem Nádražní 1430/6, 571 01 Moravská Třebová, (dále jen „VHOS, a.s.“);
- VODA CZ SERVICE s.r.o., IČO 27545547, se sídlem Hořenice 45, 551 01 Hořenice, (dále jen „VODA CZ SERVICE s.r.o.“);
- VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IČO 49455842, se sídlem Soběšická 820/156, 638 00 Brno, (dále jen „VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.“);
- VODÁRNA PLZEŇ a.s., IČO 25205625, se sídlem Malostranská 143/2, 326 00 Plzeň, (dále jen „VODÁRNA PLZEŇ a.s.“);
- Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO 47116901, se sídlem Nábřežní 90/4, 150 00 Praha, (dále jen „Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.“);
- Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., IČO 48172898, se sídlem Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové, (dále jen „Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.“);
- Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., IČO 60108631, se sídlem Teplého 2014, 530 02 Pardubice, (dále jen „Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.“);
- ZVU a.s., IČO 46504737, se sídlem Pražská třída 322/4, 500 04 Hradec Králové, (dále jen „ZVU a.s.“);
- Česká vodohospodářská s.r.o., IČO 26868393, se sídlem Hlinská 456/2, 370 01 České Budějovice, (dále jen „Česká vodohospodářská s.r.o.“);
- PRVOK s.r.o., IČO 28128257, se sídlem Kájovská 11, 382 21 Kájov, (dále jen „PRVOK s.r.o.“).

48. Žádost ze dne 15. 7. 2024, kterou byli výše uvedení dodavatelé Úřadem osloveni, obsahovala tyto otázky:

- *„Jaké konkrétní činnosti jsou podstatou (kontinuálního) provozování kanalizace pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod z území obce (např. o velikosti alespoň 5000 trvale bydlících obyvatel)? Popište prosím, jaké činnosti jsou běžně vykonávány v rámci provozování kanalizace se zajištěním odvádění odpadních vod z území obce.“*
- *„Tvoří podle Vás následující činnosti podstatu služeb poskytovaných v rámci (kontinuálního) provozování kanalizace pro veřejnou potřebu se zajištěním odvádění odpadních vod z území obce (např. o velikosti alespoň 5000 trvale bydlících obyvatel), či nikoliv?*
 - a. řízení provozu kanalizačních sítí*
 - b. řízení provozu vodovodních sítí*
 - c. uzavírání smluv na dodávku pitné vody a o odvádění odpadních vod s odběrateli a fakturace vodného a stočného odběratelům*
 - d. zpracování ročních plánů údržby a výměny vodoměrů, ročních plánů revize vyhrazených technických zařízení a ročních plánů kalibrace a kontroly měřidel*

- e. *zpracování návrhů každoročních plánů oprav a návrhů plánů preventivní údržby vodovodů a kanalizací*
 - f. *zpracování podkladů pro stanovení cen pro vodné a stočné včetně zpracování celkového vyúčtování všech položek výpočtu těchto cen podle cenových předpisů, ZVK a dalších platných předpisů včetně podkladů pro stanovení cen pro vodné a stočné*
 - g. *zpracování a průběžné vedení provozní evidence, zpráv o stavu Vodohospodářského majetku, dokumentů, stanovisek, informací a vyjádření pro Zadavatele a příslušné správní úřady souvisejících s provozovaným Vodohospodářským majetkem*
 - h. *správa, evidence a archivace dokladů, dokumentů, kanalizačních a provozních řádů, reklamačního a stížnostního řádu, smluv, technické dokumentace, rozhodnutí správních úřadů a dalších dokladů a dokumentů souvisejících s provozováním*
 - i. *sledování a vyhodnocování ztrát vody a příprava návrhů nápravných opatření*
 - j. *provoz zákaznických center“*
- *„Je podle Vás nezbytné, aby subjekt, který provozuje kanalizaci pro veřejnou potřebu se zajištěním odvádění odpadních vod z území obce (např. o velikosti alespoň 5000 trvale bydlících obyvatel) při této činnosti současně vykonával některou z výše uvedených činností? Pokud ano, o jaké konkrétní činnosti by se jednalo?“*
 - *„Existuje podle Vašeho názoru varianta, že subjekt, který provozuje kanalizaci pro veřejnou potřebu se zajištěním odvádění odpadních vod z území obce (např. o velikosti alespoň 5000 trvale bydlících obyvatel) tuto činnost vykonává, aniž by současně provozoval jakoukoliv z výše uvedených činností, např. aniž by zajišťoval řízení provozu kanalizačních sítí?“*
 - *„Co dle Vás znamená řízení provozu kanalizačních sítí a lze dle Vás tuto činnosti oddělit od (kontinuálního) provozování pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod z území obce (např. o velikosti alespoň 5000 trvale bydlících obyvatel)?“*

Poskytnutí informací od dodavatele Pražská vodohospodářská společnost a.s.

49. Dne 17. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Pražská vodohospodářská společnost a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel sděluje, že dotazy Úřadu uvedené v předmětné žádosti směřují především k činnostem, které patří do oblasti provozování kanalizací, a nikoliv jejich správy, a proto dotazy Úřadu zodpoví provozovatel vodovodů a kanalizací příslušný na území hlavního města Prahy, a sice dodavatel Pražské vodovody a kanalizace, a.s., který byl rovněž adresátem dotčené žádosti Úřadu.

Poskytnutí informací od dodavatele VODÁRNA PLZEŇ a.s.

50. Dne 19. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele VODÁRNA PLZEŇ a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel vyjadřuje názor, že provozováním kanalizace se rozumí odvádění a čištění odpadních vod a jejich vypouštění do vod povrchových, přičemž podstatu provozování kanalizace tvoří veškeré činnosti uvedené v otázce č. 2 výše specifikované žádosti s výjimkou řízení provozování kanalizačních sítí, řízení provozu vodovodních sítí a sledování a vyhodnocování ztrát vody a přípravy návrhů nápravných opatření. Pojmeme řízení provozu

kanalizačních sítí (který je stanoven velmi obecně a nekonkrétně) dle výše jmenovaného dodavatele „*může být myšleno řízení kanalizační sítě dle aktuálních provozních a meteorologických podmínek. Nezbytné je řízení provozu čistírny odpadních vod, jež je dle platné legislativy součástí kanalizace pro veřejnou potřebu. Řízení kanalizační sítě však není běžné. Vyžadovalo by existenci měřících (měření hladiny, průtoku, kvality odpadní vody) a řídicích prvků v kanalizační síti (dálkově ovládaná hradítka a šoupata, řízení rozdělovacích a odlehčovacích komor atd.)*“. Daný dodavatel současně uvedl, že je dle něj nezbytné, aby subjekt, který provozuje kanalizaci, vykonával i činnosti zpracování ročních plánů revize technických zařízení a kalibrace a kontroly měřidel a také zpracování podkladů pro stanovení cen včetně vyúčtování.

Poskytnutí informací od dodavatele Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

51. Dne 19. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel odkazuje na legislativní vymezení provozování kanalizace pro veřejnou potřebu v zákoně č. 274/2001 Sb. a mj. dále uvádí, že činnosti uvedené v bodě 2 žádosti ze dne 15. 7. 2024 jsou podstatou provozování kanalizace (až na činnosti týkající se provozování vodovodů), přičemž „*je nezbytné, aby subjekt, který provozuje kanalizaci, činnosti uvedené v bodě 2 Vašeho dopisu vykonával s výjimkou činností, které jsme vyjmenovali v bodě 2 tohoto dopisu - ty se týkají pouze provozování vodovodů. Obecně se domníváme, že varianta, že by subjekt, který provozuje kontinuálně kanalizaci pro veřejnou potřebu (např. o velikosti alespoň 5000 trvale žijících obyvatel) nezajišťoval rovněž činnosti uvedené ve Vašem dopisu pod bodem 2 týkající se kanalizace (činnosti týkající se vodovodu jsme vyloučili), neexistuje. [...] Součástí provozování kanalizace by vždy mělo být i řízení provozu kanalizační sítě. Způsob řízení provozu závisí mimo jiné i na konfiguraci stokové sítě. Pod pojmem „řízení provozu kanalizační sítě“ v naší společnosti považujeme soubor činností, které souvisí především s objekty na kanalizační síti. Jedná se např. o čistírny odpadních vod, čerpací stanice, retenční nádrže, odlehčovací komory a další objekty, které jsou vybaveny technologií automatického systému řízení s dálkovým přenosem dat za účelem jejich kontinuálního monitoringu, případně ovládání a dálkového řízení z dispečinku*“.

Poskytnutí informací od dodavatele Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.

52. Dne 19. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel mezi činnosti tvořící podstatu provozování kanalizace řadí uzavírání smluv o odvádění odpadních vod a fakturaci stočného odběratelům, zpracování ročních plánů údržby, výměny, revize, kalibrace a kontroly měřidel instalovaných na stokové síti a objektech se stokovou sítí souvisejících, zpracování návrhů každoročních plánů oprav a preventivní údržby kanalizací, zpracování podkladů pro stanovení cen pro stočné, zpracování a průběžné vedení provozní evidence a zpráv o stavu kanalizace, správu, evidenci a archivaci dokumentů souvisejících s provozováním kanalizace a provoz zákaznických center, kdy k uvedenému odkazuje daný dodavatel i na nezbytnost výkonu ze strany subjektu, který provozuje kanalizaci. Řízení provozu kanalizace dle výše jmenovaného dodavatele obnáší „*řízení objektů s technologií s elektrickými spotřebiči nebo prvky regulace a měření jejichž činnost je dálkově přenášena. ČOV, čerpací stanice, dálkově ovládaná šoupata...*“

Poskytnutí informací od dodavatele Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.

53. Dne 22. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel odkazuje na vymezení provozování vodovodů a kanalizací v zákoně č. 274/2001 Sb. a mezi činnosti tvořící podstatu provozování kanalizace řadí řízení provozu kanalizačních sítí, uzavírání smluv s odběrateli na odvádění odpadních vod a fakturace stočného, zpracování ročních plánů revize vyhrazených technických zařízení a ročních plánů kalibrace a kontroly měřidel, zpracování a průběžné vedení evidence, vč. zpráv o stavu vodohospodářského majetku a správu, evidenci a archivaci dokumentů souvisejících s provozováním. Provozováním kanalizace se dle výše jmenovaného dodavatele dále rozumí provádění oprav a údržby kanalizace, zajištění revizí či provádění kalkulace stočného. Dle tohoto dodavatele je nezbytné, aby subjekt, který provozuje kanalizaci, provozoval i výše uvedené činnosti, respektive není možné, aby provozovatel nevykonával žádnou z výše uvedených činností.

Poskytnutí informací od dodavatele Veolia Holding Česká republika, a.s.

54. Dne 22. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Veolia Holding Česká republika, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel ve vztahu k rozsahu tzv. provozních činností k vodovodům a kanalizacím primárně poukazuje na relevantní právní předpisy (zejm. zákon č. 274/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhlášku) a dále vyjadřuje názor, že veškeré činnosti uvedené v otázce č. 2 výše specifikované žádosti „*jsou součástí obvyklého standardu kvalitního provozování vodovodu a kanalizace. [...] Jestliže má jít výhradně o provozování kanalizace, potom z povahy věci nebudou součástí činnosti, vztahující se k vodnému (provozování vodovodní sítě), když bude nicméně nutná určitá součinnost provozovatele vodovodu. Subjekt provozující současně vodovod a kanalizaci bude zpravidla provádět všechny nebo podstatnou většinu popsanych činností, přičemž konkrétní rozsah a obsah uvedených činností bude záviset na individuální povaze provozované lokality i složení provozované infrastruktury (zahrnuje-li např. i čistírnu odpadních vod nebo zda jsou odpadní vody k čištění předávány jinam). [...] Pokud se jedná o manažerské a operativní řízení provozu kanalizační sítě, jedná se vždy o standardní součást výkonu činnosti provozování. Má-li jít o technický pojem (softwarové řešení či provozní nastavení infrastruktury), půjde o součástí provozní činnosti z povahy věci*“.

Poskytnutí informací od dodavatele Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

55. Dne 22. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Pražské vodovody a kanalizace, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel v kontextu konkrétních činností provozovatele odkazuje na relevantní právní předpisy (zejm. zákon č. 274/2001 Sb.) a vyjadřuje názor, že činnosti uvedené v otázce č. 2 výše specifikované žádosti „*tvoří podstatu služeb poskytovaných v rámci (kontinuálního) provozování kanalizace pro veřejnou potřebu s výhradou činností pod písm. b) a i), které se týkají pouze provozování vodovodů. Lze si představit i další uložené činnosti provozovatele při provozování vodovodů a kanalizací stejně jako zúžení výše uvedeného katalogu, přičemž vždy záleží na složitosti infrastrukturní sítě. [...] Vždy bude záležet na dohodě mezi vlastníkem a provozovatelem infrastruktury, nicméně ve vztahu k uvedenému katalogu lze konstatovat, že vyjmenované činnosti jsou typickými činnostmi provozovatele. [...] Řízení provozu kanalizačních sítí není pojem, který by vyplýval z obecně závazného právního předpisu, přesto se v oboru vodovodů a kanalizací často používá. Jeho obsah bývá zpravidla detailněji definován v provozovatelské smlouvě, nicméně běžně*

může zahrnovat sledování sítí prostřednictvím dispečinku, ověřování jejich funkčnosti a stavu, řízení rizik ve smyslu případného ohrožení životního prostředí (v souvislosti s dodržováním kanalizačního řádu), řešení krizových situací apod.“.

Poskytnutí informací od dodavatele Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.

56. Dne 22. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel vyjadřuje názor, že „nelze uvést omezený okruh činností, neboť jde o veškeré činnosti související s čištěním a odváděním vody odpadní. [...] Jedná se ale například o činnosti obnovy majetku vlastníka kanalizace, o údržbu, opravy a ochranu provozované infrastruktury (včetně ČOV), kontrolu jakosti přijímaných vod k čištění a vypouštění odpadních vod, nějakou formu zákaznického servisu, havarijní servis, řízení provozování, likvidaci odpadů, vedení provozních a majetkových evidencí, vyjadřovací činnosti a činnosti součinnosti státním orgánům, řešení krizových situací aj. Pokud je jiný provozovatel kanalizace než vodovodní sítě, musí probíhat i komunikace a předávání informací s provozovatelem vodovodů. [...] Pokud je provozována jenom kanalizace, tak nejsou relevantní činnosti ve vztahu k vodovodům [...]. Pokud by dotaz byl na provozování vodohospodářské infrastruktury jako celku (vodné i stočné), potom ano, veškeré činnosti tvoří podstatu služeb provozování vodohospodářské sítě. [...] Ve vztahu k činnostem dle otázky 2, které se týkají kanalizací (a ne vodovodu), půjde (v závislosti na složení a stavu infrastruktury a konkrétní lokalitě) pravděpodobně o činnosti nezbytné nebo vysoce vhodné k řádnému provozování kanalizace“. Ve vztahu k řízení provozu kanalizačních sítí výše jmenovaný dodavatel uvádí předpoklad, že jde o organizaci činností při provozování a management, přičemž tato činnost není oddělitelná od samotného provozu kanalizační sítě.

Poskytnutí informací od dodavatele VHOS, a.s.

57. Dne 22. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele VHOS, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel v kontextu definice provozování kanalizace odkazuje na relevantní právní předpisy (zejm. zákon č. 274/2001 Sb.) a dále také Příručku pro provozovatele stokové sítě, přičemž současně vyjadřuje názor, že výčet činností vždy závisí na daném případě a obecně je uveden v provozním řádu nebo plánu údržby, přičemž vedle toho je potřeba mít zajištěny i další činnosti. Technické činnosti spočívají mj. ve „vydávání stanovisek provozovatele, údržbě a pořizování mapových podkladů a dokumentací sítě, předepsané výkaznictví (majetková a provozní evidence, statistické výkazy, hlášení), účast na jednání vztahující se k provozu nebo existenci stokové sítě. Ekonomické činnosti zahrnují zejména přípravu kalkulací a zpracování vyúčtování cen pro stočné, předepsané výkaznictví (majetková a provozní evidence, statistické výkazy, hlášení), vedení účetní evidence v souladu s pravidly cenotvorby. Zákaznické činnosti pak představují zejména fakturaci vodného a stočného, uzavírání a změny smluv s odběrateli, vyřizování reklamací, stanovení množství pro fakturaci stočného“. Daný dodavatel také potvrdil, že s výjimkou činností uvedených v otázce č. 2 pod písm. i) jsou všechny ostatní vyjmenované činnosti podstatou služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu (resp. v části týkající se kanalizace, nikoliv vodovodů). Z činností uvedených v otázce č. 2 výše dotčené žádosti musí dle výše jmenovaného dodavatele provozovatel „vykonávat minimálně činnosti uvedené v bodech a., c., d., e., f., g. a h., pokud je nevykonává vlastník majetku (tedy nepřevodl tuto povinnost na provozovatele v provozní smlouvě). [...] V žádném případě ale nelze ani částečně nahradit činnosti, které zahrnuje bod a. řízení provozu kanalizačních sítí. [...] Podstatou řízení provozu

je rozhodování o způsobu provozování. [...] Součástí řízení provozu je i rozhodování, jaké činnosti je provozovatel schopen zajistit vlastními silami a technikou, a jaké činnosti naopak musí zajistit externě z důvodu potřeby vyšší odbornosti, specializovaného vybavení a techniky nebo i počtu potřebných pracovníků. Důležitost řízení provozu se stupňuje při odstraňování havárií a řešení neplánovaných a nestandardních situací a v časové tísní“.

Poskytnutí informací od dodavatele VODA CZ SERVICE s.r.o.

58. Dne 22. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele VODA CZ SERVICE s.r.o. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel uvádí, že na dotazy Úřadu není schopen relevantně odpovědět, neboť nezajišťuje odvádění odpadních vod z území obce o velikosti alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel.

Poskytnutí informací od dodavatele Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.

59. Dne 22. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel z činností uvedených v otázce č. 2 předmětné žádosti za nezbytnou součást provozování kanalizace považuje řízení provozu kanalizačních sítí, uzavírání smluv na odvádění odpadních vod s odběrateli a fakturaci stočného, zpracování ročních plánů údržby, kalibrace, kontroly a revize vyhrazených technických zařízení a měřidel, zpracování návrhů každoročních plánů oprav a návrhů plánů preventivní údržby kanalizací, zpracování podkladů pro stanovení cen pro stočné včetně zpracování celkového vyúčtování všech položek výpočtu těchto cen, zpracování a průběžné vedení provozní evidence, zpráv o stavu vodohospodářského majetku, správu, evidenci a archivaci dokladů a dokumentů souvisejících s provozováním kanalizace a provoz zákaznických center, pokud se tímto rozumí případně i jednoduché kontaktní místo, kde se mohou odběratelé setkat s provozovatelem (k tomu dodavatel uvedl, že jde dále o zajištění provozu v souladu s kanalizačním řádem a dalšími podmínkami stanovenými v rozhodnutí správních úřadů). Daný dodavatel dále uvádí, že dotčené činnosti považuje za nezbytnou součást provozování kanalizace, tudíž tyto musejí být vykonány provozovatelem (či jím pověřeným subjektem). Řízení provozu kanalizací pak výše jmenovaný dodavatel chápe „*personálně manažersky jako odpovědnost a soubor činností vedoucích zaměstnanců směřujících k zajištění řádného provozování kanalizace, technicky jako faktickou operativní činnost na kanalizační síti a jejích technických součástech (dispečink). Dle našeho názoru nelze za standartní situace řízení provozu kanalizačních sítí oddělit od kontinuálního provozování kanalizací pro veřejnou potřebu“.*

Poskytnutí informací od dodavatele ČEVAK a.s.

60. Dne 22. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele ČEVAK a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel uvádí, že „*provozování kanalizace pro veřejnou potřebu je definováno v §2 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, tj. zejm. dodržování technologických postupů při odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod, dodržování provozních nebo manipulačních řádů, kanalizačního řádu, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností kanalizace, příprava podkladů pro výpočet ceny pro stočné a další související činnosti“.* Výše jmenovaný dodavatel dále vyjadřuje názor, že podstatu provozování kanalizace tvoří veškeré činnosti uvedené v otázce č. 2 výše specifikované žádosti „*vyjma činností spojených s provozováním vodovodů – např. řízení provozu vodovodních sítí“.* Dle daného dodavatele by měly být dané činnosti vykonávány

subjektem, který provozuje kanalizaci. Pod řízením kanalizačních sítí si dle jmenovaného dodavatele *„lze představit řízení souboru provozních činností, které zajišťují provoz, údržbu a opravy kanalizačních sítí“*.

Poskytnutí informací od dodavatele VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.

61. Dne 23. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel poukazuje na zákonné vymezení provozování kanalizace a příkladmo uvádí výčet činností, které do uvedené služby mohou spadat. Dále daný dodavatel vyjadřuje názor, že podstatu provozování kanalizace tvoří veškeré činnosti uvedené v otázce č. 2 předmětné žádosti s výjimkou řízení provozu vodovodních sítí, zpracování návrhů každoročních plánů oprav a preventivní údržby vodovodů, sledování a vyhodnocování ztrát vody a přípravy návrhů nápravných opatření. Dle tohoto dodavatele je u téměř všech činností tvořících podstatu provozování kanalizace uvedených v otázce č. 2 žádosti nezbytné, aby je vykonával subjekt, který provozuje kanalizaci. Výše jmenovaný dodavatel dále uvádí, že *„[ř]ízení provozu kanalizačních sítí je soubor činností, mezi které patří obsluha, údržba a kontrola stokové sítě, tedy aby byla zachována její průchodnost, obsluha a údržba strojního zařízení, kontrola objektů na stokové síti, pravidelné měření množství vyčištěné odpadní vody vypouštěné do toku, vedení provozní dokumentace [...], postupy při provozu kanalizace v mimořádných situacích jako jsou poruchy, havárie, povodně, srážky s nadměrnou intenzitou, výpadek elektrického proudu a požár, a další činnosti. Tuto činnost nelze od provozování kanalizace pro veřejnou potřebu oddělit“*.

Poskytnutí informací od dodavatele MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

62. Dne 23. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel poukazuje na legislativní zakotvení (zejm. zákon č. 274/2001 Sb.) a příkladmo uvádí výčet činností, které do uvedené služby mohou spadat. Dále vyjadřuje názor, že z činností uvedených v otázce č. 2 předmětné žádosti tvoří podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace řízení provozu kanalizačních sítí, uzavírání smluv na odvádění odpadních vod, zpracování ročních plánů údržby, revizí vyhrazených technických zařízení a kalibrací a kontrol měřidel, zpracování návrhů každoročních plánů oprav a preventivní údržby kanalizací, zpracování podkladů pro stanovení cen pro stočné včetně zpracování celkového vyúčtování všech položek výpočtu těchto cen, zpracování a průběžné vedení provozní evidence a zpráv o stavu vodohospodářského majetku, správa, evidence a archivace dokladů a dokumentů souvisejících s provozováním a provoz zákaznických center. Ve vztahu k těmto daný dodavatel odkazuje i v kontextu nezbytnosti jejich výkonu subjektem, který provozuje kanalizaci. Výše jmenovaný dodavatel dále uvádí, že *„[p]ojem ‚řízení provozu kanalizačních sítí‘ není v zákoně o VaK definován. Tato otázka je nejednoznačná a lze si pod ní představit čistě jenom řízení pracovníků a jimi prováděných činností zajišťujících provoz kanalizačních systémů, dodržování všech povinností vyjmenovaných v odstavci 1), dispečerské řízení kanalizace a monitoring dálkových přenosů z kanalizačních objektů, zajištění a koordinace pracovníků pohotovosti, provádění oprav a odstraňování havárií, vyjadřování se k novým napojením, výběr stočného, řešení povodňových stavů na síti a řízení uzavírání odlehčovacích komor, řízení technologie v čerpacích stanicích odpadních vod a spoustu dalších činností potřebných k zajištění bezproblémového chodu kanalizace“*.

Poskytnutí informací od dodavatele Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

63. Dne 23. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel vyjadřuje názor, že všechny činnosti uvedené v otázce č. 2 předmětné žádosti tvoří podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace s výjimkou činností souvisejících s provozováním vodovodní sítě. U těchto činností je dle tohoto dodavatele bude vykonávat samotný subjekt, který provozuje kanalizaci. Daný dodavatel doplňuje další činnosti, které lze v rámci provozování kanalizace vykonávat a které často bude vykonávat provozovatel, kdy konkrétní rozsah vždy záleží na konkrétní situaci. Řízení provozu kanalizačních sítí dle názoru výše jmenovaného dodavatele *„spadá pod provozního náměstka a jeho podřízené, jedná se o manažerské a organizační řízení samotné provozní činnosti a správy dotčené kanalizační sítě“*.

Poskytnutí informací od dodavatele Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.

64. Dne 24. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel uvádí, že pod pojem provozování kanalizace lze obecně řadit činnosti technické, činnosti administrativní a ekonomické a řídicí činnosti, kdy ve vztahu ke každé kategorii daný dodavatel příkladmo vyjmenovává možné činnosti. Daný dodavatel dále uvádí, že všechny činnosti uvedené v otázce č. 2 předmětné žádosti tvoří podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu s výjimkou činností týkajících se pouze vodovodu. Dle tohoto dodavatele není nezbytné, aby dané činnosti vykonával přímo provozovatel (resp. může je dělat subdodavatelsky), nicméně provozovatel má zodpovědnost za provozování kanalizace, přičemž při rozdělení činností může být problém s kvalitou plnění. Řízení provozu kanalizačních sítí dle názoru výše jmenovaného dodavatele zahrnuje *„koordinaci a dohled nad celkovým provozem kanalizační sítě na manažerské nebo strategické úrovni. V praxi to znamená, že provozování kanalizace se soustředí na jednotlivé technické a provozní úkoly, zatímco řízení provozování kanalizace se zaměřuje na celkový komplex činností a jejich strategické aspekty“*.

Poskytnutí informací od dodavatele ZVU a.s.

65. Dne 25. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele ZVU a.s. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel sděluje, že nemůže konkrétně odpovědět na dotazy položené Úřadem, neboť kanalizační síť provozuje pouze v průmyslovém areálu, ve kterém neneviduje žádné trvale žijící osoby.

Poskytnutí informací od dodavatele EKO - VAK s.r.o.

66. Dne 26. 7. 2024 Úřad obdržel odpověď dodavatele EKO - VAK s.r.o. na žádost ze dne 15. 7. 2024, ve které tento dodavatel ve vztahu k činnostem vykonávaným v rámci provozování kanalizace odkazuje na provozní řád kanalizace a zákon č. 274/2001 Sb. Dále uvádí, že všechny činnosti uvedené v otázce č. 2 předmětné žádosti (vyjma činností týkajících se vodovodů) mohou tvořit podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace, pokud si tak vlastník kanalizace s provozovatelem kanalizace smluvně ujednal, přičemž není nezbytné, aby byly všechny tyto činnosti zajišťovány provozovatelem, ale neprovádění daných činností je nestandardní. Výše jmenovaný dodavatel dále vyslovil domněnku, že *„běžné kanalizační sítě do 5.000 obyvatel žádné řízení provozu nepotřebují. Kanalizace je otevřený*

gravitační průtočný systém nebo uzavřený tlakový (nebo podtlakový) průtočný systém, kde odpadní voda gravitačně odtéká z místa přítoku do kanalizace zpravidla do koncové ČOV nebo volné výusti. V případě tlakové kanalizace toto probíhá čerpáním nebo ojedinele podtlakově. Na tomto není moc co řídit. U technicky složitějších a rozsáhlých kanalizačních sítí s mnoha významnými průmyslovými producenty odpadních vod a strojně technologickými objekty na kanalizační síti si snad lze už nějaké řízení provozu představit“.

Další průběh správního řízení

67. Dne 19. 7. 2024 Úřad vydal rozhodnutí z téhož dne, jímž zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu na plnění koncese.
68. Usnesením ze dne 5. 8. 2024 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, přičemž usnesením ze dne 9. 8. 2024 Úřad tuto lhůtu na žádost navrhovatele ze dne 8. 8. 2024, kterou obdržel téhož dne, prodloužil o 7 dnů.
69. Dne 16. 8. 2024 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí (dále jen „vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí“).
70. Dne 19. 8. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí“).
71. Vybraný dodavatel se ve lhůtě stanovené Úřadem k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

72. Zadavatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí zejm. poukazuje na odpovědi dodavatelů oslovených Úřadem v rámci jím provedeného průzkumu trhu, přičemž dle názoru zadavatele *„reakce výrazné většiny dotazovaných obsahově koresponduje s tvrzeními a argumenty, které v rámci správního řízení používá zadavatel (byť se jedná o problematiku vysoce komplexní a odbornou); tato expertní stanoviska svědčí ve prospěch zadavatele a obecně lze konstatovat, že potvrzují správnost a přiměřenost dosavadního postupu zadavatele v rámci koncesního řízení“.* Zadavatel dále vyjadřuje přesvědčení, že by Úřad měl návrh navrhovatele zamítnout.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

73. Navrhovatel úvodem svého vyjádření k podkladům vyjadřuje nesouhlas s argumentací zadavatele, podle které lze vybraného dodavatele a společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. považovat z hlediska prokazování kvalifikace za jeden subjekt. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že ustanovení § 105 odst. 2 zákona se uplatní pouze pro tzv. realizační poddodavatele, avšak z ničeho nevyplývá, že by dotčené ustanovení zákona mělo dopadat na pravidla prokazování kvalifikace ve smyslu § 83 zákona. Nad rámec výše uvedeného vyjadřuje navrhovatel přesvědčení, že vybraný dodavatel a výše jmenovaná společnost netvoří koncern (jak sám vybraný dodavatel konstatoval v objasnění nabídky ze dne 12. 6. 2024), pročez v posuzovaném případě nelze ustanovení § 105 odst. 2 zákona vůbec aplikovat.
74. Navrhovatel opětovně sděluje, že v případě šetřené koncese nemohlo být vybraným dodavatelem prokázáno naplnění požadavků ve smyslu § 83 odst. 2 zákona, neboť podstatou významných služeb ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace musela být i činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“, kterou nebylo v posuzovaném případě možné realizovat poddodavatelsky. Pakliže je tedy v poddodavatelské smlouvě uzavřené mezi vybraným

dodavatelem a společností STAVOKOMPLET spol. s r.o. uvedeno, že jmenovaná společnost nebude vykonávat vlastní činnost řízení provozu kanalizačních sítí, jedná se dle navrhovatele o případ „kupování kvalifikace“. Dle názoru navrhovatele měl proto zadavatel vybraného dodavatele vyloučit z účasti v daném koncesním řízení s odkazem na ustanovení § 48 odst. 8 zákona v návaznosti na § 48 odst. 2 zákona pro neprokázání splnění technické kvalifikace. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že výrazná většina dodavatelů oslovených Úřadem (13) v rámci jím provedeného průzkumu trhu potvrdila tvrzení navrhovatele spočívající v tom, že činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“ je nezbytnou součástí provozování kanalizace.

75. Navrhovatel i nadále navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení koncesního řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

76. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až IV. tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

77. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
78. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
79. Podle § 28 odst. 1 písm. c) se kvalifikací rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku.
80. Podle § 37 odst. 1 písm. a) zákona může zadavatel stanovit podmínky účasti v zadávacím řízení jako podmínky kvalifikace.
81. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
82. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
83. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, nebo c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.

84. Podle § 48 odst. 8 zákona vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 citovaného ustanovení zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c) citovaného ustanovení zákona.
85. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
86. Podle § 83 odst. 1 zákona může dodavatel ekonomickou kvalifikaci, technickou kvalifikaci nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 zákona požadované zadavatelem prokázat prostřednictvím jiných osob. Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit dle písm. d) citovaného ustanovení zákona smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.
87. Podle § 83 odst. 2 zákona platí, že prokazuje-li dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové osobě, musí ze smlouvy nebo potvrzení o její existenci podle odstavce 1 písm. d) citovaného ustanovení zákona vyplývat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.
88. Podle § 105 odst. 2 zákona platí, že v případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž, mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. Za vybraného dodavatele se pro účely věty první považuje i osoba, která je členem téhož koncernu jako účastník zadávacího řízení, jestliže tato osoba nepodala v témže zadávacím řízení nabídku samostatně nebo společně s jinými dodavateli a splňuje základní způsobilost podle § 74 zákona.
89. Podle § 174 odst. 1 zákona zadavatel podle této části zákona postupuje v případě veřejných zakázek, které jsou koncesemi na stavební práce nebo koncesemi na služby. Zadavatel dále použije část první, část druhou, část sedmou hlavu I a část desátou až třináctou zákona, není-li dále stanoveno jinak.
90. Podle § 180 odst. 3 zákona bližší podmínky pro průběh koncesního řízení stanoví zadavatel. Koncesní řízení může probíhat ve více fázích. Pokud nabídky nebo předběžné nabídky nejsou zadavatelem vyžadovány v oznámení o zahájení zadávacího řízení, může zadavatel vyzvat účastníky zadávacího řízení k jejich podání výzvou. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek; v takovém případě se ustanovení § 111 a 112 použijí obdobně a zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení účastníky, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo počtu předběžných nabídek.

91. Podle § 180 odst. 6 zákona se v rámci postupu v koncesním řízení pro kvalifikaci dodavatele § 76, § 77 odst. 3 a § 81 až 88 zákona použijí obdobně. Veřejný zadavatel musí v koncesním řízení požadovat prokázání základní způsobilosti podle § 74 zákona. Zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit i jiná kritéria kvalifikace, než jsou uvedena v části čtvrté zákona.
92. Podle § 184 odst. 1 zákona pro výběr dodavatele a ukončení koncesního řízení se použijí § 122 až 128 zákona obdobně.
93. Podle § 180 odst. 8 zákona platí § 105 zákona pro účast poddodavatelů v koncesním řízení obdobně.
94. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

95. Zadavatel v bodu 1.4.2. zadávací dokumentace uvedl, že šetřená koncese je koncesí na služby, přičemž průběh koncesního řízení bude probíhat ve dvou fázích.
96. Dle bodu 1.4.5. zadávací dokumentace budou ve smyslu § 180 zákona všichni účastníci koncesního řízení, kteří na základě svých žádostí o účast splní zadavatelem požadovaná kritéria kvalifikace, následně zadavatelem vyzváni k podání nabídek.
97. Dle bodu 1.8.2. zadávací dokumentace je strategickým cílem koncesního řízení zajištění efektivního způsobu provozování vodohospodářského majetku zadavatele nalezením profesně zdatného partnera s příslušnou kvalifikací a zkušeností, který bude v souladu s bodem 1.8.4. zadávací dokumentace zajišťovat všechny povinnosti v rozsahu zadávací dokumentace, jakož i povinnosti, které pro něj plynou ze zákona o vodovodech a kanalizacích.
98. Dle bodu 1.8.3. zadávací dokumentace se provozováním vodohospodářského majetku ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích rozumí „*souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod. Konkrétně se zejména jedná o dodržování technologických postupů při odběru, úpravě a dopravě pitné vody, dále při odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod, dodržování provozních řádů, kanalizačních řádů, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností vodovodů a kanalizací, příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné včetně ceny vody předané a další související činnosti; není jím správa vodovodů a kanalizací ani jejich investiční rozvoj*“.
99. V bodě 2.1. zadávací dokumentace je uvedeno, že kvalifikovaným pro plnění předmětu koncese je ten dodavatel, který prokáže splnění:
 - a) základní způsobilosti dle § 74 zákona,
 - b) profesní způsobilosti dle § 77 zákona,
 - c) ekonomické kvalifikace dle § 78 zákona,
 - d) technické kvalifikace dle § 79 zákona s tím, že zadavatel v bodu 2.6. zadávací dokumentace v souladu s § 180 odst. 6 zákona požaduje i jiné doklady k prokázání splnění technické kvalifikace, než jsou uvedeny v § 79 zákona.

100. V bodě 2.2.3. písm. b) zadávací dokumentace je stanoveno, že dodavatelé mohou ve smyslu § 83 zákona prokázat určitou část ekonomické a technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti prostřednictvím jiných osob, kdy za tímto účelem jsou mj. povinni doložit písemný závazek poddodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění koncese nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění předmětu koncese, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele, přičemž platí, že prokazuje-li dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové osobě, musí být v dotčeném písemném závazku uvedeno, že jiná osoba bude vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. V témže bodě zadávací dokumentace je dále uvedeno, že dodavatelé nejsou oprávněni prostřednictvím poddodavatele prokazovat splnění technických kvalifikačních předpokladů pro část koncese, jejímž předmětem je poskytování významných služeb vymezených v bodu 5.1. zadávací dokumentace, u kterých si zadavatel vyhradil, že tyto budou plněny pouze vybraným dodavatelem.
101. V bodě 2.6.2. zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavky na prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona. V rámci písmene c) výše specifikovaného bodu zadávací dokumentace zadavatel požadoval doložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením koncesního řízení, jejichž podstatou je *„kontinuální provozování kanalizace pro veřejnou potřebu zajišťujících odvádění odpadních vod z území obce, jejíž velikost je alespoň 5000 trvale bydlících obyvatel, [...] přičemž pojmem ‚kontinuální provozování‘ se rozumí nepřetržité provozování po dobu minimálně 2 let [...].“*
102. V bodě 5.1. zadávací dokumentace si zadavatel vyhradil, že část předmětu koncese nesmí být plněna prostřednictvím poddodavatele, a to v *„následujícím rozsahu činností:*
- *řízení provozu kanalizačních sítí;*
 - *řízení provozu vodovodních sítí;*
 - *uzavírání smluv na dodávku pitné vody a o odvádění odpadních vod s odběrateli a fakturace vodného a stočného odběratelům;*
 - *zpracování ročních plánů údržby a výměny vodoměrů, ročních plánů revize vyhrazených technických zařízení a ročních plánů kalibrace a kontroly měřidel;*
 - *zpracování návrhů každoročních plánů oprav a návrhů plánů preventivní údržby vodovodů a kanalizací;*
 - *zpracování podkladů pro stanovení cen pro vodné a stočné včetně zpracování celkového vyúčtování všech položek výpočtu těchto cen podle cenových předpisů, ZVK a dalších platných předpisů včetně podkladů pro stanovení cen pro vodné a stočné;*
 - *zpracování a průběžné vedení provozní evidence, zpráv o stavu Vodohospodářského majetku, dokumentů, stanovisek, informací a vyjádření pro Zadavatele a příslušné správní úřady souvisejících s provozovaným Vodohospodářským majetkem;*
 - *správa, evidence a archivace dokladů, dokumentů, kanalizačních a provozních řádů, reklamačního a stížnostního řádu, smluv, technické dokumentace, rozhodnutí správních úřadů a dalších dokladů a dokumentů souvisejících s provozováním;*

- *sledování a vyhodnocování ztrát vody a příprava návrhů nápravných opatření;*
 - *provoz zákaznických center“.*
103. Z bodu 4. výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele vyplývá, že vybraný dodavatel prokazoval splnění v bodě 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace uvedených požadavků na technickou kvalifikaci prostřednictvím referenčních zakázek realizovaných společnostmi STAVOKOMPLET spol. s r.o.
104. Z dokumentace o koncesním řízení vyplývá, že vybraný dodavatel v rámci jím podané žádosti o účast mj. předložil „Smlouvu o poddodávce“, kterou uzavřel dne 11. 10. 2023 se společností STAVOKOMPLET spol. s r.o. (dále jen „smlouva o poddodávce“).
105. Předmětem smlouvy o poddodávce je dle jejího čl. III. bodu 1. závazek společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. *„k poskytnutí práv a věcí, s nimiž bude vybraný dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém poddodavatel prokázal kvalifikaci za dodavatele a současně se v souladu s § 83 odst. 2 ZZVZ zavazuje, že bude vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium vztahuje“.*
106. Společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. prokazuje dle čl. III. bodu 2. smlouvy o poddodávce za vybraného dodavatele chybějící technickou kvalifikaci předložením seznamu významných služeb dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace spočívajících v kontinuálním provozování kanalizace pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod obce z území obce, jejíž velikost je alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel.
107. Dle čl. III. bodu 3. smlouvy o poddodávce bude společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. v rámci realizace předmětu koncese provádět *„supervizi a veškerou další kontrolní činnost související s provozem kanalizace pro veřejnou potřebu, přičemž současně poskytne dodavateli potřebné know-how pro účely plnění koncesních smluv“.*
108. V čl. III. bodu 4. smlouvy o poddodávce se společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. zavazuje, že v rámci plnění předmětu koncese nebude provádět část plnění vymezenou v bodu 5.1. zadávací dokumentace, kterou není možné realizovat prostřednictvím poddodavatele.
109. Z dokumentace o koncesním řízení dále vyplývá, že obviněný v rámci jím podané žádosti o účast prokazoval splnění technické kvalifikace (mimo kvalifikaci prokazovanou prostřednictvím výše uvedeného poddodavatele) prostřednictvím referenční zakázky s názvem „Provozování vodovodu, kanalizace a ČOV“, kterou od roku 1996 vykonává pro obec Horoměřice, a jejímž předmětem je *„komplexní a kontinuální provozování vodovodu, kanalizace a ČOV pro veřejnou potřebu, včetně dopravy a dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod na území obce Horoměřice pro více než 3,5 tis. Trvale bydlících obyvatel a zároveň připojených osob“* (dále jen „reference Horoměřice“).
110. Z bodu 4. výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele dále vyplývá, že zadavatel tomuto uznal referenci Horoměřice k prokázání splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona dle bodu 2.6.2. písm. a), b) nebo d) zadávací dokumentace.
111. Dne 15. 12. 2023 byly zadavateli doručeny námítky proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 1, ve kterých je mj. konstatováno, že vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 zákona, neboť v rozporu se zněním bodů 5.1. a 2.2.3. zadávací dokumentace předložil významnou službu požadovanou zadavatelem ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c)

zadávací dokumentace, která byla realizovaná prostřednictvím poddodavatele. V další části námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 1 je uvedeno, že ani sám vybraný dodavatel neprovozuje hospodářskou infrastrukturu ve prospěch obce o velikosti alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel, s výjimkou obce Horoměřice, která však uvedeného počtu obyvatel dosáhla teprve ke dni 1. 1. 2023, protože provozování kanalizace ve jmenované obci nemohlo ani v teoretické rovině trvat déle než 2 roky a tuto referenci nelze využít pro účely prokázání splnění předmětného kvalifikačního kritéria.

112. V návaznosti na skutečnosti obsažené v námitkách proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 1 zadavatel v rámci „Žádosti o objasnění nabídky a doplnění údajů“ ze dne 26. 1. 2024 (dále jen „žádost o objasnění č. 1“) uvedl, že vybraný dodavatel v rámci jím podané žádosti o účast neprokázal splnění požadavků na technickou kvalifikaci uvedených v bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace, neboť s ohledem na obsah bodů 2.2.3. a 5.1. písm. a) zadávací dokumentace nebyl oprávněn prokazovat splnění kritéria technické kvalifikace podle výše specifikovaného bodu zadávací dokumentace poddodavately a současně žádná z referencí předložených samotným vybraným dodavatelem nebyla realizovaná pro obec s více než 5 000 trvale bydlícími obyvateli, přičemž ze zjištění zadavatele vyplynulo, že ani v rámci reference Horoměřice netrvalo provozování kanalizace v obci s více než 5 000 trvale bydlícími obyvateli kontinuálně 2 roky, neboť daná obec dosáhla velikosti 5 080 obyvatel teprve ke dni 1. 1. 2023. Zadavatel tak postupem podle § 46 odst. 1 zákona vyzval vybraného dodavatele k objasnění a doplnění údajů týkajících se výše uvedených skutečností.
113. V přípisu vybraného dodavatele „Písemné objasnění a doplnění nabídky/žádosti o účast“ ze dne 31. 1. 2024 (dále jen „objasnění č. 1“) tento uvádí, že požadavek zadavatele na prokázání zkušenosti dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace se nevztahuje k činnosti „řízení provozu kanalizačních“ sítí ve smyslu bodu 5.1. písm. a) zadávací dokumentace, ale pouze k prokázání zkušenosti s provozem kanalizace pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod z území obce o určité velikosti, přičemž subjekt disponující danou zkušeností se na řízení provozu kanalizačních sítí nemusí vůbec podílet. V další argumentaci vybraný dodavatel odkazuje na čl. III. bod 4 smlouvy o poddodávce, ve kterém je uvedeno, že se společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. nebude podílet na části předmětu koncese, u kterého je plnění prostřednictvím poddodavatelů zadavatelem zakázáno. Jmenovaný poddodavatel tedy nebude provozovat ani na činnosti řízení provozu kanalizačních sítí. Pokud jde o referenci Horoměřice, vybraný dodavatel uvádí, že z bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace nelze dovodit, že by předmětná reference musela být realizována pro obec, jež stanoveného počtu obyvatel dosahuje po celou dobu kontinuálního provozování kanalizace. Podle názoru vybraného dodavatele je rozhodující skutečnost, že se dotčená obec v rámci referenčního plnění rozrostla na požadovaný počet obyvatel. V příloze objasnění č. 1 vybraný dodavatel zadavateli zaslal aktualizovaný seznam významných služeb, přičemž v rámci popisu reference Horoměřice upravil počet obyvatel dané obce na 5 080 trvale bydlících obyvatel namísto dosavadního počtu 3 500 obyvatel.
114. V rámci „Žádosti o objasnění nabídky a doplnění údajů“ ze dne 19. 2. 2024 zadavatel konstatoval, že mu vznikla nejasnost v tom, jakým způsobem a v jakém rozsahu se bude společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. podílet na realizaci koncese. S ohledem na právě uvedené zadavatel vyzval vybraného dodavatele ke sdělení, jakým způsobem zajistí výkon činnosti „řízení provozu kanalizačních sítí“, resp. zda tuto činnost bude zabezpečovat

společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o., nebo přímo vybraný dodavatel. Zadavatel dále požádal vybraného dodavatele o sdělení, které konkrétní osoby budou přímo zodpovědné za výkon výše specifikované činnosti a zda se jedná o zaměstnance jmenovaného poddodavatele.

115. V přípise vybraného dodavatele „Písemné objasnění a doplnění nabídky/žádosti o účast“ ze dne 22. 2. 2024 (dále jen „objasnění nabídky č. 2“) tento uvádí, že činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“ ve smyslu bodu 5.1. písm. a) zadávací dokumentace bude plněna výhradně vybraným dodavatelem, resp. jeho zaměstnanci. Vybraný dodavatel k tomu dodává, že zapojení společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. do realizace předmětu koncese je zajištěno v souladu se zadávacími podmínkami, přičemž jmenovaná společnost bude realizovat supervizi a další veškerou kontrolní činnost související s provozováním kanalizace pro veřejnou potřebu.
116. Zadavatel následně rozhodnutím o výběru dodavatele č. 3 rozhodl o výběru dodavatele, kterým se stal vybraný dodavatel. Přílohou předmětného rozhodnutí byl mj. výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, z jehož bodu 4. vyplývá, že vybraný dodavatel prokázal splnění požadavků na technickou kvalifikaci dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace předložením celkem tří referenčních zakázek realizovaných prostřednictvím poddodavatele, tj. společností STAVOKOMPLET spol. s r.o. V témže bodě zadávací dokumentace je dále uvedeno, že „[z] výpisu z obchodního rejstříku (doloženého na straně 14 žádosti) vyplývá, že společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. je zároveň 100 % vlastníkem vybraného dodavatele“.
117. V „Žádosti o objasnění nabídky a doplnění údajů“ ze dne 7. 6. 2024 (dále jen „žádost o objasnění č. 3“) zadavatel uvedl, že z informací veřejně dostupných v obchodním rejstříku zjistil, že společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. vlastní 100 % obchodního podílu vybraného dodavatele. S ohledem na právě uvedené zadavatel vybraného dodavatele požádal o potvrzení skutečnosti, že společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. a vybraný dodavatel jsou členy téhož koncernu. V další části žádosti o objasnění č. 3 zadavatel požádal vybraného dodavatele o sdělení, zda má tento reálně k dispozici zdroje a prostředky, jimiž disponuje společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o., a které jsou nezbytné pro řádné plnění koncese.
118. V přípise vybraného dodavatele „Písemné objasnění účastníka“ ze dne 12. 6. 2024 (dále jen „objasnění nabídky č. 3“) tento předně sděluje, že je se společností STAVOKOMPLET spol. s r.o. majetkově propojen, přičemž jmenovaná společnost je tzv. mateřskou společností vybraného dodavatele, přesto však nejsou mezi dotčenými dodavateli nastaveny veškerá pravidla naplňující koncernové propojení a o koncern se tak dle vybraného dodavatele nejedná. V další části objasnění nabídky č. 3 vybraný dodavatel uvádí, že má zajištěny zdroje a prostředky společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o., které jsou nezbytné pro řádné plnění koncese a odkazuje přitom na čl. III. smlouvy o poddodávce, ve kterém se jmenovaný poddodavatel zavázal poskytovat vybranému dodavateli potřebné know-how a provádět supervizi a veškerou další kontrolní činnost související s provozem kanalizace pro veřejnou potřebu.

Právní posouzení

119. Úřad v obecné rovině konstatuje, že kvalifikací se ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Lze uvést, že účelem institutu kvalifikace je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují

dostatečné záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavené kvalifikační předpoklady jsou tedy jakýmsi „sítem“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Co se týče kritérií technické kvalifikace, jejich smyslem je pak konkrétně prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě (v obecné rovině srov. § 79 odst. 1 zákona).

120. Vlastní účel stanovení kritérií technické kvalifikace pak směřuje k zajištění faktické realizace veřejné zakázky pouze dodavateli, kteří k tomu mají dostatečnou technickou způsobilost. Prostřednictvím kritérií technické kvalifikace tedy dochází k ověření personálních a technických kapacit dodavatele, případně k ověření jeho odborných schopností a zkušeností, pokud jsou z pohledu zadavatele nezbytné k plnění veřejné zakázky. Tím je minimalizováno riziko zadavatele, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, jímž je řádná a efektivní realizace plnění, jež je předmětem veřejné zakázky. Při posouzení splnění kvalifikace je nutné vždy reflektovat výše zmíněný účel tohoto institutu, a tedy aby byl objektivním způsobem zajištěn výběr dodavatele právě z okruhu subjektů, kteří dokládají své schopnosti veřejnou zakázku realizovat řádně a včas.
121. Úřad ve světle shora uvedeného připomíná, že kritéria kvalifikace jsou „podmnožinou“ podmínek účasti, která musí být ze strany vybraného dodavatele vždy naplněna, aby bylo možné s tímto dodavatelem ve výsledku uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky. Platí tedy, že posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení musí být u vybraného dodavatele provedeno vždy. Zadavatel by tak měl mít na základě údajů obdržených v nabídce vybraného dodavatele (resp. v žádosti o účast), popř. též na základě informací poskytnutých vybraným dodavatelem v rámci doplnění či objasnění nabídky prokázáno, že vybraný dodavatel zadavatelem stanovené zadávací podmínky splňuje, resp. že nabídka dodavatele, jenž by se měl stát vybraným dodavatelem pro účely realizace poptávaného plnění, stanovené podmínky zadavatele naplňuje. Jen takový dodavatel může být vybrán z účastníků zadávacího řízení a povolán k realizaci veřejné zakázky.
122. Úřad dále uvádí, že navrhovatel v návrhu brojí právě proti rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraný dodavatel nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení, když neprokázal technickou kvalifikaci ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona v požadovaném rozsahu. V této souvislosti navrhovatel sděluje, že v šetřeném koncesním řízení dodavatelé nebyli oprávněni prokazovat splnění kritéria technické kvalifikace podle bodu 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím významných služeb realizovaných poddodavateli. Vybraný dodavatel dle názoru navrhovatele přesto dotčenou část technické kvalifikace prostřednictvím reference realizované poddodavatelem prokazoval. Nad rámec právě uvedeného vyjadřuje navrhovatel přesvědčení, že okruh činností uvedených v bodě 5.1. zadávací dokumentace je vymezen natolik široce, že tím zadavatel fakticky vyloučil možnost prokazovat splnění technické kvalifikace prostřednictvím poddodavately realizované reference specifikované v bodě 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace. Pokud vybraný dodavatel, potažmo i zadavatel dále tvrdí, že by vybraný dodavatel naplnil dotčenou kvalifikaci i sám skrze referenci Horoměřice, navrhovatel upozorňuje, že touto referencí původně nebyl daný kvalifikační požadavek prokazován, a navíc ani skrze tuto referenci nemůže být naplněn, když referenční plnění nebylo realizováno na území obce, jež by dosahovala velikosti 5 000 trvale bydlících obyvatel po celou požadovanou dobu 2 let provozování.

123. Úřad se tedy s ohledem na shora uvedené v dalších částech odůvodnění tohoto rozhodnutí zabýval otázkou, zda zadavatel postupoval při posouzení technické kvalifikace vybraného dodavatele v souladu se zákonem.

K referencím poddodavatele STAVOKOMPLET spol. s r. o.

124. S ohledem na tvrzení navrhovatele Úřad v první řadě přistoupil k posouzení toho, zda lze splnění kritéria technické kvalifikace stanoveného zadavatelem v bodě 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace ve světle obsahu bodů 2.2.3. a 5.1. zadávací dokumentace prokazovat prostřednictvím reference realizované subdodavatelem.

125. Zadavatel v bodu 5.1. zadávací dokumentace využil svého oprávnění podle § 105 odst. 2 zákona, podle něhož v případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž, mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem. Zadavatel tak vymezil následující činnosti, které nebylo možné plnit poddodavatelsky:

- a) řízení provozu kanalizačních sítí;
- b) řízení provozu vodovodních sítí;
- c) uzavírání smluv na dodávku pitné vody a o odvádění odpadních vod s odběrateli a fakturace vodného a stočného odběratelům;
- d) zpracování ročních plánů údržby a výměny vodoměrů, ročních plánů revize vyhrazených technických zařízení a ročních plánů kalibrace a kontroly měřidel;
- e) zpracování návrhů každoročních plánů oprav a návrhů plánů preventivní údržby vodovodů a kanalizací;
- f) zpracování podkladů pro stanovení cen pro vodné a stočné včetně zpracování celkového vyúčtování všech položek výpočtu těchto cen podle cenových předpisů, ZVK a dalších platných předpisů včetně podkladů pro stanovení cen pro vodné a stočné;
- g) zpracování a průběžné vedení provozní evidence, zpráv o stavu Vodohospodářského majetku, dokumentů, stanovisek, informací a vyjádření pro Zadavatele a příslušné správní úřady souvisejících s provozovaným Vodohospodářským majetkem;
- h) správa, evidence a archivace dokladů, dokumentů, kanalizačních a provozních řádů, reklamačního a stížnostního řádu, smluv, technické dokumentace, rozhodnutí správních úřadů a dalších dokladů a dokumentů souvisejících s provozováním;
- i) sledování a vyhodnocování ztrát vody a příprava návrhů nápravných opatření;
- j) provoz zákaznických center.

126. V souvislosti s uvedenou výhradou pak zadavatel v bodu 2.2.3 písm. b) zadávací dokumentace nazvaném „Prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob/poddodavatelem (§ 83 ZZVZ)“ vyloučil v rozsahu činností vymezených v bodě 5.1 zadávací dokumentace právo dodavatelů prokázat kvalifikaci prostřednictvím jiných osob.

127. Úřad v této souvislosti uvádí, že významné činnosti nejsou zákonem žádným způsobem definovány, naopak z ustanovení § 105 odst. 2 zákona vyplývá, že významné činnosti je

oprávněn definovat zadavatel, a to s ohledem na specifika konkrétního předmětu plnění, v konkrétním zadávacím řízení. Je tedy na zadavateli, aby tyto činnosti věcně, jasně a konkrétně vymezil. V obecné rovině lze významné činnosti charakterizovat jako činnosti, které nemůže plnit jakýkoliv dodavatel působící v konkrétním oboru, ale pouze takový, který je vysoce kvalifikovaným odborníkem se speciální kvalifikací, zkušenostmi a schopnostmi. Ve smyslu výše uvedeného je tedy účelem poddodavatelského omezení podle § 105 odst. 2 zákona získat zvýšenou kontrolu a dohled nad zásadními částmi plnění veřejné zakázky.

128. Úřad dále v této souvislosti uvádí, že v případě výhrady plnění dle § 105 odst. 2 zákona „[b]y mělo platit, že jestliže bude na zadavatelem vyhrazené významné činnosti, které mohou být plněny pouze přímo vybraným dodavatelem, navázány některá kritéria (požadavky) kvalifikace, nebude možné taková kritéria kvalifikace prokazovat prostřednictvím jiných osob dle § 83. Bude tedy nezbytné, aby kvalifikaci navázanou na vyhrazené činnosti prokazovala pouze ta osoba (účastník zadávacího řízení), která bude tyto činnosti také fakticky plnit, a současně aby prostřednictvím kvalifikace prokázala, že s vyhrazenými významnými činnostmi má zkušenost“ (Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, Systém Beck-online). To zadavatel reflektoval ve výše odkazovaném bodu 2.2.3 písm. b) zadávací dokumentace.
129. Úřad na tomto místě shrnuje, že v nyní posuzovaném případě je mezi zadavatelem a navrhovatelem mj. sporná otázka spočívající v posouzení, jaký dopad měl zákaz plnit část předmětu koncese v rozsahu dle bodu 5.1. zadávací dokumentace prostřednictvím poddodavatele na možnost vybraného dodavatele prokázat splnění části technické kvalifikace ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím referenční zakázky realizované společností STAVOKOMPLET spol. s r.o.
130. Zadavatel v této souvislosti mj. sdělil, že vybraný dodavatel byl oprávněn předmětné kvalifikační kritérium prostřednictvím poddodavatele prokázat, neboť komplexní významnou službu ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace, tj. kontinuální provozování kanalizace pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod z území obce, jejíž velikost je alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel, dle názoru zadavatele nelze zaměňovat s dílčí a specifickou činností „řízení provozu kanalizačních sítí“ dle bodu 5.1. písm. a) zadávací dokumentace. Navrhovatel je naproti tomu přesvědčen, že vyhrazené významné činnosti uvedené v bodě 5.1. zadávací dokumentace, a zejm. činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“, tvoří samotnou podstatu služeb spočívajících v kontinuálním provozování kanalizace pro veřejnou potřebu.
131. Vzhledem k výše uvedenému se Úřad rozhodl provést šetření mezi dodavateli působícími na trhu služeb souvisejících s provozováním vodohospodářské infrastruktury za účelem zjištění, zda zadavatelem v bodu 5.1. zadávací dokumentace uvedené činnosti tvoří podstatu služeb poskytovaných v rámci výkonu významné služby požadované zadavatelem v bodě 2.6.2 písm. c) zadávací dokumentace. Úřad průzkumem trhu také mj. zjišťoval, zda je možné plnit předmětnou významnou službu spočívající v provozování kanalizace pro veřejnou potřebu, aniž by při tom bylo nutné současně vykonávat některou z činností uvedených v bodě 5.1. zadávací dokumentace a jak je na relevantním trhu vnímána navrhovatelem a zadavatelem odkazovaná činnosti „řízení provozu kanalizačních sítí“.

132. Úřad konstatuje, že provedl průzkum trhu (šetření) oslovením 20 relevantních dodavatelů (viz výše odůvodnění tohoto rozhodnutí). Na žádost ze dne 15. 7. 2024 z oslovených společností 2 dodavatelé (Česká vodohospodářská s.r.o. a PRVOK s.r.o.) vůbec nereagovali. Následně Úřad obdržel stanoviska od celkem 18 z oslovených dodavatelů, z nichž 3 dodavatelé (VODA CZ SERVICE s.r.o., ZVU a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s.) uvedli, že na otázky obsažené v žádosti ze dne 15. 7. 2024 nejsou schopni relevantně odpovědět. Z odpovědí zbylých 15 dodavatelů vyplynulo, že 7 dodavatelů (Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., Veolia Holding Česká republika, a.s., ČEVAK a.s., Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., EKO - VAK s.r.o., Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. a Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.) Úřadu sdělilo, že všechny činnosti uvedené v bodě 5.1. zadávací dokumentace tvoří podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu se zajištěním odvádění odpadních vod z území obce, a to v rozsahu činností týkajících se provozu kanalizace, nikoli vodovodů. Zbylých 8 oslovených dodavatelů Úřadu sdělilo, že většina činností uvedených v bodě 5.1. zadávací dokumentace představuje podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu se zajištěním odvádění odpadních vod z území obce. Tito dodavatelé nad rámec činností souvisejících toliko s provozem vodovodů ze služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace dále nemají za podstatu takové činnosti sledování a vyhodnocování ztrát vody a přípravu návrhů nápravných opatření (VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., VHOS, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s. a Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.²), příp. rovněž činnost „řízení provozu kanalizačních sítí (VODÁRNA PLZEŇ a.s. a Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.). Úřad na tomto místě shrnuje, že tedy 12 z oslovených dodavatelů (Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., ČEVAK a.s., Veolia Holding Česká republika, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., VHOS, a.s., VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.) se vyjádřilo v tom smyslu, že činnost „řízení provozu kanalizační sítě“ je běžnou součástí provozování kanalizace, příp. že je při provozu kanalizace vykonávána vždy, potažmo i dodavatel EKO - VAK s.r.o. se vyjádřil v tomto smyslu (zbylí dva dodavatelé, tedy VODÁRNA PLZEŇ a.s. a Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., uvedenou činnost primárně pojí s existencí strojního zařízení a technologických objektů na kanalizační síti, na což poukazoval i dodavatel EKO – VAK s.r.o.).³

² Úřad pro úplnost dodává, že dodavatel Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. se nevyjádřil k povaze činností spočívajících ve sledování a vyhodnocování ztrát vody, v přípravě návrhů nápravných opatření a v provozu zákaznických center, nicméně z odpovědi jmenovaného dodavatele vyplynulo, že zbylé služby dle bodu 5.1. zadávací dokumentace s výjimkou činností týkajících se pouze provozu vodovodu tvoří podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu se zajištěním odvádění odpadních vod z území obce.

³ Pokud jde o posouzení otázky, jak oslovení dodavatelé vnímají význam činnosti „řízení provozu kanalizačních sítí“ v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu se zajištěním odvádění odpadních vod z území obce, Úřad konstatuje, že dodavatelé Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., VHOS, a.s., Veolia Holding Česká republika, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., ČEVAK a.s., Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. předmětnou činnost chápou jako organizační činnost vykonávanou při provozu kanalizace, resp. management. Dodavatel Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. uvedl, že předmětná činnost souvisí s provozováním objektů na kanalizační síti a jako taková by měla být vždy vykonávána při provozu kanalizace. Dodavatel Pražské vodovody a kanalizace, a.s. spatřuje podstatu předmětné činnosti ve sledování kanalizačních sítí

133. Pokud jde o posouzení otázky, zda je nutné, aby subjekt, který provozuje kanalizaci, současně musel vykonávat některou z činností uvedených v bodě 5.1. zadávací dokumentace, Úřad konstatuje, že z odpovědí dodavatelů Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., Veolia Holding Česká republika, a.s., ČEVAK a.s., VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s. a Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. vyplynulo, že provozovatel kanalizace bude při této činnosti zpravidla vykonávat všechny, příp. podstatnou většinu vyhrazených významných činností ve smyslu dotčeného bodu zadávací dokumentace (s výjimkou činností souvisejících s provozováním vodovodů). Dodavatel VHOS, a.s., má za to, že provozovatel kanalizace bude vykonávat podstatnou většinu vyhrazených významných činností, pokud si jejich výkon pro sebe nevyhradil majitel dotčené kanalizace. Dodavatel Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. má za to, že provozovatel kanalizace bude nad rámec podstatné většiny vyhrazených významných činností rovněž nezbytně vykonávat i další činnosti, mezi které náleží např. údržba provozované infrastruktury, řešení havárií nebo kontrola jakosti odpadních vod. Dodavatel EKO - VAK s.r.o. se vyjádřil v tom smyslu, že není nezbytné, aby provozovatel kanalizace předmětné vyhrazené významné činnosti prováděl, nicméně takový postup by byl dle názoru jmenovaného dodavatele nestandardní. Dle názoru dodavatele VODÁRNA PLZEŇ a.s. bude provozovatel kanalizace nezbytně provádět pouze zpracování ročních plánů údržby a výměny vodoměrů, ročních plánů revize vyhrazených technických zařízení, kalibrace a kontroly měřidel a zpracování podkladů pro stanovení cen pro vodné a stočné. Dodavatel Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. má za to, že provozovatel kanalizace nemusí nezbytně sám vykonávat předmětné vyhrazené významné činnosti, neboť jejich výkon může svěřit poddodavateli.
134. Z provedeného průzkumu trhu tak Úřad dovozuje, že všech 15 dodavatelů poskytnuvších Úřadu relevantní odpověď k řešené problematice vyslovilo názor, že s výjimkou činností týkajících se pouze provozu vodovodů představuje celá či naprosto valná většina předmětu plnění koncese specifikovaná v bodě 5.1. zadávací dokumentace podstatu provozování kanalizace pro veřejnou potřebu, tj. podstatu významné služby požadované zadavatelem v bodě 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace (kontinuálního provozování kanalizace pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod z území obce, jejíž velikost je alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel). Taktéž valná většina oslovených dodavatelů uvedla, že si nelze

a ověřování jejich funkčnosti a stavu. Dodavatel VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. spatřuje význam předmětné činnosti v obsluze a kontrole stokové sítě s cílem zachování její průchodnosti. Dodavatel MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. uvádí, že pod pojmem „řízení provozu kanalizačních sítí“ si lze představit širokou škálu činností směřujících k zajištění bezproblémového chodu kanalizace a zahrnujících např. řízení pracovníků a jimi prováděných činností zajišťujících provoz kanalizace, odstraňování havárií či výběr stočného a řízení technologických objektů na kanalizační síti. Dle názoru dodavatele EKO - VAK s.r.o. lze předmětnou činnost vykonávat pouze u technicky složitějších a rozsáhlých kanalizačních sítí s technologickými objekty, přičemž běžné kanalizační sítě o velikosti 5 000 připojených obyvatel řízení provozu nevyžadují. Rovněž dle názoru dodavatele Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s. obnáší předmětná činnost řízení technologických objektů na kanalizační síti, přičemž prosté gravitační kanalizační sítě řídicí činnost nevyžadují. Dodavatel VODÁRNA PLZEŇ a.s. uvedl, že pod pojmem „řízení provozu kanalizačních sítí“ by mohlo být myšleno řízení jednotlivých řídicích a měřících prvků kanalizace (např. čerpacích stanic), příp. řízení kanalizační sítě dle aktuálních provozních a meteorologických podmínek, avšak předmětná činnost dle výše jmenovaného dodavatele netvoří podstatu služeb poskytovaných v rámci provozu kanalizačních sítí. Dodavatel Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. se k povaze předmětné činnosti nevyjádřil a pouze ji zahrnul mezi činnosti běžně vykonávané v rámci provozu kanalizace.

dost dobře představit, že by dané zadavatelem vymezené činnosti činil někdo odlišný od provozovatele kanalizace.⁴

135. Nad rámec výše uvedeného Úřad dodává, že většina z oslovených dodavatelů v rámci odpovědi na žádost ze dne 15. 7. 2024 vyjádřila názor, že rovněž činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“ ve smyslu bodu 5.1. písm. a) zadávací dokumentace je nutné, resp. běžné během provozu kanalizace pro veřejnou potřebu vykonávat. Pouze dodavatel VODÁRNA PLZEŇ a.s. Úřadu sdělil, že výkon předmětné činnosti není podstatou služeb poskytovaných v rámci provozu kanalizace a spolu s dalšími 2 oslovenými dodavateli (EKO - VAK s.r.o. a Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.) pak nezbytnost výkonu předmětné činnosti podmínili spíše existencí strojního zařízení a technologických objektů na kanalizační síti. Zbýlých 12 relevantních dodavatelů se shodlo, že činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“ je nutné během provozu kanalizace pro veřejnou potřebu vykonávat, resp. že výkon předmětné činnosti je v rámci provozování kanalizace běžný či dokonce klíčový.⁵
136. Ze zjištění učiněných Úřadem v rámci průzkumu trhu tak vyplývá, že činnosti při plnění koncese specifikované v bodu 5.1. zadávací dokumentace skutečně tvoří součást podstaty služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu a že dané činnosti (resp. minimálně jejich většinu) by měl v rámci provozování kanalizace vykonávat přímo samotný provozovatel této kanalizace. Úřad v této souvislosti považuje za nutné zdůraznit, že nijak nepředjímá, že by výčet vyhrazených významných činností ve smyslu bodu 5.1. zadávací dokumentace představoval vyčerpávající seznam všech služeb, které lze vykonávat v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu. Ze zjištění Úřadu nicméně vyplynulo, že se v případě výše specifikované části předmětu koncese jedná o soubor činností, bez jejichž provedení není výkon provozování kanalizace pro veřejnou potřebu efektivně možný, resp. představitelný. Jinými slovy, jedná se o činnosti běžně představující službu provozování kanalizace pro veřejnou potřebu, tj. činnosti imanentně spjaté s provozováním kanalizace pro veřejnou potřebu, kdy pokud zadavatel požadoval v rámci bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace (bez bližšího věcného vymezení) zkušenost s provozováním kanalizace pro veřejnou potřebu, nelze dojít k jinému závěru, než že tato zkušenost měla zahrnovat (mj. i)

⁴ Úřad k výše uvedenému dodává, že někteří z oslovených dodavatelů (např. Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s. nebo VHOS, a.s.) poukazovali na legislativní vymezení obsahu provozování kanalizací ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích. V citovaném ustanovení dotčeného zákona je vyjmenovaná řada dílčích činností, u kterých zadavatel vyloučil v bodě 5.1. zadávací dokumentace možnost realizace prostřednictvím poddodavatele a mezi které spadá např. dohled nad provozuschopností kanalizací, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření nebo příprava podkladů pro výpočet ceny pro stočné. Z právě uvedeného vyplývá, že zadavatelem v předmětném bodě zadávací dokumentace vyhrazené významné činnosti tvořily i podle výše citovaného zákona podstatu služeb poskytovaných v rámci provozu kanalizací, resp. že se jednalo o činnosti, které nelze od výkonu provozu kanalizace oddělit. V této souvislosti Úřad rovněž konstatuje, že pokud některý z oslovených dodavatelů ve své odpovědi uváděl další činnosti, nad rámec činností vymezených v bodě 5.1. zadávací dokumentace, jež rovněž spadají do služeb běžně poskytovaných při provozování kanalizace, jednalo se o činnosti náležící mezi technické, ekonomické, administrativní či řídicí služby poskytované při provozu kanalizace, a tedy o takové činnosti, které svou povahou odpovídají okruhům činností uvedeným v předmětném bodě zadávací dokumentace.

⁵ Dle názoru Úřadu není rozhodné, že někteří z oslovených dodavatelů předmětnou činnost chápou jako organizaci a management činností směřujících k zajištění řádného provozování kanalizace, jiní dodavatelé v předmětné činnosti spatřují samotný výkon provozu kanalizace (tj. sledování kanalizačních sítí a ověřování jejich stavu, funkčnosti a průchodnosti, příp. řízení rizik a nestandardních situací, jakými mohou být např. poruchy nebo havárie). Rozhodující pro posouzení merita věci je skutečnost, že 12 z 15 oslovených dodavatelů se shodlo na tom, že „řízení provozu kanalizačních sítí“ spadá mezi služby, jež jsou podstatou provozování kanalizace pro veřejnou potřebu.

dané činnosti jakožto činnosti tvořící podstatu takové zkušenosti. Z právě uvedeného tedy vyplývá, že rozsah vyhrazených významných činností ve smyslu bodu 5.1. zadávací dokumentace byl natolik široký, že obsáhl (min. z velké části) podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace pro veřejnou potřebu ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace, čímž byla fakticky vyloučena možnost dodavatelů prokazovat splnění technického kvalifikačního kritéria podle dotčeného ustanovení zadávací dokumentace prostřednictvím referenční zakázky realizované poddodavatelem.⁶

137. Úřad se s ohledem na uvedené nemůže ztotožnit s tvrzením zadavatele obsaženým ve vyjádření k podkladům, podle kterého reakce většiny oslovených dodavatelů koresponduje s argumentací zadavatele. Úřad v této souvislosti konstatuje, že sám zadavatel blíže nespécifikoval, jaká konkrétní tvrzení Úřadem oslovených dodavatelů by měla potvrzovat správnost postupu zadavatele v koncesním řízení, resp. jaké odpovědi oslovených dodavatelů hovořily ve prospěch zadavatele. Úřad naopak výše podrobně objasnil, že odpovědi oslovených dodavatelů hovoří „v neprospěch“ zadavatele. Úřad proto shrnuje, že závěry jím provedeného šetření trhu považuje za dostatečně konkrétní, srozumitelné a určité, avšak tyto nehovoří ve prospěch argumentace zadavatele.
138. Pakliže si tedy zadavatel v bodě 5.1. zadávací dokumentace vyhradil významné činnosti, které mohou být plněny pouze přímo vybraným dodavatelem, přičemž tyto jsou přímo navázány na kritérium kvalifikace ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace, není možné toto kritérium kvalifikace prokazovat prostřednictvím jiných osob ve smyslu § 83 zákona. V uvedeném případě je tak nezbytné, aby zkušenost s vyhrazenými významnými činnostmi, resp. kvalifikaci dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace jakožto kvalifikací bezprostředně navázanou na výše specifikované vyhrazené činnosti prokazoval přímo vybraný dodavatel, který bude tyto činnosti také fakticky plnit.
139. Úřad na podporu své argumentace odkazuje také na skutkově obdobný případ zachycený v rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0009/2022/VZ, č. j. ÚOHS-07968/2022/163 ze dne 14. 4. 2022 (dále jen „odkazované rozhodnutí“ nebo „odkazovaný případ“). Předmětem přezkumu ze strany předsedy Úřadu v tam posuzované věci byl postup zadavatele při zadávání koncese, jejímž předmětem byly služby zajišťující bezpečné a plynulé provozování vodohospodářského majetku, vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. V odkazovaném případě se předseda Úřadu mj. zabýval posouzením otázky, zda zadavatel formuloval v souladu se zákonem zadávací podmínky vymezující rozsah vyhrazených významných činností, u kterých byla vyloučena možnost prokázat kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele.
140. V odkazovaném případě zadavatel vtělil do čl. 2.6.2. zadávací dokumentace požadavek, dle kterého byli dodavatelé povinni předložit:
- „Seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením koncesního řízení v oblasti provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (na*

⁶ Úřad pro úplnost dodává, že pro posouzení merita nyní šetřené věci není rozhodující skutečnost, že se všichni v rámci Úřadem provedeného průzkumu trhu oslovení dodavatelé shodli na tom, že činnosti uvedené v bodě 5.1. zadávací dokumentace týkající se provozování vodovodů nepředstavují podstatu služeb poskytovaných v rámci provozování kanalizace, neboť předmětem reference požadované zadavatelem v bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace je zkušenost s provozováním kanalizace, nikoli vodovodů.

základě provozních smluv uzavřených mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem infrastruktury), které splňují tyto minimální požadavky Zadavatele:

- a) 2 zakázky na služby, každá spočívající v kontinuálním provozování vodovodů pro veřejnou potřebu zajišťujícího dodávku pitné vody nejméně pro 1 000 připojených obyvatel v obci, která má vodovodní síť delší než 8,0 km;*
- b) 2 zakázky na služby, každá spočívající v kontinuálním provozování kanalizací pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod nejméně pro 1 000 připojených obyvatel v obci, která má kanalizační síť delší než 8,0 km, z nichž alespoň u jedné služby je součástí provozované stokové sítě tlaková kanalizace delší než 4,0 km;*
- c) provozování nejméně 1 čistírny odpadních vod s projektovanou kapacitou více než 2 000 EO (1 EO = 60 g BSK5/os/den), která zajišťuje čištění odpadních vod od nejméně 1 000 obyvatel napojených na kanalizaci.*

Přičemž pojmem „kontinuální provozování“ se rozumí nepřetržité provozování po dobu minimálně 3 let“.

141. Část předmětu plnění koncese, kterou nebylo v odkazovaném případě možné plnit prostřednictvím poddodavatele, zadavatel vymezil „v následujícím rozsahu činnosti:

- a. řízení obsluhy čistírny odpadních vod,*
- b. řízení provozu kanalizačních sítí,*
- c. řízení provozu vodovodních sítí,*
- d. zajišťování běžné preventivní údržby, revize a kontroly vodovodu a kanalizace v souladu s provozními řády, technickými předpisy a pokyny výrobců, včetně návrhu a zajišťování nápravných opatření,*
- e. zpracování ročních plánů údržby a výměny vodoměrů, ročních plánů revize vyhrazených technických zařízení a ročních plánů kalibrace a kontroly měřidel,*
- f. plnění oznamovacích povinností v souladu se ZVaK vůči Zadavateli, odběratelům, obcím a správním úřadům,*
- g. stanovování podmínek přerušení nebo omezení dodávek vody a odvádění odpadních vod a zajišťování náhradního zásobování pitnou vodou nebo náhradního odvádění odpadních vod,*
- h. zpracování, správa, evidence a archivace dokladů, dokumentů, kanalizačních a provozních řádů, stížnostního řádu, smluv, dokumentace, rozhodnutí správních úřadů a dalších dokladů a dokumentů,*
- i. zpracování zpráv o stavu Vodohospodářského majetku, dokumentů, stanovisek, informací a vyjádření souvisejících s provozovaným Vodohospodářským majetkem,*
- j. sledování a vyhodnocování ztrát vody a příprava návrhů nápravných opatření,*
- k. zpracování změn cen pro vodné a stočné a zpracování celkového porovnání všech položek výpočtu těchto cen podle cenových předpisů,*
- l. uzavírání smluv o dodávce pitné vody a smluv o odvádění odpadních vod s odběrateli,*

m. zajišťování provozu zákaznického centra do 30 km od obce Řitka“.

142. Předseda Úřadu v odkazovaném rozhodnutí dospěl k závěru, že zadavatel vymezil v zadávací dokumentaci části předmětu koncesní smlouvy, které nesmí být plněny poddodavatelem, v takovém rozsahu, že tím de facto vyloučil možnost provozovat poddodavatelsky všechny činnosti v rámci provozování vodárenské infrastruktury, a tudíž předmětnou výjimku pojal tak široce, že současně omezil možnost prokázání kvalifikace vztahující se k těmto činnostem poddodavatelem. V této souvislosti předseda Úřadu dovedl, že „[v] posuzovaném případě nemohou být stěžejní požadavky zadavatele na kvalifikaci – na významné služby dle bodu 2.6.2 zadávací dokumentace a na vzdělání a odbornou kvalifikaci dle bodu 2.6.3 písm. b) zadávací dokumentace – ani z části prokázány jinou osobou dle § 83 ZZVZ“.
143. Jestliže zadavatel namítá nepřiléhavost odkazovaného rozhodnutí na nyní posuzovaný případ, Úřad poukazuje na skutečnost, že vyhrazené významné činnosti, u kterých zadavatel vyloučil možnost prokázat kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele, byly v odkazovaném případě formulovány téměř totožně jako v nyní šetřené věci. Nad rámec činností uvedených v bodě 5.1. zadávací dokumentace je rozsah poddodavatelského omezení v odkazovaném případě širší pouze v dílčích aspektech, jakými jsou preventivní údržba, revize a kontrola vodovodů a kanalizace nebo stanovování podmínek přerušování nebo omezení dodávek vody a odvádění odpadních vod. Tyto dílčí odlišnosti však na relevanci odkazovaného rozhodnutí, potažmo tam činěných závěrů stran otázky možnosti prokazovat zkušenost s provozováním kanalizace pro veřejnou potřebu poddodavatelsky, i pro nyní projednávanou věc nemohou mít vliv, když majoritní většina činností vymezených v odkazovaném případě jakožto činnosti, které musí plnit přímo vybraný dodavatel a které jsou (i dle výše uvedeného šetření trhu) činnosti běžně představující provozování kanalizace, byly i v rámci zde řešeného koncesního řízení zadavatelem vymezeny jakožto činnosti, které nesmí být plněny poddodavatelsky. S ohledem na právě uvedené má Úřad za to, že nyní šetřený případ je v tomto relevantním aspektu skutkově podobný, resp. téměř shodný, jako případ, k němuž se vztahuje odkazované rozhodnutí, protože jsou závěry odkazovaného rozhodnutí týkající se dopadu výše specifikovaného poddodavatelského omezení na možnost prokázání technické kvalifikace vztahující se k vyhrazeným významným činnostem plně aplikovatelné na posouzení zákonnosti postupu zadavatele v šetřeném koncesním řízení.
144. Z pohledu zákona a znění zadávací dokumentace tak, jak byla zadavatelem formulována, je tedy nutné v první řadě konstatovat, že v přezkoumávaném případě nebylo prokázání technické kvalifikace ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím poddodavatele možné.
145. Výše uvedený závěr o nemožnosti efektivně prokazovat kvalifikaci dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím poddodavatele v kontextu zadavatelem vyhrazených činností dle bodu 5.1. zadávací dokumentace dle Úřadu v šetřeném případě prokazuje mj. i zamýšlené prokázání kvalifikace vybraného dodavatele skrze společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o., respektive související závazek dané společnosti k plnění poskytovanému pro plnění zde řešené koncese.
146. Úřad k tomu pro úplnost ve stručnosti shrnuje, že v případě, kdy dodavatel prokazuje splnění kritéria technické kvalifikace prostřednictvím poddodavatele, je v souladu § 83 odst. 1 písm. d) zákona povinen k předložení písemného závazku jiné osoby k poskytnutí plnění určeného

k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Dále podle § 83 odst. 2 zákona platí, že prokazuje-li dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové osobě (jako je tomu v šetřeném případě) musí dokument podle odstavce 1 písm. d) ustanovení § 83 zákona obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. Judikatura správních soudů, jakož i dosavadní rozhodovací praxe Úřadu několikrát řešila nároky na vymezení závazku poddodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky, kdy tento musí být mj. dostatečně určitý a srozumitelný, tedy je nutné trvat na tom, aby jeho formulace takové byla natolik konkrétní, že z ní bude zřejmé, jaká část kvalifikačních předpokladů bude za dodavatele prokázána prostřednictvím subdodavatele, přičemž tomuto musí odpovídat i závazek k plnění.

147. Vymezení poddodavatelského závazku společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. je v čl. III. smlouvy o poddodávce omezeno na konstatování, že společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. zavazuje poskytnout vybranému dodavateli práva a věci, s nimiž bude tento oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jmenovaný poddodavatel prokázal splnění kvalifikace. Smlouva o poddodávce dále pak stanoví, že společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. bude v rámci plnění předmětu koncese realizovat supervizi a veškerou další kontrolní činnost související s provozem kanalizace pro veřejnou potřebu, přičemž současně poskytne dodavateli potřebné know-how pro účely plnění koncesních smluv. Současně je však uvedeno, že společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. nebude provádět část plnění vymezenou v bodu 5.1. zadávací dokumentace, kterou není možné realizovat prostřednictvím poddodavatele. V kontextu výše uvedeného se tak vymezení písemného závazku společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. ve smlouvě o poddodávce jeví jako nejasné, potažmo nedostatečné, neboť obsah předmětného poddodavatelského závazku žádným způsobem nevypovídá o tom, jaký okruh činností by poddodavatel vybraného dodavatele při plnění šetřené koncese měl, resp. vůbec mohl plnit, aby byla naplněna podstata významné služby dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace, a současně byl zachován požadavek zadavatele na omezení poddodavatelského plnění v rozsahu bodu 5.1. zadávací dokumentace. Ze smlouvy o poddodávce vyplývá pouze to, že společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o. plánuje realizovat „supervizi a veškerou další kontrolní činnost související s provozem kanalizace pro veřejnou potřebu“, což však zcela jistě neodpovídá komplexnímu provozování kanalizace, tedy významné službě dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace. V této souvislosti navíc Úřad poukazuje na závěry jím provedeného šetření trhu, ze kterých vyplynulo, že supervize a kontrolní činnost při provozu kanalizace dle většiny oslovených subjektů spadá mezi manažerské a organizační řízení dotčené kanalizační sítě na strategické úrovni (blíže viz bod 135. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jež je taktéž součástí provozu kanalizační sítě. Úřad na tomto místě shrnuje, že obsah poddodavatelské smlouvy tedy nepodporuje tvrzení zadavatele, podle kterého bylo referenci ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace možno prokazovat subdodavatelsky, právě naopak.
148. Nad rámec výše uvedeného Úřad konstatuje, že ani sám zadavatel v průběhu šetřeného koncesního nepřinesl konkrétní argumentaci, podle níž by bylo možné realizovat významnou službu dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace poddodavatelsky, aniž by přitom

dotčený poddodavatel vykonával činnosti ve smyslu bodu 5.1. zadávací dokumentace. Zadavatel se omezil pouze na obecná tvrzení spočívající v tom, že činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“ nelze zaměňovat s komplexní významnou službou, jejíž předmětem je provozování kanalizace a v této souvislosti dodal, že činnost „řízení provozu kanalizačních sítí“ je pouze jednou z dílčích činností vykonávaných v rámci provozování vodohospodářské infrastruktury, kterou je možné systematicky a organizačně vyčlenit z procesu provozování kanalizace a vykonávat ji prostřednictvím subjektu odlišného od samotného provozovatele. Zadavatel však naprosto pominul ostatní jím vymezené činnosti v bodu 5.1 zadávací dokumentace, jež taktéž nemohou být vykonávány osobou odlišnou od vybraného dodavatele a jež (jak bylo výše podrobně vysvětleno) jsou běžné činnosti při provozu kanalizace, které jsou s procesem provozu kanalizace nezbytně spjaté. Navíc uvedené tvrzení zadavatele neodpovídá ani zjištěným skutečnostem v rámci šetření trhu a ostatně ani obsahu smlouvy o poddodávce, která, jak již Úřad konstatoval výše, omezuje rozsah poddodavatelského závazku společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. na supervizní a kontrolní činnost související s provozem kanalizace, nikoli na běžné provozní činnosti vykonávané při provozu kanalizace.

149. Úřad dále na tomto místě považuje za nutné vyjádřit se i k tvrzení zadavatele spočívajícím v tom, že za vybraného dodavatele je nutno považovat i společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o., neboť jmenovaná společnost tvoří s vybraným dodavatelem koncern, a je tak v souladu s § 105 odst. 2 zákona oprávněna bez jakéhokoli omezení plnit i významné činnosti vyhrazené pouze vybranému dodavateli a prokazovat technickou kvalifikaci navázanou na dotčené významné činnosti.
150. K výše uvedenému Úřad sděluje, že z komentářové literatury vyplývá, že existence koncernu je podmíněna kumulativním splněním souboru materiálních a formálních podmínek. Mezi materiální podmínky náleží v první řadě jednotné řízení, tedy možnost řídicí osoby sledovat a prosazovat koncernovou politiku, dále dlouhodobé prosazování koncernového zájmu a také jednotná, koordinovaná a koncepčně řízená koncernová politika. Formální podmínku představuje uveřejnění informace o faktu existence koncernu na webových stránkách všech jeho členů.⁷
151. Úřad konstatuje, že z veřejně dostupných zdrojů, konkrétně z webových stránek vybraného dodavatele a společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o., není zřejmá deklarace o existenci koncernu, jehož členy by byli jmenovaní dodavatelé. Daná informace by však při existenci koncernu měla být s ohledem § 79 zákona o obchodních korporacích běžně dostupná a snadno dohledatelná. Pokud jde o znaky koncernu v materiálním smyslu, jejich naplnění vyloučil sám vybraný dodavatel, když v rámci objasnění nabídky č. 3 uvedl, že i přes majetkové propojení vybraného dodavatele a společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. *„nejsou doposud mezi dotčenými společnostmi nastaveny veškerá pravidla naplňující koncernové propojení a dle jeho názoru tak nelze hovořit o koncernu společností jako takovém“*.
152. Ve světle výše uvedených zjištění je Úřad nucen konstatovat, že v případě vybraného dodavatele a společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. nejsou znaky koncernu naplněny, pročež nelze výše jmenovanou společnost považovat za vybraného dodavatele ve smyslu § 105

⁷ Srov. Komentář k § 79 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (dále jen zákon o obchodních korporacích“) (viz Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, Systém Beck-online).

odst. 2 zákona a tato tak není oprávněna plnit významné činnosti vyhrazené pouze vybranému dodavateli.

153. Úřad také musí odmítnout snahu zadavatele o „automatické“ přičtení reference společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. vybranému dodavateli z titulu, že vybraný dodavatel je dceřinou společností společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. Úřad předně odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S185/2012/VZ-11529/2012/550/MLa ze dne 3. 9. 2012, ve kterém bylo konstatováno, že *„uchazeč, případně subdodavatel (v případě, kdy uchazeč prokazuje chybějící část kvalifikace subdodavatelsky), je při prokazování kvalifikace oprávněn využít i referenčních zakázek společností, které s ním tvoří stejný koncern, pokud prokáže, že při plnění zakázky bude disponovat zdroji ostatních členů koncernu, a to v rozsahu nezbytném pro zhotovení zakázky. Není tedy nutné předkládat společnou nabídku či využít ostatních členů koncernu jako subdodavatelů“*. Předseda Úřadu dále v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R325/2013/VZ-18629/2014/321/IPs ze dne 5. 9. 2014 dovodil, že z rozsudku Soudního dvora Evropské unie C-389/92 *„plyne, že, v případě, kdy v důsledku holdingových vazeb dodavatel reálně disponuje zázemím, které mu umožňuje reálně plnit předmět veřejné zakázky, je namístě, aby tato skutečnost byla uznána jako dostatečný důkaz jeho způsobilosti“*. Nelze se však již ztotožnit s výkladem navrhovatele, že společnosti ze stejného holdingu si navzájem poskytují takové zázemí, které umožňuje, aby kterákoliv z nich použila k prokázání kvalifikace doklady vztahující se k některé z nich. Takové tvrzení by bylo možné přijmout ve vztahu mateřské společnosti ke společností dceřiným, kde ovládající společnost může uplatňovat vliv ve společnosti ovládané. Nelze však bez dalšího tvrdit totéž ve vztahu ovládané společnosti ke společnosti ovládající, stejně tak ve vztahu sesterských společností. To vyplývá i ze znění § 74 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) v platném znění (dále jen „zákon o obchodních korporacích“) [...] Z uvedeného je zřejmé, že ovládající osoba uplatňuje rozhodující vliv na ovládané, nikoliv však naopak. [...] To ostatně koresponduje s další podmínkou, jež je uvedena v citovaném rozsudku C-389/92, a na niž správně odkázal Úřad, a to, že je třeba, aby společnost (člen holdingu) prokazující kvalifikaci prostřednictvím jiného člena holdingu skutečně prokázala, že s prostředky společnosti, se kterou ji pojí holdingové vztahy, může disponovat. Stejný závěr vyplývá i z rozsudku SDEU, ve věci C-176/98 *Host Italia SpA v. Comune di Cagliari*, který ve svém odůvodnění obsahuje výklad směrnice č. 92/50/EHS, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby, podle kterého je dovoleno poskytovateli služeb prokázat, že splnil ekonomická, finanční a technická kritéria pro účast v zadávacím řízení odkazem na způsobilost jiných subjektů, bez ohledu na právní povahu spojení, které s nimi má, za předpokladu, že je schopen prokázat, že má skutečně k dispozici prostředky těchto subjektů nezbytné k provedení zakázky.“. Z citované rozhodovací praxe Úřadu tak vyplývá, že v případě mateřské společnosti by bylo možné uvažovat o tom, že může (bez dalšího) prokazovat splnění kvalifikace prostřednictvím svých dceřiných společností, avšak dceřiné společnosti mohou chybějící kvalifikaci prokazovat prostřednictvím mateřské společnosti nebo dalších členů koncernu pouze při současném prokázání toho, že při plnění zakázky budou disponovat zdroji dotčených členů koncernu, a to v rozsahu nezbytném pro zhotovení zakázky.
154. Úřad ve světle shora uvedených skutečností konstatuje, že nejen, že již výše dovodil a vybraný dodavatel to sám potvrzuje, že v případě vybraného dodavatele a společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. nejsou znaky koncernu naplněny, nicméně v daném případě je vztah obou společností takový, že je to právě společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o., která vlastní 100 %

podílu vybraného dodavatele, tudíž v posuzovaném případě nelze přímo dovozovat, že by z důvodu existence ovládacího vztahu jmenované společnosti vůči vybranému dodavateli mohl vybraný dodavatel jakožto „dceřiná“ společnost uplatňovat rozhodovací pravomoci ohledně dispozice se zdroji určenými pro plnění předmětu koncese (přičemž vybraný dodavatel ani nijak uvedenou dispozici neprokázal). Vybraný dodavatel tedy nebyl oprávněn postupovat ve „zvýhodněném režimu“ prokazování kvalifikace prostřednictvím člena koncernu.

155. Úřad tak uzavírá, že nebylo možné k prokázání kvalifikace dle bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace přijmout reference společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o., které pro tento účel vybraný dodavatel předložil.

K referenci Horoměřice

156. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení zjistil, že vybraný dodavatel v rámci jím podané žádosti o účast zadavateli předložil seznam významných služeb, které tento realizoval za poslední 3 roky. Součástí výše specifikovaného seznamu významných služeb byla též reference Horoměřice, v jejímž popisu vybraný dodavatel mj. uvedl, že daná reference byla realizována ve prospěch obce o velikosti více než 3,5 tis. trvale bydlících obyvatel. V návaznosti na žádost o objasnění č. 1 vybraný dodavatel aktualizoval předmětný seznam významných služeb, když v popisu reference Horoměřice nově uvedl, že počet obyvatel dané obce dosahuje 5 080 trvale bydlících obyvatel namísto původního počtu 3 500 obyvatel.
157. Přestože zadavatel v bodě 4 výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele uznal referenci Horoměřice k prokázání splnění technické kvalifikace dle bodu 2.6.2. písm. a), b) a d) zadávací dokumentace, z vyjádření zadavatele k návrhu vyplývá, že dle něj i sám vybraný dodavatel vlastními kapacitami splnil požadavky na technickou kvalifikaci ve smyslu bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace, a to právě referencí Horoměřice, proto Úřad posoudil i uvedenou skutečnost.
158. V této souvislosti Úřad nejprve uvádí, že se neztotožňuje s námitkou navrhovatele, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 46 zákona, když vybranému dodavateli dodatečně umožnil „rozšířit“ referenci Horoměřice tak, aby tato vyhovovala zadávacím podmínkám, přičemž tak učinil až ve druhé fázi koncesního řízení, tj. ve fázi podávání nabídek, a nikoli ve fázi prokazování kvalifikace. Úřad v obecnosti uvádí, že zadavatel je podle § 46 odst. 1 zákona oprávněn požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů a dokladů, které uvedli ve svých nabídkách. Je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může zadavatel po účastnících zadávacího řízení také požadovat doplnění jejich nabídek o chybějící údaje a doklady. Možnost žádat o objasnění a doplnění nabídky je oprávněním zadavatele a je tedy na zadavateli, zda dané možnosti v situaci, kdy nabídka účastníka zcela neodpovídá zadávacím podmínkám, využije. Úřad dále v obecnosti konstatuje, že institut objasnění nabídky podle § 46 zákona je zadavatel oprávněn využívat rovněž i v koncesním řízení, neboť dle ustanovení § 174 odst. 1 zákona platí, že zadavatel v případě veřejných zakázek, které jsou koncesemi na stavební práce nebo koncesemi na služby (jako je tomu v posuzovaném případě) postupuje podle části osmé zákona, a dále použije část první, část druhou, část sedmou hlavu I a část desátou až třináctou zákona, není-li stanoveno jinak. Úřad dále uvádí, že podle § 46 odst. 2 zákona lze u nabídky dodavatele provést její doplnění nebo objasnění pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení.

Úřad na tomto místě akcentuje, že podle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Ve vztahu ke stanovení lhůt pro objasnění či doplnění požadovaných údajů Úřad v obecné rovině uvádí, že zadavatel je povinen ve své žádosti o objasnění dle § 46 odst. 1 zákona stanovit dotazovanému účastníkovi zadávacího řízení přiměřenou lhůtu k objasnění či doplnění požadovaných údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Je přitom na uvážení zadavatele, jaká doba je dle něj přiměřená. Přiměřenost lhůty je tak odvislá od vůle a potřeb zadavatele a měla by se vždy vztahovat k obsahu a složitosti materie, kterou zadavatel požaduje objasnit či doplnit. Stanovení předmětné lhůty je tedy zcela v kompetenci zadavatele, přičemž zásada přiměřenosti by mohla být z pohledu Úřadu porušena pouze v případě výrazného excesu. K výše uvedenému Úřad doplňuje, že i pokud je účastník řízení již v pozici vybraného dodavatele, je možné jej vyzývat podle § 46 zákona k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Smyslem ustanovení § 46 zákona je totiž především vyhnout se takovému formalismu, který by zadavatele nutil vyloučit účastníka plně způsobilého k plnění veřejné zakázky na základě chyb a nejasností, které nemají vliv na hodnocení nabídky, a to ať už je v pozici dodavatele či již vybraného dodavatele (srov. např. rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0053/2024/VZ, č. j. ÚOHS-16822/2024/161 ze dne 24. 4. 2024). Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že v nyní šetřené věci neshledal porušení § 46 zákona ze strany zadavatele, když tento umožnil vybranému dodavateli doplnění nových údajů týkajících se reference Horoměřice předložené za účelem prokázání technické kvalifikace, neboť takové nově doložené údaje nejsou předmětem hodnocení a zároveň nedochází ke změně předmětu nabídky, pročež se jedná o situaci, kterou § 46 odst. 2 zákona povoluje.

159. Úřad již výše uvedl, že zadavatel v bodě 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace požadoval doložení významné služby, jejíž podstatou je kontinuální provozování kanalizace pro veřejnou potřebu zajišťujících odvádění odpadních vod z území obce, jejíž velikost je alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel. V této souvislosti Úřad připomíná, že pojmem „kontinuální provozování“ se dle výše specifikovaného ustanovení zadávací dokumentace rozumí nepřetržité provozování příslušné významné služby po dobu minimálně 2 let.
160. Zadavatel v této souvislosti cituje vyjádření vybraného dodavatele obsažené v objasnění nabídky č. 1, ve kterém tento uvedl, že z bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace nelze dovodit, že by předmětná reference musela být realizována ve prospěch obce, jež dosahuje velikosti alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel po celou dobu kontinuálního provozování dané reference. Rozhodující skutečností dle názoru vybraného dodavatele, potažmo tedy i zadavatele zůstává, že reference Horoměřice byla realizována pro obec, která požadovaného minimálního počtu obyvatel v průběhu této realizace dosáhla. Právě na výše použitý termín „kontinuální provozování“ poukazuje jedna z námitek návrhu, kdy podle názoru navrhovatele reference Horoměřice neodpovídá požadavkům zadávací dokumentace, a to s ohledem na skutečnost, že referenční plnění nebylo realizováno na území obce, jež by dosahovala velikosti 5 000 trvale bydlících obyvatel po celou dobu provozování dané reference.

161. Úřad s ohledem na dotčenou námitku přistoupil k výkladu předmětné zadávací podmínky, kdy v tomto kontextu bral v potaz nejen její jazykové znění, ale i celkový kontext stanovených kvalifikačních požadavků, přičemž dovodil, že přezkoumávaný termín „kontinuální provozování“ je v kontextu znění celého bodu 2.6.2. zadávací dokumentace nutno chápat jako rozhodné období, po něž musejí být naplněny veškeré požadavky stanovené v samotném kvalifikačním požadavku, a tedy že je nutné daný požadavek číst jako alespoň dvouleté nepřetržité provozování služeb v oblasti provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu poskytovaných ve prospěch obce o určité velikosti, resp. pro určitý počet obyvatel. Úřad v této souvislosti akcentuje skutečnost, že při posuzování požadavků zadavatele na technickou kvalifikaci je vždy třeba vycházet právě i z jejich účelu. Tím je v případě dotčeného bodu zadávací dokumentace bezesporu prokázání zkušenosti dodavatele s kontinuálním provozováním významné služby splňující konkrétní požadavky zadavatele, mj. i na velikost obce, resp. počet obyvatel připojených do příslušné distribuční soustavy v časovém úseku o minimální délce dvou let. Ve vztahu k referenci dle písm. c) výše specifikovaného bodu zadávací dokumentace to znamená, že nelze připustit jiný racionální výklad, než že požadavek zadavatele jednoznačně směřoval na doložení zkušenosti spočívající v nepřetržitém provozování kanalizace pro veřejnou potřebu zajišťující odvádění odpadních vod z území obce, jejíž velikost dosahuje alespoň 5 000 trvale bydlících obyvatel, a to alespoň po celou dobu stanovených 2 let. Jinak řečeno, parametr dotčené reference týkající se minimálního počtu obyvatel dané obce musel být v rámci poskytování referenčního plnění nepřetržitě splněn alespoň po dobu dvou let. Výklad předestřený vybraným dodavatelem, že by mělo dostačovat, pokud obec, pro kterou byla daná služba poskytována, za dobu dvou let poskytování služeb alespoň jednou přesáhla stanovenou hranici 5 000 obyvatel, by popíral smysl prokazované kvalifikace a stanovených požadavků zadavatele na tuto kvalifikaci, když zadavatel zjevně chtěl ověřit zkušenost dodavatele dodávat dané služby v určitém objemu, resp. rozsahu nepřetržitě po vymezený čas, což vymezuje právě hranice 5 000 obyvatel a nepřetržitost poskytování příslušné služby pro takto velkou obec po dobu 2 let. Ostatně takovýto výklad dané zadávací podmínky původně zastával i sám zadavatel, jak je patrné z žádosti o objasnění č. 1.
162. S ohledem na uvedené a s ohledem na skutečnost, že reference Horoměřice byla vybraným dodavatelem realizována ve prospěch obce, která (jak vyplývá z veřejně dostupných dat ČSÚ a jak přiznává i sám vybraný dodavatel) dosáhla v bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace požadované minimální velikosti 5 000 trvale bydlících obyvatel teprve ke dni 1. 1. 2023, v posuzovaném případě nemohl být prostřednictvím této reference naplněn požadavek zadavatele, aby referenční plnění bylo realizováno na území obce, jež potřebné velikosti dosahovala kontinuálně po dobu 2 let. Úřadu tak nezbývá než konstatovat, že reference Horoměřice nesplňuje požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona vymezené zadavatelem v bodě 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace. Nadto lze upozornit i na již výše uvedenou skutečnost, že taktéž zadavatel původně měl za to, že danou referenci vybraného dodavatele nelze uznat jakožto dostatečnou k prokázání příslušného kvalifikačního požadavku, a to právě s odůvodněním, že v rámci ní netrvalo provozování kanalizace v obci s více než 5 000 trvale bydlícími obyvateli kontinuálně 2 roky, neboť daná obec dosáhla velikosti na 5 000 obyvatel teprve ke dni 1. 1. 2023 (viz žádost o objasnění č. 1).

Závěr

163. Na základě všech zjištění a skutečností uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad shrnuje, že dokumentace o zadávacím řízení nese takové informace, na základě nichž lze dospět k závěru, že vybraný dodavatel neprokázal splnění podmínky technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona specifikované zadavatelem v bodě 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace, neboť referenční zakázky společnosti STAVOKOMPLET spol. s r.o. s ohledem na rozsah poddodavatelského omezení ve smyslu bodů 2.2.3 písm. b) a 5.1. zadávací dokumentace nelze pro účely prokázání kvalifikace uznat a současně ani sám vybraný dodavatel splnění dotčeného kvalifikačního kritéria vlastními kapacitami neprokázal, když jím poukazovaná reference Horoměřice nevyhovuje požadavkům zadávací dokumentace.
164. Zadavatel, pokud by postupoval v souladu s jím stanovenými požadavky na prokázání technické kvalifikace v zadávací dokumentaci, musel při posuzování dokladů vybraného dodavatele k technické kvalifikaci dospět k závěru, že údaje a doklady jím předložené nesplňují zadávací podmínky ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Navíc, jelikož šlo o vybraného dodavatele, zadavatel jej byl povinen vyloučit z účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 8 zákona, neboť byly naplněny důvody pro vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona.
165. Úřad s ohledem na shora uvedené závěrem konstatuje, že zadavatel nedodržel pravidlo stanovené v ustanovení § 48 odst. 8 zákona v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když nevyločil vybraného dodavatele z účasti v koncesním řízení, ačkoliv jmenovaný vybraný dodavatel nesplnil podmínku účasti, konkr. podmínku technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona uvedenou v bodu 2.6.2. písm. c) zadávací dokumentace.
166. Po vyřešení stěžejní otázky v šetřeném případě (tj. zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v rozporu se zákonem) Úřad dále přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka vlivu nezákonného postupu zadavatele na výběr dodavatele ve smyslu § 263 odst. 2 zákona. Úřad konstatuje, že tato podmínka pro uložení nápravného opatření je v daném případě naplněna, neboť vybraný dodavatel neměl být zadavatelem vybrán k plnění koncese, když neprokázal naplnění stanovených zadávacích podmínek, a nelze tak vyloučit, že by mohlo případně dojít k výběru jiného dodavatele.
167. S ohledem na vše výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
168. Úřad pro úplnost uvádí, že další navrhovatelem namítaná pochybení zadavatele nijak nepřehlídí, nicméně považuje za nadbytečné se těmito dalšími námitkami zabývat, jelikož má za to, že šetření dalších skutečností uvedených v návrhu by nemohlo mít na výsledek správního řízení vliv. Úřad tak postupuje v souladu s konstantní rozhodovací praxí, podle níž zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod. Takový postup v rámci přezkumu je i v souladu se zásadou procesní ekonomie zakotvenou v § 6 odst. 2 správního řádu. Je totiž neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi možnými důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad, a případně též nedůvodně pozdrží průběh zadávacího řízení. Pokud tedy Úřad dospěl k závěru, že důvod pro uložení nápravného opatření existuje, je zkoumání existence dalších důvodů, jež by případně vedly k přijetí téhož nápravného opatření, nadbytečné. I kdyby totiž existence ostatních důvodů pro uložení nápravného opatření byla vyvrácena, popř. potvrzena, nemohla

by tato skutečnost nic změnit na tom, že zadavatel nepostupoval při zadávání přezkoumávané koncese v souladu se zákonem, a je tudíž nezbytné uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele č. 3, proti němuž směřovaly námitky č. 3 navrhovatele, a následných úkonů.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

169. Podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
170. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel zákonná pravidla, jak bylo rozvedeno výše, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, je Úřad povinen v souladu s § 263 odst. 2 zákona uložit nápravné opatření.
171. Úřad s odkazem na ustanovení § 263 odst. 1 zákona konstatuje, že není vázán návrhem v tom smyslu, jaké nápravné opatření navrhovatel požaduje. Úřad jakožto správní orgán je dle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakožto i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav. Úřad tedy shrnuje, že při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu.
172. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě se zadavatelé dopustili porušení zákona při výběru dodavatele, resp. posouzení splnění podmínek kvalifikace u vybraného dodavatele, lze nápravu zjednat tím, že bude zrušeno rozhodnutí o výběru dodavatele a následné úkony zadavatele učiněné v dotčeném koncesním řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – uložení zákazu uzavřít smlouvu

173. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
174. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání tohoto rozhodnutí (a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí). Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
175. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a následných úkonů, uložil zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – povinnost uhradit náklady řízení

176. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
177. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a následných úkonů, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
178. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2024000445.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. městská část Praha-Suchbát, Suchbátské náměstí 734/3, 165 00 Praha
2. Mgr. Daniel Jankanič, advokát, Dělnická 213/12, 170 00 Praha
3. 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., Kladenská 132, 252 64 Velké Přílepy

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy