



UOHSX00KBJZR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0563/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-38053/2024/500

Brno 9. 10. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 7. 2024 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Bačalky, IČO 60114525, se sídlem Bačalky 101, 507 23 Libáň,
- navrhovatel – KAVE Bau s.r.o., IČO 24135658, se sídlem K Dolíčku 66, 530 02 Pardubice – Nové Jesenčany, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 8. 2024 Mgr. Ladislavem Bašem, advokátem, ev. č. ČAK 12052, se sídlem Břetislavova 1057/6, 500 02 Hradec Králové,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Vodovodní přivaděč – Dětenice – Lično“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky podepsané dne 27. 2. 2024, která byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 28. 2. 2024 pod systémovým číslem P24V00000001¹,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – obec Bačalky, IČO 60114525, se sídlem Bačalky 101, 507 23 Libáň – **nedodržel při zadávání veřejné zakázky** „Vodovodní přivaděč – Dětenice – Lično“ ve zjednodušeném podlimitním

¹ Pozn. Úřadu: Veřejná zakázka byla ode dne 21. 8. 2024 uveřejněna na profilu zadavatele <https://tenderarena.cz/profilu/bacalky> pod systémovým číslem P24V00266430.

řízení na základě výzvy k podání nabídky podepsané dne 27. 2. 2024, která byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 28. 2. 2024 pod systémovým číslem P24V00000001, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na **zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že rozhodnutím ze dne 10. 6. 2024 vyloučil navrhovatele – KAVE Bau s.r.o., IČO 24135658, se sídlem K Dolíčku 66, 530 02 Pardubice – Nové Jesenčany – ze zadávacího řízení na citovanou veřejnou zakázku** z důvodu, že nabídka jmenovaného navrhovatele „*nesplňuje zadávací podmínky a není v souladu se zákonem, resp. jeho ustanovením § 83 odst. 1 písm. d) zákona*“, neboť z dokladů, které jmenovaný navrhovatel doložil ve své nabídce „*a z doložených vysvětlení je zřejmé, že rozsah předmětu plnění, který bude realizovat jiná osoba, není v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 písm. d) zákona*“, když „*jiná osoba, společnost ZEPRIS s.r.o., prokazovala technickou kvalifikaci více než ze dvou třetin – viz referenční zakázky na realizaci staveb vodovod v obci Zadní Třebáň a vodovod v obci Velké Popovice a dále doložení člena týmu – jako hlavní stavbyvedoucí je v nabídce uveden zaměstnanec této jiné osoby. Tzn. že dvě referenční zakázky ze tří jsou doloženy společností ZEPRIS s.r.o. Závazek jiné osoby měl být proto doložen minimálně ve výši 66 % [...]*“, **aniž by z dokumentace o zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku bylo možné jednoznačně dovodit, že závazek jiné osoby** k poskytnutí plnění určeného k plnění citované veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude jmenovaný navrhovatel oprávněn disponovat při plnění citované veřejné zakázky, **neodpovídá rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za jmenovaného navrhovatele**, a citovaným zadavatelem tvrzené důvody pro vyloučení tak nebyly naplněny, a dále **citovaný zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 4 citovaného zákona v návaznosti na § 113 odst. 6 věta první citovaného zákona a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona, když** rozhodnutím ze dne 10. 6. 2024 **vyloučil jmenovaného navrhovatele za zadávacího řízení** na předmětnou veřejnou zakázku z důvodu, že nabídka jmenovaného navrhovatele **obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna**, neboť jmenovaný zadavatel transparentně neposoudil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložené jmenovaným navrhovatelem, a jmenovaným zadavatelem tvrzený důvod pro vyloučení tak nebyl naplněn, přičemž tyto postupy mohly ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – obec Bačalky, IČO 60114525, se sídlem Bačalky 101, 507 23 Libáň – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí ze dne 10. 6. 2024 o vyloučení navrhovatele – KAVE Bau s.r.o., IČO 24135658, se sídlem K Dolíčku 66, 530 02 Pardubice – Nové Jesenčany – z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Vodovodní přívaděč – Dětenice – Lično“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky podepsané dne 27. 2. 2024, která byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 28. 2. 2024 pod systémovým číslem P24V00000001, **a současně ruší všechny následné úkony citovaného zadavatele učiněné v zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku.**

III.

Zadavateli – obec Bačalky, IČO 60114525, se sídlem Bačalky 101, 507 23 Libáň – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Vodovodní přivaděč – Dětenice – Lično“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky podepsané dne 27. 2. 2024, která byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 28. 2. 2024 pod systémovým číslem P24V00000001, **a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0563/2024/VZ.**

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli – obec Bačalky, IČO 60114525, se sídlem Bačalky 101, 507 23 Libáň – ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – obec Bačalky, IČO 60114525, se sídlem Bačalky 101, 507 23 Libáň (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne 28. 2. 2024 uveřejněním výzvy k podání nabídek podepsané dne 27. 2. 2024 na profilu zadavatele zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Vodovodní přivaděč – Dětenice – Lično“, přičemž výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele pod systémovým číslem P24V00000001, a následně pod systémovým číslem P24V00266430 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V čl. 4.4 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že předmětem veřejné zakázky je „*výstavba dvou automatických čerpacích stanic, včetně jedné s akumulací a vybudování přivaděče, který bude pitnou vodu přivádět z vodovodního systému obce Dětenice do vodovodního systému obce Bačalky*“.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena v čl. 4.3 zadávací dokumentace ve výši 16 130 000 Kč bez DPH.
4. Zadavateli bylo ve lhůtě pro podání nabídek doručeno 7 nabídek, včetně nabídky navrhovatele – KAVE Bau s.r.o., IČO 24135658, se sídlem K Dolíčku 66, 530 02 Pardubice – Nové Jesenčany, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 8. 2024 Mgr. Ladislavem Bašem, advokátem, ev. č. ČAK 12052, se sídlem Břetislavova 1057/6, 500 02 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“).
5. Rozhodnutím o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 6. 2024 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“) zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena dne 11. 6. 2024.

6. Dne 11. 6. 2024 zaslal zadavatel účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 6. 2024, v němž se uvádí, že zadavatel vybral k uzavření smlouvy dodavatele ZIKUDA – vodohospodářské stavby spol. s r.o., IČO 28776976, se sídlem Nudvojovice 2103, 511 01 Trutnov (dále jen „vybraný dodavatel“).
7. Dne 24. 6. 2024 obdržel zadavatel námitky navrhovatele z téhož dne směřující proti rozhodnutí o vyloučení (dále jen „námitky“), které zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 8. 7. 2024 odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 8. 7. 2024.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách nesouhlasil, podal dne 18. 7. 2024 návrh na přezkoumání úkonu zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí o vyloučení a namítá, že jeho nabídka splňovala všechny náležitosti požadované zadávacími podmínkami, pročez nebyly dány důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Postupem zadavatele vznikla navrhovateli újma v podobě nemožnosti realizovat zisk z plnění veřejné zakázky, která by při dodržení zákona byla zadána navrhovateli, neboť navrhovatel předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.
10. Navrhovatel dále cituje odůvodnění rozhodnutí o vyloučení, přičemž k části týkající se vyloučení z důvodu nedodržení § 83 odst. 1 písm. d) zákona namítá, že nesouhlasí se zadavatelem, že rozsah prací, které má realizovat poddodavatel ZEPRIS s.r.o., IČO 25117947, se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha (dále jen „ZEPRIS“) není v souladu s citovaným ustanovením zákona. Navrhovatel uvádí, že v rámci své nabídky jednak specifikoval procentuální rozsah činností tohoto poddodavatele (40 %), včetně finančního vyjádření, a dále specifikoval i konkrétní činnosti, tj. zemní a přípravné stavební práce stavební části dvou ATS² a dohled hlavního stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizace dvou ATS. Navrhovatel dále uvádí, že ve veřejné zakázce prostřednictvím poddodavatele prokazoval 2 ze 3 referenčních stavebních prací a osobu v pozici hlavního stavbyvedoucího. Z jeho nabídky je proto nepochybné, že poddodavatel ZEPRIS realizuje stavební práce v objemu 40 % veřejné zakázky, a že hlavním stavbyvedoucím bude zaměstnanec poddodavatele – tedy v rozsahu, v jakém navrhovatel prokazoval splnění technické kvalifikace prostřednictvím poddodavatele, v takovém se tento poddodavatel bude podílet na plnění veřejné zakázky. Navrhovatel k tomu dodává, že z rozhodovací praxe Úřadu ani soudů nevyplývá, že by v případě plnění poskytovaného poddodavatelem měl rozsah prací korespondovat s rozsahem kvalifikace prokazované prostřednictvím daného poddodavatele. Výklad ust. § 83 odst. 1 písm. d) zákona učiněný zadavatelem, kdy rozsah prací zajišťovaných poddodavatelem je stanoven ve vztahu k prokazované kvalifikaci na konkrétní výši procent je dle navrhovatele v daném případě extenzivní a nedovolený.
11. Ve vztahu k části rozhodnutí o vyloučení týkající se vyloučení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen také „MNNC“) navrhovatel uvádí, že v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení absentuje, co vedlo zadavatele k daným závěrům a dodává, že zadavatel rozvíjí

² Pozn. Úřadu: Z volně dostupných informací Úřad zjistil, že zkratka „ATS“ znamená automatická tlaková stanice pro čerpání a zvyšování tlaku vody.

teoretické úvahy, které nemají oporu ve skutečném stavu věci. Navrhovatel podotýká, že zadavatel poukazoval na:

- podmínky nabídky společnosti HAK Velkoobchod s.r.o., IČO 27491226, se sídlem Holandská 467, 533 01 Pardubice (dále jen „HAK Velkoobchod“) předložené navrhovatelem v rámci jeho objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024;
- cenu „zákrytové desky“;
- podhodnocení časových a mzdových nákladů.

12. Navrhovatel k tomu sděluje argumentaci, jež uvedl v námitkách. K podmínkám nabídky společnosti HAK Velkoobchod navrhovatel v námitkách sdělil, že tento dokument předkládal pouze v souvislosti s výzvou zadavatele k objasnění nabídky ze dne 16. 4. 2024 a dále, že je připraven garantovat ceny, které uvedl ve své nabídce. Tvrzení zadavatele, že se „množství materiálu uvedené v cenové nabídce, nemusí shodovat s množstvím při expedici. A ceny jsou platné pouze při odběru celé zakázky. Tato doložená nabídka obsahuje i další podmínky, které ve finále mohou zvyšovat nabídkovou cenu,“ považuje navrhovatel za nepodložené a rovněž uvádí, že z citovaného textu není zřejmé, jaké důvody vedly zadavatele k těmto úvahám. Ohledně ceny „zákrytové desky“ navrhovatel namítá, že cena uvedená v nabídce dodavatele HAK Velkoobchod je právě součástí ucelené dodávky, což v kombinaci s tím, že navrhovatel je významný odběratelem materiálu od uvedené společnosti, mu umožňuje dosahovat velmi výhodných cen. K údajnému podhodnocení časových a mzdových nákladů navrhovatel uvádí, že zadavatel blíže nekonkretizoval, jaké úvahy ho k těmto závěrům vedly a dodává, že výše mzdy kalkulovaná navrhovatelem v jeho nabídce pro jednotlivé profese převyšuje minimální mzdy i výši zaručené mzdy pro jednotlivé profese. Navrhovatel je rovněž toho názoru, že pokud měl zadavatel pochybnosti ohledně výše uvedených skutečností, měl navrhovatele vyzvat dle § 46 odst. 1 zákona k vysvětlení nabídky.
13. Navrhovatel je rovněž toho názoru, že vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace prostřednictvím poddodavatele, konkrétně prokazoval prostřednictvím poddodavatele splnění dvou významných stavebních prací ze tří a osoby hlavního stavbyvedoucího. Jedná se přitom o identickou situaci jako v případě nabídky navrhovatele. Navrhovatel tak předpokládá, že vybraný dodavatel předložil odpovídající dokument obsahující závazek poddodavatele realizovat 66 % rozsahu zakázky. Jiný postup zadavatele by byl dle navrhovatele porušením zásady zákazu diskriminace. Navrhovatel má také za to, že zadavatel nedodržel procesní postup dle zákona, když ve zprávě o hodnocení nabídek ze dne 6. 6. 2024 není uvedena nabídka navrhovatele, ačkoliv zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele dne 10. 6. 2024.
14. Dle navrhovatele vypořádal také zadavatel část námitek v rozhodnutí o námitkách ve velmi obecné rovině a k některým namítaným skutečnostem se nevyjádřil vůbec, protože se rozhodnutí o námitkách stalo nepřezkoumatelným. V této souvislosti navrhovatel v návrhu cituje odůvodnění rozhodnutí o námitkách vztahující se k MNNC a dodává k tomu, že zadavatel oproti odůvodnění v rozhodnutí o vyloučení rozvíjí úvahy, z jakého důvodu má za to, že nabídkovou cenu navrhovatele považuje za mimořádně nízkou.
15. Navrhovatel je dále toho názoru, že „zadavatel by měl podrobně vysvětlit, proč konkrétní položky byly považovány za mimořádně nízké a jak k tomuto závěru dospěl. Pouze obecné tvrzení, že ‚ceny jsou o 50 % nižší‘ nebo ‚výrazně podhodnoceny mzdové náklady‘, není

dostatečné. Zadavatel by měl poskytnout konkrétní a objektivní analýzu. Ustanovení § 113 ZZVZ stanoví postup při podezření na mimořádně nízkou cenu. Zadavatel by měl vyžádat písemné vysvětlení cenových položek, které považuje za mimořádně nízké, a toto vysvětlení objektivně posoudit. Navrhovatel poskytl důkladné vysvětlení nízké ceny a detailně vysvětlil, že nízké náklady jsou dosaženy díky specifickým podmínkám, jako je minimalizace režijních nákladů, plně zaplacené stroje bez finanční zátěže (leasingy, odpisy, amortizace) a zkrácený časový horizont realizace díky zkušeným pracovníkům. Zadavatel měl povinnost tato vysvětlení objektivně a nezávisle posoudit, což z jeho vyjádření není zřejmé. Navrhovatel poskytl ekonomicky podložená vysvětlení, která zadavatel neopodstatněně odmítl. Například minimalizace režijních nákladů a použití plně zaplacených strojů jsou legitimní důvody pro nižší nabídkovou cenu. Zadavatel rovněž nedostatečně zohlednil individuální obchodní model navrhovatele. Zadavatel se rozhodl nepřijmout další rozklady cen a vysvětlení, což Navrhovatel považuje za nedostatek transparentnosti. Navrhovateli by měl být poskytnut dostatečný prostor pro doplnění vysvětlení, pokud původní vysvětlení nebylo Zadavateli jasné.“

16. Navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o výběru.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

17. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 18. 7. 2024 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele rovněž dne 18. 7. 2024.
18. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou
- o zadavatel,
 - o navrhovatel.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 19. 7. 2024. Vyjádření zadavatele k návrhu a část dokumentace o zadávacím řízení Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky dne 25. 7. 2024 a dne 29. 7. 2024 byla Úřadu dle § 262a zákona zpřístupněna zbývající část dokumentace o zadávacím řízení v certifikovaném elektronickém nástroji Tender arena.
20. Usnesením ze dne 22. 7. 2024 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o dalších úkonech, které zadavatel případně provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Vyjádření zadavatele ze dne 25. 7. 2024 k návrhu navrhovatele

21. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve stanovisku ze dne 25. 7. 2024, které Úřad obdržel téhož dne.
22. Ve vztahu k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu nedodržení § 83 odst. 1 písm. d) zákona zadavatel uvádí, že v čl. 7.5.3 a 7.5.4 zadávací dokumentace výslovně požadoval dodržení ust. § 83 zákona v případě, že účastník zadávacího řízení bude prokazovat kvalifikaci prostřednictvím jiných osob. Navrhovatel přitom prokazuje většinu technické kvalifikace jinou osobou – „konkrétně dokládá prostřednictvím společnosti ZEPRI S.r.o., referenční zakázky na realizaci staveb vodovod v obci Zadní Třebáň a vodovod v obci Velké

Popovice a dále doložení člena týmu. Jako hlavní stavbyvedoucí je v nabídce uveden zaměstnanec společnosti ZEPRIS s.r.o.“

23. Ve smlouvě o uzavření budoucí smlouvy, kterou doložil navrhovatel v nabídce, se v čl. III. bodu 1 uvádí: „*Předmětem budoucí smlouvy o dílo bude závazek Poddodavatele provést na zakázce služby, ke kterým se vztahuje kritérium kvalifikace prokazované Poddodavatelem na zakázce ,Vodovodní přivaděč – Dětenice – Lično’ – tj. zajistí a provede stavební přípravné práce při realizaci ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího s autorizací na výstavbě nového vodovodu vč. ATS.“* Zadavatel dále uvádí, že „*[v] Prohlášení ke specifikaci poddodavatelů, které bylo doloženo v nabídce, je uvedeno pouze to, že společnost ZEPRIS s.r.o. provede práce v objemu 4 559 tis. Kč tj. 40%, ale nejsou specifikovány konkrétní činnosti.“* Zadavatel požádal dne 16. 4. 2024 navrhovatele o objasnění nabídky ve vztahu ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy a „*prohlášení - specifikace poddodavatelů*“ ze dne 26. 3. 2024, přičemž navrhovatel doplnil cit. prohlášení o znění specifikace druhu poddodávky, kde uvedl, že poddodavatel „*zajistí a provede zemní a přípravné stavební práce stavební části dvou ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizace dvou ATS.“* Zadavatel následně dne 17. 5. 2024 požádal o potvrzení objemu prací realizovaných poddodavatelem ZEPRIS.
24. Zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že po opakovaném dotazování potvrdil navrhovatel účast poddodavatele v objemu 4 559 tis. Kč, tj. 40 % z nabídkové ceny díla, je zřejmé, že tato jiná osoba nedoložila svůj závazek k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky v rozsahu, v jakém prokázala kvalifikaci za dodavatele a jedná se tak o nedodržení ust. § 83 odst. 1 písm. d) zákona. Zadavatel k tomu dodává, že navrhovatel měl doložit poskytnutí plnění jinou osobou alespoň v rozsahu 66 % z nabídkové ceny díla.
25. Ve vztahu k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu zjištění MNNC zadavatel uvádí, že posuzoval nabídkovou cenu navrhovatele zejména z toho důvodu, že jeho nabídková cena je o 30 % nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, protože zadavatel vyzval navrhovatele k vysvětlení nabídkových cen vybraných položek, u kterých měl podezření na MNNC. Z vysvětlení, které navrhovatel doložil, je dle zadavatele zřejmé, že v popptávaných položkách jsou o 50 % nižší náklady na výrobní a správní režie a zisk a zároveň jsou podhodnoceny mzdové náklady. Zadavatel dále uvádí, že z doložené nabídky společnosti HAK velkoobchod, kterou navrhovatel prokazuje ceny materiálu, zadavatel zjistil, že nabídková cena „*zákrytové desky*“, kde byl uveden výrobce BETONIKA spol. s r.o., IČO 00561681, se sídlem Lobodice 221, 751 01 Lobodice (dále jen „*BETONIKA*“), je o 80 % nižší než cena tohoto materiálu dle ceníku CS URS. Proto si zadavatel poptal přímo výrobce – společnost BETONIKA, který mu tuto skutečnost potvrdil. Tento výrobek výrobce nabízí za 45 500,- Kč.
26. Zadavatel je toho názoru, že při posouzení nabídek postupoval plně v souladu s ust. § 39 zákona, přičemž kontrolu prováděl s cílem eliminovat nejasnosti a rozpory týkající se kvalifikace, jež by mohly vést ke zmaření zdárného dokončení díla v souladu se zadávací dokumentací. Zadavatel tedy odmítá své pochybení při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a považuje svůj postup za souladný se zákonem.

Další průběh správního řízení

27. Usnesením ze dne 27. 8. 2024 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.

28. Dne 5. 9. 2024 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele ze dne 4. 9. 2024 k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ze dne 4. 9. 2024 k podkladům rozhodnutí

29. Navrhovatel předložil Úřadu stanovisko ze dne 4. 9. 2024, v němž opětovně uvádí, že výklad ust. § 83 odst. 1 písm. d) zákona, který zaujal zadavatel, kdy rozsah prací zajišťovaných poddodavatelem je stanoven ve vztahu k prokazované kvalifikaci na konkrétní výši procent, je v daném případě extenzivní a nedovolený. Dále navrhovatel brojí proti postupu zadavatele, jakým vyzýval vybraného dodavatele k předložení dokumentu obsahujícího závazek poddodavatele tohoto vybraného dodavatele.

IV. ZÁVĚRY

30. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nepostupoval v souladu se zákonem.

31. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

32. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

33. Podle § 28 odst. 1 písm. o) zákona se pro účely zákona rozumí mimořádně nízkou nabídkovou cenu nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

34. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

35. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

36. Podle § 48 odst. 4 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

37. Podle § 83 odst. 1 zákona může dodavatel prokázat ekonomickou kvalifikaci, technickou kvalifikaci nebo profesní způsobilost s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 zákona požadovanou zadavatelem prostřednictvím jiných osob. Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit

- a) doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 jinou osobou,
- b) doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby,
- c) doklady o splnění základní způsobilosti podle § 74 jinou osobou a

- d) smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.
38. Podle § 83 odst. 2 zákona prokazuje-li dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové osobě, musí ze smlouvy nebo potvrzení o její existenci podle § 83 odstavce 1 písm. d) zákona vyplývat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.
39. Podle § 83 odst. 3 zákona se má za to, že požadavek podle § 83 odstavce 1 písm. d) zákona je splněn, pokud z obsahu smlouvy nebo potvrzení o její existenci podle § 83 odstavce 1 písm. d) zákona vyplývá závazek jiné osoby plnit veřejnou zakázku společně a nerozdílně s dodavatelem; to neplatí, pokud smlouva nebo potvrzení o její existenci podle § 83 odstavce 1 písm. d) zákona musí splňovat požadavky podle § 83 odstavce 2 zákona.
40. Podle § 113 odst. 1 zákona zadavatel provede posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny před odesláním oznámení o výběru dodavatele.
41. Podle § 113 odst. 4 zákona zadavatel požádá účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se považuje za žádost podle § 46 zákona, lze ji doplňovat a vznést opakovaně. V žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí zadavatel požádat, aby účastník zadávacího řízení potvrdil, že
- a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a
 - b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.
42. Podle § 113 odst. 5 zákona musí účastník zadávacího řízení ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny potvrdit skutečnosti podle § 113 odst. 4 zákona. Mimořádně nízkou nabídkovou cenu může účastník zadávacího řízení dále odůvodnit zejména prostřednictvím
- a) ekonomických aspektů výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod,
 - b) použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má účastník zadávacího řízení k dispozici pro plnění veřejné zakázky, nebo
 - c) originality stavebních prací, dodávek nebo služeb.
43. Podle § 113 odst. 6 zákona posoudí zadavatel zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí, pokud ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že
- a) nabídková cena je mimořádně nízká nabídková cena z důvodu porušování povinností uvedených v § 113 odst. 4 písm. a) zákona,

- b) nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu veřejné podpory a účastník zadávacího řízení není schopen na výzvu zadavatele prokázat, že veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy Evropské unie; jestliže je účastník zadávacího řízení vyloučen z tohoto důvodu, informuje zadavatel o této skutečnosti Evropskou komisí, nebo
- c) neobsahuje potvrzení skutečností podle § 113 odst. 4 zákona.

44. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

45. V čl. 7.4 zadávací dokumentace se uvádí následující:

„Technickou kvalifikaci v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) zákona splní dodavatel předložením seznamu stavebních prací obdobného charakteru poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a jako přílohu k tomuto seznamu doloží osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací dle níže uvedených požadavků zadavatele.

7.4.1 Dodavatel splňuje kritéria technické kvalifikace, pokud doloží osvědčení objednatelů o řádném plnění zakázek, kterými prokáže, že v posledních 5 letech realizoval alespoň 3 stavby nových vodovodů pro veřejnou potřebu. Požadovaný rozsah investičních nákladů každé doložené stavby je minimálně 10 mil. Kč bez DPH.

7.4.2. Z toho alespoň dvě stavby musí obsahovat realizaci ATS. [...]

7.4.4. Technickou kvalifikaci dále splní dodavatel v souladu s § 79 odst. 2 písm. d) zákona, který předloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dále uvedených odborníků:

Pozice	Minimální kvalifikační požadavky
Hlavní stavbyvedoucí	- min. 5 let praxe v oboru vodohospodářských staveb + podíl v pozici stavbyvedoucího na alespoň třech dokončených obdobných zakázkách, tzn. minimálně výstavba nového vodovodu vč. ATS – z toho alespoň jedna stavba musí být v hodnotě investičních nákladů min. 10 mil. Kč bez DPH. - autorizace pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (inženýr nebo technik)“

46. V čl. 7.5.4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že bude-li dodavatel plnit kvalifikační kritéria prostřednictvím jiných osob, je povinen předložit k prokázání kvalifikace těchto jiných osob:

„[...]

- *smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za*

dodavatele. Z této smlouvy musí vyplývat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium vztahuje.

Pro předejití případným nejasnostem Zadavatel uvádí, že úplnost závazku vyjádřeného ve smlouvě nebo podepsaném potvrzení o její existenci bude posuzovat v souladu s aktuální rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a judikaturou správních soudů. Konkrétně se jedná např. o rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. května 2023, sp. zn. ÚOHS-R0037/2023/VZ. Dle uvedeného rozhodnutí je nezbytné, aby všechny poddodavatelské smlouvy obsahovaly závazek každého z těchto poddodavatelů vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje (dle ust. § 83 odst. 2 a 3 ZZVZ), a aby tento závazek byl vždy zcela konkrétní a spolehlivě dokládal reálnou míru participace předmětného poddodavatele (jiné osoby) na samotném plnění, tedy vykonání konkrétních činností nebo poskytnutí konkrétních osob. Vágní formulaci ve smyslu, že se poddodavatel „bude podílet na plnění předmětu Veřejné zakázky v rozsahu, v jakém účastník jeho prostřednictvím prokázal v nabídce na Veřejnou zakázku splnění technických kvalifikačních předpokladů“, tak nelze považovat za dostačující.“

47. V čl. 14. 4. zadávací dokumentace se uvádí následující:

„[...]“

14.4.7. Ani předpokládaná hodnota této veřejné zakázky ani celkové nabídkové ceny účastníků zadávacího řízení však nejsou rozhodujícími kritérii při posouzení, zda se v daném případě jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Rozhodnutí, zda daná konkrétní nabídka obsahuje či neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 113 zákona, náleží výlučně na posouzení hodnotící komise.

14.4.8. Bude-li nabídka účastníka zadávacího řízení obsahovat mimořádně nízkou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, bude zadavatel (v souladu s § 113 zákona) požadovat písemné zdůvodnění částí nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny. Budou se posuzovat jednotlivé stavební objekty a provozní soubory, z nich pak budou vybrány jednotlivé položky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Nebude-li účastník zadávacího řízení schopen prokazatelně zdůvodnit, byť i jednotlivou část nabídky podstatnou pro výši nabídkové ceny, bude jeho nabídka vyřazena.

14.4.9. Dále zadavatel upozorňuje, že si hodnotící komise může vyžádat od účastníků zadávacího řízení podrobné cenové kalkulace, a to ve vztahu k jakékoliv položce tvořící nabídkovou cenu. Neposkytnutí těchto cenových kalkulací hodnotící komisi k posouzení pak bude považovat za porušení podmínek zadávacího řízení.“

48. Nabídka, kterou podal v předmětném zadávacím řízení navrhovatel, obsahuje přílohu č. 4 zadávací dokumentace „čestné prohlášení k veřejné zakázce“ ze dne 26. 3. 2024 (dále jen „čestné prohlášení ke kvalifikaci“), dále obsahuje „smlouvu o uzavření budoucí smlouvy“ uzavřenou dne 15. 3. 2024 mezi navrhovatelem a společností ZEPRIS (dále jen „smlouva o budoucí smlouvě“) a přílohu č. 3 zadávací dokumentace „prohlášení – specifikace poddodavatelů“ ze dne 26. 3. 2024 (dále jen „specifikace poddodavatelů ze dne 26. 3. 2024“).
49. Z čestného prohlášení ke kvalifikaci vyplývá, že navrhovatel v rámci prokázání technické kvalifikace předložil seznam stavebních prací obsahující následující údaje:

navrhovatel realizoval referenční zakázku:

- výstavba nového vodovodu včetně vodovodních přípojek v počtu 36 ks v celkové délce 5 277 m ve finančním objemu 71 633 643,- Kč, jejímž objednatelem byla společnost Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., IČO 60108631, se sídlem Teplého 2014, 530 02 Pardubice,

společnost ZEPRIS jako hlavní dodavatel realizovala referenční zakázku:

- výstavba nového vodovodního řadu a přípojek v celkové délce 3 289,68 m včetně výstavby ATS ve finančním objemu 16 083 114,10 Kč, jejímž objednatelem byla obec Zadní Třebaň, IČO 00234028, se sídlem Na Návsi 6, 267 29 Zadní Třebaň (dále jen „referenční zakázka Zadní Třebaň“) a
- výstavba nového vodovodu a přípojek v celkové délce 5 625,84 m včetně výstavby ATS ve finančním objemu 19 937 417,54 Kč, jejímž objednatelem byla obec Velké Popovice, IČO 00240966, se sídlem Ringhofferova 1, 251 69 Velké Popovice (dále jen „referenční zakázka Velké Popovice“).

50. Z čestného prohlášení ke kvalifikaci dále vyplývá, že pozici hlavního stavbyvedoucího bude zastávat zaměstnanec společnosti ZEPRIS.
51. V čl. III. bodě 1. „předmět smlouvy“ smlouvy o budoucí smlouvě se uvádí, že *„[p]ředmětem budoucí smlouvy o dílo bude závazek Poddodavatele provést na zakázce služby, ke kterým se vztahuje kritérium kvalifikace prokazované Poddodavatelem na zakázce ‚Vodovodní přivaděč – Dětenice – Lično‘ – tj. Zajistí a provede stavební přípravné práce při realizaci ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího s autorizací na výstavbě nového vodovodu vč. ATS.“*
52. Ze specifikace poddodavatelů ze dne 26. 3. 2024 vyplývá, že společnost ZEPRIS se na plnění předmětné veřejné zakázky navrhovatelem bude podílet jako poddodavatel, přičemž podíl prací realizovaných tímto poddodavatelem činí 40 %, tj. 4 559 000 Kč a podíl prací realizovaných zadavatelem činí 60 %, tj. 6 838 000 Kč.
53. Zadavatel v rámci žádosti o objasnění nabídky ze dne 16. 4. 2024 uvedl, že v nabídce navrhovatele *„není specifikován druh poddodávky, který bude realizovat společnost ZEPRIS. Ve smlouvě o uzavření budoucí smlouvy je uvedeno v čl. 3 pouze to, že poddodavatel provede stavební přípravné práce při realizaci ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího s autorizací na výstavbě nového vodovodu vč. ATS. V Prohlášení ke specifikaci poddodavatele je uvedeno pouze to, že ZEPRIS provede 40 %, ale nejsou specifikovány konkrétní činnosti.“*
54. Zadavatel v rámci žádosti o objasnění nabídky ze dne 16. 4. 2024 dále požadoval vysvětlení nabídkových cen u 19 položek následujícím způsobem:
- *„Ceny materiálu doložte nabídkou výrobce nebo distributora. [...]*
 - *Ceny (zařízení) výrobků doložte nabídkou výrobce nebo distributora. [...]*
 - *Ostatní položky požaduje komise doložit rozbořem Vaší jednotkové nabídkové ceny dle kalkulačního vzorce ve vazbě na uchazečem používané technologické postupy [...].“*
55. V objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024, předložené navrhovatelem, se uvádí, že *„[p]ráce budou prováděny zkušenými pracovníky, kteří realizují dané práce v podstatně kratším časovém horizontu. Jakožto stálý odběratel materiálů pro vodovody a kanalizace, máme také zajištěny maximální rabaty u výrobců a dodavatelů těchto materiálů nezbytných k provedení*

stavebního díla. Naše společnost má smluvně zajištěn velice dobrý rabat, který využíváme na zkvalitnění jednotlivých zakázek.“

56. Navrhovatel v rámci objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024 předložil „prohlášení – specifikace poddodavatelů“ ze dne 19. 4. 2024 (dále jen „specifikace poddodavatelů ze dne 19. 4. 2024“), v níž se uvádí, že dodavatel ZEPRIŠ se na plnění předmětné veřejné zakázky navrhovatelem bude podílet následujícím způsobem: „Zajistí a provede zemní a přípravné stavební práce stavební části dvou ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizace dvou ATS.“

57. Navrhovatel dále v rámci objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024 předložil rozbor ceny níže uvedených položek:

- položka č. 132254206 „hloubení zapažených rýh š do 2000 mm v hornině třídy těžitelnosti I skupiny 3 objem do 5000 m³“ [...]

P.Č.	T	Kód položky	Název	MJ	Množství	Jednotková cena	Celkem
1	P	712000-S3-T1	Dělník	Nh	0,21100	145,00	30,595
2	P	833000-S3-T2	Strojník	Nh	0,12200	155,00	18,910

- položka č. 132354206 „hloubení zapažených rýh š do 2000 mm v hornině třídy těžitelnosti II skupiny 4 objem do 5000 m³“ [...]

P.Č.	T	Kód položky	Název	MJ	Množství	Jednotková cena	Celkem
1	P	712000-S3-T1	Dělník	Nh	0,31100	145,00	45,095
2	P	833000-S3-T2	Strojník	Nh	0,17200	155,00	26,660

- položka č. 141721333 „řízené šnekové horizontální vrtání dl do 20 m hl do 6 m s vtlačení ocelového potrubí do DN 300 mm v hornině těžitelnosti I a II skupiny 1 až 4“ [...]

P.Č.	T	Kód položky	Název	MJ	Množství	Jednotková cena	Celkem
3	P	712000-S2-T3	Montér	Nh	1,82100	150,00	273,150
4	P	832000-S2-T3	Řidič	Nh	0,16500	150,00	24,750
5		833000-S2-T3	Strojník	Nh	2,09400	150,00	314,100

- položka č. 317944323 „válcované nosníky č. 14 až 22 dodatečně osazované do připravených otvorů“ [...]

P.Č.	T	Kód položky	Název	MJ	Množství	Jednotková cena	Celkem
3	P	712000-S3-T2	Dělník	Nh	24,9	155,00	3 855,755
4	P	912000-S2-T2	Pomocný dělník	Nh	12,4	150,00	1 865,688

- položka č. 382122122 „montáž dna ŽB prefabrikovaných pravoúhlých nádrží včetně těsnění výšky přes 1 do 3 m hmotnosti do 22 t délky přes 3 do 5 m“ [...]

P.Č.	T	Kód položky	Název	MJ	Množství	Jednotková cena	Celkem
5	P	712000-S3-T2	Dělník	Nh	1,145	150,00	171,750
6	P	721000-S3-T2	Montér	Nh	3,430	160,00	548,800
7	P	721000-S3-T3	Montér	Nh	1,145	160,00	183,200
8	P	833000-S3-T2	Strojník	Nh	0,790	165,00	130,358

- položka č. 382122133 „montáž dna ŽB prefabrikovaných pravoúhlých nádrží včetně těsnění výšky přes 1 do 3 m hmotnosti přes 22 t délky přes 5 do 6,5 m“ [...]

P.Č.	T	Kód položky	Název	MJ	Množství	Jednotková cena	Celkem
5	P	712000-S3-T2	Dělník	Nh	1,145	150,00	171,750

6	P	721000-S3-T2	Montér	Nh	3,429	160,00	548,645
7	P	721000-S3-T3	Montér	Nh	1,465	160,00	234,400
8	P	833000-S3-T2	Strojník	Nh	0,985	165,00	162,525

- položka č. 382122122 „montáž dna ŽB prefabrikovaných pravoúhlých nádrží včetně těsnění výšky přes 1 do 3 m hmotnosti do 22 t délky přes 3 do 5 m“ [...]

P.Č.	T	Kód položky	Název	MJ	Množství	Jednotková cena	Celkem
5	P	712000-S3-T2	Dělník	Nh	1,145	150,00	171,750
6	P	721000-S3-T2	Montér	Nh	3,428	160,00	548,480
7	P	721000-S3-T3	Montér	Nh	1,460	160,00	233,600
8	P	833000-S3-T2	Strojník	Nh	0,981	165,00	161,849

- položka č. 382122312 „montáž zákrytové desky ŽB prefabrikovaných pravoúhlých nádrží délky přes 3 do 5 m“ [...]

P.Č.	T	Kód položky	Název	MJ	Množství	Jednotková cena	Celkem
1	P	712000-S3-T2	Dělník	Nh	1,149	150,00	172,365
2	P	721000-S3-T2	Montér	Nh	2,850	160,00	456,000
3	P	721000-S3-T3	Montér	Nh	1,214	160,00	194,240
4	P	833000-S3-T2	Strojník	Nh	0,860	165,00	141,900

58. Objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024 obsahovalo rovněž nabídku č. 202400381A dodavatele HAK Velkoobchod, která byla vystavena dne 18. 4. 2024 s platností do 2. 5. 2024 a obsahovala mj. následující položku:

14. Zákrytová deska BETONIKA spol. s r. o. vnitřní rozměry 3660*2760*220 mm hmotnost 5500 kg tl.desky 250 mm nevyrobí,protože takto dostačuje Výrobce: BETONIKA spol. s r. o.	1 ks	8 820,00	8 820,00
---	------	----------	----------

V závěru nabídky HAK Velkoobchod se uvádí následující:

„VĚNUJTE ZVÝŠENOU POZORNOST VŠEM POLOŽKÁM NABÍDKY, DOPLŇUJÍCÍMU TEXTU A PROVEĎTE KONTROLU NABÍZENÉHO!!! V případě nejasností nás kontaktujte pro upřesnění, aby bylo možné předejít případným změnám materiálu. V opačném případě souhlasíte s naší nabídkou (technicky nelze zajistit kontrolu ani jinak studovat podmínky projektové dokumentace a je v zájmu poptávajícího vše řádně specifikovat).

Cenová nabídka předpokládá ucelené kamionové dodávky. Cena dopravy je kalkulována orientačně ke dni vystavení nabídky! Bude účtována dle skutečných nákladů ke dni vývozu materiálu!!! Doprava je zajišťována přes vytěžovací střediska. Na základě Vaší objednávky budete v co nejkratší možné době informováni ohledně vytíženosti doprav a bude Vám potvrzen reálný termín dodávek.

Jestliže dojde ke změně kurzu EUR o 3% nebo ke zvýšení ceny suroviny, nabídneme Vám po předchozím jednání nové ceny zohledňující tento procentuální rozdíl.

Některé materiály lze dodat pouze v uceleném balení, proto se množství materiálu uvedené v cenové nabídce nemusí shodovat s množstvím při expedici. V případě odebrání neuceleného balení je přeúčtován poplatek za rozbalení (dle podmínek výrobce/dodavatele). Cenová nabídka nezahrnuje prokladový a obalový materiál. NABÍDKOVÉ CENY JSOU PLATNÉ PŘI ODBĚRU CELÉ ZAKÁZKY. Naše společnost si vyhrazuje právo změnit nabídkové ceny před uplynutím doby platnosti nabídky z důvodu prokazatelného zvýšení cen materiálu od našich

dodavatelů. V případě dopravy dodavatelem je místem dodání stavba – viz název akce. Ceny jsou platné v případě traťových dodávek. Odběry ze skladu HAK velkoobchod s.r.o. mohou být účtovány v jiných cenách.“

59. Zadavatel v rámci žádosti o objasnění nabídky ze dne 29. 4. 2024 uvedl ve vztahu k nabídce navrhovatele, že „[h]odnotící komise při kontrole Vaší nabídky a odpovědi zjistila, že jste ve své odpovědi doložili doplněnou přílohu č. 3 ZD – Prohlášení – specifikace poddodavatelů, kde jste specifikovali druh poddodávky, který bude realizovat společnost ZEPRIS. Bude tato jiná osoba realizovat skutečně část předmětu plnění ve výši 40 % tj. 4 559 tis. Kč?“

60. V objasnění nabídky ze dne 3. 5. 2024 předložené navrhovatelem se uvádí: „Na základě Prohlášení – specifikace poddodavatelů dle přílohy č. 3 ZD a Smlouvy o uzavření smlouvy budoucí potvrzujeme, že jiná osoba, společnost ZEPRIS s.r.o., bude skutečně realizovat část předmětu plnění dle ust. § 83 odst. 1 a 2 ZZVZ a dle ZD čl. 7.5.4.“

61. Zadavatel v rámci žádosti o objasnění nabídky ze dne 16. 5. 2024 uvedl ve vztahu k nabídce navrhovatele, že „[h]odnotící komise při kontrole Vašich odpovědí zjistila, že společnost ZEPRIS, bude jako jiná osoba realizovat část předmětu plnění ve výši 40 % tj. 4 559 tis. Kč v rozsahu provedení zemních a přípravných stavebních prací stavební části dvou ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizace dvou ATS. Zadavatel Vás žádá o potvrzení tohoto rozsahu činností.

Dále hodnotící komise zjistila při kontrole Vašeho vysvětlení ze dne 23. 4. 2024, že z Vámi doložených dokladů k nabídkové ceně není zřejmé, jaký materiál potrubí jste ve své nabídce ocenili. V popisu položky v nabídce velkoobchodu HAK je uvedeno ‚Aqualine tr. RC1 voda 63x5,8 100 m RC SDR 11(PN16)‘ a dále je zde uvedeno, že potrubí PE 63x8,6 je LDPE je pouze PN 10 (nikoliv PN16 – chyba v zadání)-dnes se již prakticky nepoužívá jen někde na přípojky.’

Zadavatel Vás tímto žádá o vysvětlení výše uvedených nejasností v souladu s ust. 46 zákona.“

62. V objasnění nabídky ze dne 21. 5. 2024 předložené navrhovatelem se uvádí: „Na základě Objasnění nabídky ze dne 3.5.2024, Prohlášení - specifikace poddodavatelů dle přílohy č. 3 ZD a Smlouvy o uzavření smlouvy budoucí (čl. II, bod 6) potvrzujeme, že jiná osoba, společnost ZEPRIS s.r.o., bude skutečně realizovat část předmětu plnění v rozsahu provedení zemních a přípravných stavebních prací stavební části dvou ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizace dvou ATS ve výši 40% tj. 4 559 tis. Kč bez DPH. Ve své nabídce ze dne 26.3.2024 jsme ocenili materiál potrubí Aqualine tr. RC1 voda 63x5,8 100 m RC SDR 11(PN16) od výrobce PIPELIFE Czech s.r.o., který splňuje požadovaný provozní tlak dle TZ (D1.1_01.01) a oceněného výkazu výměr a tento materiál bude po odsouhlasení použit při realizaci stavby.“

63. Zadavatel uvádí v rozhodnutí o vyloučení v části „odůvodnění“ následující:

„Z dokladů, které jste doložili ve Vaší nabídce a z doložených vysvětlení je zřejmé, že rozsah předmětu plnění, který bude realizovat jiná osoba není v souladu s ustanovením §83 odst. 1 písm. d) zákona ‚...závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.‘

Jiná osoba, společnost ZEPRIS s.r.o., prokazovala technickou kvalifikaci více než ze dvou třetin – viz referenční zakázky na realizaci staveb vodovod v obci Zadní Třebáň a vodovod v obci Velké Popovice a dále doložení člena týmu – jako hlavní stavbyvedoucí je v nabídce uveden zaměstnanec této jiné osoby. Tzn. že dvě referenční zakázky ze tří jsou doloženy společností ZEPRIS s.r.o. Závazek jiné osoby měl být proto doložen minimálně ve výši 66 % - viz například rozhodnutí ÚOHS-S0268/2020/VZ ze dne 1. 9. 2020.

Vzhledem k tomu, že rozsah plnění zajišťovaný jinou osobou zjevně neodpovídá podílu prokazované kvalifikace, rozhodl zadavatel o Vašem vyloučení ze zadávacího řízení v souladu s ust. § 48 odst. (2) zákona, protože nabídka účastníka zadávacího řízení nespĺňuje zadávací podmínky a není v souladu se zákonem, resp. jeho ustanovením § 83 odst. 1 písm. d) zákona – viz výše.

Dále zadavatel konstatuje, že dle Vašeho vysvětlení nabídkové ceny ze dne 23. 5. 2024 jste cenu materiálu a výrobků doložili nabídkou společnosti HAK Velkoobchod, s.r.o. Z této nabídky je zřejmé, že nabízené ceny materiálu a výrobků předpokládají ucelenou kamionovou dodávku, dále některé materiály lze dodat pouze v uceleném balení, takže se množství materiálu uvedené v cenové nabídce nemusí shodovat s množstvím při expedici. A ceny jsou platné pouze při odběru celé zakázky. Tato doložená nabídka obsahuje i další podmínky, které ve finále mohou zvyšovat nabídkovou cenu. Navíc je doložená nabídka platná pouze do 2. 5. 2024 – tj. byla platná pouze 14 dní od jejího vystavení.

Dále je z doložené nabídky zřejmé, že materiál uvedený v položce č. 592263030 – deska zákrytová pravouhlej nádrže vysoké se stěnou tl 140mm 2680x3580x250mm otvor 1x 600/800mm; 1x 1100/1200mm oceněný ve Vaší nabídce ve výši 8 820,- Kč bez DPH je oceněn mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Hodnotící komise ověřovala nabídku u společnosti BETONIKA spol. s r.o., která tuto desku vyrábí za 45 500 Kč bez DPH. Z uvedeného vyplývá, že cena zákrytové desky je podhodnocena o 80 %.

Také ostatní položky doložené dne 23.4.2024 rozbořem jednotkové nabídkové ceny jsou podhodnoceny, a to zejména v časových a mzdových nákladech. Ze zdůvodnění Vaší nabídkové ceny vyplývá, že v kalkulovaných položkách jsou podhodnoceny mzdové náklady, a to vzhledem k výši minimální mzdy obzvláště k využití zkušených pracovníků, jak ve svém zdůvodnění uvádíte.

Z Vašeho zdůvodnění nabídkové ceny vyplývá, že jsou podhodnoceny časové a mzdové náklady vzhledem k výši minimální mzdy a využití zkušených pracovníků, jak ve svém zdůvodnění uvádíte. A dále je o 80 % podhodnocena cena zákrytové desky – viz výše.

Z výše uvedených důvodů rozhodl zadavatel o Vašem vyloučení ze zadávacího řízení v souladu s ust. § 48 odst. (4) zákona – nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna. “

Právní posouzení

64. Mezi účastníky správního řízení je spor o oprávněnosti vyloučení navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení podle § 48 odst. 2 písm. a)³ zákona a podle § 48 odst. 4 zákona.

³ Pozn. Úřadu: Zadavatel odkázal v rozhodnutí o vyloučení na § 48 odst. 2 zákona bez výslovného upřesnění písmene daného ustanovení, nicméně z citovaného znění důvodu pro vyloučení, tj. že „nabídka účastníka zadávacího řízení

Zatímco navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že splnil podmínky zadávacího řízení a zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pročez je jeho vyloučení nezákonné, zadavatel zaujímá názor odlišný, neboť má za to, že rozhodnutí o vyloučení bylo učiněno v souladu se zákonem.

65. Úřad v souvislosti s možným vyloučením účastníka ze zadávacího řízení předně v obecné rovině uvádí, že zadavatel je v možnosti vyloučit účastníka ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 1 zákona limitován, a to tak, že účastníka může vyloučit výlučně z důvodů stanovených zákonem. Úřad dodává, že mezi tyto důvody patří mj. důvod uvedený v § 48 odst. 2 písm. a) zákona, jež stanoví, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, jestliže jím předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník ve stanovené lhůtě nedoložil, a dále důvod uvedený v § 48 odst. 4 zákona, přičemž uvedený důvod dopadá na případy, kdy nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje MNNC, která nebyla na písemnou žádost zadavatele tímto účastníkem zdůvodněna. Současně Úřad poznamenává, že v každém případě je povinností zadavatele při vyloučení účastníka ze zadávacího řízení (stejně jako v průběhu celého zadávacího řízení) dodržet základní zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené § 6 zákona. Zadavatel zejména musí rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení v souladu se zásadou transparentnosti vymezenou v § 6 odst. 1 zákona odůvodnit tak, aby toto bylo určité, jasné, srozumitelné a zpětně přezkoumatelné.
66. V této souvislosti lze odkázat např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012, v němž jmenovaný soud konstatoval, že „[ú]kolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“ Pro úplnost Úřad dodává, že ačkoliv se citované závěry vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), jsou plně aplikovatelné i za platnosti nyní účinného zákona, neboť v něm obsažená koncepce právní úpravy obecně vychází z dosavadní rozhodovací praxe.
67. S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že z pohledu dodržení zásady transparentnosti ob stojí pouze takový postup zadavatele, který je možno zpětně objektivně přezkoumat. Současně Úřad uvádí, že z rozhodovací praxe jasně vyplývá, že pokud se zadavatel rozhodne účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení vyloučit, musí mít za prokázané, že důvody pro vyloučení předvídané v dotčeném (zadavatelem uplatněném) ustanovení zákona jsou dány. Fakt, že zadavatel má tyto důvody za prokázané, musí současně vyplývat z konkrétních dokumentů tvořících součást dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Z dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku tak musí být zřejmé, resp. tato musí podávat nepochybné informace o tom, že zadavatel má skutečně postaveno najisto, že důvody vedoucí k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení podle dotčeného ustanovení zákona existují. Zachycení těchto důvodů v dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou

nesplňuje zadávací podmínky [...]“, je patrné, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo učiněno na základě § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

zakázku vede k naplnění shora uvedené zásady transparentnosti zadávacího řízení.⁴ Úřad dodává, že z uvedeného je pak zřejmé, že pouhá domněnka či nepodložená pochybnost zadavatele ohledně naplnění důvodů pro vyloučení není pro konečné rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení postačující, neboť, jak již bylo popsáno výše, závěr zadavatele musí být z logiky věci přezkoumatelný a opřen o konkrétní zjištění.

K vyloučení navrhovatele z důvodu údajného nedodržení § 83 odst. 1 písm. d) zákona

68. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že požaduje prokázat kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, jehož přílohu bude tvořit osvědčení objednatelů o řádném plnění zakázek, kterými dodavatel prokáže, že „*v posledních 5 letech realizoval alespoň 3 stavby nových vodovodů pro veřejnou potřebu. Požadovaný rozsah investičních nákladů každé doložené stavby je minimálně 10 mil. Kč bez DPH,*“ přičemž zadavatel rovněž uvedl, že „*alespoň dvě stavby musí obsahovat realizaci ATS*“. Dále zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že požaduje prokázat kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona předložením osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osoby hlavního stavbyvedoucího.
69. Z nabídky navrhovatele, konkrétně z čestného prohlášení ke kvalifikaci a osvědčení o řádném provedení stavby vyplývá, že navrhovatel prokazuje kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona třemi referenčními zakázkami, přičemž dvě z nich, a sice referenční zakázku Zadní Třebaň a referenční zakázku Velké Popovice, realizovala společnost ZEPRIS jako hlavní dodavatel. Z citovaného čestného prohlášení rovněž plyne, že obě tyto reference zahrnovaly realizaci ATS. Kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona prokazuje navrhovatel dle tohoto čestného prohlášení zaměstnancem společnosti ZEPRIS.
70. Navrhovatel dále ve specifikaci poddodavatelů ze dne 26. 3. 2024 uvedl, že při plnění předmětu veřejné zakázky využije poddodavatele, společnost ZEPRIS, jejíž podíl na plnění veřejné zakázky navrhovatel vyčíslil ve výši 40 %, tj. 4 559 000 Kč. Součástí nabídky navrhovatele je rovněž smlouva o budoucí smlouvě (uzavřená mezi navrhovatelem a poddodavatelem ZEPRIS), v níž je stanoveno, že poddodavatel ZEPRIS „*zajistí a provede stavební přípravné práce při realizaci ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího s autorizací na výstavbě nového vodovodu vč. ATS.*“
71. Na základě žádosti zadavatele o objasnění nabídky ze dne 16. 4. 2024 navrhovatel předložil specifikaci poddodavatelů ze dne 19. 4. 2024, v níž doplnil specifikaci poddodavatelů ze dne 26. 3. 2024 o sdělení, že poddodavatel ZEPRIS se na plnění předmětné veřejné zakázky navrhovatelem bude podílet následujícím způsobem: „*Zajistí a provede zemní a přípravné stavební práce stavební části dvou ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizace dvou ATS.*“ Navrhovatel dále v objasnění nabídky ze dne 3. 5. 2024 potvrdil, že poddodavatel ZEPRIS bude realizovat část plnění předmětu veřejné zakázky dle § 83 odst. 1 a 2 zákona a v objasnění nabídky ze dne 21. 5. 2024 rovněž opětovně potvrdil, že poddodavatel ZEPRIS bude realizovat část předmětu plnění veřejné zakázky v rozsahu provedení zemních a přípravných stavebních prací stavební části dvou ATS a dohled hlavního

⁴ Pozn. Úřadu: Viz např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0287/2018/VZ-27021/2018/531/MKl ze dne 14. 9. 2018.

stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizaci dvou ATS ve výši 40 %, tj. 4 559 000 Kč bez DPH.

72. Úřad tedy shrnuje, že navrhovatel prokazoval část technické kvalifikace (dvě referenční zakázky ze tří, kdy obě zakázky zahrnovaly realizaci ATS, a osobu hlavního stavbyvedoucího) prostřednictvím jiné osoby dle § 83 zákona. Finanční podíl této osoby na plnění veřejné zakázky dle prohlášení navrhovatele předloženého v nabídce přitom činí 40 % a tato osoba se bude podílet na plnění veřejné zakázky tím, že *„zajistí a provede zemní a přípravné stavební práce stavební části dvou ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizace dvou ATS.“*
73. Dle „protokolu posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 6. 6. 2024 navrhla hodnotící komise zadavateli vyloučit navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že *„rozsah plnění zajišťovaný jinou osobou neodpovídá podílu prokazované kvalifikace“*.
74. Zadavatel následně zaslal navrhovateli dne 11. 6. 2024 rozhodnutí o vyloučení, v němž odůvodnil vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení sdělením, že *„rozsah předmětu plnění, který bude realizovat jiná osoba, není v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 písm. d) zákona“*, neboť *„[j]iná osoba, společnost ZEPRIS s.r.o., prokazovala technickou kvalifikaci více než ze dvou třetin – viz referenční zakázky na realizaci staveb vodovod v obci Zadní Třebáň a vodovod v obci Velké Popovice a dále doložení člena týmu – jako hlavní stavbyvedoucí je v nabídce uveden zaměstnanec této jiné osoby. Tzn. že dvě referenční zakázky ze tří jsou doloženy společností ZEPRIS s.r.o. Závazek jiné osoby měl být proto doložen minimálně ve výši 66 % - viz například rozhodnutí ÚOHS-S0268/2020/VZ ze dne 1. 9. 2020.“*
75. Z rozhodnutí o vyloučení tak vyplývá, že zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že navrhovatel neprokázal technickou kvalifikaci, neboť nedodržel ust. § 83 odst. 1 písm. d) zákona, když procentuální podíl poddodavatele ZEPRIS při plnění veřejné zakázky měl být dle zadavatele ve výši 66 %, což se nestalo. Úřad poznamenává, že z kontextu výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel shledal uvedený nesoulad na základě vyčíslení podílu poddodavatele na plnění veřejné zakázky ve výši 40 %, resp. 4 559 000 Kč, který navrhovatel uvedl ve specifikaci poddodavatelů a při objasňování své nabídky, v porovnání s dle zadavatele nezbytným podílem ve výši alespoň 66 %, neboť poddodavatelem byly v nabídce navrhovatele prokazovány dvě ze tří referenčních zakázek.
76. S ohledem na výše uvedené se Úřad zabýval otázkou, zda zadavatel postupoval při posouzení splnění zadávacích podmínek navrhovatelem, konkrétně kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) a d) zákona a následném rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, v souladu se zákonem.
77. Ve vztahu k prokazování technické kvalifikace jinou osobou Úřad v obecné rovině uvádí, že podmínkou zakotvenou v § 83 odst. 1 písm. d) zákona, kterou musí dodavatel splnit v případě, kdy prokazuje splnění kritéria technické kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele), je předložení smlouvy nebo jinou osobou podepsaného potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. V § 83 odst. 3 zákona je dále stanoveno, že požadavek podle odst. 1 písm. d) citovaného ustanovení zákona je splněn, pokud z obsahu smlouvy nebo potvrzení o její

existenci vyplývá závazek jiné osoby plnit veřejnou zakázku společně a nerozdílně s dodavatelem. To však neplatí, pokud smlouva nebo potvrzení o její existenci musí splňovat požadavky podle § 83 odst. 2 zákona, v němž se uvádí, že prokazuje-li dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové sobě, musí ze smlouvy nebo potvrzení o její existenci podle odst. 1 písm. d) citovaného ustanovení zákona vyplývat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. V této souvislosti Úřad zdůrazňuje, že v šetřeném případě je tedy nezbytné reflektovat, že navrhovatel (u zakázky na stavební práce) prokazoval prostřednictvím poddodavatele kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) a d) zákona, což značí, že závazek jiné osoby musí mj. obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.

78. Smlouva nebo jiné potvrzení o její existenci, jejímž obsahem je závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky, pak musí naplňovat určité náležitosti tak, aby byl naplněn základní účel předkládání tohoto závazku, a sice aby měl zadavatel jistotu, že část veřejné zakázky, na které se bude podílet osoba odlišná od dodavatele, který v tomto rozsahu zpravidla nedisponuje příslušnými zkušenostmi, bude plněna osobou kvalifikovanou. Je tedy nezbytné, aby z takto vymezeného závazku vyplývala reálná míra participace jiné osoby na plnění veřejné zakázky, dále závazek dodavatele k reálnému poskytnutí věcí, práv či osob a jejich přesný popis. Jinými slovy řečeno, zadavatel musí mít na základě vymezeného závazku jednoznačně postaveno najisto, v jakých částech plnění, jakým způsobem a do jaké míry se bude tato jiná osoba podílet na plnění předmětu veřejné zakázky.
79. Judikatura správních soudů několikrát řešila nároky na vymezení závazku poddodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky. Jako příklad Úřad cituje např. z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2013-90 ze dne 6. 10. 2014, ze kterého vyplývá, že aby poddodavatelská smlouva vyhověla požadavku na vymezení obsahu i rozsahu závazku dostatečně určitě, musel by z ní plynout „*konkrétní závazek subdodavatele, jenž by spolehlivě dokládal reálnou míru participace subdodavatele na samotném plnění, jež je veřejnou zakázkou (tj. míru přímého podílu subdodavatele na realizaci plnění), nebo konkrétní závazek subdodavatele, jenž by spolehlivě dokládal reálné poskytnutí věcí či práv, s nimiž by byl dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a jeho natolik přesný popis, aby bylo možno posoudit skutečný podíl subdodavatele na veřejné zakázce realizované uchazečem.*“ Dále Krajský soud v Brně v citovaném rozsudku uvedl, že „*je zapotřebí spolehlivě doložit, v jakých ohledech, v jakých částech plnění veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem a do jaké konkrétní míry bude uchazeč reálně disponovat faktickou participací svého subdodavatele, jež pak bude souviset s jeho odbornými (technickými) nebo ekonomickými schopnostmi v rámci plnění veřejné zakázky, a v čem bude taková participace spočívat, popř. v jakých ohledech, ve vztahu k jakým částem veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem a do jaké konkrétní míry bude uchazeč reálně disponovat věcmi či právy subdodavatele, a o jaké věci či o jaká práva půjde.*“ Závazek musí být podle citovaného soudu „*dostatečně konkretizován, aby zadavatel na jeho základě mohl posoudit rozsah skutečné participace subdodavatele na veřejné zakázce (ať už v jakékoli smysluplné formě).*“ Dle citovaného soudu pak „*(o)becnými formulacemi, z nichž nemůže být postaveno najisto, jaké konkrétní plnění nebo jaké věci či práva mají být poskytovány, nemůže být prokázán žádný*

jejich konkrétní obsah ani rozsah, a tedy takové obecné formulace nevyhovují požadavku podle § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ.“ K citovanému Úřad doplňuje, že ačkoliv se rozsudek týká předchozí právní úpravy, tj. ZVZ, jsou závěry v něm vyjádřené z pohledu Úřadu plně aplikovatelné i na posuzovaný případ, neboť institut kvalifikace a jejího prokazování nedoznal v tomto ohledu přijetím nové právní úpravy, tzn. zákona, nikterak zásadních změn.

80. Ve vztahu k procentuálnímu vyjádření participace poddodavatele na případném plnění veřejné zakázky Úřad uvádí, že toto procentuální vyjádření nemusí mít za každé situace reálnou vypovídací hodnotu. Není totiž například vyloučeno, aby dodavatel prokázal všechny referenční zakázky prostřednictvím poddodavatele, avšak poddodavatel by se pak na realizaci veřejné zakázky reálně podílel „pouze“ např. poskytnutím svého know-how a „manuální“ část plnění by prováděl sám dodavatel. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0037/2023/VZ, č. j. ÚOHS-15161/2023/161 ze dne 22. 5. 2023 (dále jen „rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 22. 5. 2023“), v němž předseda Úřadu posuzoval otázku, zda je souladné se zákonem, pokud vybraný dodavatel prokáže veškerou technickou kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele) a přitom uvede, že se tento poddodavatel bude podílet na celkovém plnění veřejné zakázky z 90 %. V cit. rozhodnutí se ve vztahu k míře zapojení poddodavatele v návaznosti na prokázání technické kvalifikace referencemi poddodavatele uvádí, že nelze shledat, že by se technická kvalifikace „*mohla rovnat veškerým pracím na veřejné zakázce. Technická kvalifikace (zde konkrétně reference) vždy pokrývá jistou odbornou část plnění, pokud je nutné ověřit, že je dodavatel způsobilý danou část plnit a poté i realizovat v rámci veřejné zakázky. Příkladem může být například realizace silnice, v rámci které bude nutné postavit tunel či most. Právě tyto stavby mohou vyžadovat větší odbornost, proto ji zadavatel ověřuje. Zadavatel tedy technickou kvalifikaci nestanovuje k ověření zkušeností s veškerými pracemi na veřejné zakázce, ale pouze s těmi, které dle jeho úvahy ověření vyžadují. Zadavatel rovněž může připustit, aby takové zkušenosti byly prokázány prostřednictvím poddodavatele. Z povahy věci je totiž podle mého názoru patrné, že mezi rozsahem činností, které odpovídají technické kvalifikaci, a skutečným plněním veřejné zakázky prakticky vždy zůstává prostor pro činnosti, které technická kvalifikace pokrývat nebude (to mohou být nejrůznější práce pod technickou kvalifikaci nespádající), a to i v případě, že technická kvalifikace se vztahuje k celému předmětu plnění veřejné zakázky. Tím spíše takové pravidlo platí tehdy, kdy je technickou kvalifikací ověřována zkušenost pouze se specifickou částí plnění veřejné zakázky. Hovořit o veškerých činnostech na veřejné zakázce bez vztahu k tomu, co bylo prokazováno v rámci technické kvalifikace, tak podle mého názoru není správné.“* Předseda Úřadu dále dodává, že „*zakázka totiž není tvořena jen samotným faktickým plněním, ale také celou řadou úkonů, které nejsou pokryty technickou kvalifikací, zadavatel je požaduje a dodavatel je promítá do nabídkové ceny – může jít o administrativní úkony, nákupy zboží a další.“* Předseda Úřadu v citovaném rozhodnutí učinil závěr, že nepovažuje za nezákonné, pokud se poddodavatel bude podílet na plnění předmětu veřejné zakázky z 90 %, ačkoliv závazek poddodavatele zněl na „*veškeré činnosti na veřejné zakázce“* a vybraný dodavatel prokazoval veškerou technickou kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele).
81. Úřad uvádí, že procentuální vyjádření případného plnění jistě může mít své místo v případě prokazování kvalifikace poddodavatelem, resp. může být pro zadavatele určitým indikátorem, a to např. v situaci, kdyby se podíl činností poddodavatele od celkového plnění posuzované veřejné zakázky výrazně odlišoval. V takových případech pak může docházet k

nepřípustnému tzv. „kupování kvalifikace“. V této souvislosti Úřad odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 30 Af 22/2022 ze dne 29. 1. 2024, v němž uvedený soud posuzoval případ, kdy vybraný dodavatel prokazoval prostřednictvím poddodavatele dvě ze tří referenčních zakázek, přičemž dále uvedl, že poddodavatel se bude na provedení stavebních prací podílet z 10 %. Citovaný soud v této věci učinil závěr, že plnění poddodavatele má spíše okrajový charakter a je tak v nepoměru s vypovídací hodnotou poddodavatelem předložených referencí.

82. V právě šetřeném případě byl finanční podíl participace poddodavatele na předmětu plnění veřejné zakázky stanoven ve výši 40 % a navrhovatel prokazoval prostřednictvím poddodavatele dvě ze tří referenčních zakázek a dále osobu na pozici hlavního stavbyvedoucího. V kontextu výše uvedených skutečností je Úřad toho názoru, že již na první pohled je zřejmé, že se v nyní posuzovaném případě nejedná o jinak nepřípustné tzv. „kupování kvalifikace“, neboť nelze tvrdit, že podíl poddodavatele na předmětu plnění veřejné zakázky ve výši 40 % je spíše marginálního, zjevně okrajového charakteru a tím tedy v nepoměru s vypovídací hodnotou poddodavatelem prokázané technické kvalifikace.
83. Úřad dále připomíná, že zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že navrhovatel nedodržel ust. § 83 odst. 1 písm. d) zákona, neboť *„dvě referenční zakázky ze tří jsou doloženy společností ZEPRIŠ s.r.o. Závazek jiné osoby měl být proto doložen minimálně ve výši 66 %.“* Z právě uvedeného vyplývá, že zadavatel posuzoval podíl participace poddodavatele na předmětu plnění veřejné zakázky ve vztahu k procentuálnímu vyjádření počtu referenčních zakázek prokázaných poddodavatelem (tzn. vzhledem k tomu, že navrhovatel prokazoval dvě referenční zakázky ze tří poddodavatelem, měl by se poddodavatel podílet na veřejné zakázce alespoň v rozsahu 66 %, jak tvrdí zadavatel). V této souvislosti Úřad odkazuje na komentářovou literaturu⁵ k ustanovení § 83 odst. 1 písm. d) zákona, která uvádí, že *„poněkud sporný může být výklad rozsahu závazku jiné osoby, pokud jde např. o vykonávané stavební práce týkající se doložených referencí (prostřednictvím jiné osoby). Pokud např. zadavatel požaduje doložení tří významných referenčních stavebních zakázek a jiná osoba (např. poddodavatel) doloží dvě ze tří takových požadovaných referenčních zakázek, je otázkou, zda by měl tedy jeho podíl na plnění veřejné zakázky fakticky odpovídat přesně 2/3 poměru plnění příslušných prací vztahujících se obsahově (věcně) k doloženým osvědčením, jakož i to, jak se takový podíl přesně věcně identifikuje. Obdobně, pokud jiná osoba prokáže všechny takové referenční stavební zakázky, zda by měla tato jiná osoba tedy poskytovat veškeré plnění, přímo související s těmito významnými referenčními zakázkami. [...] Pokud vyjdeme z výše uvedeného příkladu, jsou autoři komentáře toho mínění, že podíl plnění na veřejné zakázce může být i částečně nižší než 2/3, **nicméně uvedené bude třeba vždy posoudit ad hoc dle povahy vymezené reference i vymezení závazku jiné osoby**⁶. Naopak bude zpravidla nedostatečné, aby z rozsahu věcně vymezeného skutečného podílu plnění jiné osoby u uvedeného příkladu vyplývalo, že bude realizovat např. jen 25 % plnění veřejné zakázky, pokud zadavatelem požadovaný rozsah referenční zakázky odpovídal prakticky celé veřejné zakázce.“* Dle přesvědčení Úřadu lze s citovaným komentářem souhlasit, a to i s ohledem na výše citované závěry vyplývající z judikatury nebo i na závěry učiněné

⁵ Pozn. Úřadu: Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, Systém Beck-online

⁶ Pozn. Úřadu: Zvýraznění textu provedeno Úřadem.

předsedou Úřadu v rozhodnutí ze dne 22. 5. 2023. Úřad je toho názoru, že pro zadavatele by mělo být stěžejní soustředit se především na obsah závazku poddodavatele ve vztahu k věcnému charakteru plnění veřejné zakázky, k čemuž uvádí následující.

84. V situaci, kdy již na první pohled je zřejmé, že se nejedná o nezákonné „nakupování kvalifikace“, tzn., že právě např. i z finančního vyjádření podílu participace poddodavatele je zjevné, že se daný poddodavatel bude na plnění předmětu veřejné zakázky ve významné části podílet, nelze dle Úřadu argumentovat ve vztahu k údajnému nedostatečnému poddodavatelskému závazku toliko jen přesnou hodnotou finančního podílu poddodavatele poměřovanou jednoduše k počtu (podílu) předložených referencí. Pakliže zadavatel přistoupí za takové situace k vyloučení dodavatele z důvodu, že shledal, že poddodavatelský závazek neodpovídá alespoň rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele, měl by se takový závěr zadavatele opírat především o zjištění a porovnání konkrétního charakteru činností případné participace poddodavatele vyplývajícího z daného poddodavatelského závazku s konkrétním charakterem činností, k jejichž prokázání směřují stanovená kritéria technické kvalifikace, a to s přihlédnutím k tomu, jakým způsobem tyto požadované reference (co se týče jejich charakteru a rozsahu) pokrývají či nepokrývají veškeré činnosti, jež budou předmětem realizace veřejné zakázky. Úřad je tedy toho názoru, že nelze „jednoduše“ poukázat na finanční podíl plnění realizovaného poddodavatelem na celkové hodnotě plnění veřejné zakázky, a tuto hodnotu „mechanicky“ vztáhnout toliko jen k počtu k referenčních zakázek prokazovaných prostřednictvím tohoto poddodavatele, aniž by zadavatel posoudil, jakého charakteru a rozsahu jsou požadované reference či zkušenosti prokazované v rámci technické kvalifikace ve vztahu k celkovému plnění veřejné zakázky.
85. Úřad v obecné rovině připomíná, že dodavatel má dle § 83 zákona právo v případě, že není schopen prokázat splnění určité kvalifikace prostřednictvím vlastních kapacit či zdrojů, prokázat splnění takovéto kvalifikace i prostřednictvím jiných osob (poddodavatelů). Míra participace poddodavatele na předmětu plnění veřejné zakázky by se potom měla odvíjet od toho, jak navrhovatel prokazoval splnění kvalifikace, tzn. v jaké míře navrhovatel využil poddodavatele ke splnění dané kvalifikace. Např. pokud zadavatel využil poddodavatele k prokázání technické kvalifikace, konkrétně v podobě referenčních zakázek či ve formě poskytnutí osob, musí tento poddodavatel zároveň fakticky poskytovat (plnit) konkrétní část plnění (stavební práce nebo služby), odpovídající jí prokázané části kvalifikace.
86. Předmětem veřejné zakázky je *„výstavba dvou automatických čerpacích stanic, včetně jedné s akumulací a vybudování přivaděče, který bude pitnou vodu přivádět z vodovodního systému obce Dětenice do vodovodního systému obce Bačalky.“* Zadavatel zároveň požadoval prokázat, že dodavatel disponuje zkušenostmi se stavbou 3 nových vodovodů, přičemž alespoň dvě stavby musí obsahovat realizaci ATS, a dále požadoval prokázat, že dodavatel disponuje osobou hlavního stavbyvedoucího.
87. Z nabídky navrhovatele vyplývá, že požadavek na předložení referenčních zakázek dvou staveb nových vodovodů, u kterých zadavatel požadoval zároveň prokázat realizaci ATS, splnil navrhovatel prostřednictvím poddodavatele ZEPRIS a třetí stavbu prokázal vlastní referenční zakázkou. Požadavek na předložení dokladů prokazující dispozici osobou hlavního stavbyvedoucího rovněž splnil prostřednictvím poddodavatele ZEPRIS. Navrhovatel současně předložil specifikaci poddodavatelů ze dne 19. 4. 2024, v níž se uvádí, že poddodavatel ZEPRIS

„[z]ajistí a provede zemní a přípravné stavební práce stavební části dvou ATS a dohled hlavního stavbyvedoucího při výstavbě nového vodovodu a realizace dvou ATS.“

88. Úřad tedy shrnuje, že činnostmi, které vyplývají z předmětu plnění veřejné zakázky, jsou výstavba dvou ATS a vybudování přivaděče, který bude přivádět pitnou vodu, přičemž zadavatel požadoval po dodavatelích prokázat zkušenosti se stavbou 3 nových vodovodů, kdy alespoň dvě stavby vodovodu musí obsahovat realizaci ATS, a dále požadoval prokázat, že dodavatel disponuje osobou hlavního stavbyvedoucího, který rovněž disponuje zkušeností s výstavbou nového vodovodu vč. ATS. V daném případě lze tedy na první pohled poukázat na rozdílnost co se týče charakteru požadovaných referencí již v tom ohledu, že dvě požadované referenční zakázky směřují k prokázání zkušeností s realizací ATS, a třetí referenční zakázka nikoliv a dále je zřejmé, že zadavatel by měl zvážit i to, jakou váhu podílu na plnění celé veřejné zakázky představuje poskytnutí hlavního stavbyvedoucího s požadovanou specifickou zkušeností s realizací ATS. Zadavatel však opíral důvod pro vyloučení pouze o finanční vyjádření podílu poddodavatele na celkové realizaci veřejné zakázky, aniž by se jakkoliv zabýval skutečným charakterem podílu činností poddodavatele na plnění veřejné zakázky, tedy tím, zda tento poddodavatel bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, jak je požadováno v ustanovení § 83 odst. 2 zákona.
89. Úřad dále uvádí, že navrhovatel prokazoval prostřednictvím poddodavatele ZEPRIS pouze část kritérií technické kvalifikace, konkrétně dvě referenční stavby nových vodovodů, u kterých zadavatel požadoval zároveň prokázat realizaci ATS, a dále požadavek na dispozici osobou hlavního stavbyvedoucího a jednu stavbu nového vodovodu prokazoval navrhovatel sám vlastní referenční stavbou. Z uvedeného tedy nevyplývá, že by navrhovatel využil poddodavatele k prokázání celé technické kvalifikace. Nadto Úřad připomíná rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 22. 5. 2023, v němž se uvádí, že *„mezi rozsahem činností, které odpovídají technické kvalifikaci, a skutečným plněním veřejné zakázky prakticky vždy zůstává prostor pro činnosti, které technická kvalifikace pokrývat nebude (to mohou být nejrůznější práce pod technickou kvalifikaci nespádající), a to i v případě, že technická kvalifikace se vztahuje k celému předmětu plnění veřejné zakázky“* a dále také, že *„zakázka totiž není tvořena jen samotným faktickým plněním, ale také celou řadou úkonů, které nejsou pokryty technickou kvalifikací, zadavatel je požaduje a dodavatel je promítá do nabídkové ceny – může jít o administrativní úkony, nákupy zboží a další.“*
90. S ohledem na výše uvedené se Úřad neztotožňuje s tvrzením zadavatele v rozhodnutí o vyloučení, a sice, že *„rozsah plnění zajišťovaný jinou osobou zjevně neodpovídá podílu prokazované kvalifikace“*, neboť dle Úřadu nelze na základě zadavatelem dosud zjištěných skutečností jednoznačně vyloučit, že podíl poddodavatele na plnění předmětu veřejné zakázky odpovídá rozsahu, v jakém navrhovatel využil poddodavatele ZEPRIS k prokázání technické kvalifikace za navrhovatele.
91. Úřad tedy nemůže souhlasit s tvrzením zadavatele v rozhodnutí o vyloučení, že rozsah předmětu plnění, který bude realizovat jiná osoba (poddodavatel ZEPRIS), není v souladu s ust. § 83 odst. 1 písm. d) zákona, neboť z dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku nelze jednoznačně dovodit, že závazek poddodavatele ZEPRIS k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude

navrhovatel oprávněn disponovat při plnění veřejné zakázky, neodpovídá rozsahu, v jakém citovaný poddodavatel prokázal technickou kvalifikace za navrhovatele.

92. Ve vztahu k rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-26064/2020/531/VNe, sp. zn. ÚOHS-S0268/2020/VZ ze dne 21. 8. 2020, na které zadavatel odkazuje v rozhodnutí o vyloučení, Úřad uvádí, že citované rozhodnutí Úřadu není na právě šetřený případ přílehlavé, neboť skutkové okolnosti tam šetřeného případu jsou odlišné od nyní posuzované věci. Úřad v citovaném rozhodnutí posuzoval otázku, zda zadavatel nepochybil, když k uzavření smlouvy vybral dodavatele, který prokazoval tři ze čtyř referenčních zakázek prostřednictvím poddodavatele a čtvrtou referenční zakázku plnil sám vybraný dodavatel, ovšem pouze v pozici generálního dodavatele (jednalo se tedy spíše o zajištění prací koordinací projektu), přičemž ze smlouvy o poddodávkách nebylo zřejmé, v jakém podílu se bude poddodavatel podílet na plnění veřejné zakázky, neboť jejím obsahem nebylo vymezení konkrétních činností, popř. práv či osob, nýbrž pouze sdělení, že *„poddodavatel se současně zavazuje k poskytnutí práv, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění předmětné veřejné zakázky, a to v rozsahu , v jakém poddodavatel prokazuje splnění technické kvalifikace (...).“* a daný poddodavatel se zavázal vykonat pro vybraného dodavatele stavební práce na předmětu veřejné zakázky pouze v objemu 10 %.

K vyloučení navrhovatele z důvodu údajného nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

93. K posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad v obecné rovině uvádí, že jeho smyslem je rozpoznat nabídky, které evokují na straně zadavatele oprávněné pochybnosti o tom, zda daný účastník zadávacího řízení bude schopen za takovou nabídkovou cenu předmět veřejné zakázky řádně plnit. Otázkou účelu institutu mimořádně nízké nabídkové ceny se zabýval Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku sp. zn. 5 As 180/2016 ze dne 14. 9. 2017, v němž konstatoval, že *„[s]myslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za niž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by vedla například k nedokončení, nekvalitnímu splnění, případně nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny.“*
94. Zákon ukládá zadavateli povinnost vyžádat si zdůvodnění od dodavatelů v okamžiku, kdy zadavatel přítomnost MNNC skutečně zjistí. Tento institut má chránit především samotné zadavatele před tím, aby nebyli nuceni uzavřít smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky s dodavatelem, u něhož má zadavatel důvodné pochybnosti o tom, zda bude schopen danou veřejnou zakázku řádně realizovat podle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci. V tomto případě je pak dále kladen důraz na dodržení zásady transparentnosti, a to zejména při formulaci a následném postupu v souvislosti s žádostí zadavatele o vysvětlení MNNC ze strany dodavatele, neboť ten může ve svém důsledku vést až k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Ustanovení § 113 odst. 6 věty první zákona stanovuje, že zadavatel účastníkem předložené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny posoudí. Podle § 113 odst. 6 věty druhé zákona zadavatel musí účastníka zadávacího řízení vyloučit pouze v případě, kdy z jím předloženého objasnění MNNC vyplývá, že nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu porušování povinností uvedených v § 113 odst. 4 písm. a) zákona, tedy povinnost zajistit při plnění veřejné zakázky dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovně právních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky; dále,

když je nabídková cena mimořádně nízká z důvodu veřejné podpory a účastník není schopen na výzvu zadavatele prokázat, že veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy Evropské unie; a rovněž, pokud účastník nepotvrdí skutečnosti podle § 113 odst. 4 zákona. Jak tedy dovodila i judikatura správních soudů (k tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 78/2016-383 ze dne 4. 11. 2016), „zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, obsahuje v § 48 odst. 4 konstrukci, podle níž v případě nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel účastníka zadávacího řízení může vyloučit (tedy nemusí) – tuto povinnost má pouze ve výjimečných případech, jak na ně pamatuje § 113 odst. 6 tohoto zákona. I z toho zdejší soud nutně dovozuje posun ve vnímání institutu mimořádně nízké nabídkové ceny v tom směru, že nově je upřednostňována odpovědnost samotného zadavatele za uzavření smlouvy za podmínek pro něj ‚podezřele výhodných‘ před nezměnitelným následkem spočívajícím v nemožnosti takovou smlouvu uzavřít; to ve výsledku také může směřovat k výkladu, podle něhož institut mimořádně nízké nabídkové ceny tu přestává být institutem chránícím rovným dílem zadavatele i ostatní dodavatele (resp. zajištění korektní soutěže mezi dodavateli), nýbrž spíše zadavatele, na něhož se pak zároveň klade vyšší odpovědnost při rozhodování o tom, zda se o mimořádně nízkou nabídkovou cenu jedná a jak při zjištění (nezdůvodněné) mimořádně nízké ceny postupovat.“

95. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že v ostatních případech [tj. vyjma důvodů pro vyloučení dle § 113 odst. 6 písm. a) až c) zákona] podle § 48 odst. 4 zákona je zcela na uvážení zadavatele, zda v zadávacím řízení ponechá účastníka zadávacího řízení, jehož nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky posoudil jako mimořádně nízkou. Zadavatel však v takovýchto případech vždy musí mít potvrzeny skutečnosti vyžadované v ustanovení § 113 odst. 4 zákona. V této souvislosti je však třeba zmínit, že s tímto oprávněním zadavatele je bezprostředně spjato riziko, že za určitých okolností může být např. ohroženo řádné plnění veřejné zakázky. Nicméně vyhodnocení míry tohoto rizika náleží jen a pouze zadavateli.
96. Úřad dále zdůrazňuje, že zadavatel je povinen v průběhu celého zadávacího řízení, tedy při všech činnostech souvisejících se zadáváním veřejné zakázky, dodržovat základní zásady zadávacího řízení uvedené v § 6 zákona, a to mj. zásadu transparentnosti (blíže viz závěry uvedené výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí).
97. Úřad v této souvislosti shrnuje, že pro dodržení zásady transparentnosti je nezbytné, aby zadavatel výsledek svého posouzení zdůvodnění MNNC, na základě kterého uznal či neuznal zdůvodnění příslušného účastníka zadávacího řízení, řádně zachytil v dokumentaci o zadávacím řízení. Závěry tohoto posouzení se pak musí v případě postupu dle § 48 odst. 4 zákona objevit zejména v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení daného účastníka ze zadávacího řízení, ze kterého by měly být patrné konkrétní skutečnosti či okolnosti, které zadavatele k vyloučení účastníka vedly. Zadavatel se tak musí vypořádat s konkrétními skutečnostmi uvedenými ve zdůvodnění účastníka zadávacího řízení a v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení zdůvodnit, proč tyto skutečnosti a důkazy nepovažuje za dostatečné či dostatečně průkazné, tedy z jakých důvodů přetrvávají pochybnosti zadavatele o realizovatelnosti veřejné zakázky za nabídnutou cenu. Jinými slovy, zadavatel v odůvodnění vyloučení musí předeštit své konkrétní myšlenkové procesy, na jejichž základě dospěl k závěru, že objasnění MNNC není dostatečné.
98. V šetřeném případě z „protokolu posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 29. 4. 2024 vyplývá, že hodnotící komise u 9 položek stavebního objektu SO 01 Vodovod

a u 10 položek stavebního objektu SO 02 Automatické tlakové stanice měla podezření, zda ceny uvedené u těchto položek nejsou mimořádně nízké. Dále se v citovaném protokolu uvádí, že zadavatel vyzval dne 16. 4. 2024 navrhovatele k vysvětlení nabídkových cen u těchto položek, kdy požadoval, aby navrhovatel ceny materiálu a výrobků (zařízení) doložil nabídkou výrobce nebo distributora a ostatní položky doložil rozbohem jednotkové nabídkové ceny dle kalkulačního vzorce ve vazbě na navrhovatelem používané technologické postupy.

99. Navrhovatel na základě výzvy ze dne 16. 4. 2024 poskytl zadavateli objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024 obsahující písemné zdůvodnění MNNC, jež zadavatel obdržel dne 23. 4. 2024, v rámci kterého předložil k 8 položkám tabulky obsahující rozbor nabídkové ceny dle kalkulačního vzorce (zahrnující mj. mzdy pracovníků podílejících se na realizaci dané položky uvedenou v jednotkových cenách) a dále poskytl nabídku společnosti HAK Velkoobchod obsahující cenu za 1 kus bez DPH i cenu celkem bez DPH za materiál/výrobky u zbývajících 11 položek.
100. Z „protokolu posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 6. 6. 2024 vyplývá, že hodnotící komise navrhla zadavateli vyloučit navrhovatele ze zadávacího řízení dle ustanovení § 48 odst. 4 zákona, neboť nabídka navrhovatele obsahuje MNNC ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, která nebyla navrhovatelem zdůvodněna.
101. Zadavatel následně vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, přičemž v rozhodnutí o vyloučení uvedl následující odůvodnění:
- *„dle Vašeho vysvětlení nabídkové ceny ze dne 23. 5. 2024⁷ jste cenu materiálu a výrobků doložili nabídkou společnosti HAK Velkoobchod, s.r.o. Z této nabídky je zřejmé, že nabízené ceny materiálu a výrobků předpokládají ucelenou kamionovou dodávku, dále některé materiály lze dodat pouze v uceleném balení, takže se množství materiálu uvedené v cenové nabídce nemusí shodovat s množstvím při expedici. A ceny jsou platné pouze při odběru celé zakázky. Tato doložená nabídka obsahuje i další podmínky, které ve finále mohou zvyšovat nabídkovou cenu. Navíc je doložená nabídka platná pouze do 2. 5. 2024 – tj. byla platná pouze 14 dní od jejího vystavení.“* (dále jen „důvod pro vyloučení č. 1“)
 - *„[...] materiál uvedený v položce č. 592263030 – deska zákrytová pravoúhlé nádrže vysoké se stěnou tl 140mm 2680x3580x250mm otvor 1x 600/800mm; 1x 1100/1200mm oceněný ve Vaší nabídce ve výši 8 820,- Kč bez DPH je oceněn mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Hodnotící komise ověřovala nabídku u společnosti BETONIKA spol. s r.o., která tuto desku vyrábí za 45 500 Kč bez DPH. Z uvedeného vyplývá, že cena zákrytové desky je podhodnocena o 80 %.“* (dále jen „důvod pro vyloučení č. 2“)
 - *„[...] ostatní položky doložené dne 23. 4. 2024 rozbohem jednotkové nabídkové ceny jsou podhodnoceny, a to zejména v časových a mzdových nákladech. Ze zdůvodnění Vaší nabídkové ceny vyplývá, že v kalkulovaných položkách jsou podhodnoceny mzdové náklady, a to vzhledem k výši minimální mzdy obzvláště k využití zkušených pracovníků, jak ve svém zdůvodnění uvádíte.“* (dále jen „důvod pro vyloučení č. 3“).

⁷ Pozn. Úřadu: Zadavatel obdržel dne 23. 4. 2024 objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024 obsahující nabídku společnosti HAK Velkoobchod. Dle Úřadu se tak jedná o nesprávně uvedené datum.

102. V návaznosti na výše uvedené se Úřad zabýval otázkou, zda zadavatel postupoval při posouzení zdůvodnění MNNC navrhovatele a následném rozhodnutí o vyloučení v souladu se zákonem. Úřad se zejména zaměřil na posouzení transparentnosti rozhodnutí o vyloučení, neboť požadavku transparentnosti vyhoví pouze takové rozhodnutí o vyloučení, v němž zadavatel řádně, tj. podrobně, srozumitelně, zřetelně a čitelně uvede důvody, na základě kterých zadavatel shledal, že navrhovatel nezdůvodnil MNNC obsaženou v jeho nabídce.
103. Z rozhodnutí o vyloučení vyplývá, že zadavatel vyloučil navrhovatele mj. z důvodu pro vyloučení č. 1, který spočívá v tvrzení zadavatele, že nabídka společnosti HAK Velkoobchod obsahuje podmínky, které „*ve finále mohou zvyšovat nabídkovou cenu*“, neboť ceny materiálů a výrobků uvedené v této nabídce předpokládají ucelenou kamionovou dopravu, dále některé materiály lze dodat pouze v uceleném balení, takže se množství materiálu uvedené v cenové nabídce nemusí shodovat s množstvím při expedici, přičemž ceny jsou platné pouze při odběru celé zakázky. Ve vztahu ke zmiňované argumentaci zadavatele je Úřad toho názoru, že zadavatel uvádí závěr týkající se zvyšování nabídkových cen pouze jako možnost („*mohou zvyšovat nabídkovou cenu*“), tzn. hypotetický stav, který může nebo nemusí nastat v závislosti na budoucím vývoji. V šetřeném případě se jedná o situaci (možnost zvyšování nabídkových cen), která nastane, pakliže budou splněny skutečnosti, jež mohou tuto situaci vyvolat, např. nebude se jednat o ucelenou kamionovou dopravu nebo nebude odebrána celá zakázka. Zadavatel však v rámci dokumentace o zadávacím řízení nepředložil žádné důkazy, které by potvrdily, že uvedené skutečnosti nastanou, nebo by takovému závěru alespoň nasvědčovaly, a není tedy zřejmé, na základě jakých skutečností dospěl zadavatel k závěru, že by taková situace měla kdy nastat. Rovněž také tvrzení zadavatele, že „*[n]avíc je doložená nabídka platná pouze do 2. 5. 2024 – tj. byla platná pouze 14 dní od jejího vystavení*“, nemůže obstát jako důvod pro vyloučení za zadávacího řízení, neboť uvedené časové omezení platnosti nevyklučuje možnost jejího dalšího prodloužení, přičemž pro odůvodnění reálnosti kalkulace nabídkové ceny ji lze považovat za objektivní, pokud nebylo ze strany zadavatele prokázáno, že by tato nabídka nemohla být prodloužena i pro další období. Úřad dále uvádí, že argumentace uvedená v důvodu pro vyloučení č. 1 se opírá o znění doložky uvedené v cenové nabídce společnosti HAK Velkoobchod, přičemž tato doložka se Úřadu jeví jako obsahově standardní prohlášení prodávajícího za účelem zřeknutí se odpovědnosti, resp. vymezení podmínek vázanosti nabídkou, které lze očekávat v podstatě u každé obdobné cenové nabídky. Pouze z takto obecně stanovených podmínek však nelze samo o sobě bez dalšího dovozovat žádné konkrétní skutečnosti ohledně toho, že by snad navrhovatel nebyl schopen plnit u daných položek právě za ceny uvedené v této cenové nabídce společnosti HAK Velkoobchod.
104. K důvodu pro vyloučení č. 2 uvedeném v rozhodnutí o vyloučení Úřad uvádí následující. Navrhovatel předložil v rámci objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024 nabídku společnosti HAK Velkoobchod, z níž se podává, že navrhovatel pořídí výrobek „*zákrytová deska*“ u této společnosti za cenu 8 820 Kč bez DPH. Z nabídky společnosti HAK Velkoobchod je dále patrné, že výrobcem tohoto výrobku je společnost BETONIKA. Z rozhodnutí o vyloučení vyplývá, že hodnotící komise považovala uvedenou cenu za mimořádně nízkou, protože ověřila tento výrobek u společnosti BETONIKA, která tuto desku vyrábí za 45 500 Kč bez DPH, z čehož dle zadavatele vyplývá, že cena zákrytové desky „*je podhodnocena o 80 %*“. Úřad k tomu uvádí, že zadavatel nepředložil v rámci dokumentace o zadávacím řízení žádné relevantní doklady související s uvedenými skutečnostmi, tzn. žádost zasloupanou společností BETONIKA ani

odpověď této společnosti a není tedy zřejmé, jakým způsobem si zadavatel ověřoval cenu výrobku „zákrytová deska“ u posledně jmenované společnosti. Dle Úřadu totiž nelze vyloučit, že společnost HAK Velkoobchod má sjednané v rámci cenové politiky u společnosti BETONIKA určité výhody, např. množstevní slevy nebo slevy na základě dlouhodobé spolupráce a prodejní cena tohoto výrobku může být odlišná v závislosti na subjektu, který jej poptává. Navrhovatel v objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024 rovněž sdělil, že „[j]akožto stálý odběratel materiálů pro vodovody a kanalizace, máme také zajištěny maximální rabaty u výrobců a dodavatelů těchto materiálů nezbytných k provedení stavebního díla. Naše společnost má smluvně zajištěn velice dobrý rabat, který využíváme na zkvalitnění jednotlivých zakázek.“ Přičemž není patrné, zda zadavatel uvedenou skutečnost při posouzení ceny výrobku „zákrytová deska“ zohlednil. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nepředložil relevantní argumentaci a důkazy, které by jednoznačně potvrzovaly závěr zadavatele, že „cena zákrytové desky je podhodnocena o 80 %“.

105. Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení rovněž z důvodu pro vyloučení č. 3 spočívajícího v tvrzení, že položky, u nichž byl předložen rozbor nabídkové ceny, jsou podhodnoceny, a to zejména v časových a mzdových nákladech a dále, že „v kalkulovaných položkách jsou podhodnoceny mzdové náklady, a to vzhledem k aktuální výši minimální mzdy obzvláště k využití zkušených pracovníků, jak ve svém zdůvodnění uvádíte.“
106. Ve vztahu k argumentu zadavatele podhodnocení položek z důvodu časových nákladů Úřad uvádí, že zadavatel uvedl toto tvrzení bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění či vysvětlení tohoto závěru a není tedy zřejmé, jak k němu dospěl.
107. Ve vztahu k argumentu zadavatele podhodnocení položek z důvodu mzdových nákladů, s ohledem na výši minimální mzdy, Úřad uvádí následující. Výše základní sazby minimální mzdy a podmínky pro její poskytování jsou stanoveny v nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“). V § 2 nařízení vlády je stanoveno, že základní sazba minimální mzdy pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin činí 112,50 Kč za hodinu a dále jsou v § 3 tohoto nařízení vlády stanoveny nejnižší úrovně zaručené mzdy, které jsou odstupňovány podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti vykonávaných prací, zařazených do 8 skupin. Z čl. II. „příklady prací ve skupinách podle oborů“ přílohy citovaného nařízení vlády vyplývá, že do stavebnictví spadá skupina prací č. 1 – č. 4, přičemž nejnižší úroveň zaručené mzdy u prací zařazených do 4. skupiny činí 129,80 Kč za hodinu.
108. V této souvislosti Úřad uvádí, že navrhovatel předložil v rámci objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024 rozbor ceny u položek č. 132254206, 132354206, 141721333, 317944323, 382122122, 382122133, 382122122 a 382122312 obsahující jednotkovou cenu za normohodinu daného pracovníka (dělník, pomocný dělník, montér, řidič a strojník), přičemž všechny uvedené jednotkové ceny (v rozmezí 145–165 Kč za normohodinu) jsou vyšší než stanovená sazba minimální mzdy (112,50 Kč za hodinu) a rovněž jsou vyšší než nejnižší úroveň zaručené mzdy u prací zařazených do nejvyšší 4. skupiny v oboru stavebnictví (129,80 Kč za hodinu). S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že z rozhodnutí o vyloučení není zřejmé, na základě jakých úvah či skutečností dospěl zadavatel k závěru, že položky, u nichž byl předložen rozbor nabídkové ceny, jsou z hlediska mzdových nákladů podhodnoceny. Rovněž také tvrzení zadavatele, že mzdové náklady jsou podhodnoceny vzhledem k výši minimální

mzdy „obzvlášť k využití zkušených pracovníků“, postrádá jakékoliv vysvětlení. Pakliže měl zadavatel na mysli, že jednotkové ceny uvedené u daných pracovníků jsou podhodnocené s ohledem na fakt, že navrhovatel uvedl v objasnění nabídky ze dne 22. 4. 2024, že „práce budou prováděny zkušenými pracovníky, kteří realizují dané práce v podstatně kratším časovém horizontu“, postrádá tato myšlenka jakoukoliv bližší argumentaci.

109. Úřad na základě výše uvedeného shrnuje, že zadavatel porušil při zadávání veřejné zakázky ustanovení § 48 odst. 4 zákona v návaznosti na § 113 odst. 6 věta první zákona a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když vyloučil navrhovatele za zadávacího řízení na veřejnou zakázku z důvodu, že nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna, neboť zadavatel transparentně neposoudil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložené navrhovatelem, a zadavatelem tvrzený důvod pro vyloučení tudíž nebyl objektivně prokázán.
110. Úřad současně doplňuje, že si je vědom, že nemůže vstupovat do hodnotících úvah zadavatele, nahrazovat je úvahami vlastními, jakož i dalších limitů postupu Úřadu ve smyslu příslušné právní úpravy a judikatury (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 – 100 ze dne 6. 11. 2009). Úřad konstatuje, že stran rozsahu přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu však zákon i judikatura trvají na povinnosti posoudit soulad postupu zadavatele se zásadou transparentnosti, čemuž Úřad, jak vyplývá z výše uvedeného, dostál, přičemž bylo shledáno, že v šetřeném případě zadavatel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona nedodržel.
111. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad v důsledku zjištěného porušení zákona zadavatelem, které mohlo mít vliv na výběr dodavatele, zrušil úkon zadavatele spočívající v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí, dalšími možnými pochybeními zadavatele namítanými navrhovatelem se Úřad dále již nezabýval, neboť jakýkoliv závěr týkající se dalších možných pochybení zadavatele nemohl ovlivnit závěr Úřadu o zrušení úkonu zadavatele spočívajícího v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení.
112. S ohledem na vše výše uvedené Úřad rekapituluje, že zadavatel nepostupoval při posouzení splnění kritérií technické kvalifikace navrhovatelem a posouzení zdůvodnění MNNC identifikované zadavatelem v nabídce navrhovatele v souladu se zákonem, protože Úřad konstatuje, že rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení shledává jako nezákonné.
113. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

114. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
115. Vycházejí z výše uvedených závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, a to způsobem, který je popsán ve výroku I. tohoto

rozhodnutí. Úřad dodává, že tento nezákonný postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť dle „protokolu posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 29. 4. 2024 se nabídka navrhovatele umístila v hodnocení jako první v pořadí. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna.

116. Pokud jde o třetí podmínku, Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky k tomu, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
117. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě lze nápravu zjednat tím, že bude zrušeno rozhodnutí o vyloučení dodavatele a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

118. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
119. Výše citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí (a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí). Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
120. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všech následných úkonů v zadávacím řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – náklady řízení

121. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
122. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všech následných úkonů v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

123. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2024000563.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. obec Bačalky, Bačalky 101, 507 23 Libáň
2. Mgr. Ladislav Baše, advokát, Břetislavova 1057/6, 500 02 Hradec Králové

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy