



UOHSX00K87NU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0567/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-35234/2024/500

Brno 16. 9. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 7. 2024 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice 7, 370 76 České Budějovice, ve správním řízení zastoupen MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno, na základě plné moci ze dne 6. 8. 2024,
- navrhovatel – F.M.Partner spol. s r.o., IČO 63907097, se sídlem Rudolfovska tř. 202/88, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice, ve správním řízení zastoupen JUDr. Jiřím Novákem, advokátem, ev. č. ČAK 11314, Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář, IČO 24196509, se sídlem Na strži 2102/61a, Krč, 140 00 Praha 4, na základě nedatované plné moci,
- vybraný dodavatel – SATUM CZECH s.r.o., IČO 25373951, se sídlem Porážková 1424/20, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pojišťovací makléř“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025864 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 117-366631,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – F.M.Partner spol. s r.o., IČO 63907097, se sídlem Rudolfovská tř. 202/88, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice – ze dne 19. 7. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice 7, 370 76 České Budějovice – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pojišťovací makléř“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025864 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 117-366631, **se** v části návrhu týkající se zkušeností členů realizačního týmu vybraného dodavatele při správě pojištění vozidel v počtu 1 459 kusů pro pojistníka Nemocnice ve Frýdku-Místku, příspěvková organizace, **podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.

II.

Návrh navrhovatele – F.M.Partner spol. s r.o., IČO 63907097, se sídlem Rudolfovská tř. 202/88, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice – ze dne 19. 7. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice 7, 370 76 České Budějovice – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pojišťovací makléř“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025864 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 117-366631, **se** ve všech částech návrhu, vyjma části týkající se se zkušeností členů realizačního týmu vybraného dodavatele při správě pojištění vozidel v počtu 1 459 kusů pro pojistníka Nemocnice ve Frýdku-Místku, příspěvková organizace, **podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ**I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ**

1. Zadavatel – Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice 7, 370 76 České Budějovice, zastoupený na základě plné moci ze dne 6. 8. 2024 MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 15. 6. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek jednacím řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky „Pojišťovací makléř“, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných uveřejněno dne 19. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025864 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 117-366631 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle čl. 3.1 zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky závazek dodavatele poskytovat služby samostatného zprostředkovatele v postavení pojišťovacího makléře pro zadavatele. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 25 000 000 Kč bez DPH. Jedná se o veřejnou zakázku na služby, jež je zadávána v nadlimitním režimu v jednacím řízení

s uveřejněním podle § 60 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

3. Dne 25. 6. 2024 zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje námitky z téhož dne proti Oznámení o výběru dodavatele od účastníka zadávacího řízení – F.M.Partner spol. s r.o., IČO 63907097, se sídlem Rudolfovská tř. 202/88, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice, ve správním řízení zastoupen JUDr. Jiřím Novákem, advokátem, ev. č. ČAK 11314, Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář, IČO 24196509, se sídlem Na strži 2102/61a, Krč, 140 00 Praha 4, na základě nedatované plné moci (dále jen „navrhovatel“).
4. O uvedených námitkách navrhovatele zadavatel rozhodl rozhodnutím ze dne 9. 7. 2024 tak, že námitky odmítl. Rozhodnutí zadavatele bylo navrhovateli doručeno dne 10. 7. 2024.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval postup zadavatele za zákonný, podal dne 19. 7. 2024 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Úřad obdržel návrh na zahájení správního řízení dne 19. 7. 2024 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona, ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dle doručenký datové zprávy rovněž dne 19. 7. 2024.
7. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel – SATUM CZECH s.r.o., IČO 25373951, se sídlem Porážková 1424/20, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 19. 7. 2024.

Obsah návrhu ze dne 19. 7. 2024

9. Navrhovatel v návrhu uvádí, že dne 10. 6. 2024 obdržel Oznámení o výběru dodavatele ze dne 7. 6. 2024, proti němuž podal námitky a následně tento návrh. V postupu zadavatele při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a při hodnocení nabídek došlo podle navrhovatele k porušení zákona, a to zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace zakotvených v § 6 odst. 1 a 2 zákona, když napadené oznámení o výběru nemělo všechny zákonné náležitosti a zadavatel se při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a hodnocení nabídek odchýlil od jím stanovených zadávacích podmínek. Navrhovatel spatřuje postup zadavatele jako rozporný se zákonem ve třech oblastech, a to
 - a) Oznámení o výběru dodavatele nemá všechny zákonné náležitosti dle § 123 odst. 1 písm. a) zákona, když mj. dokument označený jako Zpráva o hodnocení nabídek tvořící přílohu č. 1 Oznámení o výběru dodavatele nesplňuje požadavky dle § 119 odst. 2 písm. d) zákona;
 - b) z Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele tvořícího přílohu č. 2 napadeného oznámení vyplývá, že vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona;

- c) ze Zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel v rozporu s § 119 odst. 1 zákona neprovedl hodnocení nabídek dodavatelů podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.
10. V důsledku těchto pochybení zadavatele došlo podle navrhovatele k porušení § 6 odst. 1 a 2, § 37 odst. 1 a 2, § 48 odst. 2 a 8, § 61 odst. 5 a 11, § 119 odst. 1 a 2 a § 123 odst. 1 zákona.
11. **K písm. a) návrhu**, tedy k absenci zákonných náležitostí Oznámení o výběru dodavatele ze dne 7. 6. 2024, navrhovatel tvrdí, že popis konkrétních zkušeností členů realizačního týmu nejen vybraného dodavatele, ale všech dodavatelů obsažený ve Zprávě o hodnocení (jako příloze Oznámení o výběru) obsahuje pouze název objednatele a dobu získání zkušeností a není z něj zřejmé, zda tyto splňují požadavky dle čl. 9. odst. 9.2. zadávací dokumentace. Totéž se týká i přílohy č. 1 Zprávy o hodnocení. Zadavatel v těchto dokumentech u jednotlivých hodnocených zkušeností členů realizačního týmu neuvedl, jaké konkrétní údaje týkající se daných zkušeností byly předmětem hodnocení, resp. jaké byly konkrétní parametry těchto hodnocených zkušeností. Obdobnou vadou trpí podle navrhovatele i dokument Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele. Jako příklad nepravděpodobného údaje navrhovatel uvádí údaj o pojištění 1 459 ks vozidel pro pojistníka Nemocnice ve Frýdku-Místku, příspěvková organizace (dále jen „Nemocnice FM“).
12. Jako další závažný nedostatek zprávy o hodnocení nabídek navrhovatel ve vztahu k druhému dílčímu hodnotícímu kritériu „Nástroje a organizační opatření dodavatele“ označuje absenci informace, jaké byly konkrétní parametry nabídek jednotlivých dodavatelů, neboť zadavatel uvedl pouze odpovědi ANO/NE jednotlivých dodavatelů.
13. Navrhovatel v těchto pochybeních zadavatele spatřuje porušení § 119 odst. 2 zákona ve spojení s § 123 odst. 1 písm. a) a b) zákona a porušení § 6 odst. 1 zákona, a to zásady transparentnosti.
14. **K písm. b) návrhu**, tedy neprokázání splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem, navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace v podobě člena realizačního týmu na pozici specialista na risk management a pojistné programy – pojištění majetku a specialista správy pojistných smluv – pojištění majetku a odpovědnosti za škodu prostřednictvím Ing. [jméno a příjmení] (dále jen „Ing. K. D.“). Minimální úroveň technické kvalifikace byla k těmto dvěma členům realizačního týmu zadavatelem vymezena v bodu 4.4.2. písm. B) a E) kvalifikační dokumentace mj. jako osobní účast daného člena při poskytování poradenství v oblasti pojištění **pro pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)**. Ing. K. D. měla dle výsledku posouzení prokázat splnění předmětných požadavků pro pojistníka Nemocnice FM.
15. Podle názoru navrhovatele uvedený subjekt nespadá do definice „pojistníka z oblasti veřejné správy“, jak ji zadavatel vymezil ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 7. 2023 a č. 3 ze dne 11. 7. 2023. Zde zadavatel uvedl, že *„za pojistníka v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) se pro účely této veřejné zakázky považují vedle orgánů veřejné správy či územní samosprávy také právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu veřejné správy či územní samosprávy.“*
16. Navrhovatel má za to, že Nemocnice FM byla založena nikoliv *„pro účely výkonu činnosti orgánu veřejné správy či územní samosprávy“*, ale pro účely poskytování zdravotnických

služeb, tudíž není pojistníkem v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) a zkušenosti Ing. K. D. tak nesplňují požadavky stanovené zadavatelem. Podle navrhovatele navíc byly právnické osoby poskytující zdravotnické služby zahrnuty do definice pojistníka až po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast. Vybraný dodavatel tak měl být podle navrhovatele vyloučen z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění technické kvalifikace.

17. **K písm. c) návrhu**, tedy namítaného nedodržení stanoveného způsobu hodnocení nabídek, navrhovatel sdělil, že se zadavatel odchýlil od způsobu hodnocení popsaného v čl. 9.2 zadávací dokumentace v rámci dílčího hodnotícího kritéria „kvalita realizačního týmu“. Zadavatelem měla být hodnocena zkušenost, jež se mj. týkala pojištění majetku, jehož pojistná hodnota (pojistná částka) je **minimálně 1 miliarda Kč**. Vybraný dodavatel měl na této pozici uvedenu Ing. K. D., jež zkušenosti prokazovala pojištěním majetku spol. RKCJB s.r.o. a CEE Logistic a.s. Podle navrhovatele však z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že žádný z těchto subjektů majetkem, který by dosahoval zadavatelem stanovené minimální hodnoty 1 miliardy Kč a mohl tak být předmětem hodnocení, vůbec nedisponuje. Tuto skutečnost navrhovatel vyvozuje z hodnoty aktiv jmenovaných společností uvedených v uveřejněných účetních závěrkách. Totéž se podle navrhovatele týká i hodnocených zkušeností člena realizačního týmu dodavatele, který se umístil třetí v pořadí. Zadavatel tedy při hodnocení postupoval v rozporu s § 119 odst. 1 zákona.
18. Zadavatel měl dle navrhovatele dále hodnotit zkušenosti spočívající mj. ve zpracování návrhu pojistného programu/analýzy pojistitelného rizika **pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)**. Ze zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že u vybraného dodavatele byly hodnoceny zkušenosti pro Krajskou nemocnici T. Bati, a.s., a Dopravní podnik Ostrava a.s. Žádný z těchto subjektů však podle navrhovatele do uvedené definice pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) nespadá, neboť tyto subjekty byly zřízeny za účelem podnikání v oblasti poskytování zdravotnických služeb, resp. v oblasti veřejných služeb v přepravě cestujících, tj. nikoli za účelem výkonu činnosti orgánu územní samosprávy. V této souvislosti navrhovatel zpochybňuje i hodnocené zkušenosti druhého a třetího účastníka v pořadí s tím, že žádný z jimi uváděných subjektů nespadá do zadavatelem stanovené definice. Zadavatel se tak podle navrhovatele při hodnocení nabídek dopustil porušení § 119 odst. 1 zákona.
19. Rozšíření definice „pojistníka v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)“ v rámci jednání o předběžných nabídkách pak navrhovatel označuje jako změnu pravidel pro hodnocení dle § 115 zákona s vlivem na okruh dodavatelů, jež je v § 61 odst. 11 zákona výslovně zakázána.
20. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl, že zadavatel postupoval v rozporu s § 6 zákona, když Zpráva o hodnocení nabídek tvořící přílohu Oznámení o výběru dodavatele ze dne 7. 6. 2024 nesplňuje požadavky dle § 119 odst. 2 písm. d) zákona; z Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele tvořícího přílohu Oznámení o výběru dodavatele vyplývá, že vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona a ze Zprávy o hodnocení nabídek tvořící přílohu Oznámení o výběru dodavatele vyplývá, že zadavatel v rozporu s § 119 odst. 1 zákona při hodnocení nabídek nepostupoval dle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.

Navrhovatel proto navrhuje zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a jemu předcházející Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a hodnocení nabídek.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 29. 7. 2024

21. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že návrh je vnitřně rozporný, nelogický, obsahuje argumentaci jdoucí proti sobě a je veden pravděpodobně pouze snahou navrhovatele, jako poskytovatele stávajících makléřských služeb pro zadavatele, zvrátit pro něj nepříznivý stav výsledku zadávacího řízení. Je přesvědčen, že Oznámení o výběru i jeho příloha č. 1 – Zpráva o hodnocení obsahuje všechny zákonné náležitosti včetně požadavků dle § 119 odst. 2 zákona. Zadavatel je rovněž přesvědčen, že vybraný dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, a že výsledek posouzení obsahuje všechny údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace. Zadavatel vyjadřuje rovněž přesvědčení o správnosti svého postupu při hodnocení nabídek, neboť postupoval plně v souladu s pravidly pro hodnocení nabídek stanovenými v zadávací dokumentaci.
22. **K písm. a) návrhu**, tj. absenci zákonných náležitostí Oznámení o výběru dodavatele, zadavatel sdělil, že náležitosti písemné zprávy o hodnocení nejsou stanoveny v § 123 písm. b) bod 2. zákona (ve znění účinném k datu zahájení zadávacího řízení), jak tvrdí navrhovatel, ale právě a jen v ustanovení § 119 odst. 2 zákona. Zpráva o hodnocení nabídek pak obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti. Zkušenosti jednotlivých členů realizačního týmu jsou uvedeny v tabulce hodnocení, která byla součástí Zprávy o hodnocení. Z tabulky hodnocení byly zřejmé následující informace: jméno člena realizačního týmu disponujícího danou zkušeností, název pozice zastávané tímto členem realizačního týmu, název objednatele předmětné zkušenosti, předmět dané zkušenosti, doba realizace dané zkušenosti, počet bodů přidělený zadavatelem za danou zkušenost. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele o tom, že ze Zprávy o hodnocení nabídek není zřejmé, zda zkušenosti členů týmu splňují požadavky dle čl. 9 odst. 9.2. zadávací dokumentace. O transparentnosti a kontrolovatelnosti postupu zadavatele svědčí rovněž samotná argumentace navrhovatele obsažená v bodě III. písm. c) návrhu, kde jsou napadány konkrétním způsobem jednotlivé hodnocené zkušenosti členů realizačního týmu vybraného dodavatele a účastníků na 2. a 3. místě v pořadí. Předmětem hodnocení pak byla samotná zkušenost jako celek. Jiné hodnoty a údaje neměl zadavatel k dispozici, a proto je ani nemohl uvést ve výsledku posouzení vybraného dodavatele. Zadavatel současně musel respektovat upozornění vybraného dodavatele o důvěrnosti informací ohledně konkrétních pojistných případů.
23. K tvrzení navrhovatele, že informace o výši majetku či obratu jednotlivých subjektů jsou veřejně dostupné, zadavatel uvádí, že nelze ztotožňovat účetní hodnotu majetku uveřejňovaného ve sbírce listin obchodního rejstříku a konkrétní aktuální výši pojištěného majetku. Zadavatel dále uvedl, že uvedená hodnota u vybraného dodavatele nad 1 miliardu Kč i konkrétní hodnota zjištěná v rámci ověřování postupem podle § 46 odst. 1 zákona splňují požadovanou kvalifikaci a jsou hodnotami pravdivými.
24. K námitce navrhovatele týkající se údaje o počtu pojištěných vozidel v Nemocnici FM ve Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele zadavatel sdělil, že toto tvrzení nebylo součástí námitek navrhovatele a Úřad by se jím neměl zabývat.
25. K námitce navrhovatele, že ve Zprávě o hodnocení absentují konkrétní parametry nabídek jednotlivých účastníků hodnocených v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Nástroje

a organizační opatření dodavatele“, zadavatel uvedl, že hodnocení bylo provedeno na základě dodavateli vyplněné tabulky v příloze č. 4 zadávací dokumentace, přičemž za každé uvedení hodnoty „ANO“ v tabulce byl přiřazen 1 bod. Hodnoceným parametrem totiž byla právě hodnota ANO/NE uvedená u jednotlivých nástrojů a organizačních opatření v dané vzorové tabulce.

26. **K písm. b) návrhu**, tj. neprokázání splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem u členky týmu Ing. K. D. z důvodu, že Nemocnice FM podle názoru navrhovatele nespadá do definice pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy), zadavatel poukázal na znění zadávací dokumentace a upřesnění provedené ve vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel dovozuje, že zajištění ochrany zdraví občanů obce a kraje prostřednictvím zajištění zdravotní péče je bezesporu činností spadající do působnosti orgánu územní samosprávy, tedy že Nemocnice FM byla založena územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu územní samosprávy. Zadavatel navíc již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace uveřejněného v rámci běhu lhůty pro podání žádostí o účast výslovně potvrdil, že k prokázání technické kvalifikace uzná zkušenosti realizované pro objednatel (pojistníky) z oblasti veřejné správy, tak i pro právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu veřejné správy či územní samosprávy. Definice pojistníka z oblasti veřejné správy byla navíc jedním z bodů jednání o předběžných nabídkách, avšak nikoliv ve smyslu její změny, ale pro účely potvrzení výkladu tohoto pojmu mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení.
27. V tomto směru zadavatel poukazuje i na konečnou nabídku navrhovatele, jenž doložil zkušenost realizovanou pro Krajskou nemocnici T. Bati, a.s.
28. **Pod písm. c) návrhu**, tj. nedodržení stanoveného způsobu hodnocení nabídek, navrhovatel namítá, že u členky týmu vybraného dodavatele Ing. K. D. nebyly splněny požadavky na minimální pojistnou hodnotu ve výši 1 miliardy Kč u pojištění společností RKCJB s.r.o. a CEE Logistics, a.s., neboť aktiva těchto společností jsou nižší než uvedená hranice.
29. Zadavatel oponuje, že navrhovatel zaměňuje dva zcela rozdílné instituty, a to účetní hodnotu majetku a výši pojistné hodnoty majetku. Jde o dva pojmově zcela odlišné instituty, které se velmi liší. Účetní hodnota majetku se oceňuje nejčastěji mj. pořizovacími cenami, naopak pojistná hodnota majetku je určována cenou majetku v aktuálním čase. Zcela obvyklé je dle zadavatele pojištění majetku v nových cenách. Pojistná hodnota majetku je tak zpravidla znatelně vyšší, než je hodnota aktiv uvedená v účetnictví.
30. V případě navrhovatelem napadených zkušeností ve dvou shora zmíněných společnostech zadavatel odkazuje na životopis Ing. K. D., v němž bylo uvedeno, že jde o pojištění majetku, jehož pojistná hodnota je minimálně 1 miliarda Kč. Zadavatel navíc dodatečně ověřil pojistné hodnoty dotazem na vybraného dodavatele. Ten tyto hodnoty potvrdil a doložil písemnými potvrzeními obou společností (RKCJB s.r.o. a CEE Logistics a.s.). Ohledně navrhovatelem podobně zpochybněných zkušeností dalších účastníků v pořadí zadavatel opětovně odkazuje na rozdíl mezi účetní hodnotou majetku a pojistnou hodnotou.
31. K námitce navrhovatele, že Krajská nemocnice T. Bati, a.s., a Dopravní podnik Ostrava a.s. nejsou pojistníky z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) dle definice uvedené v zadávací dokumentaci a jejím vysvětlení, zadavatel odkazuje na shora podaný výklad definice tohoto pojistníka. Zadavatel vysvětluje, že Krajská nemocnice T. Bati, a.s., byla založena

územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu územní samosprávy, tj. zajištění zdravotní péče občanů kraje. Totéž platí i pro Dopravní podnik Ostrava a.s., jenž byl založen městem Ostrava za účelem zajištění dopravní obslužnosti občanů tohoto města. Proto se jedná o právnické osoby založené územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu územní samosprávy. Zadavatel navíc poukazuje i na skutečnost, že sám navrhovatel předložil pro účely hodnocení zkušenosti svých členů realizačního týmu, které se týkaly objednatele Nemocnice České Budějovice a.s. a Jihočeské nemocnice a.s. Zadavatel proto považuje tuto námitku navrhovatele za čistě obstrukční.

32. Zadavatel v další pasáži svého vyjádření znovu poukazuje na Protokol o jednání o předběžných nabídkách ze dne 29. 2. 2024. V rámci tohoto jednání zadavatel poskytl účastníkům zadávacího řízení (včetně navrhovatele) příklady právnických osob, které naplňují definici „pojistníka z oblasti veřejné správy“, avšak nezměnil v průběhu tohoto jednání pravidla pro hodnocení nabídek, jak dovozuje navrhovatel. Pokud by skutečně navrhovatel tento postup zadavatele považoval za změnu pravidel pro hodnocení nabídek, pak by podle zadavatele tyto námitky měly povahu námitek proti zadávacím podmínkám, tzn., že by byly podány opožděně. Zadavatel podotýká, že navrhovatel naopak v rámci protokolu z 29. 2. 2024 potvrdil, že je seznámen a srozuměn s výkladem zadávacích podmínek a následně protokol i podepsal. Navrhovatel nepodal žádné námitky proti obsahu jednání či proti obsahu protokolu.
33. Zadavatel dále popisuje svůj další postup v zadávacím řízení, kdy v návaznosti na uskutečněná jednání o předběžných nabídkách dne 20. 3. 2024 odeslal účastníkům zadávacího řízení Výzvu k podání upravených předběžných nabídek spolu s dokumentem s názvem Oznámení změny zadávacích podmínek na základě jednání o předběžných nabídkách. Do tohoto oznámení doplnil mj. informace k definici pojistníka z oblasti veřejné správy. Navrhovatel upravenou předběžnou nabídku nepodal a nepodal ani námitky proti informacím uvedeným v oznámení z 20. 3. 2024. Zadavatel následně dne 17. 4. 2024 zaslal účastníkům Výzvu k podání konečných nabídek, která taktéž obsahovala informace k pojistníkovi v oblasti veřejné správy (totožné jako v oznámení). Navrhovatel ani proti této výzvě nepodal námitky, proto byl zadavatel přesvědčen, že všichni účastníci pravidlům pro hodnocení nabídek rozumí a akceptují je.
34. Co se týče věcně obdobných námitek navrhovatele týkajících se nenaplnění definice objednatele z oblasti veřejné správy u účastníků, kteří se umístili jako druhý a třetí v pořadí, zadavatel uvedl, že i tyto zkušenosti splňují požadavky zadavatele a body za tyto zkušenosti jim byly uděleny oprávněně. Zadavatel připomíná, že se nejedná o referenční zkušenosti vybraného dodavatele, ale účastníků na 2. a 3. místě v pořadí, proto považuje za neefektivní se k nim podrobně vyjadřovat.
35. V závěru svého vyjádření zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že při hodnocení nabídek postupoval správně. Z toho důvodu navrhuje, aby Úřad návrh zamítl podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Další průběh správního řízení

36. Usnesením ze dne 1. 8. 2024 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které provede v zadávacím řízení.

37. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-33216/2024/500 ze dne 29. 8. 2024 Úřad nařídil z moci úřední předběžné opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.
38. Usnesením ze dne 22. 8. 2024 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu sedmi dnů pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Na základě žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty Úřad tuto lhůtu prodloužil usnesením ze dne 22. 8. 2024 na celkem 11 dnů, a to s ohledem na zachování principu rovnosti účastníků správního řízení všem jeho účastníkům.
39. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil podáním ze dne 2. 9. 2024, zadavatel a vybraný dodavatel se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

40. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 2. 9. 2024 nejprve namítá, že mu Úřad neumožnil seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a že součástí podkladů neučinil některé části dokumentace o zadávacím řízení, které podle jeho názoru podklady být měly. Navrhovatel tvrdí, že nebyl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí až do okamžiku vydání usnesení ze dne 22. 8. 2024 o stanovení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí a že se mohl s podklady seznámit až v průběhu této lhůty. Poukazuje rovněž na prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí pouze do dne, kdy se měl prostřednictvím nahlédnutí do spisu s podklady teprve seznámit. Předchozí zpřístupnění podkladů pro rozhodnutí prostřednictvím vzdáleného přístupu do spisu dne 28. 8. 2024 nepředstavuje podle navrhovatele zákonem předvídaný způsob seznámení se s podklady. Navrhovatel má rovněž za to, že mu nebyly zpřístupněny některé dokumenty, jako podané žádosti o účast či informace o referenčních zakázkách.
41. Navrhovatel ve svém vyjádření dále uvádí, že zadavatel nemusel mít v době vydání rozhodnutí o výběru dodavatele všechny relevantní informace, neboť až po podání námitek žádal od vybraného dodavatele objasnění jím podané nabídky. Stran výkladu pojmu „*objednatel (pojistník) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)*“ prezentovaného zadavatelem má navrhovatel za to, že pokud by měl být tento výklad aplikován, jednalo by se o nezákonnost zadávacích podmínek podle § 36 odst. 1 zákona. Podle navrhovatele by tak mohla být uznána zkušenost např. pro spol. Krajská nemocnice T. Bati, a.s., avšak nikoli pro spol. Nemocnice AGEL Ostrava – Vítkovice a.s., neboť v prvním případě je jediným akcionářem společnosti územně samosprávný celek a v druhém případě soukromoprávní subjekt.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

42. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastních zjištění rozhodl ve výroku I. o zastavení řízení podle § 257 písm. h) zákona v části návrhu týkající se zkušeností členů realizačního týmu vybraného dodavatele při správě pojištění vozidel v počtu 1 459 kusů pro pojistníka Nemocnice FM, neboť této části návrhu nepředcházely námitky, a ve výroku II. o zamítnutí návrhu v jeho zbývající části podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí**Relevantní ustanovení zákona**

43. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma.
44. Podle § 241 odst. 2 písm. a) zákona se námitky podle § 241 odst. 1 zákona podávají písemně a lze je podat mj. proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek.
45. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
46. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.

Právní posouzení

47. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že jednou z podmínek pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je předcházející podání námitek zadavateli. Z ustanovení § 241 zákona vyplývá, že námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení, včetně stanovení zadávacích podmínek. Jestliže přitom návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, Úřad dle § 257 písm. h) zákona zahájené řízení usnesením zastaví (což neplatí pro návrhy podle § 254 zákona). Předmětné ustanovení zákona respektuje princip, dle kterého je návrh až druhotným nástrojem procesní obrany dodavatele, když prvotním nástrojem je podání námitek přímo zadavateli. Pakliže tedy dodavatel nevyužije možnosti podání námitek, resp. takto neučiní včas a řádně, tj. s veškerými zákonnými náležitostmi, pak není oprávněn domáhat se ochrany svých práv před Úřadem.
48. V podaném návrhu navrhovatel mj. namítá, že zadavatel ve Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele při posouzení technické kvalifikace uvedl u některých zkušeností členů realizačního týmu vybraného dodavatele údaje, které jsou nesmyslné, resp. nepravděpodobné. Takovým údajem má být údaj o počtu pojištěných vozidel v Nemocnici FM ve výši 1 459 kusů.
49. Zadavatel ve vyjádření k návrhu upozornil, že toto tvrzení navrhovatele nebylo součástí námitek a Úřad by se jím proto neměl zabývat.
50. Po porovnání obsahu námitek ze dne 25. 6. 2024 s obsahem návrhu ze dne 19. 7. 2024 Úřad zjistil, že tvrzení navrhovatele zpochybňující počet vozidel pojištěných u pojistníka Nemocnice FM jsou uvedena pouze v návrhu, nikoli už v námitkách navrhovatele. Úřad k tomu podotýká, že ze zpřístupněné dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá (a navrhovatel to ani netvrdí), že by v průběhu zadávacího řízení před podáním návrhu k Úřadu doručil navrhovatel zadavateli jiné podání, jehož obsahem by byly námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele ve smyslu § 242 odst. 2 zákona (než námitky ze dne 25. 6. 2024), které by směřovaly proti

shora popsaným skutečností. Úřad proto konstatuje, že výše zmíněné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky a zároveň se v daném případě nejedná o správní řízení vedené ve věci návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy ve smyslu § 254 zákona (kde se tato podmínka neuplatní).

51. Úřad konstatuje, že pokud některým částem návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, přičemž jejich řádné a včasné podání je dle jazykového výkladu § 257 písm. h) zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v téže věci, je zřejmé, že není splněna zákonná podmínka pro projednání uvedené části návrhu Úřadem. Z tohoto důvodu Úřad správní řízení v dané části návrhu (tj. v části týkající se počtu pojištěných vozidel v Nemocnici FM) podle § 257 písm. h) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
52. Úřad ve vztahu k výše uvedenému rovněž doplňuje, že z důvodu procesní ekonomie Úřad rozhodl o zastavení řízení o uvedené části návrhu (viz výrok I.) rozhodnutím a nikoli usnesením, jak předpokládá § 257 zákona, a to rovněž s přihlédnutím k závěrům předsedy Úřadu, ke kterým dospěl v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. 2. 2019, v němž mj. uvedl, že *„Úřad může podle § 257 písm. h) zákona přímo rozhodnout v samostatném výroku rozhodnutí, v jehož dalších výrocích pojedná zároveň i o dalších částech návrhu. Rozhodnutí je totiž vyšší forma než usnesení, tudíž v rámci něj může Úřad pojednat o všech skutečnostech, i o těch, u kterých, pokud by se rozhodovalo pouze o nich, by postačovala forma usnesení.“*

K výroku II. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

53. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. Podle odst. 2 ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zakazu diskriminace.
54. Podle § 61 odst. 10 zákona zadavatel může v průběhu jednání změnit nebo doplnit zadávací podmínky, zejména technické podmínky, vyjma minimálních technických podmínek podle odstavce 4. O takové změně nebo doplnění zadávacích podmínek musí zadavatel účastníky zadávacího řízení písemně informovat a poskytnout jim přiměřenou dobu pro úpravu předběžných nabídek. Změněné zadávací podmínky musí nadále splňovat podmínky pro použití jednacímho řízení s uveřejněním.
55. Podle § 79 odst. 2 zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat podle písm. c) seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, a podle písm. d) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
56. Podle § 119 odst. 1 zákona zadavatel provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci. Podle odst. 2 zadavatel pořídí písemnou zprávu o hodnocení nabídek, ve které uvede a) identifikaci zadávacího řízení, b)

fyzické osoby, které se na hodnocení podílely; za tyto osoby se považují zejména osoby, které provedly hodnocení nabídek včetně členů komise, pokud ji zadavatel k hodnocení sestavil, nebo přizvaných odborníků, pokud byly jejich závěry zohledněny při hodnocení, c) seznam hodnocených nabídek a d) popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé

1. hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení,
2. popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení,
3. popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a
4. výsledek hodnocení nabídek.

57. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení

a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,

b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat

1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a),
4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b).

58. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

59. Šetřená veřejná zakázka je zadávána v jednacím řízení s uveřejněním. Lhůta pro doručení žádostí o účast byla stanovena do 19. 7. 2023, lhůta pro podání upravených předběžných nabídek do 8. 4. 2024 a lhůta pro podání konečných nabídek do 9. 5. 2024. Zadavatel hodnotil čtyři nabídky.

60. Podle zadávací dokumentace z 19. 6. 2023 je předmětem veřejné zakázky závazek dodavatele poskytovat služby samostatného zprostředkovatele v postavení pojišťovacího makléře pro zadavatele a pro jím zřizované a zakládání organizace. Soupis těchto organizací zadavatel zahrnul do přílohy č. 6 zadávací dokumentace. V seznamu zadavatelem zřizovaných organizací je zahrnuto 157 organizací, převážně z oblasti školství a sociální péče. V seznamu zadavatelem zakládaných organizací je pak 15 organizací, převážně nemocnic (např. Nemocnice Český Krumlov, a.s., Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s., Nemocnice Tábor, a.s. atd.). Předmětem hodnocení není nabídková cena, která je stanovena zadavatelem pevnou cenou ve výši 15 % z pojistného skutečně uhrazeného pojišťovně dle pojistných smluv zadavatele, jejichž správou byl vybraný dodavatel pověřen. Hodnocení nabídek podle čl. 9 zadávací dokumentace bude prováděno na základě hodnocení kvality nabízeného plnění, a to podle dvou kritérií: kvalita realizačního týmu s váhou 70 % a nástroje a organizační opatření dodavatele s váhou 30 %.

61. Podle čl. 9.2 zadávací dokumentace bude kvalita realizačního týmu hodnocena na základě informací uvedených v profesních životopisech členů realizačního týmu. U pozice specialista na risk management a pojistné programy – pojištění majetku zadavatel stanovil mj. následující kritérium pro přidělení 2 bodů za zkušenost: „*Zkušenost spočívající ve zpracování návrhu analýzy pojistitelného rizika (zahrnující min. analýzu živelních rizik včetně povodně, vandalismu, odcizení), jež se týkala pojištění majetku, jehož **pojistná hodnota (pojistná částka) je minimálně 1 miliarda Kč, přičemž zkušenost byla dokončena v posledních 6 letech před zahájením zadávacího řízení.***“
62. U členů týmu specialista na risk management a pojistné programy – pojištění majetku a specialista na risk management a pojistné programy – pojištění odpovědnosti za škodu zadavatel stanovil mj. následující kritérium pro přidělení 2 bodů za zkušenost:
- a) „*Zkušenost spočívající ve zpracování návrhu analýzy pojistitelného rizika (zahrnující min. analýzu živelních rizik včetně povodně, vandalismu, odcizení), jež se týkala pojištění majetku, jehož pojistná hodnota (pojistná částka) je minimálně 1 miliarda Kč **pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy),** přičemž zkušenost byla dokončena v posledních 6 letech před zahájením zadávacího řízení.*“
 - b) „*Zkušenost spočívající ve zpracování návrhu pojistného programu (obsahujícího specifikaci pojistných služeb a jejich parametrů pro pojištění živelních rizik včetně povodně, vandalismu, odcizení), jež se týkal pojištění majetku, jehož pojistná hodnota (pojistná částka) je minimálně 1 miliarda Kč **pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy),** přičemž zkušenost byla dokončena v posledních 6 letech před zahájením zadávacího řízení.*“
 - c) „*Zkušenost spočívající ve zpracování analýzy pojistných rizik pro pojištění odpovědnosti za škodu objednatele (pojistníka) s minimálním limitem pojistného plnění na jednu pojistnou událost ve výši min. 20 milionů Kč **pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) nebo pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy),** jehož rozpočet činil minimálně 500 milionů Kč ročně, přičemž zkušenost byla dokončena v posledních 6 letech před zahájením zadávacího řízení.*“
 - d) „*Zkušenost spočívající ve zpracování návrhu pojistného programu a parametrů pojištění odpovědnosti za škodu objednatele (pojistníka) s minimálním limitem pojistného plnění na jednu pojistnou událost ve výši min. 20 milionů Kč **pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) nebo pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy),** jehož rozpočet činil minimálně 500 milionů Kč ročně, přičemž zkušenost byla dokončena v posledních 6 letech před zahájením zadávacího řízení.*“
63. U členů realizačního týmu na pozici specialista na risk management a pojistné programy – pojištění vozidel zadavatel stanovil následující kritérium pro přidělení 1 bodu za zkušenost:
- a) „*Zkušenost spočívající ve zpracování analýzy pojistných rizik pro havarijní pojištění vozidel a/nebo pojištění odpovědnosti za škodu z provozu vozidel (povinné ručení) pro celkový soubor vozidel o celkovém minimálním počtu 200 vozidel **pro objednatele (pojistníka)***“

z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy), přičemž zkušenost byla dokončena v posledních 6 letech před zahájením zadávacího řízení.“

b) *„Zkušenost spočívající ve zpracování návrhu pojistného programu a parametrů havarijního pojištění vozidel a/nebo pojištění odpovědnosti za škodu z provozu vozidel (povinné ručení) pro celkový soubor vozidel o celkovém minimálním počtu 200 vozidel **pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)**, přičemž zkušenost byla dokončena v posledních 6 letech před zahájením zadávacího řízení.“*

64. Čl. 9.3 zadávací dokumentace pojednává o hodnocení v rámci kritéria „Nástroje a organizační opatření dodavatele“. Dodavatel měl vyplnit tabulku v příloze č. 4, kde měl uvést hodnotu ANO nebo NE na základě toho, zda má k dispozici daný nástroj, organizační opatření či předpoklad a použije jej pro plnění veřejné zakázky. Za každý bod, u něhož dodavatel uvede hodnotu ANO, bude přiřazen 1 bod. Za hodnotu NE bude konečné nabídce dodavatele přiřazeno 0 bodů.
65. V příloze č. 4 zadávací dokumentace je obsažen formulář pro hodnocení kritéria Nástroje a organizační opatření dodavatele. Formulář obsahuje 9 položek týkajících se organizačních nástrojů dodavatele (např. IT systém dostupný v režimu 24/7, helpdesk, info-linka, urgentní linka atd.) a dodavatel u každé z položek měl vyplnit hodnotu ANO nebo NE.
66. Kvalifikační dokumentace obsahuje v čl. 4.4 požadavky na doložení technické kvalifikace. Podle bodu 4.4.2. Seznam členů realizačního týmu bylo zadavatelem požadováno u osoby pod písm. B) specialista na risk management a pojistné programy – pojištění majetku a osoby pod písm. E) specialista správy pojistných smluv – pojištění majetku a odpovědnosti za škodu mj.
- *„osobní účast na pozici „Specialista na risk management a pojistné programy – pojištění majetku“ či věcně obdobné při poskytování poradenství v oblasti pojištění **pro pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)**, a to v období posledních 6 let před zahájením zadávacího řízení“*
 - *„osobní účast na pozici „Specialista správy pojistných smluv – pojištění majetku a odpovědnosti za škodu“ či věcně obdobné při poskytování poradenství v oblasti pojištění **pro pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)**, a to v období posledních 6 let před zahájením zadávacího řízení“.*
67. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 7. 2023 obsahuje k položenému dotazu následující odpověď: *„Za pojistníka v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) se pro účely této veřejné zakázky považují vedle orgánů veřejné správy či územní samosprávy také právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu veřejné správy či územní samosprávy.“* Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 11. 7. 2023 byl dotaz formulován takto: *„V podmínkách kvalifikace i požadavcích na zkušenosti určených k hodnocení zadavatel používá termín „pro pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)“. Žádáme zadavatele o upřesnění pojmu „z oblasti veřejné správy“ pro potřeby této veřejné zakázky. Jedná se výlučně o reference z řad krajů, měst, obcí, ministerstev apod., nebo bude zadavatel akceptovat např. i reference jejich příspěvkových organizací, případně i společností v jejich vlastnictví?“. Zadavatel ve své odpovědi odkázal na vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a text vysvětlení zopakoval.*

68. Dne 29. 2. 2024 se v sídle zadavatele konalo jednání o předběžné nabídce s navrhovatelem. Jednání se účastnil zadavatel a navrhovatel. O tomto jednání byl sepsán Protokol z 1. jednání o předběžných nabídkách ze dne 29. 2. 2024, jenž je podepsán několika osobami za zadavatele a oběma jednateli za navrhovatele. Na str. 5 a 6 protokolu byla zopakována definice pojistníka v oblasti veřejné správy, jak již dříve byla uvedena ve vysvětleních zadávací dokumentace č. 2 a 3. Zadavatel tuto definici dále upřesnil takto: „Zadavatel k výše uvedenému obecně uvádí, že pro účely hodnocení uzná jako referenční zakázky pro pojistníka v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) rovněž i referenční zakázky realizované pro právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou vykonávající činnosti veřejné správy jako např.: zajišťování dopravní obslužnosti, provozování vodovodu či kanalizace, poskytování zdravotnických služeb, školství.“. V protokolu se k tomuto bodu jednání dále uvádí: „Účastník k tomuto tématu sdělil: Účastník potvrdil, že je seznámen a srozuměn s výkladem výše uvedených zadávacích podmínek.“.
69. Zadavatel dne 20. 3. 2024 vydal dokument Oznámení změny zadávacích podmínek na základě jednání o předběžných nabídkách. Zadavatel účastníky v tomto dokumentu informoval, že upravil závazný vzor smlouvy a upřesnil některé z položek ve formuláři pro hodnocení. Pod bodem 5., č. 3) tohoto oznámení se znovu podrobně věnoval vysvětlení požadavku na pojistníka z oblasti veřejné správy pro účely hodnocení, když uvedl: „Za pojistníka v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) se pro účely této veřejné zakázky v souladu se zadávací dokumentací a písemným vysvětlením zadávací dokumentace II a III považují vedle orgánů veřejné správy či samosprávy také právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu veřejné správy či samosprávy.
- Právnickou osobu ve výše uvedeném smyslu se rozumí právnická osoba, která byla založena orgánem veřejné správy či územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu veřejné správy či samosprávy a i nadále vykonává tyto činnosti ve veřejném zájmu.*
- Pro účely hodnocení tedy zadavatel uzná jako referenční zakázky pro pojistníka v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) také referenční zakázky realizované pro právnické osoby (obchodní společnosti, státní podniky či jiné právní formy právnických osob) vykonávající i nadále činnosti ve veřejném zájmu, jako je například zajišťování dopravní obslužnosti, provozování vodovodu či kanalizace, provozování zdrojů pro výrobu elektřiny či tepla, provozování přenosové či distribuční soustavy, teplovodů, plynovodů, výroba a dodávky elektřiny či tepla a dalších komodit (plynu, vody ad.), poskytování zdravotnických služeb, školství.*
- Naopak jako referenční zakázky pro pojistníka v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) nebudou pro účely hodnocení uznány referenční zakázky realizované pro výše uvedené právnické osoby, pokud byly založeny za účelem výkonu (podnikatelských) činností, které (činnosti) nejsou ve veřejném zájmu, jako např. výroba alkoholických nápojů, provoz výstavišť, provoz hotelů apod.“.*
70. Následně zadavatel vydal Výzvu k podání konečných nabídek ze dne 17. 4. 2024, v níž oznámil, že ukončil jednání o předběžných nabídkách a vyzývá účastníky zadávacího řízení k podání konečných nabídek do 9. 5. 2024. Ve výzvě byl opětovně uveden způsob hodnocení nabídek a popsána obě kritéria hodnocení (stejně jako v zadávací dokumentaci). Ve výzvě dále zadavatel poskytl informace v návaznosti na jednání o předběžných nabídkách a doslovně zopakoval

vysvětlení požadavku na pojistníka v oblasti veřejné správy pro účely hodnocení stejně, jak to učinil již dříve v dokumentu Oznámení změny zadávacích podmínek z 20. 3. 2024 (celý text vysvětlení viz výše v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí).

71. V dokumentu Oznámení o výběru dodavatele ze dne 7. 6. 2024 zadavatel oznámil účastníkům zadávacího řízení, že rozhodl o výběru dodavatele a že jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka vybraného dodavatele. Přílohou Oznámení o výběru byla Zpráva o hodnocení nabídek a Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele. Dokument Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele obsahuje mj. výčet dokumentů, které vybraný dodavatel předložil pro prokázání technické kvalifikace, a to popis významných služeb a popis zkušeností jednotlivých členů realizačního týmu. Navrhovatel zpochybnil splnění požadavku uvedeného v čl. 4, odst. 4.4.2., písm. B) a E) kvalifikační dokumentace u členky týmu Ing. K. D., jež prokazovala jeho splnění dle informací uvedených zadavatelem takto:

- „osobní účast na pozici „Specialista na risk management a pojistné programy – pojištění majetku“ a pozici „Specialista na risk management a pojistné programy – pojištění odpovědnosti za škodu“ či věcně obdobné při poskytování poradenství v oblasti pojištění pro pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy), a to v období posledních 6 let před zahájením zadávacího řízení **(pro pojistníka Nemocnice ve Frýdku – Místku, příspěvková organizace)**;
- osobní účast na pozici „Specialista na risk management a pojistné programy – pojištění majetku“ a pozici „Specialista na risk management a pojistné programy – pojištění odpovědnosti za škodu“ či věcně obdobné při poskytování poradenství v oblasti pojištění pro pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy), a to v období posledních 6 let před zahájením zadávacího řízení **(pro pojistníka Nemocnice ve Frýdku – Místku, příspěvková organizace)**.“

72. Navrhovatel dále zpochybnil hodnocení u členky realizačního týmu Ing. K. D. zaznamenané v příloze č. 1 Zprávy o hodnocení nabídek (tabulce hodnocení) takto:

- „RKCJCB s.r.o., Pojištění obchodní společnosti RKCJCB - od 1. 1. 2015 - doposud (každoročně)
- CEE Logistics a.s., Pojištění obchodní společnosti CEE Logistics - od 1. 1. 2019 - doposud (každoročně)
- Krajská nemocnice T. Bati, a.s., Pojištění Nemocnice Tomáše Bati Zlín - od 28. 2. 2018 - dosud (každoročně)
- Dopravní podnik Ostrava a.s., Pojištění Dopravního podniku Ostrava, od 1.10.2018 doposud (každoročně)“.

73. Na základě žádosti zadavatele poskytl vybraný dodavatel objasnění své nabídky v dopise ze dne 3. 7. 2024. V objasnění se potvrzuje, že analýzy pojistitelných rizik u dvou klientů vybraného dodavatele, RKCJCB s.r.o. a CEE Logistics a.s., se týkaly majetku s pojistnou hodnotou (částkou) minimálně 1 miliarda Kč. V dopise je dále obsaženo vysvětlení rozdílu mezi pojistnou hodnotou majetku a účetní hodnotou majetku. Podle vybraného dodavatele „Účetní hodnota a pojistná hodnota majetku jsou dva odlišné koncepty s různými účely a metodikami

výpočtu a zcela běžně se tudíž u konkrétních majetkových položek liší, často i velmi výrazně, někdy až o desítky procent. ... Účetní jednotky oceňují majetek v rozvaze podle zákona o účetnictví, tedy dle charakteru majetku nejčastěji pořizovacími cenami, reprodukčními pořizovacími cenami, vlastními náklady či jmenovitými hodnotami (§ 25 a násl. zák. č. 563/1991 Sb.). Typické pro tyto oceňovací metody je, že se vztahují k okamžiku pořízení majetku účetní jednotkou. ... Naopak pojistná hodnota je obvykle určována cenou majetku v aktuálním čase. ... Zcela obvyklé je tudíž ocenění majetku pro účely pojištění v nových cenách nebo v obvyklých cenách, které dokáží zohlednit také zvýšení jeho hodnoty v čase. ... Z výše uvedeného je zřejmé, že pojistné hodnoty, jež bývají předmětem hodnocení u referenčních zakázek, jsou zpravidla znatelně vyšší, než je hodnota aktiv uvedená v účetnictví klientů.“. Přílohou dopisu vybraného dodavatele bylo potvrzení spol. CEE Logistics a.s. ze dne 3. 7. 2024, že vybraný dodavatel zprostředkoval „v roce 2023 pojistné smlouvy, jejichž suma pojistné hodnoty (pojistné částky) je minimálně 1 miliarda Kč.“. Obdobné potvrzení vystavila i společnost RKCJCB s.r.o. dne 3. 7. 2024.

Právní posouzení

74. Úřad se bude postupně zabývat námitkami navrhovatele obsaženými v návrhu v členění, jaké použil navrhovatel.

K písm. a) návrhu – napadené oznámení o výběru dodavatele nemá zákonné náležitosti dle § 123 odst. 1 písm. a) zákona, když dokument označený jako Zpráva o hodnocení nabídek nesplňuje požadavky § 119 odst. 2 písm. d) zákona

75. Podle navrhovatele má ve Zprávě o hodnocení konečných nabídek (a její příloze) chybět popis zkušeností členů realizačního týmu všech dodavatelů, takže není zřejmé, zda splňují požadavky dle čl. 9.2. zadávací dokumentace. Obdobnou vadou trpí podle navrhovatele i dokument Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele. U hodnotícího kritéria „nástroje a organizační opatření dodavatele“ pak podle navrhovatele nejsou uvedeny konkrétní parametry nabídek, neboť je vyznačena pouze odpověď ANO/NE.
76. Zadavatel tvrdí, že Zpráva o hodnocení nabídek obsahovala všechny náležitosti podle § 119 odst. 2 zákona. Dle zadavatele byla předmětem hodnocení zkušenost jako celek; jiné hodnoty neměl zadavatel k dispozici, a proto je nemohl uvést. Hodnocení druhého dílčího hodnotícího kritéria pak bylo provedeno na základě dodavateli vyplněné tabulky, v níž byla hodnoceným parametrem právě odpověď ANO/NE uvedená dodavateli u jednotlivých nástrojů a opatření.
77. Úřad uvádí, že podle § 119 odst. 1 zadavatel provádí hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení uvedených v zadávací dokumentaci. Náležitosti písemné zprávy o hodnocení nabídek jsou pak obsaženy v § 119 odst. 2 zákona. Podle písm. d) tohoto ustanovení zadavatel v písemné zprávě uvede popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé: 1. hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení, 2. popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení, 3. popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a 4. výsledek hodnocení nabídek.
78. V šetřeném případě je Zpráva o hodnocení konečných nabídek (jejíž přílohou je tabulka hodnocení) vyhotovená zadavatelem obsáhlým dokumentem, který pod bodem 3. obsahuje popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění. Zadavatel hodnotil podle dvou následujících kritérií hodnocení. V rámci kritéria „Kvalita realizačního týmu“ hodnotil na základě životopisů

členů realizačního týmu. Konkrétní popis zkušeností jednotlivých osob zadavatel zahrnul do přiloženého dokumentu – tabulka hodnocení. V této tabulce popsal svoje požadavky dle zadávací dokumentace na jednotlivé členy týmu (specialisty v různých oblastech pojištění) a k nim jmenovitě uvedl odpovídající osoby stanovené dodavateli v nabídkách pro plnění dané funkce, k osobě přiřadil její zkušenosti a uvedl, kde a kdy osoba tyto zkušenosti získala a přidělil za danou zkušenost určený počet bodů. Jako příklad Úřad uvádí přepis zápisu v tabulce hodnocení pro osobu specialisty na risk management a pojištění programy – pojištění majetku pro Ing. K. D., zaměstnankyni vybraného dodavatele.

79. Požadavek zadavatele na hodnocení zněl: *„Zkušenost spočívající ve zpracování návrhu analýzy pojistitelného rizika (zahrnující min. analýzu živelních rizik včetně povodně, vandalismu, odcizení), jež se týkala pojištění majetku, jehož pojistná hodnota (pojistná částka) je minimálně 1 miliarda Kč, přičemž zkušenost byla dokončena v posledních 6 letech před zahájením zadávacího řízení“.*

U Ing. K. D. jsou uvedeny tyto zkušenosti: HOPI s.r.o., Pojištění obchodní společnosti HOPI - od 1. 6. 2012 - doposud (každoročně); RKCJCB s.r.o., Pojištění obchodní společnosti RKCJCB - od 1. 1. 2015 - doposud (každoročně); CEE Logistics a.s., Pojištění obchodní společnosti CEE Logistics - od 1. 1. 2019 - doposud (každoročně).

80. Podobně jsou v tabulce hodnocení popsány i další hodnocené zkušenosti Ing. K. D., zkušenosti dalších členů realizačního týmu a zkušenosti členů realizačních týmů dalších účastníků.
81. Sama Zpráva o hodnocení konečných nabídek obsahuje tabulku s počtem přidělených bodů jednotlivým účastníkům s tím, že podrobné vyhodnocení a odůvodnění přidělení bodů je uvedeno v příloze č. 1 této zprávy, tedy v tabulce hodnocení kvality realizačního týmu (s váhou 70 %). Jak je zřejmé z výše uvedeného příkladu hodnocení jedné konkrétní osoby u vybraného dodavatele, zadavatel do tabulky vyznačil, která osoba dodavatele má požadovanou funkci zastávat, jaký byl předmět zkušenosti, u jakých subjektů daná osoba zkušenost dosáhla, a v jakém období byla zkušenost získána. Tabulka rovněž obsahuje počet bodů přidělených zadavatelem za jednotlivé zkušenosti a celkový počet bodů započtených za kritérium kvality realizačního týmu. Dle posouzení Úřadu tabulka hodnocení jako součást Zprávy o hodnocení konečných nabídek a jako příloha Oznámení o výběru dodavatele naplňuje požadavky § 119 zákona a rovněž požadavky na transparentnost tohoto úkonu dle § 6 odst. 1 zákona, neboť z těchto dokumentů týkajících se hodnocení (které všechny navrhovatel obdržel) jsou zřejmé hodnocené údaje odpovídající kritériím hodnocení, jejich popis, srovnání získaných hodnot i výsledek hodnocení. Součástí Oznámení o výběru dodavatele pak byla Zpráva o hodnocení konečných nabídek včetně tabulky hodnocení s popisem hodnocených údajů, tedy požadavek stanovený v § 123 zákona byl naplněn.
82. Ve vztahu k druhému kritériu hodnocení „Nástroje a organizační opatření dodavatele“ s váhou 30 % zadavatel ve Zprávě o hodnocení konečných nabídek popsal, jak toto kritérium hodnotil. Stalo se tak na základě vyplněného formuláře, který byl přílohou č. 4 zadávací dokumentace. V tomto formuláři měli účastníci doplnit pouze hodnotu ANO/NE k zadavatelem předepsanému přehledu devíti nástrojů a organizačních opatření. Zadavatel pak za každou odpověď ANO přidělil 1 bod. Všichni účastníci na otázky odpověděli ANO, tj. všichni dosáhli plného počtu 9 bodů.

83. Podle navrhovatele z hodnocení dle druhého hodnotícího kritéria není zřejmé, zda všichni účastníci odpovídali na totožné otázky týkající se stejných nástrojů a parametrů. K této námitce Úřad sděluje, že otázky na nástroje a organizační opatření dodavatele byly v příloze č. 4 zadávací dokumentace již vyplněny zadavatelem (nemohly být měněny) a dodavatelé ke každé otázce měli vyplnit jen odpověď ANO/NE. Ve Zprávě o hodnocení konečných nabídek nebylo podle Úřadu tudíž nutno opakovat závazně formulované otázky, neboť postačovalo, že zadavatel uvedl, že za každou odpověď ANO přiděloval jeden bod. Počet přidělených bodů v počtu devíti pak značí, že všichni účastníci odpověděli na otázky ANO. Otázky, které byly hodnoceny, jednoznačně vyplývaly z přílohy č. 4 zadávací dokumentace a formuláře zde obsaženého, který byl závazný a nemohl být měněn, tedy všichni účastníci odpovídali na stejné otázky. V popsáném postupu zadavatele při popisu druhého kritéria hodnocení ve Zprávě o hodnocení konečných nabídek tak Úřad žádnou netransparentnost neshledává.
84. Podle navrhovatele rovněž dokument Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele u popisu zkušeností členů realizačního týmu neobsahuje skutečné hodnoty, které vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce. Jde především o neuvedení výše pojištěného majetku.
85. Úřad k výše uvedenému dokumentu konstatuje, že jde o obsáhlý a podrobný záznam o splnění jednotlivých kritérií profesní způsobilosti, ekonomické a technické kvalifikace. Zadavatel do dokumentu zahrnul seznam všech významných služeb vybraného dodavatele požadovaných v čl. 4 kvalifikační dokumentace, seznam členů jeho realizačního týmu s uvedením jejich zkušeností v oblasti pojišťovnictví atd. U členů realizačního týmu jsou popsány jejich jednotlivé zkušenosti, pro kterého objednatel byla daná zkušenost realizována, v jakém období a rovněž informace, že pojistná částka činila více než 1 miliardu Kč. Zadavatel k této hodnotě v poznámce pod čarou doplnil, že „*Konkrétní hodnota pojištěného majetku není uvedena z důvodu ochrany citlivých informací*“.
86. Úřad neshledává, že by popis zkušeností členů realizačního týmu tak, jak je obsažený v dokumentu Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele byl věcně nedostačující a nesplňující náležitosti podle § 123 zákona. Postačovalo, že zadavatel uvedl seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci a informaci, že pojistná částka činila minimálně 1 miliardu Kč, konkrétní hodnotu pojištěného majetku nebylo nutné v dokumentu přesně specifikovat, neboť mohlo jít o obchodní tajemství třetí strany. Pro možnost kontroly Úřad považuje za dostačující uvést, že pojistná částka činila více než 1 miliardu Kč.
87. S ohledem na shora uvedené považuje Úřad Oznámení o výběru dodavatele včetně všech jeho příloh za odpovídající požadavkům § 119 a § 123 zákona, neboť jsou z něj seznatelné i kontrolovatelné hodnocené údaje z nabídek, jejich popis, výsledek hodnocení i výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.

K písm. b) návrhu – z výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele vyplývá, že vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona

88. V této části návrhu jde navrhovateli primárně o výklad pojmu „*pojistník z oblasti veřejné správy*“. Konkrétně navrhovatel namítá, že Ing. K. D. z realizačního týmu vybraného dodavatele měla podle Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele

poskytovat poradenství v oblasti pojištění pro Nemocnici FM, což podle navrhovatele není pojistník z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy).

89. Zadavatel naproti tomu tvrdí, že zajištění ochrany zdraví občanů kraje patří do činností orgánu územní samosprávy a že podal definici tohoto typu pojistníka v zadávací dokumentaci a jejím vysvětlení.
90. Úřad konstatuje, že pojem „objednatel či pojistník z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)“ se objevuje jak v zadávací dokumentaci u kritérií hodnocení kvality realizačního týmu (čl. 9.2.), tak v kvalifikační dokumentaci u seznamu významných služeb (čl. 4.4.1.) a seznamu členů realizačního týmu (čl. 4.4.2.). V těchto dokumentech není daný pojem nijak rozveden či vysvětlen.
91. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a č. 3 ze dne 7. a 11. 7. 2023 zadavatel uvedl, že „Za pojistníka v oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) se pro účely této veřejné zakázky považují vedle orgánů veřejné správy či územní samosprávy také právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu veřejné správy či územní samosprávy.“. Dotazy se přitom týkaly výkladu tohoto pojmu jak pro účely kvalifikace, tak pro účely hodnocení. Úřad podotýká, že tato vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel poskytl ještě před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, jež končila dne 19. 7. 2023.
92. Daný pojem byl pro účely této veřejné zakázky dále zadavatelem upřesněn v rámci jednání o předběžných nabídkách (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v dokumentu Oznámení změny zadávacích podmínek (viz bod 69. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a ve výzvě k podání konečných nabídek (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ve všech těchto dokumentech zadavatel popsal, že daný pojistník v oblasti veřejné správy musí být založený orgánem veřejné správy či územní samosprávou pro účely výkonu její činnosti a že pro účely hodnocení uzná jako referenční zakázky realizované pro právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou vykonávající činnosti veřejné správy jako např. zajišťování dopravní obslužnosti, provozování vodovodu či kanalizace, poskytování zdravotnických služeb, školství.
93. Úřad má za to, že daný pojem je nutno vykládat v rámci šetřeného zadávacího řízení stejně pro účely kvalifikace i pro účely hodnocení nabídek, neboť by nedávalo smysl, aby pro účely hodnocení byl pojem chápán tak a pro účely kvalifikace jinak.
94. Pojmy použité u kvalifikace i hodnocení u této veřejné zakázky musí být vykládány rovněž s ohledem na předmět veřejné zakázky. Konkrétně předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. 3. zadávací dokumentace mj. poskytování služeb pojišťovacího makléře jak pro zadavatele samotného, tak i pro všechny jím zřizované a zakládané organizace (s výjimkou Nemocnice České Budějovice). Seznam těchto organizací, pro které mají být služby pojišťovacího makléře zajišťovány, je obsažen v příloze č. 6 zadávací dokumentace. Většinu se zadavatelem zakládaných organizací přitom tvoří nemocnice v rámci Jihočeského kraje. S ohledem na právě řečené, pokud dle předmětu veřejné zakázky mají být pojišťována zdravotnická zařízení (nemocnice), pak by tomuto předmětu odpovídalo požadování zkušeností členů týmu či doložení referenčních zakázek právě u daného typu subjektů.

95. V této souvislosti Úřad odkazuje na aktuální rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0101/2024/VZ, č. j. ÚOHS-26198/2024/161 ze dne 3. 7. 2024. Předseda Úřadu se v tomto rozhodnutí zabýval mj. tím, zda vybraným dodavatelem předložená referenční zakázka splňuje kritérium technické kvalifikace stanovené zadavatelem. Předseda uvedl, že kromě jazykového výkladu dané podmínky mělo být přihlédnuto k širšímu kontextu tohoto kritéria, zejména pak k předmětu veřejné zakázky. Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí poukázal na východiska výkladu zadávacích podmínek formulovaných v rozhodovací praxi Úřadu: „V rozhodnutí ze dne 25. 4. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0097/2023/VZ, č.j. ÚOHS- 15629/2023/500 Úřad uvedl, že: „...samostatné ustanovení zadávací dokumentace se má vykládat nejenom gramaticky, ale i systematicky a logicky a také s ohledem na účel a předmět veřejné zakázky, na praxi obvyklou při zadávání podobných veřejných zakázek, a to vše ve vzájemné souvislosti.“ V rozhodnutí ze dne 27. 11. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0601/2023/VZ, č. j. 47228/2023/500 pak Úřad uvedl: „Při výkladu zadávacích podmínek je třeba vycházet jak z jejich jazykového znění, tak z jejich logického a systematického výkladu v kontextu všech zadávacích podmínek, přičemž přihlédnout je nutno i k tomu, co chtěl zadavatel stanovením předmětných zadávacích podmínek vyjádřit a jaký význam tomuto jednání mohli přikládat dodavatelé jakožto adresáti předmětných požadavků. Současně je potřeba přistupovat k zadávacím podmínkám a jejich znění s určitou mírou racionality a s touto racionalitou je i vykládat. V pochybnostech je pak třeba zadávací podmínky vykládat k tíži zadavatele, potažmo ve prospěch hospodářské soutěže, v uvedeném kontextu ve prospěch dodavatelů.“ K otázce přístupu k výkladu kvalifikačního kritéria lze odkázat např. i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2022, č. j. 4 As 165/2022-29, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl: „...při výkladu kvalifikačních kritérií je potřeba zpravidla zvolit takový výklad, který poskytne možnost účastnit se zadávacího řízení co nejširšímu okruhu uchazečů při respektování oprávněného zájmu zadavatele na zajištění plnění veřejné zakázky k tomu přiměřeně schopným dodavatelem. V opačném případě by došlo k neopodstatněnému omezení hospodářské soutěže.“ Předseda Úřadu dále ve zmiňovaném rozhodnutí podotýká, že je na místě přihlédnout k tomu, jak zadavatel sám interpretuje zadávací podmínky, které stanovil, a to zejména v situaci, kdy zadavatelem zastávaný výklad směřuje k rozšíření okruhu možných dodavatelů, a tedy vyšší míře hospodářské soutěže. Předseda Úřadu zdůrazňuje nutnost posouzení kritéria technické kvalifikace s ohledem na předmět veřejné zakázky a kontext zadávání obdobných veřejných zakázek, kdy nepřiměřeně restriktivní výklad může vést k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže.
96. Ve světle těchto rozhodnutí je třeba k pojmu pojistník z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy) přistoupit i v daném případě, tj. **s ohledem na předmět veřejné zakázky**, na výklad tohoto pojmu samotným zadavatelem a s ohledem na rozšíření okruhu možných dodavatelů, kteří jsou schopni kvalifikační kritéria splnit. Předmětem zakázky má být pojištění mj. nemocnic Jihočeského kraje. Je logické, že zadavatel požadoval zkušenosti při pojištění nemocnic, neboť tyto zkušenosti mají vztah k předmětu plnění. Sám zadavatel daný pojem ve vysvětlení zadávací dokumentace definoval tak, že pojistníkem mohou být právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou za účelem výkonu činnosti orgánu veřejné správy či samosprávy. Před podáním konečných nabídek pak v dalších několika dokumentech (Protokol z 1. jednání o předběžných nabídkách z 29. 2. 2024, Oznámení změny zadávacích podmínek z 20. 3. 2024 a Výzva k podání konečných nabídek ze 17. 4. 2024) upřesnil, že pro účely hodnocení uzná jako referenční zakázku i referenční zakázku realizované

pro právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou vykonávající činnosti veřejné správy jako např. zajišťování dopravní obslužnosti či poskytování zdravotnických služeb. Konečné nabídky měly být podány do 9. 5. 2024, tudíž všichni účastníci byli velmi podrobně a opakovaně informováni, jaké zkušenosti bude zadavatel hodnotit.

97. Otázkou tedy je, zda lze Nemocnici FM považovat za pojistníka v oblasti veřejné správy ve smyslu zadávací/kvalifikační dokumentace. Bezpochyby jde o právnickou osobu, která byla založena Moravskoslezským krajem jako orgánem územní samosprávy pro účely zajištění zdravotní péče v kraji. Podle zákona č. 129/2020 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, patří zřizování nemocnic do samostatné působnosti krajů na úseku zdravotnictví. Zajištění zdravotní péče pro občany kraje je tedy činností spadající do působnosti kraje jako orgánu územní samosprávy. Nemocnice FM proto naplňuje požadavky zadavatele na tuto část technické kvalifikace, tj. aby člen realizačního týmu dodavatele měl zkušenost s poskytováním poradenství v oblasti pojištění pro pojistníka založeného územní samosprávou (což Nemocnice FM je) pro účely výkonu činnosti územní samosprávy, v daném případě pro zajišťování zdravotnických služeb.
98. Zadavatel již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a č. 3 uveřejněné před skončením lhůty pro podání žádostí o účast výslovně potvrdil, že k prokázání technické kvalifikace i v rámci hodnocení zkušeností členů realizačního týmu dodavatele uzná zkušenosti realizované pro objednatele (pojistníky) z oblasti veřejné správy, tak i pro právnické osoby založené orgánem veřejné správy či územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu veřejné správy či územní samosprávy. Z tohoto vysvětlení je třeba vycházet, a to zároveň s přihlédnutím k předmětu plnění veřejné zakázky.
99. Úřad zdůrazňuje, že vysvětlení pojmu „pojistník z oblasti veřejné správy“ bylo dodavatelům známo již v době před podáním žádostí o účast. Další upřesnění pojmu včetně uvedení příkladů zadavatel účastníkům podal v průběhu roku 2024 před podáním konečných nabídek. Navrhovatel výklad tohoto pojmu nerozporoval, např. v podobě podání námitek, přičemž mu muselo být známo, že stejný pojem je použit pro oblast kvalifikace i pro oblast hodnocení nabídek. Navrhovatel naopak v Protokolu z 1. jednání o předběžných nabídkách ze dne 29. 2. 2024 potvrdil, že je seznámen a srozuměn s podaným výkladem dané zadávací podmínky. Při jednání neuvěděl, že daný pojem pojistníka sám vykládal jinak (pro účely kvalifikace) či že tento pojem musí být dle kvalifikační dokumentace chápán pouze úzce, tj. že se musí jednat skutečně pouze o pojistníka přímo z oblasti veřejné správy. V tom případě by navrhovatel ignoroval vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a 3, které tvoří integrální součást zadávacích podmínek. Úřad se bude pojmu pojistník z oblasti veřejné správy věnovat i v následující části rozhodnutí, které se týká hodnocení a kde byl shodný termín také použit.
100. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při posouzení splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatelem rozporovanou kvalifikační zkušenost pro Nemocnici FM uznal, neboť vyhovovala stanoveným zadávacím podmínkám. Lze tak uzavřít, že zkušenost Ing. K. D. při poskytování poradenství v oblasti pojištění pro Nemocnici FM tedy naplňovala požadavek zadavatele na osobu pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy).

K písm. c) návrhu – ze Zprávy o hodnocení vyplývá, že zadavatel v rozporu s § 119 odst. 1 zákona neprovedl hodnocení nabídek dodavatelů podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci

101. Navrhovatel tvrdí, že se zadavatel odchýlil od jím stanoveného způsobu hodnocení dle čl. 9.2. zadávací dokumentace u hodnotícího kritéria „kvalita realizačního týmu“, a to nejen u vybraného dodavatele, ale i u dodavatelů na 2. a 3. místě. Navrhovatel především zpochybňuje zkušenosti členky realizačního týmu vybraného dodavatele Ing. K. D. dosažené při pojištění spol. RKCJB s.r.o. a CEE Logistics a.s. v tom smyslu, že ani jedna z těchto společností nedisponuje majetkem min. **ve výši 1 miliardy Kč**, jak bylo zadavatelem požadováno. Navrhovatel přitom vychází z účetních závěrek uveřejněných ve sbírce listin obchodního rejstříku.
102. Zadavatel k pojistné hodnotě majetku a účetní hodnotě majetku upozorňuje, že jde o dva zcela rozdílné instituty. Pojistná hodnota majetku, která byla relevantní pro hodnocené zkušenosti, je zpravidla výrazně vyšší, než je hodnota aktiv vedená v účetnictví. Zadavatel podotýká, že přesto přistoupil k ověření pojistných hodnot dotazem na vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel pak informace o výši pojistné hodnoty potvrdil a přiložil i potvrzení od obou objednatelů pojištění.
103. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení ověřil, že zadavatel u vybraného dodavatele hodnotil zkušenosti dosažené Ing. K. D. při pojištění společností RKCJB s.r.o. a CEE Logistics a.s. (každou z těchto zkušeností 2 body). Požadavek zadavatele přitom mj. byl, aby pojistná hodnota (pojistná částka) majetku byla minimálně 1 miliarda Kč. Na základě námitek navrhovatele, který pojistnou částku u obou společností zpochybnil, si zadavatel vyžádal objasnění nabídky od vybraného dodavatele. Ten v dopise ze dne 3. 7. 2024 uvedl, že oba jeho výše citovaní klienti potvrdili, že pojištění se týkala majetku s pojistnou hodnotou (částkou) minimálně 1 miliarda Kč, a přiložil potvrzení vystavená oběma společnostmi.
104. Navrhovatel svoji pochybnost o pojistné hodnotě společností opírá o listiny založené ve sbírce listin rejstříkových soudů. Dle názoru Úřadu však navrhovatel neodlišil účetní hodnotu majetku (uváděnou ve sbírce listin) a pojistnou hodnotu majetku. Účetní hodnota se přitom vztahuje k okamžiku pořízení majetku, naproti tomu pojistná hodnota je aktuální cena majetku. Pro účely pojištění majetku je obvyklé jeho ocenění v nových cenách, které zohledňuje zvýšení hodnoty majetku v čase (např. u nemovitostí). To znamená, že pojistná hodnota bývá vyšší, než je účetní hodnota majetku. Úřad proto nemá pochybnost, že by zadavatel postupoval nesprávně, když při hodnocení nabídky vybraného dodavatele pozitivně hodnotil zkušenosti Ing. K. D. dosažené u společností RKCJB s.r.o. a CEE Logistics a.s., neboť obě zkušenosti naplňují požadavek zadavatele na minimální pojistnou hodnotu ve výši 1 miliardy Kč, což na základě žádosti o objasnění nabídky obě společnosti potvrdily.
105. Dalšími navrhovatelem zpochybněnými referencemi člena realizačního týmu účastníka, který se umístil jako 3. v pořadí, se již Úřad nezabýval, když shledal, že reference členky realizačního týmu vybraného dodavatele Ing. K. D. jsou v pořádku, neboť naplňují požadavek na pojistnou částku vyšší než 1 miliarda Kč stanovený zadavatelem. Jestliže totiž Úřad dospěl k závěru, že hodnocení vybraného dodavatele bylo provedeno v souladu s pravidly pro hodnocení dle zadávací dokumentace, přezkum postupu zadavatele při provedení hodnocení nabídky účastníka na 3. místě v pořadí lze pak shledat jako nadbytečný a bezpředmětný, neboť, ať by

její hodnocení provedené zadavatelem bylo shledáno jako správné či nesprávné, ani v jednom případě by takový závěr nevedl ke změně pořadí nabídky na 1. místě, tedy nemohlo by to ovlivnit výběr dodavatele.

106. Navrhovatel dále zpochybňuje zkušenosti členů realizačního týmu, jichž podle pravidel pro hodnocení mělo být dosaženo **pro objednatele (pojistníka) z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy)**. U vybraného dodavatele byly hodnoceny zkušenosti u Krajské nemocnice T. Bati, a.s., a Dopravního podniku Ostrava a.s., což podle navrhovatele nejsou subjekty spadající pod zadavatelem stanovenou definici, neboť jde o soukromoprávní subjekty zřízené za účelem podnikání v oblasti zdravotnických služeb, resp. veřejných služeb v přepravě cestujících. Rovněž u dalších účastníků v pořadí byly podle navrhovatele hodnoceny zkušenosti získané u subjektů, které do definice pojistníka z oblasti veřejné správy nespádají.
107. Zadavatel k pojmu pojistník z oblasti veřejné správy odkazuje na výklad provedený ve vztahu k technické kvalifikaci, jež se bez dalšího uplatní i pro účely hodnocení. Nemocnice T. Bati, a.s., byla založena Zlínským krajem a zajišťuje zdravotní péči o občany kraje; Dopravní podnik Ostrava a.s. pak byl založen městem Ostrava za účelem zajištění dopravní obslužnosti. Oba tyto subjekty byly dle vyjádření zadavatele založeny územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu územní samosprávy.
108. Úřad k pojmu pojistník z oblasti veřejné správy odkazuje na předchozí kapitolu týkající se kvalifikace, kde se již výkladu obsahu tohoto pojmu věnoval (body 94. až 96. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
109. K jednotlivým referencím zpochybněným navrhovatelem Úřad uvádí následující. Krajská nemocnice T. Bati, a.s., byla založena Zlínským krajem za účelem poskytování zdravotní péče, tudíž jde o právnickou osobu založenou územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu územní samosprávy.
110. Dopravní podnik Ostrava a.s. byl založen městem Ostrava za účelem zajištění dopravní obslužnosti, tudíž jde o právnickou osobu založenou územní samosprávou pro účely výkonu činnosti orgánu územní samosprávy.
111. Úřad poznamenává, že sám navrhovatel pro účely hodnocení zkušeností poskytnutých pro pojistníka z oblasti veřejné správy předložil zkušenosti svých členů realizačního týmu pro Nemocnici České Budějovice a.s. a Jihočeské nemocnice a.s., tedy musel mít za to, že obě tyto společnosti (nemocnice) naplňují definici pojistníka z oblasti veřejné správy. Charakter obou nemocnic je přitom obdobný jako je tomu u vybraným dodavatelem předložené zkušenosti pro Nemocnici T. Bati, a.s.
112. Podle názoru Úřadu zadavatel postupoval správně, pokud přijal a hodnotil zkušenosti členů realizačního týmu vybraného dodavatele poskytnuté při pojištění Krajské nemocnice T. Bati, a.s., a Dopravního podniku Ostrava a.s., neboť obě tyto společnosti spadají do definice pojistníka z oblasti veřejné správy, jak byla stanovena zadavatelem.
113. Dalšími navrhovatelem zpochybněnými referencemi členů realizačního týmu účastníků, kteří se umístili jako 2. a 3. v pořadí, se již Úřad nezabýval, když shledal, že reference realizačního týmu vybraného dodavatele jsou v pořádku, neboť naplňují požadavek na pojištění pro pojistníka z oblasti veřejné správy stanovený zadavatelem.

114. V této části návrhu navrhovatel dále naznačuje, že pokud by došlo k rozšíření předmětné definice pojistníka, pak by se jednalo o změnu pravidel pro hodnocení nabídek dle § 115 zákona, která je však v § 61 odst. 11 zákona zakázána.
115. Zadavatel takové tvrzení odmítá. Pravidla pro hodnocení kvality realizačního týmu sice byla jedním z bodů jednání o předběžných nabídkách, ale předmětem jednání nebylo rozšíření či změna definice pojistníka z oblasti veřejné správy (státní správy či samosprávy), neboť tu zadavatel zakotvil již v zadávací dokumentaci ve spojení s jejím vysvětlením. V rámci jednání o předběžných nabídkách byly poskytnuty pouze příklady právnických osob, které definici „pojistníka z oblasti veřejné správy“ naplňují.
116. K této části návrhu Úřad nejprve připomíná, že zadávací řízení bylo zahájeno 15. 6. 2023, tedy v době před novelou provedenou zákonem č. 166/2023 Sb., jež je účinná od 16. 7. 2023. Postup zadavatele v zadávací řízení je tedy posuzován podle zákona ve znění před uvedenou novelou. Podle § 61 odst. 10 (nikoli odst. 11, jak uvádí navrhovatel) zákona, který se vztahuje na změny zadávacích podmínek, zadavatel může v průběhu jednání změnit nebo doplnit zadávací podmínky; výslovný zákaz měnit pravidla pro hodnocení nabídek podle § 115 zákona je navíc obsažen až ve znění § 61 odst. 11 zákona po novele.
117. Úřad však konstatuje, že v rámci jednání o předběžných nabídkách nedošlo ke změně pravidel pro hodnocení nabídek, neboť na tomto jednání byl ze strany zadavatele tento pojem vyložený již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a 3 pouze upřesněn a byly uvedeny příklady takových subjektů. Navrhovatel byl s podaným vysvětlením srozuměn, neboť do protokolu výslovně potvrdil, že je seznámen a srozuměn s výkladem výše uvedených zadávacích podmínek a následně protokol z jednání podepsal. Ani v dalším průběhu zadávacího řízení proti tomuto úkonu zadavatele nepodal námítky nebo návrh. Navrhovatel v návrhu v tomto směru předkládá pouze teoretickou úvahu, že kdyby zadavatel provedl rozšíření předmětné definice (rozšíření okruhu hodnocených referencí), pak by se mohlo jednat o změnu pravidel pro hodnocení. Navrhovatel však netvrdí, že ke změně pravidel pro hodnocení skutečně došlo. Úřad tedy tento argument nevyhodnotil jako samostatnou návrhovou námítku, o níž by měl rozhodnout¹, avšak posoudil jej jako součást tvrzení navrhovatele o obsahu pojmu „pojistník z oblasti veřejné správy“.
118. Navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 2. 9. 2024 vznáší námítky mj. proti lhůtě pro vyjádření k podkladům rozhodnutí v souvislosti s nahlížením do správního spisu. Úřad k této námítce uvádí, že o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí byl navrhovatel informován usnesením dne 22. 8. 2024. Lhůta pro vyjádření k podkladům rozhodnutí měla uplynout dne 29. 8. 2024. Dne 27. 8. 2024, tedy pouze 2 dny před uplynutím předmětné lhůty, navrhovatel požádal o nahlížení do spisu systémem vzdáleného přístupu, což mu Úřad dne 28. 8. 2024 umožnil. Dne 28. 8. 2024 byla lhůta pro vyjádření k podkladům rozhodnutí na žádost navrhovatele prodloužena na celkem 11 dnů (oproti zákonem předvídané min. lhůtě 7 dnů), tj. do 2. 9. 2024. Úřad podotýká, že navrhovatel požádal o prodloužení lhůty o dalších 19 dnů, resp. »patnáct (15) dnů ode dne (...) 2. 9. 2024«, a to z důvodu plánovaného osobního nahlížení do kompletního správního spisu, které se následně uskutečnilo v navrhovatelem navrhnutém termínu dne 2. 9. 2024, přičemž jiný důvod pro prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům

¹ Pokud by formulace daného bodu návrhu byla jiná a Úřad by o něm rozhodoval, musel by v této části řízení zastavit, neboť navrhovatel v dané věci nepodal řádně a včas námítku.

rozhodnutí navrhovatel neuvedl. Navrhovatel si přitom musel být vědom, že osobní nahlédnutí do spisu provede až po uplynutí lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí stanovené předmětným usnesením, když jeho žádost o prodloužení lhůty nemusela být Úřadem plně (či vůbec) akceptována. Navrhovatel byl tedy s kompletním správním spisem na základě jím požadovaného vzdáleného přístupu do spisu seznámen již dne 28. 8. 2024. Úřad opakuje, že kromě vzdáleného přístupu do spisu bylo navrhovateli na jeho žádost ze dne 26. 8. 2024 umožněno i osobní nahlížení do spisu v jím požadovaném termínu dne 2. 9. 2024 (tedy tento termín nebyl stanoven Úřadem, ale bylo vyhověno požadavku navrhovatele), kdy současně převzal USB disk s obsahem spisu. Podle § 38 správního řádu účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, tudíž navrhovatel měl možnost požádat o nahlížení kdykoli v průběhu správního řízení. Navrhovatel však sám požadoval nahlédnout do spisu až po uplynutí původní (doposud neprodloužené) lhůty pro vydání rozhodnutí. Úřad se s ohledem na shora uvedené proto domnívá, že navrhovatel nebyl zkrácen na svých procesních právech.

119. Pokud jde o údajně nezařazené dokumenty do spisu (nabídky, žádosti o účast), Úřad podotýká, že podklady pro vydání rozhodnutí do spisu zařazuje správní orgán (viz § 50 odst. 2 správního řádu). Pokud některý dokument podle názoru navrhovatele měl být zařazen do spisu a nebyl, je tomu tak proto, že se nejednalo o podklad pro rozhodnutí. Co se týká navrhovatelem až ve vyjádření k podkladům tvrzené nezákonnosti zadávacích podmínek podle § 36 odst. 1 zákona, jde o námitku opožděnou, jež měla být uplatněna u zadavatele ve lhůtě pro podání námitek proti zadávací dokumentaci (tj. do skončení lhůty pro podání předběžných nabídek). Ostatní námítky obsažené ve vyjádření navrhovatele ze dne 2. 9. 2024 byly vypořádány již v rámci předchozích bodů odůvodnění tohoto rozhodnutí.
120. Úřad uzavírá, že zadavatel postupoval ve vztahu k tomu, co bylo návrhem namítáno, v souladu se zákonem. Neshledal ani, že by zadavatel nedodržel některou za zásad zadávání veřejných zakázek, jak tvrdil navrhovatel v návrhu. Jeho postup v zadávacím řízení byl transparentní a kontrolovatelný.
121. Z uvedených důvodů rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku II. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně

prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno
2. JUDr. Jiří Novák, advokát, Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář, Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4 – Krč
3. SATUM CZECH s.r.o., Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy