



UOHSX00KEHIF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0568/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-40869/2024/500

Brno 30. 10. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 7. 2024 na návrh ze dne 18. 7. 2024, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 49777513, se sídlem Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň,
- navrhovatel – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň,
- vybraný dodavatel – ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., IČO 19515260, se sídlem Světova 523/1, 180 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 19. 4. 2024, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systémovým číslem P24V00000229,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň – ze dne 18. 7. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 49777513, se sídlem Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 19. 4. 2024,

kteřá byla těhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systěmověm číslem P24V00000229, **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Západočeská univerzita v Plzni, IČO 49777513, se sídlem Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 19. 4. 2024 uveřejněním výzvy k podání nabídky z těhož dne na profilu zadavatele pod systěmověm číslem P24V00000229 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dle čl. 3. „Předpokládaná hodnota VZ a limitace veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídky ze dne 19. 4. 2024 (dále jen „výzva k podání nabídky“) činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 15 844 000 Kč bez DPH.
3. Dle „Zprávy o hodnocení nabídek dle § 119 ZZVZ“ ze dne 19. 6. 2024 obdržel zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 6 nabídek, a to od dodavatele TSP Plus s.r.o., IČO 05650780, se sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň (dále jen „dodavatel TSP Plus s.r.o.“) s cenou 9 960 659,14 Kč bez DPH, od dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., IČO 19515260, se sídlem Světova 523/1, 180 00 Praha 8 (dále jen „vybraný dodavatel“ nebo „dodavatel ENVY SPORT SERVIS, s.r.o.“) s cenou 13 708 024,09 Kč bez DPH), od dodavatele VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“) s cenou 14 445 218,77 Kč bez DPH, od dodavatele SPORTOVNÍ PODLAHY ZLÍN, s.r.o., IČO 25560191, se sídlem Mostní 5552, 760 01 Zlín, s cenou 14 824 604,89 Kč bez DPH, od dodavatele Imperial Bau s.r.o., IČO 06078338, se sídlem Lublaňská 653/51, 120 00 Praha 2, s cenou 15 339 411,27 Kč bez DPH a od dodavatele SPORT Construction a.s., IČO 27752771, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1 (dále jen „dodavatel SPORT Construction a.s.“) s cenou 15 483 133,91 Kč bez DPH.
4. Dne 24. 6. 2024 doručil navrhovatel zadavateli „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, námítky proti posouzení účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, námítky proti oznámení o výběru dodavatele, námítky proti nevylovení vybraného dodavatele“ z těhož dne (dále jen „námítky“). Rozhodnutím o námítkách ze dne 9. 7. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námítkách“), které bylo navrhovateli doručeno těhož dne, zadavatel uvedené námítky odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námítkách, podal dne 19. 7. 2024 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 18. 7. 2024. Návrh byl rovněž dne 19. 7. 2024 ve stejnopise doručen zadavateli.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel ve svém návrhu napadá výběr dodavatele.
7. Navrhovatel má za to, že vybraný dodavatel není způsobilý plnit veřejnou zakázku.
8. Dle navrhovatele zadavatel požadoval dodání umělého trávníku nové generace (zejména 100 % recyklovatelný a vyroben pouze z polyethylenu atd.), avšak vybraný dodavatel „zjevně nabídl levný umělý trávník, který nesplňuje zadávací podmínky“ a „nepravdivě tvrdí, že nabízí »Poligras SuperPlay 218 24/16«“. Závěr zadavatele, že vybraný dodavatel splňuje podmínky účasti, je tak dle navrhovatele nesprávný, neboť vychází z „nepravdivě doložených údajů a dokladů“.
9. Dle navrhovatele požadavkům zadavatele odpovídá např. umělý trávník výrobce Polytan GmbH, který nabídl ve své nabídce navrhovatel.
10. Navrhovatel dle svého tvrzení sice v době podání námitek nedisponoval informací, jaký konkrétní trávník vybraný dodavatel ve své nabídce nabídl (zadavatel tuto informaci v oznámení o výběru dodavatele neuvedl), nicméně mu bylo známo, že žádný dodavatel umělého trávníku výrobce Polytan GmbH v České republice a zahraničí nemá smluvní vztah s vybraným dodavatelem pro realizaci šetřené veřejné zakázky. Rovněž bylo navrhovateli dle jeho tvrzení známo, že vybraný dodavatel nemá zajištěn ani jiný umělý trávník jiného výrobce splňující zadávací podmínky.
11. Dále navrhovatel doplňuje, že vybraný dodavatel nemá oprávnění k instalaci umělých trávníků značky Polytan GmbH na území České republiky a ani nedisponuje certifikátem jiného výrobce umělých trávníků splňujících zadávací podmínky.
12. Navrhovatel k tomu doplňuje, že na tyto skutečnosti týkající se dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., zadavatele upozornil již v rámci námitek, které podal proti původnímu výběru dodavatele. Dle navrhovatele bylo již z uvedených skutečností zřejmé, že vybraný dodavatel nemůže splnit technické podmínky vymezující předmět řešené veřejné zakázky, a tedy dle navrhovatele zadavatel neměl vybrat následně jeho nabídku jako nejvýhodnější, naopak měl být dle navrhovatele tento dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen.
13. Navrhovatel odmítá argument zadavatele obsažený v rozhodnutí o námitkách, že vybraný dodavatel následně k dotazu zadavatele (v návaznosti na navrhovatelem předestřené pochybnosti) potvrdil svou schopnost dodat umělý trávník v souladu se zadávacími podmínkami a že doložil technický list k umělému trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“.
14. Navrhovatel zdůrazňuje, že jde dle jeho názoru o doložení nepravdivých údajů. Navrhovatel opětovně tvrdí, že vybraný dodavatel ani jiná osoba nejsou schopni umělý trávník výrobce Polytan GmbH nakoupit a nemají oprávnění k jeho pokládce. Dle navrhovatele „pro výrobu umělých trávníků jsou přijímány objednávky na konkrétní zakázky s konkrétním množstvím, rozměrem a označením, umělé trávníky nejsou vyráběny tzv. do zásoby, vybraný dodavatel či jiná osoba jej tak nemohou nakoupit bez zajištění výrobní kapacity“, když „vybraný dodavatel ani jiná osoba vyjma navrhovatele žádný umělý trávník pro předmětnou veřejnou zakázku nepoptal a nemá zajištěn“. (...) „Pro výrobu umělého trávníku Poligras SuperPlay 218 24/16 či jiného umělého trávníku zn. Polytan pro vybraného dodavatele nejsou splněny podmínky a tyto již splnit nelze. Polytan nemá výrobní kapacity pro potřeby vybraného dodavatele, na plnění předmětné stavby (...) má kapacitu zajištěnou pouze navrhovatel,

který pokud ji nevyužije, bude výrobní kapacita ihned postoupena pro dalšího odběratele na jinou stavbu (...), vybraný dodavatel ani nezávazně umělý trávník Poligras SuperPlay 218 24/16 nepoptal. Vybraný dodavatel či jiná osoba nemají zajištěn umělý trávník pro plnění předmětné veřejné zakázky, a to ani u žádného z prodejců na trhu v zahraničí.“ Navrhovatel tak shrnuje, že dle jeho přesvědčení vybraný dodavatel nemůže dodat umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH, a pakliže uvedl, že tento trávník dodá, jde dle navrhovatele o nepravdivé tvrzení.

15. Navrhovatel doplňuje, že společníky vybraného dodavatele jsou osoby, které vykonávaly dříve činnost pro navrhovatele, což dle navrhovatele může být důvodem, proč vybraný dodavatel disponuje technickým listem trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“.
16. Dále navrhovatel odmítá argument zadavatele uvedený v rozhodnutí o námitkách, že zadávací podmínky neobsahovaly požadavek na doložení certifikace a dokladů k trávníku. Bez ohledu na to měl dle navrhovatele zadavatel zohlednit, že z navrhovatelem předložených podkladů vyplynuly zásadní pochybnosti o schopnosti vybraného dodavatele dodat požadovaný umělý trávník, a zadavatel se měl těmito pochybnostmi řádně zabývat, neboť tyto skutečnosti mají podstatný vliv na posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.
17. Navrhovatel má dále za to, že pakliže vybraný dodavatel skutečně nabízí umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, měl zadavatel posoudit jeho nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou. Navrhovatel upozorňuje, že nabídková cena vybraného dodavatele je nižší o 737 194 Kč bez DPH oproti nabídkové ceně navrhovatele. Dle navrhovatele však je jeho nabídková cena *„nejnižší možnou cenou s ohledem na předmět veřejné zakázky a požadovaný typ umělého trávníku zadavatelem, do které navrhovatel promítl značnou slevu umělého trávníku od dodavatele“*. Navrhovatel shrnuje, že za nabídkovou cenu vybraného dodavatele nelze veřejnou zakázku realizovat tak, aby byly zároveň dodrženy požadavky zadavatele na umělý trávník.
18. Navrhovatel je však přesvědčen, že vybraný dodavatel ve skutečnosti nabídl levný umělý trávník nesplňující parametry požadované zadavatelem, v důsledku čehož mohl nabídnout nižší nabídkovou cenu.
19. S ohledem na uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele.
20. Přílohou návrhu navrhovatel učinil následující dokumenty.
 - **„Prohlášení“ ze dne 18. 7. 2024**, jež vystavil *„Daniel-Lirio Weyler, Business Development EMEA, MELOS GmbH/Polytan GmbH“*, v němž se uvádí, že:

„Společnost POLYTAN GMBH, Gewerbering 3, 86666 Burgheim, Německo, jako výrobce umělých trávníků pod značkou POLYTAN včetně umělý trávník »Poligras SuperPlay 218 24/16«, tímto výslovně prohlašuje:

 - *umělé trávníky jsou vyráběny na zakázku na konkrétní stavby s konkrétními rozměry, množstvím a označením;*
 - *na zakázku »Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň« má vyhrazenou výrobní kapacitu pouze pro svého smluvního partnera společnost VYSSPA Sports Technology s.r.o. (...), pro kterého bude případně umělý trávník vyroben;*

- *pro jiného odběratele nemá zajištěnu výrobní kapacitu na výrobu umělého trávniku na zakázku »Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň«; v případě nevyužití výrobní kapacity společností VYSSPA bude kapacita ihned uvolněna pro jiného obchodního partnera na jinou zakázku; žádný jiný dodavatel vyjma společnosti VYSSPA tak nebude moci dodat umělý trávník značky POLYTAN na zakázku »Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň«, žádný jiný dodavatel u nás jako výrobce ani u našich obchodních partnerů v ČR a zahraničí takový umělý trávník nepoptal, ani předběžně nezajistil;*
- *společnost ENVY SPORT SERVIS, s.r.o. (...) proto nebude schopna dodat odpovídající umělý trávník »Poligras SuperPlay 218 24/16« pro potřeby plnění zakázky »Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň«;*
- *společnost ENVY nemůže provádět pokládku umělého trávniku zn. POLYTAN, tu mohou provádět pouze námi proškoleni autorizovaní dodavatelé; (...)*
- *v České republice je společnost VYSSPA jediným dodavatelem s licenci na instalaci umělých trávníků zn. POLYTAN; (...)*
- *žádný jiný dodavatel v ČR nemá oprávnění k instalaci umělého trávniku; ostatní dodavatelé nemají potřebnou licenci ani příslušné školení; v současné době neprovádíme žádná školení pro jiné dodavatele v ČR.“*
- **„Declaration“ ze dne 18. 7. 2024**, jež vystavil „Daniel-Lirio Weyler, Business Development EMEA, MELOS GmbH/Polytan GmbH“, v němž se uvádí, že:

„The POLYTAN GMBH, Gewerbering 3, 86666 Burgheim, Germany, as the manufacturer of artificial turf under the POLYTAN brand, including the artificial turf »Poligras SuperPlay 218 24/16«, hereby expressly declares: (...)

 - *The production capacity for the order »Multi-purpose Playground at the ZČU Borská pole site, Plzeň« is exclusively reserved for VYSSPA. No capacity has been planned for any other partner or customer for the specified project. In the event of underutilization of the production capacity by VYSSPA, the capacity will be immediately released for another project and/or another business partner. (...)*

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0568/2024/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele dne 19. 7. 2024, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
22. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-28144/2024/536 ze dne 22. 7. 2024.
24. Dne 26. 7. 2024 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k návrhu z téhož dne.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 26. 7. 2024

25. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvedl, že dle svého přesvědčení postupoval při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v souladu se zákonem.
26. K tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel nebude schopen realizovat předmětnou veřejnou zakázku v souladu se zadávacími podmínkami, a to s ohledem na to, že nemá zajištěnu dodávku umělého trávníku odpovídajících parametrů, konkrétně trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“, uvádí zadavatel následující.
27. Zadavatel zdůrazňuje, že v zadávacích podmínkách nestanovil podmínku prokázat dispozici s žádnými věcmi, jež mají být použity při plnění veřejné zakázky, rovněž tak nepožadoval v rámci kritérií technické kvalifikace ani jako podmínku pro uzavření smlouvy předkládání žádných dokladů či vzorků. Účastníci zadávacího řízení tak neměli dle zadavatele povinnost prokázat možnost disponovat určitou věcí či ji mít již zajištěnu v průběhu zadávacího řízení. Zadavatel rovněž uvádí, že nepožadoval doložení technického listu prokazujícího, že některá z věcí, jež má být použita k realizaci veřejné zakázky, odpovídá požadavkům dle smlouvy či projektové dokumentace. K tomu zadavatel podotýká, že navrhovatel ani žádný jiný dodavatel nevznesl námitky proti takto nastaveným zadávacím podmínkám.
28. Zadavatel je proto přesvědčen, že mu nepřísluší zkoumat, zda vybraný dodavatel nějakou věcí nezbytnou pro realizaci veřejné zakázky před uzavřením smlouvy disponuje (popř. má zajištěnu možnost s ní disponovat). Dle zadavatele vybraný dodavatel může věci nezbytné pro plnění veřejné zakázky nabýt až po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky.
29. K tomu zadavatel doplňuje, že obdržel od vybraného dodavatele vyjádření, v němž tento potvrdil, že je schopen dodat odpovídající umělý trávník, resp. že má zajištěnu dodávku umělého trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ od zahraničního dodavatele.
30. K tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel nepravdivě tvrdí, že je schopen dodat umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, a že má v úmyslu dodat jiný umělý trávník, uvádí zadavatel následující.
31. Zadavatel sdělil, že z důvodu opatrnosti po obdržení námitek navrhovatele vyzval dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., k objasnění jeho nabídky za účelem odstranění pochybností o tom, jaký umělý trávník hodlá dodat, k čemuž mu dodavatel ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., potvrdil, že je schopen dodržet veškeré smluvní podmínky, a předložil technický list umělého trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“. Zadavatel dle svého tvrzení nebyl schopen posoudit, které z protichůdných tvrzení navrhovatele a dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o. (když je zřejmé, že mezi nimi panuje konkurenční i osobní spor), je pravdivé, a proto vyšel z toho, že musí postupovat v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem. Zadavatel tak na základě jemu dostupných podkladů dospěl k závěru, že dodavatel ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., splnil veškeré zadávací podmínky tak, jak je zadavatel vymezil v zadávací dokumentaci.
32. Zadavatel doplňuje, že tvrzení navrhovatele, že žádná jiná osoba kromě navrhovatele nemůže umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ nakoupit a nemá oprávnění k jeho pokládce, považuje za účelové a pravděpodobně i nepravdivé. Dle názoru zadavatele neexistuje právní ani faktická překážka, která by dalším osobám mimo navrhovatele bránila tento typ trávníku nabýt a pokládat jej. V této souvislosti pak zadavatel připomíná, že v zadávacích podmínkách nepožadoval doložení žádné specifické odbornosti pro pokládku umělého trávníku. S ohledem

na uvedené zadavatel považuje navrhovatelem předložené doklady potvrzující jeho exkluzivní licenci pro instalaci umělého trávníku v České republice za irelevantní. Zadavatel znovu zdůrazňuje, že v zadávacích podmínkách nepožadoval, aby měl vybraný dodavatel jakýkoliv vztah k výrobci trávníku (tj. aby měl oprávnění od výrobce k pokládce trávníku, aby měl licenci, proškolení či certifikaci od výrobce anebo aby nabyl trávník přímo od jeho výrobce), ani nepožadoval, aby měl vybraný dodavatel trávník zajištěn před skončením zadávacího řízení.

33. K tomu zadavatel dále odkazuje na vyjádření jiného účastníka zadávacího řízení (dodavatele SPORT Construction a.s.), který k jeho dotazu na typ jím nabízeného trávníku doložil rovněž technický list k umělému trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“. Zadavatel tak dle svého tvrzení nepovažoval tvrzení navrhovatele za dostatečně podložená a ani odpovídající obvyklým zkušenostem zadavatele.
34. Své vyjádření zadavatel uzavírá tím, že i v případě, že by se tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel nebude schopen předmět plnění realizovat řádně, v budoucnu ukázalo jako pravdivé, nemohlo by uvedené být považováno za porušení zákona. Z uvedeného důvodu tedy zadavatel k tvrzeným pochybnostem navrhovatele nepřihlížel a neakceptoval jeho návrhy pro jejich odstranění, neboť právě jejich provedení by dle zadavatele nebylo v souladu s požadavky zákona ani zadávacích podmínek.
35. Zadavatel však dle svého tvrzení nemá důvodnou pochybnost, že by vybraný dodavatel nemohl danou veřejnou zakázku řádně realizovat.
36. K tvrzení navrhovatele, že za cenu nabízenou vybraným dodavatelem nelze veřejnou zakázku realizovat, když pouze cena nabízená navrhovatelem je nejnižší možná, za niž lze předmět veřejné zakázky realizovat v souladu se zadávacími podmínkami, uvádí zadavatel následující.
37. Zadavatel připomíná, že daná veřejná zakázka je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení. Zadavatel trvá na tom, že v rámci přezkoumání námitek navrhovatele se posouzením nabídkové ceny zabýval a neshledal ji mimořádně nízkou, přičemž podotýká, že i pokud by mimořádně nízkou nabídkovou cenu shledal, nemá ve zjednodušeném podlimitním řízení ze zákona povinnost vyžádat si písemné zdůvodnění ceny (s výjimkou případu, kdy by hodlal dodavatele vyloučit dle § 48 odst. 4 zákona ze zadávacího řízení). K tomu zadavatel doplňuje, že využití práva vyloučit dodavatele dle § 48 odst. 4 zákona je fakultativní povahy a pokud zadavatel takového práva využít nechce, není jeho povinností vyzvat dodavatele k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
38. Zadavatel s ohledem na uvedené navrhuje, aby Úřad nám zamítl.

Další průběh správního řízení

39. Usnesením č. j. ÚOHS-30727/2024/536 ze dne 12. 8. 2024 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
40. Zadavatel ani vybraný dodavatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.
41. Dne 19. 8. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 19. 8. 2024

42. Navrhovatel ve svém vyjádření uvádí, že je zcela irelevantní, že zadavatel nestanovil v zadávacích podmínkách povinnost prokazovat dispoziční právo s věcmi potřebnými pro realizaci veřejné zakázky.
43. Navrhovatel považuje za stěžejní to, že zadavateli doložil, že vybraný dodavatel nemůže dodat požadovaný trávník. Dle navrhovatele tak neměl zadavatel akceptovat následné (dle navrhovatele nepravdivé) prohlášení vybraného dodavatele, že má kapacity k realizaci veřejné zakázky a že je schopen dodržet technickou specifikaci trávníku, a neměl ani přihlídnout k předložení (neúplného) technického listu trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel měl požadovat doložení údajů o tom, jakým konkrétním způsobem hodlá vybraný dodavatel zajistit dodávku a pokládku trávníku.
44. Pakliže následně předložil vybraný dodavatel zadavateli cenovou nabídku od dodavatele ASTRIUM s.r.o., a objednávku umělého trávníku od této společnosti ze dne 23. 7. 2024, pak z toho dle navrhovatele jednoznačně vyplývá, že vybraný dodavatel neměl v době podání nabídky ani do doby podání návrhu zajištěnou dodávku a pokládku daného umělého trávníku. Z uvedeného navrhovatel dovozuje, že tedy dřívější tvrzení vybraného dodavatele, že je schopen dodat řádně požadovaný trávník, nemohlo být nepravdivé.
45. Navrhovatel dále uvádí, že dle jeho zjištění společnost ASTRIUM s.r.o. byla oslovena vybraným dodavatelem s tím, že potřebuje pro potřeby správního řízení doložit cenovou nabídku na trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ pro řešenou veřejnou zakázku. Dle navrhovatele dodavatel ASTRIUM s.r.o. neověřoval u výrobce dostupnost daného trávníku, neboť *„od počátku bylo zřejmé, že nebude umělý trávník dodávat a instalovat. Společnost ASTRIUM s.r.o., se domnívala, že jsou doklady dokládány pouze z důvodu doložení výše ceny dodávky a pokládky umělého trávníku“*. Dle navrhovatele tak šlo pouze o *„nezávaznou objednávku“*. Dle navrhovatele tak zadavatel výběr dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., opírá o nepravdivá a účelová tvrzení tohoto dodavatele.
46. Dle navrhovatele se vybraný dodavatel snaží zhojit svou neschopnost plnit veřejnou zakázku dle zadávacích podmínek zajišťováním nových dokladů, které ale jeho schopnost realizovat řádně veřejnou zakázku nemohou doložit. Dle navrhovatele *„vybraný dodavatel nemůže těžit ze svého nepoctivého jednání a čekat, že se mu podaří věc po podpisu smlouvy vyřešit např. změnou trávníku“*.
47. Dle navrhovatele přitom není relevantní, že zadavatel nepožadoval žádnou specifickou odbornost k pokládce umělého trávníku, když dle navrhovatele je podstatné to, že ji požaduje výrobce POLYTAN GmbH a že vybraný dodavatel umělý trávník pořídit ani položit nemůže.
48. Navrhovatel doplňuje, že dle jeho přesvědčení ani dodavatel SPORT Construction a.s. nebude přes své prohlášení schopen umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ dodat a položit, a stejně tak případně ani ostatní dva dodavatelé, kteří podali nabídku.
49. Navrhovatel uzavírá, že zadavatel nepostupoval nesprávně, když vybral jako nejvýhodnější nabídku vybraného dodavatele, a na tomto svém názoru trvá i přesto, že mu navrhovatel dle svého přesvědčení doložil podklady prokazující neschopnost vybraného dodavatele řádně realizovat šetřenou veřejnou zakázku dle zadávacích podmínek.

50. Přílohou svého vyjádření k podkladům rozhodnutí učinil navrhovatel následující dokumenty.
- **„Distribuční právo Česká republika na Polytan Systems“ ze dne 16. 8. 2024**, jež vystavil „i. A. Daniel-Lirio Weyler, Systémy pro rozvoj podnikání v regionu EMEA“, v němž se uvádí, že navrhovatel je „výhradně oprávněn distribuovat, prodávat a instalovat sportovní konstrukční systémy značek Polytan a Rekortan v České republice“, přičemž „zapojení dalších partnerů do distribuce systémů Polytan nebo Rekortan vyžaduje písemný souhlas“ navrhovatele „a autorizovaného distributora Sportgroup pro region České republiky. To se výslovně vztahuje i na dodávku a instalaci hokejového trávníku Poligras SuperPlay 218 24/16 v sezóně 2024/2025“.
 - **„Vyhlásenie“ (nedatované)** společnosti ASTRIUM s.r.o., IČO 44268161, se sídlem Kúpeľná 2349/1, 927 01 Šaľa, Slovensko (dále jen „společnost ASTRIUM s.r.o.“), v němž tato společnost prohlašuje, že byla „požádaná spoločnosťou ENVY o podpísanie nezáväznej objednávky, ktorú spoločnosť ENVY našej spoločnosti zaslala pre potreby riadenia na ÚOHS, podpisom naša spoločnosť potvrdila prijatie objednávky; naša spoločnosť nepotvrdila uzavretie zmluvy podľa objednávky, to spoločnosť ENVY nepožadovala; naša spoločnosť ASTRIUM nemá u výrobcu objednaný umelý trávnik »Poligras SuperPlay 218 24/16« pre potreby plnenia zákazky »Multifunkčné ihrisko v areáli ZČU Borská pole, Plzeň« a nemá zaistenú výrobnú kapacitu, preto nepotvrdila záväzne uzavretie zmluvy so spoločnosťou ENVY; naša spoločnosť ASTRIUM nebude môcť pre spoločnosť ENVY vykonať dodávku a montáž umelého trávníka „Poligras SuperPlay 218 24/16“ pre potreby plnenia zákazky »Multifunkčné ihrisko v areáli ZČU Borské polia, Plzeň«“.

Další průběh správního řízení

51. Usnesením č. j. ÚOHS-32920/2024/536 ze dne 27. 8. 2024 určil Úřad vybranému dodavateli lhůtu pro poskytnutí následujícího stanoviska:
- „Podejte Úřadu své vyjádření k vyjádření navrhovatele předloženému Úřadu dne 19. 8. 2024, jehož součástí je nedatované prohlášení společnosti ASTRIUM s.r.o., jež je svým obsahem ve zjevném rozporu s obsahem Vámi předložených dokladů týkajících se zajištění dodávky a montáže umělého trávníku prostřednictvím této společnosti.“*
52. Žádostí č. j. ÚOHS-32892/2024/536 ze dne 27. 8. 2024 požádal Úřad společnost ASTRIUM s.r.o. o objasnění rozporu mezi tvrzením vybraného dodavatele, že hodlá realizovat umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ prostřednictvím této společnosti, a prohlášením této společnosti předloženým Úřadu navrhovatelem, v němž se uvádí, že daná společnost pro vybraného dodavatele dodávku a montáž umělého trávníku provádět nebude.
53. Dne 3. 9. 2024 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k usnesení Úřadu k poskytnutí stanoviska ze dne 3. 9. 2024.

Vyjádření vybraného dodavatele k usnesení Úřadu k poskytnutí stanoviska ze dne 3. 9. 2024

54. Vybraný dodavatel nadále trvá na tom, že je schopen zajistit dodávku umělého trávníku dle požadavků zadavatele specifikovaných v zadávací dokumentaci.
55. Vybraný dodavatel zopakoval, že zadavateli deklaroval, že je schopen dodržet technickou specifikaci umělého trávníku, k čemuž doložil technický list k nabízenému umělému trávníku, a dále mimo to doložil oboustranně potvrzenou objednávku vč. cenové nabídky, „*kteřá je svým*

obsahem smlouvou o dílo“ se společností ASTRIUM s.r.o. Vybraný dodavatel tedy trvá na tom, že mezi ním a společností ASTRIUM s.r.o. byla uzavřená závazná smlouva o dílo na dodávku a montáž umělého trávníku pro účely realizace šetřené veřejné zakázky.

56. Mimo to vybraný dodavatel upozorňuje, že dle jeho názoru nelze ani obecně požadovat po uchazeči zadávacího řízení, aby měl – dokud není vybraným dodavatelem – závazně objednan veškerý materiál potřebný pro realizaci veřejné zakázky, neboť v takovém případě by na jeho straně vznikaly zbytečné náklady, resp. škoda, pakliže by se nestal vítězem zadávacího řízení a soutěženou veřejnou zakázku by nerealizoval.
57. Vybraný dodavatel uvádí, že jakmile byl v dané věci vybrán jako vítěz veřejné zakázky, mohl již předložit smlouvu na realizaci umělého trávníku.
58. Dále vybraný dodavatel uvádí, že se lze domnívat, že prohlášení společnosti ASTRIUM s.r.o. předložené Úřadu navrhovatelem mohlo být „vydáno na nátlak navrhovatele“. K tomu vybraný dodavatel zdůrazňuje, že neobdržel od společnosti ASTRIUM s.r.o. žádné vyrozumění o tom, že by pro něj tato společnost dodávku umělého trávníku nehodlala realizovat.
59. Současně se vybraný dodavatel ohrazuje proti tvrzení navrhovatele, že doložil v otázce umělého trávníku nepravdivé doklady. Vybraný dodavatel naopak uvádí, že navrhovatelem předkládaná tvrzení považuje za účelová a zároveň rozporuje pravost a věrohodnost navrhovatelem předkládaných listin.
60. Vybraný dodavatel navíc doplňuje, že je zřejmé, že k pokládce umělého trávníku dojde až v roce 2025 a v tomto kontextu je irelevantní navrhovatelem předložené potvrzení výrobce Polytan GmbH, z něhož má vyplývat, že pouze navrhovatel má být jediným „*autorizovaným distributorem a instalátérem v České republice značky Polytan v roce 2024*“.
61. Nad rámec uvedeného vybraný dodavatel uvádí, že pokud by společnost ASTRIUM s.r.o., pro něj skutečně nerealizovala přes uzavřenou objednávku dodávku umělého trávníku, předkládá potvrzení od společnosti SPORT Construciton a.s., v němž tato společnost garantuje dodání umělého trávníku dle specifikace uvedené v zadávací dokumentaci.
62. Závěrem vybraný dodavatel podotýká, že pakliže prokázal splnění technických podmínek dle požadavků zadávací dokumentace, nelze na něj dle jeho názoru ze strany zadavatele ani Úřadu klást další a další požadavky.
63. Vybraný dodavatel doplňuje, že by se Úřad měl zabývat posouzením otázky, zda postup zadavatele při vymezení požadavků na umělý trávník nemohl být diskriminační. Pakliže navrhovatel neustále tvrdí, že parametry požadovaného umělého trávníku může splnit pouze trávník „*Poligras SuperPlay 218 24/16*“ od výrobce Polytan GmbH, jehož výhradní dodávky na území České republiky si nárokuje navrhovatele, pak by dle vybraného dodavatele mohlo jít o bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže a Úřad by měl zvážit i možnost dané zadávací řízení zrušit.
64. Přílohou svého vyjádření vybraný dodavatel učinil následující dokument.
 - **Přípis společnosti SPORT Construction a.s. ze dne 2. 9. 2024** adresovaný vybranému dodavateli, v němž se uvádí, že tato společnost je
 - „*připravena realizovat pro Vaši společnost pokládku níže uvedeného a specifikovaného umělého trávníku, jehož technické parametry jsou vymezeny zadávací dokumentací*“

a projektovou dokumentací Západočeské univerzity v Plzni v rámci veřejné zakázky označené jako Multifunkční hřiště v areálu ZCU Borská pole, Plzeň, sys. Č. VZ na profilu zadavatele (EZAK): P24V00000229.

- *S technickou specifikací umělého trávníku stanovenou zadávací dokumentací ve výše odkazované veřejné zakázce se naše společnost podrobně seznámila. Technická specifikace umělého trávníku je dle zadávací a projektové dokumentace, na kterou odkazujeme, následující:*
- *Specifikace dle Technické zprávy (D.I.1 a.1) projektové dokumentace: Umělý travní koberec 100 % recyklovatelný vyroben pouze z polyetyhenu, zátěr z polyethylenu zlepšující pevnost vlákna, extrudované monofilamentní vlákno. výška trávníku 8 mm, počet vpichů více než 50.000, celková hmotnost více než 2.500 g/m².*
- *Specifikace dle Přílohy č. 3 zadávací dokumentace Soupis prací s výkazem výměr: Umělý trávník pro multisport z rionofilních vláken Polyethylenu, výška vlasu 18 mm, š. max 4m, zásyp písek Poznámka k položce: 100% recyklovatelný umělý trávník vyroben pouze z Polyethylenu Zátěr z polyethylenu zlepšující pevnost vlákna Technologie řazení molekul ve vláknu pro lepší stabilitu vlákna Extrudované monofilamentní vlákno Výška vlasu 18 mm Dtex 7.400 Počet vpichů více než 50.000 /m² Počet vláken 807.200 /rn² Celková hmotnost více než 2.500 g/m²*
- *Dále potvrzujeme, že je naší společnosti známo, že k realizaci shora specifikované dodávky umělého trávníku pro Vaši společnost se zavázala společnost ASTRIUM s.r.o. (...) a že tato společnost bude dle Vašeho sdělení zakázku realizovat. Pokud by však společnost ASTRIUM s.r.o. z jakéhokoliv důvodu zakázku nerealizovala, jsme připraveni na základě výzvy předmětnou dodávku umělého trávníku pro Vaši společnost realizovat. Výslovně pak deklarujeme, že naše společnost disponuje dostatečnými materiálními i lidskými zdroji pro realizaci této zakázky a rovněž potvrzujeme, že naše kapacity zaručují, aby naše subdodávka byla dodána tak, aby mohly být Vaší společností dodrženy termíny plnění díla resp. výše specifikované veřejné zakázky dle zadávací dokumentace.“*

Další průběh správního řízení

65. Dne 3. 9. 2024 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-33563/2024/500, jímž zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
66. Usnesením č. j. ÚOHS-36451/2024/536 ze dne 25. 9. 2024 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
67. Dne 30. 9. 2024 (tj. po uplynutí stanovené lhůty) obdržel Úřad vyjádření společnosti ASTRIUM s.r.o. k žádosti Úřadu o poskytnutí stanoviska ze dne 3. 9. 2024.

Vyjádření společnosti ASTRIUM s.r.o. k žádosti Úřadu o poskytnutí stanoviska ze dne 3. 9. 2024

68. Společnost ASTRIUM s.r.o. uvádí, že byla vybraným dodavatelem oslovena s žádostí o zaslání cenové nabídky na dodávku a montáž trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ pro potřeby řízení před Úřadem, a to poté, co již dříve neměla zájem o zaslání závazné nabídky.

69. Společnost ASTRIUM s.r.o. trvá na tom, že šlo pouze o nezávaznou objednávku, že na jejím základě nedošlo k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem (což vybraný dodavatel dle jejího tvrzení ani nepožadoval), ani neučinila žádný úkon, jímž by objednávku akceptovala.
70. K tomu společnost ASTRIUM s.r.o. zdůrazňuje, že nebylo vůlí stran uzavřít smlouvu. Pokud by dle společnosti ASTRIUM s.r.o. bylo její vůlí uzavřít závaznou smlouvu, vystavila by zálohovou fakturu ve výši 50 % celkové ceny díla dle cenové nabídky bez ohledu na výsledek zadávacího řízení. Nabídka ani objednávka neobsahují dle společnosti ASTRIUM s.r.o. postup pro případ, že by vybraný dodavatel neuzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky. Společnost ASTRIUM s.r.o. dále zdůrazňuje, že objednávka obsahuje podmínky odlišné od cenové nabídky a cenová nabídka tedy byla odmítnutá – odkaz na projektovou dokumentaci, kterou společnost ASTRIUM s.r.o. nezná, požadavky na doložení dokladů, podmínky konečné fakturace, délka záruk, které by společnost ASTRIUM s.r.o. neakceptovala.
71. Rovněž společnost ASTRIUM s.r.o. upozorňuje, že nemá u výrobce zajištěnu výrobní kapacitu pro výrobu daného trávniku pro potřeby plnění šetřené veřejné zakázky.
72. Závěrem společnost ASTRIUM s.r.o. opakuje, že nebude moci pro vybraného dodavatele vykonat dodávku a montáž umělého trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ pro potřeby plnění dané veřejné zakázky.

Další průběh správního řízení

73. Dne 1. 10. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 1. 10. 2024

74. Navrhovatel ve svém vyjádření odkazuje na svá předchozí vyjádření a dále uvádí, že dle jeho přesvědčení podal vybraný dodavatel nabídku bez zajištění umělého trávniku a jeho neschopnost plnit veřejnou zakázku použitím trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ jím samotným či prostřednictvím jiné osoby i přes jeho snahu trvá.
75. Navrhovatel k tomu podotýká, že zadávací dokumentace nestanoví podmínku, že by musel být dodán právě tento typ trávniku a navrhovatel se proto pozastavuje nad tím, proč vybraný dodavatel nenabízí umělý trávník jiného výrobce, který by rovněž splňoval zadávací podmínky. Navrhovatel upozorňuje, že nikdy netvrdil, že by zadavatelem stanovené parametry trávniku splňoval pouze trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, pouze opakovaně tvrdí, že vybraný dodavatel nemůže dodat právě tento typ trávniku.
76. Navrhovatel rekapituluje, že vybraný dodavatel nebude moci dodat při plnění veřejné zakázky trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, jak tvrdí, neboť dle navrhovatele nemá pro jeho výrobu on ani žádný jiný dodavatel mimo navrhovatele zajištěnu u výrobce kapacitu. Rovněž nebude dle navrhovatele možná realizace daného trávniku prostřednictvím společnosti ASTRIUM s.r.o. Současně je dle navrhovatele zřejmé, že vybraný dodavatel nenabízí žádný jiný typ trávniku.
77. Dále navrhovatel vyjadřuje své přesvědčení, že *„je věci vybraného dodavatele, aby měl zajištěnu schopnost plnit veřejnou zakázku a v době podání nabídky, kdy deklaruje schopnost veřejnou zakázku plnit, toto byl schopen doložit“*. Navrhovatel má za prokázané, že vybraný dodavatel si podmínky pro zajištění umělého trávniku výrobce Polytan GmbH neověřil a neučinil ani žádné kroky k jeho zajištění. Dle navrhovatele by bylo v rozporu se základními

zásadami zadávacích řízení, aby byla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky se subjektem, u kterého bylo zadavateli doloženo, že nebude schopen veřejnou zakázku plnit, a aby byla následně se zadavatelem hledána cesta, jak toto zhojit, např. změnou umělého trávníku.

78. Navrhovatel zdůrazňuje, že je výhradním autorizovaným distributorem, prodejcem a instalátérem sportovních konstrukčních systémů výrobce Polytan GmbH v České republice pro rok 2024 i 2025.
79. Rovněž navrhovatel zpochybňuje schopnost společnosti SPORT Construction a.s. dodat při realizaci šetřené veřejné zakázky vyhovující umělý trávník. Byť není z prohlášení této společnosti zřejmé, jaký konkrétní typ trávníku hodlá dodat, odkazuje navrhovatel na to, že vybraný dodavatel již dříve deklaroval, že dodá trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, v jehož případě však ani společnost SPORT Construction a.s. nemůže tento trávník dodat z důvodu nezajištění výrobní kapacity a z důvodu nedisponování certifikátem k jeho pokládce. Navrhovatel podotýká, že tato společnost sama podala v daném zadávacím řízení nabídku a rovněž dle navrhovatele nepravdivě deklarovala, že dodá trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“. Rovněž navrhovatel podotýká, že nabídková cena společnosti SPORT Construction a.s. značně přesahovala nabídkovou cenu vybraného dodavatele a je tedy zjevné, že tato společnost i s ohledem na běžné ceny svých trávníků nemůže dodat vybranému dodavateli trávník za cenu odpovídající jeho celkové nabídkové ceně.
80. Přílohou návrhu navrhovatel předložil následující dokumenty.
- **„Prohlášení“ ze dne 27. 9. 2024**, jež vystavil „Daniel-Lirio Weyler, Obchodní rozvoj EMEA, MELOS GmbH/Polytan GmbH“, v němž se uvádí, že:

„Společnost POLYTAN GMBH, Gewerbering 3, 86666 Burgheim, Německo, jako výrobce umělých trávníků pod značkou POLYTAN, včetně umělého trávníku "Poligras SuperPlay 218 24/16", tímto výslovně prohlašuje: (...)

 - *Výrobní kapacita pro zakázku "Víceúčelové hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň" je vyhrazena výhradně pro společnost VYSSPA. Pro uvedený projekt není plánována žádná kapacita pro jiného partnera nebo zákazníka. V případě nevyužití výrobní kapacity ze strany VYSSPA bude tato kapacita okamžitě uvolněna pro jiný projekt a/nebo jiného obchodního partnera.*
 - *Umělý trávník značky POLYTAN pro zakázku "Víceúčelové hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň" nemůže dodat žádný jiný dodavatel než společnost VYSSPA. Od jiných obchodních partnerů v rámci ČR ani mimo ni jsme neobdrželi žádnou jinou poptávku na uvedenou zakázku.*
 - *Společnost SPORT construction a.s. (...), tak není schopna dodat odpovídající umělý trávník "Poligras SuperPlay 218 24/16" pro potřeby plnění zakázky "Víceúčelové hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň". Společnost SPORT by neměla pokládat umělý trávník POLYTAN; to je možné pouze u námi proškolených autorizovaných dodavatelů. (...)*
 - *Výše uvedené prohlášení je určeno pro roky 2024 a 2025 a zůstává v platnosti i po roce 2025 až do odvolání.“*

- **„Distribuční právo Česká republika na Polytan Systems“ ze dne 27. 9. 2024**, jenž vystavil „i. A. Daniel-Lirio Weyler, Systémy pro rozvoj podnikání v regionu EMEA“, v němž se uvádí, že navrhovatel je „výhradně oprávněn distribuovat, prodávat a instalovat sportovní konstrukční systémy značek Polytan a Rekortan v České republice“, přičemž „zapojení dalších partnerů do distribuce systémů Polytan nebo Rekortan vyžaduje písemný souhlas“ navrhovatele „a autorizovaného distributora Sportgroup pro region České republiky. Pro roky 2024 a 2025 je“ navrhovatel „jediným autorizovaným distributorem a instalátérem v České republice“.

Další průběh správního řízení

81. Dne 2. 10. 2024 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 2. 10. 2024

82. Vybraný dodavatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí znovu opakuje, že je způsobilý plnit veřejnou zakázku a že již dostatečně v průběhu zadávacího řízení i správního řízení před Úřadem doložil, že je schopen dodat umělý trávník dle zadávací dokumentace.
83. Vybraný dodavatel rekapituluje, že doložil podklady dle jeho názoru prokazující zajištění trávníku prostřednictvím společnosti ASTRIUM s.r.o., a v návaznosti na pro něj překvapivé prohlášení této společnosti vůči Úřadu a navrhovateli (a nikoliv vůči jemu samotnému) o jejím záměru předmětnou dodávku umělého trávníku nerealizovat, rovněž podklady garantující dodání umělého trávníku prostřednictvím společnosti SPORT Construction a.s.
84. K tomu navrhovatel uvádí, že bližší informace o tom, od jakého konkrétního dodavatele má společnost SPORT Construction a.s. trávník k dispozici, považuje za obchodní tajemství, přičemž další snaha o rozkrývání těchto zdrojů by musela být považována za jdoucí nad rámec požadavků zadávací dokumentace a jako taková nepřípustná. Dle názoru vybraného dodavatele nelze na něj klást ze strany zadavatele ani Úřadu další požadavky na splnění technických podmínek, pokud v zadávací dokumentace nebyla podmínka doložit potvrzení pro jejich splnění obsažena.
85. Vybraný dodavatel rovněž zcela odmítá tvrzení navrhovatele, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká, když poukazuje na to, že odchylky mezi cenami v daném případě lze považovat za standardní.

Další průběh správního řízení

86. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

87. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 248 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření účastníků řízení, rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

88. Podle § 37 odst. 1 zákona může zadavatel stanovit podmínky účasti v zadávacím řízení jako

- a) podmínky kvalifikace,
 - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
 - d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
89. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
90. Podle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
91. Podle § 48 odst. 1 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
92. Podle § 48 odst. 2 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, nebo
 - c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
93. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

94. Dle čl. 4. „Stručný popis předmětu a cíle realizace veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídky je předmětem veřejné zakázky *„vybudování multifunkčního hřiště – sportoviště s umělým povrchem včetně bezpečnostního oplocení a umělého osvětlení, vybudování související přístupové a obslužné komunikace a odstavné plochy, vše v souladu s PD“*.
95. Dle čl. 13. „Způsob zpracování nabídkové ceny“ výzvy k podání nabídky zadavatel učinil součástí zadávací dokumentace soupis prací s výkazem výměr, přičemž stanovil pro účastníky zadávacího řízení povinnost v rámci jejich nabídky *„prokázat nabídkovou cenu předložením oceněného soupisu prací“*.

96. Dle čl. 15. „Kvalifikace“ výzvy k podání nabídky zadavatel nepožaduje prokázání technické kvalifikace.
97. Dle čl. 16. „Poddodavatelé a významné činnosti, u nichž se nepřipouští jejich plnění“ výzvy k podání nabídky zadavatel pouze uvedl, že „nepožaduje žádné informace o poddodavatelích“.
98. Dle bodu 1.2 návrhu smlouvy o dílo tvořícího přílohu č. 2 výzvy k podání nabídky (dále jen „příloha č. 2 výzvy k podání nabídky“) je místem provádění stavby pozemek „*parc. č. 8424/8 v k. ú. Plzeň*“.
99. Dle bodu 1.7 přílohy č. 2 výzvy k podání nabídky musí být dílo provedeno v souladu s „*podklady pro provedení díla*“, tj. mj. v souladu v projektovou dokumentací.
100. Dle bodu 2.7 přílohy č. 2 výzvy k podání nabídky si zadavatel „*vyhrazuje právo předem odsouhlasit veškeré postupy prací a dodávek a dále také použité materiály a povrchové úpravy. Veškeré vzorky či přesné typy zařízení je zhotovitel povinen předložit nejpozději před vlastní instalací k odsouhlasení*“ zadavateli.
101. Dle bodu 3.1 přílohy č. 2 výzvy k podání nabídky „*zhotovitel se zavazuje dílo provést nejpozději do (...) 28 týdnů od předání staveniště*“, přičemž dle bodu 3.2 přílohy č. 2 výzvy podání nabídky zadavatel „*předá staveniště zhotoviteli do (...) 10 pracovních dnů od účinnosti této smlouvy*“.
102. Dle bodu 9.3 přílohy č. 2 výzvy k podání nabídky je zadavatel oprávněn odstoupit od smlouvy mj. v případě, kdy „*zhotovitel provádí dílo neodborně nebo v rozporu s podklady pro provedení díla nebo v rozporu s pokyny objednatele*“.
103. Dle položky č. 44 části „PP03232 – Multifunkční hřiště“ soupisu prací s výkazem výměr tvořícího přílohu č. 3 výzvy k podání nabídky požadoval zadavatel ocenit umělý trávník:
*„Umělý trávník pro multisport z monofilních vláken, 100% recyklovatelný, vyroben z Polyethylenu, výška vlasu 18 mm, š. max. 4 m, zásyp písek.
 Poznámka k položce:
 100% recyklovatelný umělý trávník vyroben pouze z Polyethylenu
 Zátěr z polyethylenu zlepšující pevnost vlákna
 Technologie řazení molekul ve vláknu pro lepší stabilitu vlákna
 Extrudované monofilamentní vlákno
 Výška vlasu 18 mm
 Dtex 7.400
 Počet vpichů více než 50.000/m²
 Počet vláken 807.200/m²
 Celková hmotnost více než 2.500 g/m²
 Součet 1 660,762 m²“.*
104. Dle bodu d) „Technické a konstrukční řešení“, podbodu d.4) „umělý travní povrch hřiště a zpevněné plochy“, části „D.1.1a.1 Technická zpráva“ projektové dokumentace, má být skladba herní plochy z umělého travního koberce „*umělý travní koberec – 100 % recyklovatelný vyroben pouze z polyethylenu, zátěr z polyethylenu zlepšující pevnost vlákna, extrudované monofilamentní vlákno, výška trávnicku 18 mm, počet vpichů více než 50 000, celková hmotnost více než 2500 g/m² 18 mm*“.

105. Dle „Rozhodnutí/Oznámení o výběru dodavatele (ZPŘ)“ podepsaného dne 27. 5. 2024 rozhodl zadavatel o výběru dodavatele TSP Plus s.r.o.
106. Ve „Výzvě k objasnění či doplnění dle § 46 ZZVZ“ ze dne 12. 6. 2024 dodavateli ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., zadavatel uvedl, že *„po rozhodnutí o výběru dodavatele došlo ze strany vybraného dodavatele k oznámení o tom, že neposkytne součinnost nezbytnou k uzavření smlouvy (...), což povede k jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Zadavatel dále obdržel námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele, v němž mimo jiné stěžovatel zpochybnil i Vaši schopnost realizovat zakázku v souladu se zadávacími podmínkami. Jeho námitka konkrétně směřuje k položce soupisu prací č. 44 »Umělý trávník pro multisport« (...), když stěžovatel tvrdí, že patrně nejste schopni tuto položku splnit tak jak je v projektu, resp. soupisu prací detailně specifikována. (...) S ohledem na vzniklé pochybnosti žádáme o potvrzení toho, že jste schopni provést stavbu v souladu se smlouvou a projektovou dokumentací a zejm. toho, že jste schopni dodržet technickou specifikaci u výše uvedené položky č. 44 »Umělý trávník«. Za účelem odstranění pochybností zadavatele Vás dále žádáme o doložení technického listu k Vámi nabízenému umělému trávniku (tj. toho, který případně hodláte dodat v rámci plnění VZ, resp. který je naceněn v uvedené položce č. 44 z Vaší strany), popř. jakýchkoli dalších či jiných dokumentů, z nichž by bylo jednoznačně zřejmé, že jste schopni dodat Umělý trávník stanovených parametrů. Zadavatel současně upozorňuje, že v realizační fázi bude nezbytné před samotným položením »Umělého trávniku« předložit zadavateli vzorek ke schválení, resp. ověření že umělý trávník splňuje stanovené technické parametry, tj. zadavatel v realizační fázi nepřipustí změnu, resp. odchylku od stanovených technických podmínek u výše uvedené položky č. 44 »Umělý trávník«“.*
107. V „Předložení dokladů, reakce na výzvu“ ze dne 14. 6. 2024 předloženém dodavatelem ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., zadavateli tento dodavatel potvrdil, že *„je schopen provést předmětnou stavbu v souladu se smlouvou a projektovou dokumentací, že je schopen dodržet technickou specifikace položky soupisu prací č. 44 »Umělý trávník pro multisport...« (...), když současně účastník přílohou tohoto přípisu přikládá technický list k nabízenému předmětnému umělému trávniku (který bude dodán v rámci plnění VZ, resp. který byl naceněn účastníkem v předmětné položce č. 44)“.* Přílohou tohoto dokumentu učinil dodavatel ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., technický list výrobku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH.
108. Dle „Rozhodnutí/Oznámení o vyloučení dodavatele dle § 48 ZZVZ“ podepsaného dne 17. 6. 2024 rozhodl zadavatel o vyloučení dodavatele TSP Plus s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.
109. Dle „Rozhodnutí/Oznámení o výběru dodavatele (ZPŘ)“ podepsaného dne 21. 6. 2024 rozhodl zadavatel o výběru dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o. Ve „Zprávě o hodnocení nabídek dle § 119 ZZVZ“ ze dne 19. 6. 2024, jež byla přílohou tohoto rozhodnutí, se uvádí, že nabídková cena vybraného dodavatele *„nebyla shledána jako mimořádně nízká“.*
110. V dokumentu **„Exkluzivní licence pro instalaci umělého trávniku v České republice“** ze dne 10. 6. 2024, jenž vystavil *„Daniel-Lirio Weyler, Business Development EMEA, MELOS GmbH/Polytan GmbH“* (předloženém navrhovatelem zadavateli jako součást námitek ze dne 24. 6. 2024) se uvádí, že *„pokládku umělého trávniku vyráběného naší firmou POLYTAN mohou provádět pouze námi proškolení autorizovaní dodavatelé“*, přičemž *„v České republice*

je“ navrhovatel „jediným dodavatelem s licenci na instalaci našeho umělého trávniku“ a „žádný jiný dodavatel v ČR nemá od Polytanu oprávněné k instalaci umělého trávniku“.

111. V emailové zprávě ze dne 10. 7. 2024 zasláné zadavateli dodavatelem SPORT Construction a.s. se uvádí, že uvedený dodavatel zasílá zadavateli „*technický list umělého trávniku, který bychom hodlali dodat v rámci předmětné zakázky*“, přičemž přílohou této zprávy je technický list výrobku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH.
112. V přípisu ze dne 25. 7. 2024 adresovaném zadavateli vybraný dodavatel potvrdil, že „*je od počátku připraven realizovat trávnik specifikovaný v zadávací dokumentaci, a to »Poligras SuperPlay 218 24/16« od výrobce POLYTAN GMBH. Dodávku a pokládku uvažujeme prostřednictvím renomovaného dodavatele společnosti Astrium s.r.o. (...), která je mnohaletým partnerem výrobce POLYTAN GMBH, pro kterého realizuje pokládky sportovních povrchů. Jako důkaz našeho tvrzení předkládáme oboustranně potvrzenou objednávku vč. nabídky (...), ve které dodavatel nabízí dodávku a montáž zadavatelem specifikovaného trávniku, a (...) ve které dodavatel Astrium s.r.o. potvrzuje termíny dodávky a montáže pro zadavatelem specifikovaný trávnik, když standardní dodací lhůta pro tento rozsah trávniku je 5 týdnů od potvrzení objednávky, pokud aktuálně není trávnik skladem. Z výše uvedeného je zřejmé, že čas pro zajištění trávniku od uzavření smlouvy do jeho pokládky výrazně přesahuje potřebu pro jeho zajištění dodavatelem Astrium s.r.o.*“.

Přílohou tohoto přípisu učinil vybraný dodavatel následující dokumenty.

- **„Objednávka realizace Díla č. 2407011 ze dne 23. 7. 2024, zakázka č. 44/2024“**, jež byla vystavena tímto dodavatelem pro společnost ASTRIUM s.r.o., a to na „*realizaci díla Realizace umělého trávniku vč. lajnování v rámci akce s názvem »Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň« (...)* dle předložené cenové nabídky ze dne 23.7.2024 a projektové dokumentace. Součástí Díla je předání dokladové části (certifikáty, prohlášení o shodě, návody na údržbu apod.). (...)
 - *Termín dodání umělého trávniku vč. příslušenství: do 5 týdnů od uhrazení zálohové faktury.*
 - *Termín montáže a předání díla: do 15 dní od dodání materiálu na stavbu v závislosti na klimatických podmínkách.*
 - *Místo realizace díla: na pozemku parc. č. 8424/8 v k. ú. Plzeň.*
 - *Cena díla: Cena díla bez DPH: 47 631,50 EUR.*
 - *Fakturace: Zálohová faktura ve výši 50 %. Následně konečná faktura na základě potvrzeného soupisu prací zástupcem objednatele po předání a převzetí díla se splatností 30 dní. Objednatel sjednává pozastávku ve výši 10 % z ceny díla bez DPH na odstranění vad a nedodělků. Úhrada faktur zhotovitele bude provedena do výše 90 % z celkové ceny bez DPH. Zbýlých 10 % z ceny díla bez DPH bude uhrazeno po odstranění vad a nedodělků. Pozastávka na záruční dobu se nesjednává.*
 - *Záruka: Záruční doba se sjednává v délce 60 měsíců. Záruční lhůta dodávek zařízení a výrobků, na něž výrobce vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců. Záruční doba se počítá od protokolárního předání díla bez vad a nedodělků.“*

Předmětná objednávka obsahuje rovněž (bez jmenného označení) podpis za vybraného dodavatele a rovněž (bez jmenného označení) podpis na společnost ASTRIUM s.r.o.

- **„Cenová ponuka PON2024044“** společnosti ASTRIUM s.r.o. coby dodavatele ze dne 23. 7. 2024 pro vybraného dodavatele coby odběratele na „D+M: Umělý trávník vrátane výplne (piesok 8kg/m2) UT: Poligras SuperPlay 218 24/16 lime/fieldgreen“ o výměře „1 665,43 m²“, za cenu „47 631,50 EUR“, a to pro stavbu „Multifunkčné ihrisko Plzeň, ZČU Plzeň“.
- úředně ověřený překlad dokumentu **„Referencia pre ASTRIUM s.r.o.“** ze dne **20. 8. 2019**, jež vystavil „Thomas Knapmeier, Polytan GmbH“, v němž se uvádí, že *„spoločnosť ASTRIUM s.r.o. jako držiteľ našej licencie a subdodávateľ pre inštaláciu športových povrchov v minulosti instalovala a v súčasnosti inštaluje viacero povrchov v európskych krajinách. V tejto pozícii držiteľa licenci sa zúčastňuje tendrov samostatne, alebo ve spolupráci s partnermi. Licencia sa vzťahuje na inštaláciu následujúcich systémov pre športové povrchy: (...) Trávník: všetky druhy umělých trávníkov, tiež s výplňou. (...) Inštalácie od spoločnosti ASTRIUM s.r.o. sú realizované v súlade s našimi systémami a požiadavkami (...).“*

Právní posouzení

113. Předmětem sporu v dané věci je to, zda měl zadavatel vzít v úvahu navrhovatelem předestřené argumenty prokazující údajnou neschopnost vybraného dodavatele realizovat dodávku a montáž umělého trávníku dle zadávacích podmínek a vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Současně panuje spor o to, zda se zadavatel řádně zabýval posouzením nabídky vybraného dodavatele z pohledu možné existence mimořádně nízké nabídkové ceny.
114. Dle názoru navrhovatele vybraný dodavatel nebyl v době podání nabídky a není ani nyní schopen dodat umělý trávník odpovídající zadávacím podmínkám. Navrhovatel tak má za to, že zadavatel měl zohlednit (na základě argumentů navrhovatele) to, že vybraný dodavatel nebude schopen veřejnou zakázku realizovat a měl jej vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Pakliže vybraný dodavatel tvrdí, že dodá v rámci plnění dané veřejné zakázky umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, pak jde dle navrhovatele o nepravdivé tvrzení. Dle navrhovatele totiž vybraný dodavatel sám tento trávník dodat nemůže (a to z toho důvodu, že si včas nezajistil výrobu daného trávníku od výrobce, a rovněž z důvodu, že nedisponuje oprávněním k pokládce tohoto trávníku). Dle navrhovatele je rovněž vyloučeno, aby vybraný dodavatel dodal při realizaci šetřené veřejné zakázky trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ prostřednictvím společnosti ASTRIUM s.r.o. (neboť tato společnost to odmítá) či prostřednictvím společnosti SPORT Construction a.s. (neboť tato společnost rovněž nemá oprávnění k pokládce tohoto trávníku a nemá ani zajištěnu výrobní kapacitu pro jeho výrobu). Současně navrhovatel tvrdí, že vybraný dodavatel nebude schopen dodat tento umělý trávník ani prostřednictvím jiného dodavatele, a rovněž že nebude schopen dodat ani jiný umělý trávník jiného výrobce vyhovující zadávacím podmínkám. K tomu navrhovatel dovozuje, že skutečným záměrem vybraného dodavatele je při realizaci veřejné zakázky dodat zcela jiný umělý trávník, který nesplní zadavatelem požadované parametry a který bude levnější, v důsledku čehož mohl nabídnout nižší nabídkovou cenu.
115. Oproti tomu zadavatel tvrdí, že v zadávacích podmínkách sice stanovil požadavek, aby vybraný dodavatel v rámci realizace šetřené veřejné zakázky dodal umělý trávník stanovených

parametrů, avšak nepožadoval, aby dodavatelé v rámci zadávacího řízení identifikovali typ nabízeného trávniku, ani aby předkládali technické dokumenty týkající se nabízeného trávniku a oprávnění k jeho pokládce, ani aby dokládali způsob zajištění dodávky a montáže trávniku. Zadavatel argumentuje tím, že se přesto navrhovatelem předestřenými pochybnostmi o schopnosti vybraného dodavatele dodat trávnik odpovídajících parametrů zabýval a dospěl k závěru, že vybraný dodavatel dostatečně (a již nad rámec požadavků stanovených v zadávací dokumentaci) prokázal schopnost dodat umělý trávnik požadovaných parametrů a pochybnosti předestřené navrhovatelem dostatečně vyvrátil. Současně zadavatel doplňuje, že se na základě tvrzení navrhovatele (přestože jde o zjednodušené podlimitní řízení) zabýval i posouzením nabídkové ceny vybraného dodavatele z pohledu možné existence mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž mimořádně nízkou nabídkovou cenu neshledal.

Obecně k zadávacím podmínkám

116. Úřad nejprve obecně uvádí, že dle § 28 odst. 1 písm. a) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené podmínky průběhu zadávacího řízení, podmínky účasti v zadávacím řízení, pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení, pravidla pro hodnocení nabídek a další podmínky pro uzavření smlouvy. Zadávací podmínky tedy představují konkrétní vyjádření jednotlivých požadavků zadavatele, jež jsou formálně zachyceny v zadávací dokumentaci. Zadavatel prostřednictvím zadávacích podmínek může určit i technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, tj. požadovanou kvalitu poptávaného plnění, a rovněž způsoby doložení záruky, že vybraný dodavatel bude schopen veřejnou zakázku realizovat v zadavatelem požadované kvalitě.
117. Je to přitom zadavatel, kdo má výlučné právo koncipovat zadávací podmínky takovým způsobem, aby co nejlépe reflektovaly jeho konkrétního potřeby, a závisí tedy výhradně na jeho úvaze, v jaké konkrétní podobě si zadávací podmínky vymezí, pokud při jejich stanovení postupuje v souladu zákonem. Je pak zároveň odpovědností zadavatele, zda na základě stanovených zadávacích podmínek skutečně obdrží plnění v takové kvalitě a za takových podmínek, které odpovídají jeho záměru.
118. Zákon tedy dává zadavateli prostor stanovit si zadávací podmínky dle vlastního uvážení, přičemž je jeho odpovědností nejen vymezit zadávací podmínky (mezi nimi i poptávaný způsob plnění) v souladu s pravidly danými zákonem, ale rovněž následně při posuzování splnění zadávacích podmínek postupovat dle jejich skutečného obsahu.

K zadávacím podmínkám v daném případě

119. V šetřeném případě bylo předmětem veřejné zakázky vybudování multifunkčního hřiště, k čemuž zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že má být postaveno dle podmínek specifikovaných blíže v projektové dokumentaci, jež tvořila součást zadávací dokumentace.
120. V projektové dokumentaci zadavatel vymezil konkrétní parametry, které musí multifunkční hřiště splňovat, přičemž pro umělý travní koberec daného hřiště stanovil požadované vlastnosti následovně: „100 % recyklovatelný vyroben pouze z polyethylenu, zátěž z polyethylenu zlepšující pevnost vlákna, extrudované monofilamentní vlákno, výška trávniku 18 mm, počet vpichů více než 50 000, celková hmotnost více než 2500 g/m² 18 mm“.
121. V zadávací dokumentaci zadavatel v otázce umělého trávniku požadoval, aby dodavatelé v rámci svých nabídek předložili vyplněný soupis prací, v jehož rámci měl být naceněn „umělý

trávník pro multisport z monofilních vláken, 100 % recyklovatelný, vyroben z Polyethylenu, výška vlasu 18 mm, š. max. 4 m, zásyp písek“.

122. Zadávací dokumentace neobsahovala k umělému trávníku žádné další požadavky zadavatele, které by musely být ze strany účastníků zadávacího řízení (tj. ani dodavatelů v rámci jejich nabídek ani vybraného dodavatele jako podmínka pro uzavření smlouvy) v zadávacím řízení splněny. Zadavatel tedy nestanovil v otázce umělého trávníku žádné další zadávací podmínky, jejichž splnění by měl v zadávacím řízení posuzovat.
123. Součástí zadávací dokumentace tedy nebyl požadavek, aby účastníci zadávacího řízení v rámci zadávacího řízení zadavateli deklarovali, že jsou schopni při realizaci veřejné zakázky dodat trávník předepsaných vlastností, aniž aby mu sdělovali informace či dokládali poklady týkající se nabízeného trávníku. Zadavatel tedy v rámci zadávacího řízení nežádal sdělit konkrétní typ umělého trávníku, který dodavatel zamýšlí při realizaci šetřené veřejné zakázky použít, ani konkrétního výrobce daného trávníku. Zadavatel ani nepožadoval doložení technického listu nabízeného umělého trávníku či jiného dokladu osvědčujícího parametry trávníku. Obdobně zadavatel nežádal ani doložení osvědčení či oprávnění dodavatele k pokládce daného trávníku. Zadavatel rovněž nepožadoval sdělení způsobu zajištění dodávky a montáže umělého trávníku ani doložení toho, že již byly učiněny kroky k zajištění trávníku (např. formou předběžné či závazné objednávky trávníku anebo „rezervace“ výrobní kapacity u výrobce umělého trávníku) anebo že již přímo dodavatel odpovídajícím umělým trávníkem disponuje.
124. Současně ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by zadavatel omezil možnost dodavatele realizovat jakoukoliv část veřejné zakázky (tj. i dodávku a montáž umělého trávníku) prostřednictvím poddodavatele, ani že by po dodavateli vyžadoval – pakliže se dodavatel pro využití poddodavatele v otázce umělého trávníku rozhodne – identifikovat tohoto poddodavatele či doložit jakékoliv doklady týkající se daného poddodavatele.
125. V návrhu smlouvy o dílo si pak zadavatel obecně vymínil, že je jeho právem při vlastním plnění veřejné zakázky předem odsouhlasit použité materiály, přičemž jejich vzorky mu bude zhotovitel povinen předložit nejpozději před vlastní instalací. Současně obsahuje návrh smlouvy o dílo ustanovení umožňující zadavateli od předmětné smlouvy odstoupit, pakliže by zhotovitel realizoval předmět veřejné zakázky v rozporu se stanovenými požadavky.
126. Z formulace zadávacích podmínek je tedy zřejmé, že jediným požadavkem zadavatele plynoucím ze zadávací dokumentace v otázce umělého trávníku bylo to, aby byl v rámci zadávacího řízení naceněn umělý trávník splňující stanovené technické parametry a aby byl následně v rámci plnění smlouvy na danou veřejnou zakázku dodán řádně a včas umělý trávník určených parametrů. Zadavatel však ponechal zcela na vybraném dodavateli (a jeho odpovědnosti), jaký konkrétní typ trávníku pro realizaci šetřené veřejné zakázky dodá a rovněž jakým konkrétním způsobem (od koho a kdy) si jeho dodávku a montáž zajistí, přičemž nestanovil jako součást zadávacích podmínek povinnost sdělovat či dokládat k tomu jakékoliv bližší informaci a podklady, na jejichž základě by v rámci zadávacího řízení posuzoval schopnost vybraného dodavatele dodat při plnění veřejné zakázky vyhovující trávník.
127. Jedinou formu kontroly v otázce umělého trávníku zahrnul zadavatel až do realizační fáze veřejné zakázky, v níž si vyhradil právo nechat si zhotovitelem předložit před instalací vzorek trávníku k odsouhlasení, k čemuž deklaroval, že při nedodržení požadovaných parametrů anebo času dodání může hrozit dodavateli sankce vymezená ve smlouvě o dílo, tj. odstoupení

od smlouvy. Úřad podotýká, že zadavatel nepožadoval ani v realizační fázi veřejné zakázky po vybraném dodavateli prokazovat schopnost nakoupit a položit umělý trávník.

128. Souhrnně lze tedy říci, že součástí zadávacích podmínek nebyla povinnost vybraného dodavatele v zadávacím řízení prokazovat schopnost dodat při realizaci veřejné zakázky umělý trávník odpovídajících parametrů.

K deklarovanému způsobu dodání a montáže umělého trávnicku ze strany vybraného dodavatele

129. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že vybraný dodavatel v zadávacím řízení v otázce umělého trávnicku doložil následující.
130. Z nabídky dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., zadavatel nezískal informaci, jaký typ trávnicku a jakým způsobem hodlá tento dodavatel v rámci plnění veřejné zakázky dodat.
131. Následně zadavatel obdržel od navrhovatele námitky proti původnímu výběru dodavatele TSP Plus s.r.o., v jejichž rámci navrhovatel zpochybnil i schopnost dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., dodat umělý trávník předepsaných parametrů. Vzhledem ke skutečnosti, že dodavatel ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., se umístil jako druhý v pořadí, vyzval zadavatel tohoto dodavatele k potvrzení, že je schopen dodržet technickou specifikaci umělého trávnicku dle projektové dokumentace, a rovněž k doložení technického listu nabízeného umělého trávnicku (či jiného dokladu), z něhož by bylo zřejmé, že bude dodán trávník požadovaných vlastností. Současně zadavatel dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., upozornil, že v realizační fázi bude požadovat předložení vzorku nabízeného trávnicku ke schválení (pro ověření dodržení technických parametrů) a rovněž že nepřipustí změnu (resp. odchylku) od stanovených technických podmínek pro umělý trávník.
132. Dodavatel ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., v odpovědi na tuto výzvu zadavateli potvrdil, že je schopen dodat umělý trávník dle požadované technické specifikace, a předložil technický list k trávnicku, který bude při realizaci díla dodán, a to k trávnicku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH.
133. Zadavatel toto sdělení akceptoval a následně rozhodl o výběru dodavatele ENVY SPORT SERVIS, s.r.o.
134. V návaznosti na navrhovatelem podaný návrh vybraný dodavatel zadavatele znovu ujistil, že je připraven realizovat trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH, k čemuž upřesnil, že jeho dodávku a instalaci hodlá realizovat prostřednictvím společnosti ASTRIUM s.r.o. K tomu mu poskytl objednávku, již si objednal u společnosti ASTRIUM s.r.o. realizaci umělého trávnicku dle projektové dokumentace specifikované veřejné zakázky („Multifunkční hřiště v areálu ZČU Borská pole, Plzeň“), a to ve specifikovaném termínu (do 5 týdnů od uhrazení zálohové faktury), se specifikovaným místem realizace (na pozemku parc. č. 8424/8 v k. ú. Plzeň), se specifikovanou cenou (47 631,50 EUR), se specifikovanými platebními a záručními podmínkami. Součástí předmětné objednávky byl (bez jmenného označení) podpis za vybraného dodavatele a (bez jmenného označení) podpis za společnost ASTRIUM s.r.o. Dále vybraný dodavatel předložil zadavateli cenovou nabídku společnosti ASTRIUM s.r.o. na umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ pro realizaci multifunkčního hřiště ZUČ v Plzni, a to za cenu odpovídající ceně na výše zmíněné objednávce. Vybraný dodavatel k tomu rovněž předložil potvrzení výrobce Polytan GmbH o oprávnění společnosti ASTRIUM s.r.o. k pokládce jeho sportovních povrchů, a to včetně všech umělých trávníků.

135. V návaznosti na vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí vybraný dodavatel Úřadu zopakoval, že je „způsobilý plnit veřejnou zakázku“, „připraven a schopen splnit podmínky výše uvedené veřejné zakázky“ a „zajistit dodávku umělého trávníku, který je předmětem předmětné veřejné zakázky“. K tomu znovu odkázal na dle jeho názoru řádně uzavřenou smlouvu o dílo se společností ASTRIUM s.r.o., k čemuž dodal, že od dané společnosti neobdržel žádné vyrozumění o tom, že by tato společnost pro něj dodávku umělého trávníku neholdala realizovat. Současně vybraný dodavatel doplnil i potvrzení od společnosti SPORT Construction a.s., v němž tato společnost uvádí, že je připravena pro něj realizovat dodávku umělého trávníku (bez konkrétní specifikace typu trávníku) pro účely šetřené veřejné zakázky.
136. V návaznosti na další vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí vybraný dodavatel Úřadu poskytl vyjádření, v němž opětovně uvedl, že je schopen zajistit dodávku a montáž umělého trávníku dle požadavků vymezených v zadávací dokumentaci. Z daného vyjádření lze dovodit, že ze strany společnosti SPORT Construction a.s. bude vybranému dodavateli dodán umělý trávník prostřednictvím další osoby, a že může jít o jiný typ trávníku než „Poligras SuperPlay 218 24/16“, k čemuž však vybraný dodavatel nesdělil žádné bližší informace.
137. Lze tedy shrnout, že vybraný dodavatel nejprve uvedl, že bude dodán trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, následně upřesnil, že tento typ trávníku bude dodán prostřednictvím dodavatele ASTRIUM s.r.o. a konečně uvedl, že bude dodán blíže neupřesněný trávník prostřednictvím dodavatele SPORT Construction a.s., resp. jeho dalšího poddodavatele.
138. Vybraný dodavatel tedy postupně upřesňoval i měnil způsob zajištění umělého trávníku, ale i typ umělého trávníku, přičemž v tuto chvíli není zcela zřejmé, jaký konkrétní typ trávníku hodlá dodat ani jakým konkrétním způsobem jeho dodávku a montáž zajistí – vybraný dodavatel pouze uvedl, že dodávka a montáž nespecifikovaného umělého trávníku bude zajištěna přes společnost SPORT Construction a.s.
139. Zároveň vybraný dodavatel pro každou předestřenou variantu svého postupu při dodávce a montáži umělého trávníku opakovaně deklaroval, že je schopen při realizaci veřejné zakázky dodat trávník vyhovující požadavkům vymezeným zadavatelem v zadávací dokumentaci.
140. Je tedy zřejmé, že vybraný dodavatel v návaznosti na navrhovatelem postupně předkládané pochybnosti postupně deklaroval, že je schopen vyhovující umělý trávník řádně a včas dodat a poskytoval bližší informace a podklady týkající se zamýšleného způsobu zajištění dodávky a montáže umělého trávníku (byť jejich způsoby měnil). Vybraný dodavatel tedy činil kroky, jejichž prostřednictvím se snažil prokázat svou schopnost veřejnou zakázku řádně realizovat.

K povinností vybraného dodavatele v otázce umělého trávníku plynoucím ze zadávacích podmínek

141. Úřad nejprve zdůrazňuje, že zadavatel musí při posuzování splnění zadávacích podmínek ze strany účastníků zadávacího řízení postupovat striktně v rozsahu jejich obsahu, přičemž nelze z pohledu práva veřejných zakázek oprávněně po dodavatelích požadovat něco, co zadávací podmínky nevyžadují. Zadavatel tedy může ověřovat splnění zadávacích podmínek ze strany účastníka zadávacího řízení pouze u takových podmínek a v takovém rozsahu, v jakém jejich splnění po uchazečích v zadávací dokumentaci vyžadoval.
142. Zákon pak sice umožňuje zadavateli požadovat pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení po účastnících zadávacího řízení, aby objasnili předložené údaje či doklady anebo aby doplnili další či chybějící doklady, avšak účelem takového postupu musí být pouze

ověření toho, zda účastník zadávacího řízení splňuje či nespĺňuje zadávací podmínky. Zadavatel tedy může institutu objasnění nabídky použít pouze v situaci, kdy na základě dosud získaných informací či dokladů z nabídky účastníka zadávacího řízení nelze přesvědčivě učinit závěr, že zadávací podmínky byly splněny. Možnost vyžadovat objasnění předložených údajů a dokladů či doplnění údajů a dokladů dalších je tedy třeba vykládat tak, že se požadované vysvětlení či doplnění musí vztahovat pouze k zadávacím podmínkám – nemohou tedy být vyžadovány další doklady nad rámec dokladů již předložených, přestože by z nabídky účastníka zadávacího řízení již bylo možné učinit jednoznačný závěr o splnění zadávacích podmínek. Institut objasnění nabídky dle § 46 zákona tak nesmí sloužit k rozšiřování zadávacích podmínek, a to ani z rozhodnutí zadavatele, ale ani z popudu dalších účastníků zadávacího řízení.

143. Zároveň platí, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek pouze v případech, kdy nebyly doloženy (vůbec anebo dostatečně) údaje, doklady, vzorky či modely, jejichž doložení bylo vyžadováno v zadávací dokumentaci. Vyloučení pro nesplnění dalších skutečností, které však v zadávacích podmínkách stanoveny nebyly, by nemohlo být považováno za postup souladný se zákonem.
144. Pokud tedy v šetřeném případě zadavatelem nebyla stanovena zadávací podmínka spočívající v povinnosti vybraného dodavatele prokázat v zadávacím řízení schopnost dodat při realizaci veřejné zakázky trávník vymezených parametrů, nebyl vybraný dodavatel povinen tuto schopnost prokazovat. Na veškeré vybraným dodavatelem doložené údaje a doklady týkající se umělého trávniku je tak nutné nahlížet jako na doložené nad rámec zadávací dokumentace.
145. Jak přitom bylo popsáno výše, vybraný dodavatel v otázce umělého trávniku doložil (zcela nad rámec zadávací dokumentace) informace a doklady k prokázání své schopnosti daný trávník při plnění veřejné zakázky dodat. Tvrdí-li navrhovatel, že tyto podklady jsou nepravdivé, a že vybraný dodavatel ve skutečnosti není schopen dodat a položit umělý trávník požadovaných vlastností, považuje Úřad za potřebné uvést k tomu nad rámec výše uvedeného následující.

K argumentaci navrhovatele zpochybňující schopnost vybraného dodavatele dodat umělý trávník dle požadovaných parametrů

146. Navrhovatel staví své přesvědčení, že vybraný dodavatel není schopen zajistit dodávku a montáž umělého trávniho vyhovujícího projektové dokumentaci (a že tedy hodlá dodat trávník nevyhovujících parametrů), na argumentaci, že dle jeho názoru žádný z vybraným dodavatelem postupně uváděných způsobů zajištění trávniku nemůže odpovídat realitě.
147. Navrhovatel tvrdí, že nemůže být pravdivé tvrzení vybraného dodavatele, že při realizaci šetřené veřejné zakázky použije trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH. Dle navrhovatele je totiž vyloučeno, aby daný trávník zajistil a položil sám vybraný dodavatel, ale rovněž je vyloučeno i to, aby daný trávník byl dodán prostřednictvím společnosti ASTRIUM s.r.o., prostřednictvím společnosti SPORT Construction a.s. či prostřednictvím jiného dodavatele.
148. Navrhovatel tento svůj závěr odůvodňuje tak, že vybraný dodavatel nedisponuje oprávněním tohoto výrobce k pokládce jeho umělých trávníků a rovněž nemá u tohoto výrobce zajištěnu výrobní kapacitu daného trávniku.

149. Navrhovatel k tomu opakovaně dokládá, že pouze on je v České republice oprávněn od výrobce Polytan GmbH k pokládce jeho trávníků a že pouze on si zajistil pro realizaci šetřené veřejné zakázky výrobní kapacitu pro výrobu trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“.
150. K oprávnění k pokládce trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH navrhovatel předložil dokumenty („Exkluzivní licence pro instalaci umělého trávniku v České republice“ ze dne 10. 6. 2024, „Prohlášení“ ze dne 18. 7. 2024, „Prohlášení“ ze dne 27. 9. 2024, „Distribuční právo Česká republika na Polytan Systems“ ze dne 16. 8. 2024, „Distribuční právo Česká republika na Polytan Systems“ ze dne 27. 9. 2024), v nichž se uvádí, že pouze navrhovatel je v České republice oprávněn provádět pokládku umělých trávníků výrobce Polytan GmbH pro roky 2024 a 2025, že toto výhradní právo navrhovatele v České republice se týká i dodávky a instalace trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ v sezóně 2024/2025, a že dodavatel SPORT Construction a.s. není autorizovaným dodavatelem pro pokládku trávníků výrobce Polytan GmbH.
151. K tomu Úřadu uvádí, že jak lze zjistit z veřejně dostupných zdrojů¹, výrobce Polytan GmbH patří k předním světovým výrobcům venkovních sportovních povrchů a dosud bylo v řadě zemí Evropy realizováno značné množství trávníků tohoto výrobce². Již na základě uvedeného lze dle názoru Úřadu obecně vyjít z toho, že může mimo Českou republiku existovat řada dodavatelů s oprávněním k pokládce trávníků tohoto výrobce, přičemž Úřad předpokládá, že certifikovaní dodavatelé nejsou omezeni v tom, v jaké zemi mohou pokládky umělých trávníků realizovat (viz např. oprávnění slovenské společnosti ASTRIUM, s.r.o., v jejímž případě nebylo zpochybněno, že by nemohla realizovat pokládku trávniku i v České republice).
152. I pokud má být tedy považován v České republice pro roky 2024 a 2025 za jediného dodavatele oprávněného k pokládce umělého trávniku výrobce Polytan GmbH (včetně konkrétního typu „Poligras SuperPlay 218 24/16“) právě navrhovatel, lze předpokládat, že mimo Českou republiku mohou oprávněním k pokládce trávníků tohoto výrobce (i jeho konkrétního typu „Poligras SuperPlay 218 24/16“) disponovat i další dodavatelé, kteří mohou tento trávník instalovat i na území České republiky.
153. Lze tedy vyjít z toho, že pakliže zadavatel nevyloučil možnost realizovat pokládku umělého trávniku prostřednictvím poddodavatele, je možné montáž umělého trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ pro danou veřejnou zakázku realizovat prostřednictvím některého ze zahraničních dodavatelů disponujících příslušným oprávněním výrobce Polytan GmbH.
154. Na základě navrhovatelem předložených podkladů tedy nelze dle názoru Úřadu jednoznačně dovodit, že by vybraný dodavatel nemohl zajistit pokládku umělého trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH pro danou veřejnou zakázku, i pokud nedisponuje oprávněním tohoto výrobce k pokládce jeho trávníků a pokud je jediným dodavatelem v České republice disponujícím takovým oprávněním navrhovatel.
155. K zajištění výrobní kapacity pro výrobu trávniku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH navrhovatel předložil dokument „Prohlášení“ ze dne 18. 7. 2024, v němž se uvádí, že umělé trávniky jsou vyráběny na zakázku pro konkrétní stavby dle konkrétních odpovídajících rozměrů, když pro umělý trávník „Poligras SuperPlay 218

¹ viz <https://www.polytan.com/why-polytan/the-company/>

² viz <https://www.polytan.de/referenzen/page/3/>

24/16“ si pro řešenou veřejnou zakázku vyhradil výrobní kapacitu pouze navrhovatel, nikoliv vybraný dodavatel či jiný dodavatel, a v případě nevyužití výrobní kapacity navrhovatelem „bude kapacita ihned uvolněna pro jiného obchodního partnera na jinou zakázku“.

156. K tomu Úřad uvádí, že dle jeho přesvědčení právě zmíněnou formulaci nelze z jejího znění (ani z logiky věci) jednoznačně vykládat tak, že by „jiný obchodní partner“ mohl uvolněnou výrobní kapacitu využít pouze na „jinou zakázku“ a nesměl by ji využít na totožnou zakázku, než pro kterou byla výrobní kapacita zarezervována. V této souvislosti Úřad přihlédl i k tomu, že „Prohlášení“ ze dne 18. 7. 2024 předložil navrhovatel ve dvou verzích, tj. v českém jazyce a v anglickém jazyce. Z české verze prohlášení přitom nevyplývá, že by šlo o úředně ověřený překlad daného prohlášení v anglickém jazyce. Z uvedeného důvodu Úřad musí přihlédnout rovněž k tomu, že anglická a česká verze daného prohlášení obsahují rozdílnou formulaci týkající se právě nakládání s výrobní kapacitou při jejím nevyužití ze strany navrhovatele. Zatímco v české mutaci prohlášení je tedy uvedeno, že nevyužitá výrobní kapacita bude uvolněna „pro jiného obchodního partnera na jinou zakázku“, v anglické mutaci se uvádí, že bude uvolněna „for another project and/or another business partner“, což lze dle Úřadu přeložit jako „pro jiný projekt a/nebo jiného obchodního partnera“. Anglická verze prohlášení tedy dle Úřadu potvrzuje výklad, že uvolněná výrobní kapacita může být použita i pro jiného obchodního partnera bez omezení projektu, tj. i pro totožný projekt (v daném případě na šetřenou veřejnou zakázku, avšak realizovanou dodavatelem odlišným od navrhovatele). Úřad k tomu poznamenává, že navrhovatelem následně doložené „Prohlášení“ ze dne 27. 9. 2024 již rovněž obsahuje formulaci, že v případě nevyužití výrobní kapacity ze strany navrhovatele bude tato kapacita uvolněna „pro jiný projekt a/nebo jiného obchodního partnera“.
157. I pokud je tedy nutné „zarezervovat“ si u výrobce Polytan GmbH dopředu výrobní kapacitu pro konkrétní trávník pro každou jednotlivou zakázku a i pokud si výrobní kapacitu trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ pro řešenou veřejnou zakázku zajistil pouze navrhovatel, nevylučuje jednoznačně prohlášení výrobce Polytan GmbH, že by v případě nevyužití této výrobní kapacity ze strany navrhovatele nemohla být daná kapacita uvolněna pro dodavatele odlišného od navrhovatele i pro tentýž projekt, tj. pro šetřenou veřejnou zakázku.
158. Na základě navrhovatelem předložených podkladů tedy nelze dle názoru Úřadu jednoznačně dovodit, že by vybraný dodavatel nemohl při realizaci šetřené veřejné zakázky použít umělý trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH, i pokud nemá u tohoto výrobce zajištěnu výrobní kapacitu daného trávníku a pokud má danou výrobní kapacitu zajištěnu pouze navrhovatel.
159. Dle Úřadu tak lze dojít k závěru, že i pokud vybraný dodavatel nedisponuje oprávněním výrobce Polytan GmbH k pokládce jeho trávníku „Poligras SuperPlay 218 24/16“ a i pokud nemá u výrobce Polytan GmbH zajištěnu výrobní kapacitu pro trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, není vyloučena možnost, že by při realizaci šetřené veřejné zakázky mohl být dodán a položen tento umělý trávník, a to prostřednictvím některého certifikovaného poddodavatele

(byť by to nebyla společnost ASTRIUM s.r.o. z důvodu odmítnutí plnění anebo společnost SPORT Construction a.s. z důvodu nedisponování certifikátem k pokládce).

160. Navrhovatel dále dovozuje, že vybraný dodavatel nedodá při realizaci šetřené veřejné zakázky jiný umělý trávník jiného výrobce, když jeho dodání a montáž nemá zajištěnu.
161. Jak již bylo uvedeno, zadávací dokumentace nestanoví podmínku, že by musel být dodán výhradně trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“. Současně sám navrhovatel připouští, že zadavatelem stanoveným parametrům mohou vyhovovat i jiné trávníky než trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“. Obecně tedy možnost dodat jiný typ trávníku jiného výrobce dle názoru Úřadu vyloučit nelze. Navrhovatel k tomu ani nepředkládá žádné konkrétní argumenty, na jejichž základě by bylo možné jednoznačně dovodit, že by vybraný dodavatel nemohl při realizaci šetřené veřejné zakázky použít jiný umělý trávník jiného výrobce než trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH.
162. S ohledem na uvedené tedy v dané fázi zadávacího řízení dle názoru Úřadu nelze jednoznačně vyloučit možnost, že vybraný dodavatel může dodat v rámci plnění veřejné zakázky umělý trávník vyhovujících parametrů, ať už trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH anebo zcela jiný trávník jiného výrobce.

Ke splnění zadávacích podmínek ze strany vybraného dodavatele

163. Úřad shrnuje, že v současné chvíli sice není zřejmé, jakým konkrétním způsobem a jaký konkrétní trávník hodlá vybraný dodavatel pro realizaci veřejné zakázky zajistit, nicméně uvedené nelze považovat za postup odporující zadávacím podmínkám, a to z následujících důvodů.
164. Předně Úřad opakuje, že je třeba zohlednit zejména to, že zadávací dokumentace nestanovila povinnost vybraného dodavatele v rámci zadávacího řízení předkládat zadavateli jakékoliv údaje a doklady týkající se dodávky a montáže umělého trávníku. Současně bylo dovozeno, že na základě podkladů, které k umělému trávníku zcela nad rámec podmínek obsažených v zadávací dokumentaci vybraný dodavatel poskytl, nelze jednoznačně vyloučit, že by mohl při realizaci šetřené veřejné zakázky dodat trávník vyhovující požadavkům zadavatele.
165. V této souvislosti Úřad rovněž podotýká, že nelze přisvědčit tvrzení navrhovatele, že bylo povinností vybraného dodavatele mít zajištěn umělý trávník v době podání nabídky. Ze znění zadávací dokumentace totiž v otázce umělého trávníku nevyplývá ani povinnost mít již v průběhu zadávacího řízení vyřešenu otázku typu použitého trávníku a otázku způsobu zajištění jeho pořízení a pokládky, či případně již mít zajištěnu přímo dodávku a montáž trávníku. Úřad k tomu podotýká, že dle návrhu smlouvy o dílo činí délka lhůty pro realizaci veřejné zakázky 28 týdnů, tj. cca 7 měsíců, když dle názoru Úřadu nelze na tuto lhůtu pohlížet jako na nedostatečnou pro zajištění dodávky a montáže umělého trávníku (na podporu tohoto svého tvrzení vychází Úřad z objednávky u společnosti ASTRIUM s.r.o., byť by měla být považována za nezávaznou, v níž se uvádí termín pro dodání umělého trávníku do 5 týdnů od uhrazení zálohové faktury a termín pro pokládku do 15 dnů od dodání materiálu na stavbu).
166. S ohledem na vše uvedené tak Úřad uvádí, že v dané chvíli má dle zadávacích podmínek vybraný dodavatel stále prostor pro zajištění dodávky a montáže umělého trávníku s parametry odpovídajícími požadavkům zadavatele, přičemž nelze mít za prokázané,

že by nemohl dodat výsledné plnění řádně a včas dle podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

167. Pakliže tedy zadavatel nestanovil jako zadávací podmínku povinnost vybraného dodavatele prokazovat v zadávacím řízení schopnost zajistit umělý trávník (když navíc dosud nelze ani jednoznačně vyloučit, že vybraný dodavatel umělý trávník řádně a včas dodá, uzavře-li s ním zadavatel smlouvu na realizaci veřejné zakázky), není dána možnost konstatovat, že by vybraný dodavatel nesplnil v otázce umělého trávníku zadávací podmínky, což by mohlo opravňovat zadavatele vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení.
168. Dle přesvědčení Úřadu tak zadavatel s ohledem na znění zadávacích podmínek při posouzení splnění zadávacích podmínek ze strany vybraného dodavatele nepochybil.

K mimořádně nízké nabídkové ceně

169. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel měl nabídkovou cenu vybraného dodavatele posoudit jako mimořádně nízkou, uvádí Úřad následující.
170. Úřad k tomu především zdůrazňuje, že šetřená veřejná zakázka je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, na něž povinnost zabývat se posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 zákona nedopadá. Nebylo tedy povinností zadavatele posuzovat nabídkovou cenu vybraného dodavatele z hlediska možného naplnění znaků mimořádně nízké ceny. Jak přitom navíc vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení („Zpráva o hodnocení nabídek“ ze dne 19. 6. 2024), zadavatel se přesto posouzením nabídkové ceny vybraného dodavatele zabýval a konstatoval, že jeho nabídková cena „*nebyla shledána jako mimořádně nízká*“.
171. Nadto však Úřad uvádí následující. K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je třeba uvést, že jeho smyslem je identifikovat nabídky, které vzbuzují na straně zadavatele oprávněné pochybnosti o tom, zda daný účastník zadávacího řízení bude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit.
172. Navrhovatel staví své přesvědčení o mimořádně nízké nabídkové ceně vybraného dodavatele na tvrzení, že vybraný dodavatel při realizaci veřejné zakázky nedodá trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ (dle navrhovatele to není možné z věcných důvodů ani z důvodů výše nabídkové ceny, neboť dle jeho tvrzení nelze danou veřejnou zakázku při použití tohoto typu trávníku realizovat za cenu nižší než nabídl o sám), když hodlá ve skutečnosti dodat umělý trávník nevyhovujících parametrů, tj. s nižší cenou, což mu mělo umožnit nabídnout nižší celkovou nabídkovou cenu.
173. Úřad k tomu opakuje, že v dané fázi zadávacího řízení sice není zřejmé, jaký konkrétní trávník vybraný dodavatel při realizaci veřejné zakázky použije, avšak bylo dovozeno, že není vyloučena možnost, že vybraný dodavatel dodá umělý trávník vyhovujících parametrů, ať už trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“ výrobce Polytan GmbH anebo zcela jiný trávník jiného výrobce.
174. Stěžejní argument navrhovatele, z něhož dovozuje existenci mimořádně nízké nabídkové ceny, tak nelze považovat za relevantní a zakládat na něm oprávněné pochybnosti o schopnosti vybraného dodavatele veřejnou zakázku řádně splnit. Pakliže vybraný dodavatel dodá trávník „Poligras SuperPlay 218 24/16“, nebylo by možné pouhou skutečností, že navrhovatel nabízí při použití tohoto typu trávníku vyšší nabídkovou cenu, považovat

za důkaz existence mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele. Pakliže vybraný dodavatel dodá jiný trávník, nepředložil k tomu navrhovatel zcela žádné argumenty, na jejichž základě by mohly oprávněně vyvstat relevantní pochybnosti o možné mimořádně nízké nabídkové ceně.

175. S ohledem na uvedené nelze dle názoru Úřadu považovat postup zadavatele v otázce tvrzené mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného zadavatele za odporující zákonu.

Závěr

176. Na základě všech zjištění a skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při posouzení splnění zadávacích podmínek ze strany vybraného dodavatele v otázce umělého trávníku a při posouzení mimořádně nízké nabídky ceny vybraného dodavatele nepostupoval v rozporu se zákonem.

177. Úřad proto ve věci návrhu navrhovatele rozhodl o jeho zamítnutí podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň
2. VYSSPA Sports Technology s.r.o., Skladová 2438/6, 326 00 Plzeň
3. ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., Světova 523/1, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové