UOHSX00K9M47

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0569/2024/KS Brno 26. 9. 2024
Číslo jednací: ÚOHS-36585/2024/873

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0569/2024/KS zahájeném dne 19. 7. 2024 podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 15 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 21 odst. 1 téhož zákona, na základě návrhu účastníka řízení, společnosti PPF TMT Holdco 2 B.V., se sídlem Nizozemské království, Amsterdam, Strawinskylaan 933, zastoupeného JUDr. Jiřím Kindlem, M.Jur., Ph.D., advokátem, se sídlem Praha 1, Křižovnické nám. 193/2, na povolení spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 a násl. téhož zákona, vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů toto

ROZHODNUTÍ:

Spojení soutěžitelů PPF TMT Holdco 2 B.V., se sídlem Nizozemské království, Amsterdam, Strawinskylaan 933, na straně jedné, a Nordic Telecom Regional s.r.o., se sídlem Praha 4, Michle, Jihlavská 1558/21, IČO 04593332, na straně druhé, ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ke kterému má dojít v souvislosti se *„Smlouvou o úplatném převodu podílu“* uzavřenou dne *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* 2024 mezi společnostmi O2 Czech Republic a.s., se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, IČO 60193336, jako kupujícím, a Nordic Telecom Holding a.s., se sídlem Praha 4, Michle, Jihlavská 1558/21, IČO 01960369, jako prodávajícím, v jejímž konečném důsledku má společnost PPF TMT Holdco 2 B.V. získat,

prostřednictvím jí nepřímo kontrolované společnosti O2 Czech Republic a.s., obchodní podíl představující 100 % základního kapitálu a hlasovacích práv ve společnosti Nordic Telecom Regional s.r.o., a tím i možnost tuto společnost nepřímo výlučně kontrolovat, se podle § 16 odst. 2 zákona ve spojení s § 17 odst. 4 téhož zákona

POVOLUJE

za podmínky splnění těchto závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, které účastník řízení navrhl v průběhu správního řízení:

Účastník řízení, společnost PPF TMT Holdco 2 B.V., se sídlem Nizozemské království, Amsterdam, Strawinskylaan 933, se zavazuje zajistit, že jí nepřímo kontrolovaná společnost CETIN a.s., se sídlem Praha 9, Libeň, Českomoravská 2510/19, IČO 04084063, po dobu 5 let od právní moci tohoto rozhodnutí:

I. **v obcích Albrechtice, Benátky, Bezděčí u Trnávky, Bezuchov, Bílá Lhota, Bílov, Bílovec, Biskupice, Bludov, Bohumín, Bohuňovice, Bohuslávky, Borušov, Bořetice, Brumovice, Břeclav, Březinky, Březiny, Břidličná, Buk, Byšice, Cotkytle, Čečelice, Čechy, Čeladná, Černotín, Červená Voda, Červenka, Česká Rybná, České Heřmanice, České Petrovice, Čistá, Damníkov, Dětřichov, Dlouhá Loučka (okr. Olomouc), Dlouhá Loučka (okr. Svitavy), Dolní Morava, Dolní Moravice, Dolní Újezd, Domaželice, Dřínov, Dřísy, Gruna, Grymov, Hejnice, Heršpice, Hlinsko, Horka nad Moravou, Horky, Horní Bojanovice, Horní Čermná, Horní Heřmanice, Horní Město, Horní Moštěnice, Horní Těšice, Horní Třešňovec, Hostěrádky-Rešov, Hrabůvka, Hrušky, Huzová, Chmelík, Cholina, Chotovice, Chrustenice, Ivaň, Janov, Jarohněvice, Jaroměřice, Jezernice, Jindřichov, Kameničná, Kamenná, Kamenná Horka, Kaňovice, Karle, Kladníky, Klášterec nad Orlicí, Klentnice, Klokočí, Klopina, Kly, Kobylí, Koclířov, Kojetín, Konětopy, Koruna, Králíky, Krasíkov, Krasov, Krchleby, Krmelín, Křelov-Břuchotín, Křenov, Křenovice, Křižanovice, Kunčina, Kunvald, Kvasice, Květná, Kyselovice, Lanžhot, Lhota (okr. Praha-východ), Lhota (okr. Přerov), Lhota (okr. Zlín), Libina, Liblice, Linhartice, Lipník nad Bečvou, Liptaň, Líšnice, Loděnice, Loučka, Lubná, Lubník, Ludvíkov, Luká, Luková, Lutonina, Malá Morávka, Malá Štáhle, Maletín, Malíkov, Mankovice, Medlov, Městečko Trnávka, Mikuleč, Milenov, Milešovice, Mladeč, Mladějov na Moravě, Morkůvky, Nahošovice, Nedomice, Nekoř, Němčany, Němčice, Nemile, Nenačovice, Nížkovice, Nová Hradečná, Nová Sídla, Obědkovice, Oldřichov, Olomouc, Olšovec, Opatov, Opatovec, Oplocany, Osek nad Bečvou, Osík, Ostravice, Ostrov, Ovčáry, Pacetluky, Palonín, Paršovice, Pastviny, Pavlovice u Přerova, Písařov, Písečná, Pňovice, Podolí, Polkovice, Prosenice, Příluka, Pstruží, Radhošť, Radiměř, Radkov, Radslavice, Radvanice, Rakov, Rohle, Rozstání, Rudoltice, Rusín, Rybná nad Zdobnicí, Rychnov na Moravě, Rýmařov, Ryžoviště, Řídký, Sedliště, Sklené, Slavětín, Slezské Pavlovice, Slezské Rudoltice, Stará Ves, Strakov, Strážná, Strukov, Střítež nad Ludinou, Sudkov, Sudovo Hlavno, Suchá Lhota, Sušice, Svatá, Šaratice, Šedivec, Šišma, Štíty, Šumvald, Tatenice, Terezín, Tišice, Tlumačov, Tovačov, Troubelice, Troubky, Trpík, Trstěnice, Trubská, Trusnov, Třebařov, Třeština, Tučín, Tuhaň, Tvorovice, Tvrdkov, Tvrdonice, Týn nad Bečvou, Újezd u Brna, Úsov, Útěchov, Valtice, Velká Štáhle, Velké Losiny, Vendolí, Veselíčko, Vítonice, Vlčkov, Voděrady, Vranová Lhota, Vrážné, Všetaty, Výprachtice, Vysoká, Záchlumí, Zborovice, Zbýšov, Zvole, Žákovice, Žampach a Žichlínek na jí k 31. 8. 2024 vlastněných síťových prvcích a přiřazených prostředcích telekomunikační sítě umožňující poskytování velkoobchodní služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě, na kterých byla nabízena velkoobchodní nabídka tzv. Mass Market Offer,**

i. zachová stávající velkoobchodní nabídku tzv. Mass Market Offer společnosti CETIN a.s. nebo vytvoří novou velkoobchodní nabídku vycházející ze stávající velkoobchodní nabídky platné a účinné k 31. 8. 2024, která umožní poskytování velkoobchodní služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě,

ii. v nabídce dle bodu I.i. tohoto rozhodnutí bude účtovat cenu za velkoobchodní službu přístupu k síti internet ve výši ekonomicky odůvodněných nákladů a přiměřeného zisku,

iii. bude poskytovat všem zájemcům otevřený a nediskriminační přístup k velkoobchodní nabídce služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě dle bodu I.i. tohoto rozhodnutí,

přičemž povinnosti uvedené v bodech I.i. až I.iii tohoto rozhodnutí se nevztahují na lokality, ve kterých se takové plnění stane v budoucnu pro společnost CETIN a.s. objektivně nemožným, ekonomicky nepřiměřeným nebo je nebude možné po společnosti CETIN a.s. spravedlivě požadovat,

II. bude mít na svých internetových stránkách zveřejněny aktuální podmínky velkoobchodní nabídky služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě dle bodu I.i. tohoto rozhodnutí, přičemž aktuální podmínky této nabídky platné ke dni tohoto rozhodnutí, včetně platného ceníku, budou zveřejněny nejpozději do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

III. bude investovat do rozvoje pokročilejší technologie ve své síti umožňující poskytování velkoobchodního a maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě v celkové výši minimálně 240 mil. Kč, kdy investicí se pro účely tohoto bodu výroku rozhodnutí rozumí přímo vynaložené náklady na výstavbu nebo modernizaci telekomunikační sítě umožňující poskytování velkoobchodního a maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě ve vlastnictví společnosti CETIN a.s., které budou vynaloženy nad rámec investic dle bodu III. výroku rozhodnutí Úřadu ze dne 10. 11. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0392/2023/KS, č. j. ÚOHS-44841/2023/873, a

IV. bude podávat Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže každoročně k 28. 2. zprávu o plnění každého ze závazků dle bodů I. až III. tohoto rozhodnutí za předcházející kalendářní rok.

ODŮVODNĚNÍ

OBSAH:

ROZHODNUTÍ 1
ODŮVODNĚNÍ 3
I. Zahájení a průběh správního řízení 5
I.1 Správní řízení 5
I.2 Běh lhůt pro vydání rozhodnutí 6
II. Notifikační podmínky 7
III. Charakteristika spojujících se soutěžitelů 8
III.1 PPF TMT 8

III.2 NTR ... 9
III.3 Činnosti spojujících se soutěžitelů – shrnutí ... 9
IV. Dopady spojení soutěžitelů ... 9
IV.1 Úvod ... 9
IV.2 Vymezení relevantních trhů ... 12
IV.2.1 Oblast velkoobchodního přístupu k internetu ... 14
IV.2.1.1 Produktové vymezení relevantního trhu ... 14
IV.2.1.2 Geografické vymezení relevantního trhu ... 15
IV.2.2 Trh vyhrazené velkoobchodní kapacity ... 16
IV.2.2.1 Produktové vymezení relevantního trhu ... 16
IV.2.2.2 Geografické vymezení relevantního trhu ... 17
IV.2.3 Trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě ... 17
IV.2.3.1 Produktové vymezení relevantního trhu ... 17
IV.2.3.2 Geografické vymezení relevantního trhu ... 18
IV.2.4 Maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu ... 19
IV.2.4.1 Produktové vymezení relevantního trhu ... 19
IV.2.4.2 Geografické vymezení relevantního trhu ... 20
IV.2.5 Trh dodávek placených televizních služeb ... 21
IV.2.5.1 Produktové vymezení relevantního trhu ... 21
IV.2.5.2 Geografické vymezení relevantního trhu ... 21
IV.2.6 Trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě ... 22
IV.2.6.1 Produktové vymezení relevantního trhu ... 22
IV.2.6.2 Geografické vymezení relevantního trhu ... 23
IV.2.7 Trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb ... 23
IV.2.7.1 Produktové vymezení relevantního trhu ... 23
IV.2.7.2 Geografické vymezení relevantního trhu ... 24
IV.2.8 Trh velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb ... 24
IV.2.8.1 Produktové vymezení relevantního trhu ... 24
IV.2.8.2 Geografické vymezení relevantního trhu ... 25
IV.2.9 Vymezení relevantních trhů – shrnutí ... 25
IV.3 Postavení spojujících se soutěžitelů a jejich konkurentů na relevantních trzích ... 26
IV.3.1 Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky ... 27
IV.3.2 Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem na území České republiky ... 27
IV.3.3 Trh vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky ... 28
IV.3.4 Trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky ... 28
IV.3.5 Maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu k internetu na území České republiky ... 28

IV.3.6 Trh dodávek placených televizních služeb na území České republiky 29
IV.3.7 Trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky 29
IV.3.8 Trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky 29
IV.3.9 Trh velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky 30
IV.3.10 Posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž na dotčených trzích 30
IV.3.10.1 Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky 30
IV.3.10.2 Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem na území České republiky 31
IV.3.10.3 Trh vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky 31
IV.3.10.4 Maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu k internetu na území České republiky ... 31
IV.3.10.5 Trh dodávek placených televizních služeb na území České republiky 31
IV.3.10.6 Trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky 32
IV.3.10.7 Trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky.. 32
IV.3.10.8 Trh velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky . 32
IV.3.10.9 Trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky. 32
V. Závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže 37
V.1 Návrh závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže 37
V.2 Zhodnocení závazků přijatých ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže 39
VI. Právní hodnocení a závěr 41
POUČENÍ 41

I. Zahájení a průběh správního řízení

I.1 Správní řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) zahájil dne 19. 7. 2024 na základě návrhu společnosti PPF TMT Holdco 2 B.V., se sídlem Nizozemské království, Amsterdam, Strawinskylaan 933 (dále jen „**PPF TMT**“), správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0569/2024/KS (dále jen „**správní řízení**“) ve věci povolení spojení soutěžitelů, společností PPF TMT a Nordic Telecom Regional s.r.o., se sídlem Praha 4, Michle, Jihlavská 1558/21, IČO 04593332 (dále jen „**NTR**“).

2. Skutečnost, že se Úřad spojením zabývá, byla v souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „**zákon**“) zveřejněna v Obchodním věstníku č. OV09249824 dne 24. 7. 2024. Tato skutečnost byla rovněž zveřejněna na internetových stránkách Úřadu dne 22. 7. 2024. V návaznosti na zveřejnění informace o probíhajícím správním řízení Úřad ve stanovené lhůtě 5 dnů pro podání případných připomínek ani později neobdržel žádné námitky proti uvedenému spojení soutěžitelů.

3. Za účelem získání informací potřebných k náležitému zjištění skutkového stavu v oblastech dotčených předmětným spojením Úřad oslovil se žádostí o poskytnutí informací a podkladů[1]

[1] Viz dokument č. 9 spisu správního řízení (dále jen „**spis**“).

národního regulátora pro oblast telekomunikací, kterým je Český telekomunikační úřad (dále jen „**ČTÚ**“).

4. Při posuzování spojení soutěžitelů Úřad vycházel zejména z návrhu na povolení spojení, dotazníku k povolení spojení, listiny zakládající spojení, výpisů z obchodních rejstříků či obdobných zahraničních registrů, výročních zpráv, jakož i dalších skutečností týkajících se spojujících se soutěžitelů nebo spojením dotčených oblastí. Úřad při posuzování předmětného spojení soutěžitelů také čerpal z podkladů a informací, které obdržel v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0392/2023/KS vedeného ve věci spojení soutěžitelů CETIN a.s. / Nej.cz s.r.o. (dále jen „**Řízení CETIN**“). Úřad ve spojením dotčených oblastech rovněž přihlédl ke své dosavadní rozhodovací praxi i k rozhodovací praxi Evropské komise (dále jen „**Komise**“). Při hodnocení možných dopadů posuzovaného spojení soutěžitelů vycházel Úřad i z podkladů, které mu v průběhu správního řízení poskytl na jeho žádost ČTÚ.

5. Na základě zhodnocení získaných informací dospěl Úřad v průběhu správního řízení k předběžnému závěru, že posuzované spojení soutěžitelů vzbuzuje vážnou obavu z podstatného narušení hospodářské soutěže na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území některých obcí, kde se činnost spojujících se stran překrývala.[2]

6. Dne 5. 9. 2024 Úřad obdržel přípis společnosti PPF TMT označený jako „*Vyjádření k přípisu Úřadu ze dne 4. 9. 2024, č.j. ÚOHS-33726/2024/873 Návrh závazků dle § 17 odst. 4 zákona*“[3], ve kterém ve snaze odstranit Úřadem identifikovanou předběžnou obavu z podstatného narušení hospodářské soutěže navrhla závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, které pak následně společnost PPF TMT svým podáním ze dne 18. 9. 2024 modifikovala do podoby finálního návrhu závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže (dále jen „**Návrh závazků**“).[4]

I.2 Běh lhůt pro vydání rozhodnutí

7. V průběhu správního řízení o povolení předmětného spojení soutěžitelů Úřad zaslal právnímu zástupci společnosti PPF TMT, která je účastníkem tohoto správního řízení, tři výzvy k doplnění návrhu na povolení spojení (dále jen „**Výzva 1**“[5], „**Výzva 2**“[6] a „**Výzva 3**“[7]).

8. Podle § 16 odst. 6 zákona může Úřad účastníka řízení písemně vyzvat, aby uvedl další skutečnosti nezbytné pro vydání rozhodnutí o povolení spojení nebo aby o takových skutečnostech předložil další důkazy. Doba ode dne doručení takové výzvy účastníkovi řízení do dne, kdy bude tato povinnost splněna, se do lhůt podle § 16 odstavců 2 a 5 nezapočítává.

9. Výzva 1 byla doručena účastníkovi řízení dne 22. 7. 2024, Výzva 2 pak dne 29. 7. 2024, přičemž Úřad obdržel od účastníka řízení informace a podklady požadované těmito výzvami dne 8. 8. 2024. Lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení spojení tak neběžela mezi doručením Výzvy 1 účastníkovi řízení a doplněním požadovaných informací a podkladů 17 dnů.

10. Výzva 3 byla doručena účastníkovi řízení dne 26. 8. 2024, přičemž Úřad obdržel informace a podklady požadované touto výzvou dne 3. 9. 2024. Lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení

[2] Viz dokument č. 20 spisu.
[3] Viz dokument č. 21 spisu.
[4] Viz dokument č. 25 spisu.
[5] Viz dokument č. 5 spisu.
[6] Viz dokument č. 7 spisu.
[7] Viz dokument č. 15 spisu.

spojení tedy neběžela mezi doručením Výzvy 3 a doplněním požadovaných informací a podkladů 8 dnů.

11. Lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení spojení tak mezi doručením Výzev 1, 2 a 3 účastníkovi řízení a doplněním požadovaných informací a podkladů Úřadu neběžela celkem 25 dnů. Konec 30denní lhůty pro vydání rozhodnutí byl proto v důsledku stavění běhu lhůt prodloužen o celkem 25 dnů, tedy z 18. 8. 2024 na 12. 9. 2024. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení navrhl závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže v první fázi správního řízení (tj. v průběhu 30 dnů od zahájení řízení), se lhůta pro vydání rozhodnutí, která je stanovená v § 16 odst. 2 zákona a připadala na 12. 9. 2024, v souladu s § 17 odst. 4 zákona prodloužila o 15 dnů; konečná lhůta pro vydání rozhodnutí tak připadá na 27. 9. 2024.

II. Notifikační podmínky

12. Pokud jde o notifikační kritéria podle zákona, vyžaduje se, aby navrhovaná transakce měla charakter spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona (první notifikační kritérium) a aby současně byly překročeny prahové hodnoty obratů spojujících se soutěžitelů stanovené v § 13 zákona (druhé notifikační kritérium).

13. K posuzovanému spojení soutěžitelů má dojít v souvislosti se „*Smlouvou o úplatném převodu podílu*“ uzavřenou dne *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* 2024 (dále jen „**Smlouva o úplatném převodu podílu**“) mezi společností O2 Czech Republic a.s., se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, IČO 60193336 (dále jen „**O2**“), jako kupujícím, a společností Nordic Telecom Holding a.s., se sídlem Praha 4, Michle, Jihlavská 1558/21, IČO 01960369, jako prodávajícím, *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]*, v jejímž konečném důsledku má společnost PPF TMT nabýt, prostřednictvím jí nepřímo kontrolované společnosti O2, obchodní podíl představující 100 % na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti NTR[8], a tím i možnost tuto společnost nepřímo výlučně kontrolovat.

14. Posuzovaná transakce tak představuje spojení soutěžitelů podle § 12 odst. 2 zákona, neboť podle citovaného ustanovení se za spojení soutěžitelů považuje, pokud jeden nebo více podnikatelů anebo jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolují již alespoň jednoho soutěžitele, získá možnost přímo či nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele nebo jeho část, zejména nabytím účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů anebo smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují takového soutěžitele nebo jeho část kontrolovat.

15. Dále se Úřad zabýval otázkou, zda předmětné spojení splňuje také druhé notifikační kritérium, stanovené v § 13 zákona. Celkový čistý obrat dosažený společnostmi soutěžitele, do něhož náleží společnost PPF TMT, na území České republiky činil v posledním ukončeném účetním období více než 1,5 mld. Kč. Celkový čistý obrat dosažený společností NTR na území České republiky v posledním ukončeném účetním období činil více než cca 250 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní

[8] Před realizací posuzované transakce budou do obchodního jmění společnosti NTR převedeny položky představující část obchodního závodu společnosti Litomyšl RE a.s. (která do 1. 7. 2024 působila pod obchodní firmou Nordic Telecom 5G a.s.), která slouží k podnikání v oblasti elektronických komunikací, tedy zajišťování sítí elektronických komunikací, poskytování služeb elektronických komunikací (zejm. interpersonálních komunikačních služeb, internetového připojení a datových přenosů, včetně rozhlasového a televizního vysílání) a provozování rádiových nebo telekomunikačních koncových zařízení, a to včetně souvisejících služeb (zejména *hosting* a *housing*) a souvisejících činností, jako je velkoobchodní a maloobchodní nabízení a prodej služeb elektronických komunikací či uvedených zařízení a obsluha zákazníků takových služeb (*[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]*).

období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva spojující se soutěžitelé dosáhli každý za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, je notifikační podmínka stanovená v § 13 písm. a) zákona splněna. Navrhované spojení soutěžitelů tak podléhá povolení Úřadu.

16. Úřad shrnuje, že se v daném případě jedná o spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona a rovněž že podmínka obratu podle § 13 písm. a) zákona byla splněna. Předmětné spojení soutěžitelů tak podléhá povolení Úřadu.

III. Charakteristika spojujících se soutěžitelů

III.1 PPF TMT

17. Navrhovatel je holdingovou společností, která je součástí podnikatelské skupiny, v jejímž čele stojí holdingová společnost PPF Group N.V. (dále jen „**Skupina PPF**“). Skupina PPF je mezinárodní finanční a investiční skupinou působící mj. na území České republiky, Slovenska, Slovinska, Bulharska, Rumunska, Nizozemska, Německa, Polska, Maďarska, Lotyšska, Velké Británie, Spojených států amerických, Indie, Číny, Vietnamu, Indonésie a Filipín. V České republice se Skupina PPF zaměřuje zejména na oblasti bankovnictví,[9] spotřebitelského financování,[10] telekomunikací,[11] dopravních systémů,[12] médií,[13] biotechnologií,[14] e-commerce,[15] distribuce a prodeje spotřební elektroniky, zahradní techniky a potřeb pro domácnost,[16] obchodu s nemovitostmi[17] a strojírenství.[18]

18. V oblasti telekomunikačních služeb působí ze Skupiny PPF v České republice společnosti O2[19] a CETIN a.s. (dále jen „**CETIN**“)[20]. Společnost O2 působí v této oblasti jako telekomunikační operátor, když poskytuje především mobilní a pevné telekomunikační služby spotřebitelům, firemním zákazníkům i zákazníkům z řad státní správy, konkrétně se jedná o mobilní hlasové a datové služby, hlasové služby v pevném místě, přístup k síti internet v pevném místě a placené televizní služby prostřednictvím internetu. Prostřednictvím mobilní sítě společnosti O2 nabízí své služby také virtuální operátoři. Společnost CETIN v je oblasti telekomunikací aktivní jako vlastník a provozovatel telekomunikační infrastruktury, když působí v oblasti velkoobchodního poskytování mobilních a pevných síťových služeb, datových služeb pro firemní sítě a pronájmu datových center, dále poskytuje velkoobchodní vstupy společnostem

[9] Prostřednictvím společností PPF banka a.s. a Air Bank a.s.
[10] Prostřednictvím společnosti Home Credit a.s.
[11] Prostřednictvím společností O2 a CETIN a.s.
[12] Prostřednictvím společnosti CzechToll s.r.o.
[13] Prostřednictvím společnosti CME Media Enterprises B.V.
[14] Prostřednictvím společnosti SOTIO Biotech a.s.
[15] Prostřednictvím společnosti Heureka Group a.s.
[16] Prostřednictvím společností FAST ČR, a.s.
[17] Prostřednictvím společnosti PPF Real Estate Holding B.V.
[18] Prostřednictvím společnosti ŠKODA TRANSPORTATION a.s.
[19] Tento pojem zahrnuje i společnosti kontrolované společností O2.
[20] V souladu s rozhodnutím Úřadu vydaným v rámci Řízení CETIN (viz rozhodnutí Úřadu č.j.: 44841/2023/873, dále jen „**Rozhodnutí CETIN**“) získala Skupina PPF možnost výlučně kontrolovat společnost Nej.cz s.r.o. (dále jen „**NEJ**“), která působila v České republice taktéž v oblasti poskytování telekomunikačních služeb, když byla aktivní zejména v oblastech poskytování přístupu k internetu, televizních služeb, veřejných telefonních služeb a datových služeb konečným spotřebitelům a podnikatelům. Společnost NEJ byla také provozovatelem převzatého vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Dle informací poskytnutých společností PPF TMT již není společnost NEJ aktivní, neboť její činnosti převzaly společnosti O2 a CETIN, a dále byla změněna její obchodní firma od 1. 6. 2024 na DeCeTel s.r.o.

působícím na maloobchodních trzích dodávek televizních služeb, služeb přístupu k internetu, vysoce kvalitních datových služeb a pevných hlasových služeb.

III.2 NTR

19. Společnost **NTR** je v České republice aktivní v oblasti poskytování telekomunikačních služeb, konkrétně se jedná především o (i) služby bezdrátového a pevného přístupu k internetu, (ii) televizní služby na bázi IPTV, (iii) mobilní telekomunikační a datové služby, (iv) pevné telefonní služby a (v) datové služby, hostingové služby, IP telefonii a další ICT služby. Společnost NTR poskytuje své služby spotřebitelům, podnikatelům i dalším poskytovatelům internetového připojení. V rámci České republiky je společnost NTR činná především v příměstských a venkovských oblastech s tím, že její pokrytí je významnější na Moravě, kde vybudovala optickou telekomunikační síť.

III.3 Činnosti spojujících se soutěžitelů – shrnutí

20. Z výše uvedeného popisu činností spojujících se soutěžitelů lze shrnout, že se překrývají v oblasti poskytování telekomunikačních služeb. Některé z těchto služeb přitom poskytují oba spojující se soutěžitelé a některé z těchto aktivit spojujících se stran na sebe vertikálně navazují.

21. Pokud jde o horizontální překrytí činností spojujících se soutěžitelů, pak oba spojující se soutěžitelé působí v oblastech velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem, vyhrazené velkoobchodní kapacity, maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě, maloobchodních dodávek placených televizních služeb, maloobchodních telefonních služeb v pevném místě a maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb.

22. Pokud jde o vertikální návaznosti v činnostech spojujících se soutěžitelů, Skupina PPF působí na předcházejícím trhu velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb, oba spojující se soutěžitelé, tj. Skupina PPF i NTR, pak na navazujícím trhu maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb. Skupina PPF dále působí na předcházejícím trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem a společně s NTR i na předcházejícím trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem, a to vzhledem k navazujícímu trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě. Skupina PPF současně působí na trhu velkoobchodních telefonních služeb poskytovaných v pevném místě, který předchází trhu maloobchodních telefonních služeb poskytovaných v pevném místě, na kterém působí oba spojující se soutěžitelé. Konečně pak Skupina PPF i NTR působí na předcházejícím trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity, zatímco na navazujícím maloobchodním trhu vysoce kvalitního přístupu působí pouze Skupina PPF.

IV. Dopady spojení soutěžitelů

IV.1 Úvod

23. Podle § 16 odst. 2 věta třetí zákona v případech, kdy spojení podléhá povolení Úřadu, ale nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, Úřad vydá ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení rozhodnutí, kterým spojení povolí. Zjistí-li naopak Úřad, že spojení vzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, zejména proto, že jím vznikne nebo bude posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich, písemně to v téže lhůtě oznámí účastníkům řízení a sdělí, že pokračuje v řízení (viz § 16 odst. 2 věta čtvrtá zákona).

24. Kritéria, podle kterých Úřad zkoumá, zda posuzovaným spojením soutěžitelů dojde k podstatnému narušení hospodářské soutěže na relevantních trzích, jsou stanovena v § 17 zákona. V souladu s § 17 odst. 1 zákona v jednotlivých případech spojení soutěžitelů Úřad posuzuje kritéria, kterými jsou zejména potřeba zachování a rozvíjení účinné hospodářské soutěže, struktura všech spojením dotčených trhů, podíl spojujících se soutěžitelů na těchto trzích, jejich hospodářská a finanční síla, právní a jiné překážky vstupu dalších soutěžitelů na spojením dotčené trhy, možnost volby dodavatelů nebo odběratelů spojujících se soutěžitelů, vývoj nabídky a poptávky na dotčených trzích, potřeby a zájmy spotřebitelů a výzkum a vývoj, jehož výsledky jsou k prospěchu spotřebitele a nebrání účinné soutěži.

25. Při hodnocení dopadů posuzovaných případů spojení soutěžitelů Úřad podpůrně přihlíží k pravidlům stanoveným Komisí v Pokynech pro posuzování horizontálních spojení podle Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (dále jen „**Pokyny pro posuzování horizontálních spojení**“)[21] a Pokynech pro posuzování nehorizontálních spojení podle Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (dále jen „**Pokyny pro posuzování nehorizontálních spojení**“).[22]

26. Základní představu o struktuře trhu a konkurenčním významu spojujících se soutěžitelů i jejich konkurentů poskytují tržní podíly na relevantním trhu a úroveň jeho koncentrace.

27. Pokud jde o velikost tržních podílů, jestliže společný podíl spojujících se soutěžitelů na relevantním trhu nepřesáhne 25 %, má se za to, že jejich spojení nemá za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, neprokáže-li se při posuzování spojení opak.[23]

28. V případě hodnocení struktury trhu Úřad podpůrně používá ukazatel míry celkové úrovně koncentrace trhu, jež je vyjádřena tzv. Herfindahl-Hirschmanovým indexem (HHI), jenž se vypočítává jako součet čtverců jednotlivých tržních podílů všech soutěžitelů na trhu. Zatímco absolutní úroveň HHI poskytuje prvotní údaj o konkurenčním tlaku na trhu po spojení, změna HHI (tzv. Delta) je užitečným ukazatelem změny úrovně koncentrace trhu přímo vyvolané spojením. Problémy v oblasti hospodářské soutěže při posuzování horizontálních spojení pravděpodobně nevyvstanou na trhu s hodnotou HHI po spojení pod 1000 bodů, ani v případě spojení s hodnotou HHI po spojení mezi 1000 a 2000 a Delta pod 250, resp. v případě spojení s výší HHI po spojení nad 2000 a Delta pod 150.[24] To neplatí v případě existence zvláštních okolností, např. v podobě jednoho nebo více z těchto faktorů: spojení se účastní potenciální zájemce o vstup na trh nebo soutěžitel s malým podílem na trhu, na který ale nedávno vstoupil; jedna nebo více spojujících se stran jsou významnými inovátory, jejichž metody se nepromítají do podílů na trhu; existuje významné vlastnictví podílů mezi účastníky trhu; jeden ze spojujících se podniků je soutěžitel typu *maverick*[25] s vysokou pravděpodobností narušení koordinovaného chování; existují známky minulé nebo pokračující koordinace nebo usnadňujících postupů; anebo jedna ze spojujících se stran má před spojením 50% nebo větší podíl na trhu.[26]

---

[21] Zveřejněno v Úředním věstníku Evropských společenství, viz Official Journal C 31, ze dne 5. 2. 2004, str. 5–18.
[22] Zveřejněno v Úředním věstníku Evropských společenství, viz Official Journal C 265, ze dne 18. 10. 2008, str. 6–26.
[23] Viz § 17 odst. 3 zákona.
[24] Viz body 19. a 20. Pokynů pro posuzování horizontálních spojení.
[25] Za soutěžitele typu *maverick* je označován soutěžitel, který má motivaci odchylovat se od chování ostatních soutěžitelů na trhu, a je tak schopen svým chováním narušovat případnou koordinaci jednání ostatních soutěžitelů.
[26] Viz bod 20. Pokynů pro posuzování horizontálních spojení.

29. K narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu v důsledku horizontálního spojení soutěžitelů může dojít (i) odstraněním významných konkurenčních omezení pro jednoho nebo více soutěžitelů, což by následně mohlo posílit tržní sílu bez uchýlení se ke koordinovanému chování (tzv. nekoordinované účinky), nebo (ii) takovou změnou povahy hospodářské soutěže, že soutěžitelé, kteří dříve nekoordinovali své chování, nyní budou s podstatně vyšší pravděpodobností jej koordinovat a zvyšovat ceny nebo jinak narušovat účinnou soutěž (spojení může rovněž usnadnit koordinaci, více ji stabilizovat a zefektivnit pro ty subjekty, které již své chování koordinovaly – tzv. koordinované účinky).[27]

30. Nekoordinované účinky horizontálních spojení soutěžitelů nastávají v situaci, kdy je v důsledku spojení soutěžitelů odstraněn významný konkurenční tlak na jednu nebo více společností, které následně zvýší svou tržní sílu, aniž by docházelo mezi nimi ke koordinaci jednání. Pod nekoordinované efekty lze zahrnout jak vznik nebo posílení individuálního dominantního postavení, tak situaci, kdy by k narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu došlo snížením konkurenčního tlaku, aniž by spojující se soutěžitelé získali dominantní postavení.

31. Prvním případem je vznik nebo posílení individuálního dominantního postavení, kdy spojením vzniklý soutěžitel není po spojení vystaven buď žádné, nebo podstatné konkurenci; sám je v takové pozici, která mu umožňuje chovat se do značné míry nezávisle na ostatních soutěžitelích či spotřebitelích.

32. Další variantou je stav, při kterém spojení vede k omezení konkurence na oligopolních trzích, kde soutěžitelé doposud nejednají koordinovaně a kdy by šetření neprokázalo, že by spojení samo o sobě vedlo k usnadnění této koluze, tedy ke vzniku nebo posílení kolektivního dominantního postavení (resp. koordinovaným dopadům). Ztráta jednoho soutěžitele však i v takových situacích v některých případech vede ke změně rovnováhy trhu, vyšší ceně a nižšímu výkonu.

33. Pokud jde o koordinované efekty, lze obecně konstatovat, že spojení soutěžitelů na koncentrovaném trhu může významně poškodit účinnou hospodářskou soutěž, protože zvyšuje pravděpodobnost, že soutěžitelé budou schopni koordinovat své chování a zvyšovat ceny, dokonce bez uzavírání dohod.

34. Obvykle totiž platí, že čím je hospodářské prostředí jednodušší a stabilnější, tím snadněji soutěžitelé dosahují společného chápání podmínek koordinace. Je například snadnější koordinovat malý počet hráčů než velký. Snadnější je rovněž koordinovat ceny při relativně stabilní poptávce a dodavatelských podmínkách než v situaci, kdy se tyto faktory nepřetržitě mění. V této souvislosti může kolísající poptávka, značný vnitřní růst některých soutěžitelů na trhu nebo častý vstup nových soutěžitelů naznačovat, že současná situace není natolik stabilní, aby učinila koordinaci pravděpodobnou.

35. Soutěžitelé dosáhnou koordinace snadněji, je-li jejich postavení relativně symetrické, zejména pokud jde o strukturu nákladů, podíly na trhu, úrovně kapacit a úroveň vertikální integrace. Strukturální vazby, jako je vzájemné vlastnictví podílů nebo účast ve společných podnicích, mohou též napomáhat sjednocování pobídek koordinujících podniků.

36. Pokud jde o posouzení účinků vertikálního spojení soutěžitelů, obvykle není důvod k obavám z podstatného narušení hospodářské soutěže, pokud spojením vzniklý soutěžitel nedisponuje významnou tržní silou alespoň na jednom z dotčených trhů. Z tohoto pohledu jsou tržní podíly

[27] Viz bod 22. Pokynů pro posuzování horizontálních spojení.

a stupeň koncentrace prvním indikátorem tržní síly jak spojením vzniklého soutěžitele, tak i jeho konkurentů. V případě nehorizontálních spojení tak pravděpodobně nebude zjištěn jejich negativní dopad, je-li podíl nového subjektu na trhu po spojení na každém z dotčených trhů nižší než 30 % a HHI po spojení je nižší než 2000.[28]

37. Vertikální spojení soutěžitelů může narušit hospodářskou soutěž na relevantním trhu rovněž tzv. nekoordinovanými účinky či tzv. koordinovanými účinky.

38. Nekoordinované účinky mohou mít podobu především tzv. uzavření trhu, kdy spojení poskytne spojujícím se soutěžitelům schopnost a motiv k tomu, aby omezili či vyloučili přístup skutečných nebo potenciálních konkurentů buď (i) ke vstupům (*input foreclosure*), nebo (ii) k zákazníkům (*customer foreclosure*).

39. K omezení přístupu ke vstupům dochází tehdy, když spojením vzniklý soutěžitel po uskutečnění spojení pravděpodobně omezí přístup konkurentů na navazujícím trhu k výrobkům nebo službám na vertikálně předcházejícím trhu, které by jinak byly dodávány nebo poskytovány v situaci, kdy by ke spojení nedošlo, čímž se zvýší náklady konkurentů spojením vzniklého soutěžitele na vertikálně navazujícím trhu, protože pro tyto konkurenty je obtížnější získat dodávky daného vstupu za obdobné ceny a za obdobných podmínek jako v případě, kdyby se spojení neuskutečnilo. To může vést k tomu, že spojením vzniklý soutěžitel bude zvyšovat ceny konečným spotřebitelům za účelem dosažení vyššího zisku, což by mělo za následek významné narušení hospodářské soutěže.[29]

40. Uzavření přístupu k zákazníkům znamená omezení přístupu konkurentů na vertikálně předcházejícím trhu k významné části zákazníků.

41. K omezení přístupu k zákazníkům může dojít, pokud se dodavatel vertikálně integruje s významným zákazníkem na vertikálně navazujícím trhu. Protože bude spojením vzniklý soutěžitel přítomen na vertikálně navazujícím trhu, bude moci omezit svým skutečným nebo potenciálním konkurentům na vertikálně předcházejícím trhu přístup k důležité zákaznické základně a snížit jejich schopnost či motiv soutěžit. To může zvýšit náklady konkurentů na navazujícím trhu, jelikož je pro ně obtížnější získat dodávky za podobné ceny a za podobných podmínek jako v případě, kdyby ke spojení nedošlo. To pak může vést k tomu, že spojením vzniklý soutěžitel bude moci účtovat vyšší ceny na vertikálně navazujícím trhu za účelem dosažení vyššího zisku.[30]

IV.2 Vymezení relevantních trhů

42. Za účelem zjištění, zda navrhované spojení soutěžitelů nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, zejména proto, že by jím vzniklo nebo bylo posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich, Úřad vymezuje relevantní trh, kterým je v souladu s § 2 odst. 2 zákona trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.

43. Při vymezování relevantních trhů v jednotlivých případech spojení soutěžitelů, k nimž dochází podle § 12 odst. 2 zákona, se Úřad zaměřuje na činnosti, které na území České republiky

[28] Viz bod 23. a násl. Pokynů pro posuzování nehorizontálních spojení.
[29] Viz bod 31. Pokynů pro posuzování nehorizontálních spojení.
[30] Viz bod 58. Pokynů pro posuzování nehorizontálních spojení.

provozuje soutěžitel, nad nímž je v důsledku spojení získávána kontrola, a z nich pak zejména na ty, které se zároveň překrývají s činnostmi soutěžitele získávajícího možnost kontroly, a na ty činnosti, které jim vertikálně předcházejí či na ně navazují.

44. K navrhovanému spojení soutěžitelů má dojít především v oblasti poskytování telekomunikačních služeb, ve které se činnosti spojujících se soutěžitelů překrývají. Nabývaná společnost NTR působí především v oblasti poskytování služeb bezdrátového a pevného přístupu k internetu koncovým zákazníkům (B2C zákazníkům, jedná se o více než *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* % jejích výnosů), a to prostřednictvím bezdrátové technologie (WiFi, LTE/5G, vč WTTx), kterou využívá přibližně *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* zákazníků, prostřednictvím vlastní cca *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* dlouhé optické sítě (FTTx), kterou využívá přibližně *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* zákazníků, a prostřednictvím pronájmu telekomunikační sítě od společnosti CETIN, ke které jsou připojeny *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* zákazníků společnosti NTR. Dále společnost NTR poskytuje mobilní telekomunikační a datové služby, pevné telefonní služby, televizní služby na bázi IPTV a dále hostingové služby, IP telefonii a další ICT služby (jako např. firewall/NGFW), a to jak podnikatelům (B2B zákazníkům), koncovým spotřebitelům (B2C zákazníkům) i v rámci velkoobchodní úrovně ostatním poskytovatelům internetového připojení (dále jen „**ISP**“)[31].

45. Společnost O2 náležící do Skupiny PPF je poskytovatelem hlasových, internetových a datových služeb, a to zákazníkům od domácností (B2C zákazníkům) přes malé a střední firmy až po velké korporace a státní správu (B2B zákazníci). Společnost O2 je také poskytovatelem přístupu k internetu a provozovatelem internetového televizního vysílání. V mobilní síti společnosti O2 nabízejí své služby také virtuální operátoři. Dále působí společnost O2 v oblasti hostingových a cloudových služeb, *managed services*, ICT, ochrany před kybernetickými hrozbami, pojištění zařízení či cestovního pojištění v mobilu.

46. Společnost CETIN patřící též do Skupiny PPF je provozovatelem největší telekomunikační sítě v České republice, kterou využívá k velkoobchodnímu poskytování mobilních a pevných síťových služeb, datových služeb pro firemní sítě a pronájmu datových center. Společnost CETIN vlastní přibližně 65 tisíc kilometrů optických kabelů a rovněž 20 mil. kilometrů párů metalických kabelů (pro připojení pomocí technologie xDSL), které pronajímá dalším operátorům, kteří pak nabízejí připojení k internetu koncovým zákazníkům. Skupina PPF prostřednictvím společnosti CME Media Enterprises B.V., resp. TV Nova s.r.o., rovněž působí v oblasti médií, televizního vysílání, provozování TV kanálů a výroby obsahu.

47. Z popisu aktivit obou spojujících se soutěžitelů je patrné, že se jejich činnosti překrývají ve vícero oblastech telekomunikačních služeb, jimiž jsou zejména (i) služby velkoobchodního i maloobchodního přístupu k internetu, (ii) vyhrazené velkoobchodní kapacity, (iii) placené televizní služby, (iv) mobilní telekomunikační služby a (v) telefonní služby v pevném místě.

48. Úřad vycházel při vymezování relevantních trhů ze své dosavadní ustálené rozhodovací praxe, z informací získaných v Řízení CETIN, v rámci kterého bylo provedeno detailní šetření mezi soutěžiteli působícími v oblasti poskytování telekomunikačních služeb, z rozhodovací praxe Komise a také z informací poskytnutých společností PPF TMT.

[31] Z ang. *Internet Service Provider*.

IV.2.1 Oblast velkoobchodního přístupu k internetu

IV.2.1.1 Produktové vymezení relevantního trhu

49. Z hlediska velkoobchodního přístupu k síti internet je primárním úkolem ISP umožnit zákazníkům přístup k internetu ve velkém (internetová konektivita). Z tohoto důvodu se jednotliví ISP musí vypořádat s datovým provozem (*traffic*) vytvářeným zákazníkem nebo naopak určeným pro tohoto zákazníka. Provoz zaslaný zákazníkem poskytovateli internetových služeb může být jednak ukončený na stejné síti, je-li určen pro dalšího předplatitele datových služeb připojeného na stejné síti (tzv. vnitřní provoz), nebo, a tak je tomu ve většině případů, může být předán na jinou síť (tzv. externí provoz). V případě, že daná síť má přímé spojení se sítí, na které se nachází zákazník, ke kterému mají být data doručena, pak tento provoz může být vyměněn přímo mezi dvěma dotčenými sítěmi. V případě neexistence přímého propojení daných dvou sítí musí být spojení zajištěno jednou nebo více zprostředkujícími sítěmi, přes které je možné přístup do požadované sítě skutečně dosáhnout. Provoz, který prochází přes zprostředkovatelské cesty tímto způsobem, se nazývá tranzitní provoz.

50. Poskytování služeb velkoobchodního přístupu k internetu zahrnuje několik typů připojení v pevném místě, které umožňují ISP nabízet služby přístupu k internetu konečným uživatelům. Služby velkoobchodního přístupu k internetu mohou být dále členěny např. podle (i) typu přístupu, kterým může být fyzický přístup v pevném místě, jako např. zpřístupnění účastnického vedení (LLU), virtuální přístup (prostřednictvím datového toku – *bitstream*), případně přeprodej služeb přístupu k internetu jiného pevného poskytovatele, (ii) infrastruktury využité k poskytování přístupu k internetu (xDSL/metalická síť, kabelová síť CATV nebo optická síť FTTH/B), nebo podle (iii) úrovně, na níž je umístěn přístupový bod, který slouží k propojení k síti či sítím dalších poskytovatelů přístupu, přičemž je možné odlišit velkoobchodní služby širokopásmového přístupu k síti s místním přístupem a centrálním přístupem.[32]

51. Pokud se jedná o tzv. centrální přístup, tento je realizován prostřednictvím datového toku (*bitstream access*), který umožňuje širokopásmový přenos dat v obou směrech ke koncovému uživateli. Datovým tokem (*bitstream*) se rozumí přenos souborů dat mezi koncovým uživatelem a bodem přístupu, který je zajišťován pro jiného operátora. Předání uvedené velkoobchodní služby s centrálním přístupem mezi operátory (poskytovatelem a žadatelem o přístup) je realizováno na národní či regionální úrovni.[33]

52. Z hlediska technického zahrnuje velkoobchodní širokopásmový přístup s centrálním přístupem body přístupu k datovému toku v xDSL sítích, FTTH/B sítích, v bezdrátových sítích (WLL) v licencovaném a nelicencovaném pásmu (WiFi a FWA), v bezdrátových sítích fixního LTE a v sítích kabelové televize (CATV).[34]

53. Pokud jde o tzv. místní přístup, jedná se o velkoobchodní nabídku služeb zpřístupnění účastnických vedení nebo podobných ekvivalentů poskytovanou operátorem s využitím jeho vlastní infrastruktury. Konkurence tedy spočívá v alternativních infrastrukturách, které budují

[32] Viz např. rozhodnutí Komise M.10070 *Eurofiber / Proximus / JV*, odst. 22 a násl. či bod 56 Rozhodnutí CETIN.
[33] Viz bod 57 Rozhodnutí CETIN.
[34] Dle analýzy trhu č. A/3b/07.2023-3 ČTÚ k trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu.

ostatní operátoři a poskytují na nich velkoobchodní služby dalším (alternativním) operátorům.[35]

54. V případě velkoobchodních vstupů místního přístupu jsou tyto poskytovány prostřednictvím stejných technologií, jako při centrálním přístupu. Vstupy mohou být poskytovány jako fyzické či nefyzické (tzv. VULA) zpřístupnění kovového vedení (xDSL), či jako zpřístupnění optických vedení, bezdrátových sítí v licencovaných a nelicencovaných pásmech (WiFi a FWA), bezdrátových sítí fixního LTE, či sítí kabelové televize (CATV). Obecně je možné konstatovat, že velkoobchodní širokopásmový přístup k internetu s centrálním a místním přístupem se odlišuje právě jen na základě úrovně, na níž se nachází místo propojení sítí.[36] Takové členění odpovídá i zavedené praxi ČTÚ.[37]

55. Společnost PPF TMT v návrhu na povolení spojení naznačila, že by mohly existovat samostatné trhy v rámci velkoobchodního širokopásmového přístupu k internetu, a to s (i) centrálním a (ii) místním přístupem. Uvedené možné dělení je v souladu s rozhodovací praxí Komise, která se zabývala potenciálním užším členění oblasti velkoobchodního širokopásmového přístupu k internetu podle místa přístupu, resp. i podle použité technologie, avšak ponechala tuto otázku otevřenou.[38]

56. Úřad se ve své nedávné rozhodovací praxi[39] zabýval trhy velkoobchodního širokopásmového přístupu k internetu s centrálním a velkoobchodního širokopásmového přístupu k internetu s místním přístupem samostatně. V rámci těchto trhů však už nerozlišoval užší segmenty dle technologie, jejímž prostřednictvím je velkoobchodní přístup k internetu realizován. V dalších svých rozhodnutích pak Úřad vymezil trh velkoobchodní internetové konektivity,[40] případně trh poskytování velkoobchodního přístupu k internetu, nicméně nečlenil služby velkoobchodního přístupu k internetu na základě centrálního či lokálního přístupu.[41]

57. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zejména k současné rozhodovací praxi Úřadu a ČTÚ a také s ohledem na skutečnosti, že v posuzovaném případě služby velkoobchodního širokopásmového přístupu k internetu s místním přístupem poskytuje pouze Skupina PPF a s centrálním přístupem sice oba spojující se soutěžitelé, nicméně společnost NTR tyto služby poskytuje ve zcela marginální míře, Úřad pro účely tohoto rozhodnutí nevymezil věcně relevantní trh s konečnou platností a posoudil situaci na samostatných trzích velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem a velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem.

IV.2.1.2 Geografické vymezení relevantního trhu

58. Dle názoru společnosti PPF TMT by měl být geografický relevantní trh vymezen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu i Komise územím národním, neboť oba spojující se soutěžitelé poskytují své služby za shodných podmínek na území celé České republiky.

---

[35] Viz bod 59 Rozhodnutí CETIN.
[36] Viz bod 60 Rozhodnutí CETIN.
[37] Dle analýzy trhu č. A/1/07.2023-2 ČTÚ k trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě.
[38] Viz např. rozhodnutí Komise M.10070 *Eurofiber* / *Proximus* / *JV*, odst. 30 nebo odst. 22, M.10087 *Proximus* / *Nexus Infrastructure* / *JV*, odst. 18, nebo M.9757 *Providence* / *VOO* / *Brutélé*, odst. 71–74.
[39] Viz zejména bod 63 Rozhodnutí CETIN.
[40] Viz např. rozhodnutí Úřadu S11/02 *KPNQwest N.V. / Global TeleSystems, Inc.*
[41] Viz např. rozhodnutí Úřadu S353/2010 *UPC Česká republika, a.s. / Sloane Park Propety Trust, a.s.*

59. Byť jsou v praxi Komise trhy velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě standardně vymezovány jako národní, Komise ve své předchozí rozhodovací praxi rovněž zvažovala, zda je geografický relevantní trh velkoobchodního přístupu k internetu omezen na oblast, na níž se nachází síť provozovatele, tzv. *footprint*.[42] V takových případech Komise uvedla, že je vhodné zvážit účinky transakce na obou těchto úrovních a geografickou definici relevantního trhu ponechala otevřenou.[43]

60. Úřad v Řízení CETIN[44] provedl mj. i ve vztahu k možnému vymezení geografického relevantního trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě šetření, z něhož vyplynulo, že geografický relevantní trh by měl být vymezen spíše územím národním, neboť podmínky, za kterých nabízí většina konkurentů společnosti CETIN služby velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě jsou shodné pro celé území České republiky, navíc sama společnost CETIN působí prostřednictvím své infrastruktury na celém území České republiky. Ačkoliv Úřad posoudil dopady navrhovaného spojení soutěžitelů CETIN / NEJ na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním/místním přístupem na národní úrovni, nevymezil relevantní trh s konečnou platností.[45]

61. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že pro účely tohoto rozhodnutí posoudil dopady spojení soutěžitelů z geografického hlediska taktéž na úrovní národní s tím, že geografický relevantní trh s konečnou platností nevymezil.

IV.2.2 Trh vyhrazené velkoobchodní kapacity

IV.2.2.1 Produktové vymezení relevantního trhu

62. Další oblastí služeb poskytovaných spojujícími se soutěžiteli na velkoobchodní úrovni jsou služby vyhrazené velkoobchodní kapacity nebo též velkoobchodní pronájem (datových) okruhů. Vyhrazená kapacita či datové okruhy umožňují telekomunikačním operátorům propojení jejich vlastních sítí k sítím koncového uživatele za účelem dodávek služeb přístupu k síti pro obchodní účely. Nadto vyhrazená velkoobchodní kapacita může sloužit jako vstup pro nabídku pevných a mobilních telekomunikačních služeb. Tato služba spočívá v poskytování pronájmu přenosové kapacity, která je určena a vymezena mezi dvěma koncovými body okruhu a slouží k výhradnímu užívání odběrateli. Pronajatý okruh je určen přenosovou kapacitou, koncovými body, které propojuje, a typem rozhraní v koncových bodech bez ohledu na použité přenosové prostředky pro přenos signálu. V případě pronájmu okruhů na páteřní síti je tato služba určena ostatním provozovatelům elektronických komunikací a poskytovatelům datových služeb a spočívá v pronájmu přenosové kapacity a obstarávání souvisejících služeb těmto subjektům.[46]

63. Společnost PPF TMT v návrhu na povolení spojení navrhla vymezit tento trh v souladu s dosavadní praxí Úřadu a Komise jako trh vyhrazené velkoobchodní kapacity.

64. Komise ve své rozhodovací praxi vymezuje trh vyhrazené velkoobchodní kapacity, včetně pronájmu datových okruhů, nicméně v některých svých rozhodnutích se Komise zabývala i možností segmentace této oblasti do užších segmentů podle toho, zda se jedná o pronájem

[42] Rozhodnutí Komise M.10087 *Proximus / Nexus Infrastructure / JV,* odst. 25, nebo M.7637 *Liberty Global / BASE Belgium,* odst. 172.
[43] Rozhodnutí Komise M.10087 *Proximus / Nexus Infrastructure / JV,* odst. 29 a násl.
[44] Viz body 66 a 67 Rozhodnutí CETIN.
[45] Viz bod 68 Rozhodnutí CETIN.
[46] Viz bod 69 Rozhodnutí CETIN.

úseků páteřní či koncové sítě, podle šíře pásma nad nebo pod 2Mb/s nebo podle aktivní či pasivní infrastruktury,[47] avšak otázku vymezení relevantního trhu nechala otevřenou.

65. Úřad se ve své rozhodovací praxi již touto oblastí zabýval, když ve svém nedávném rozhodnutí posuzoval dopady spojení soutěžitelů na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity,[48] v jiných svých rozhodnutích pak vymezil relevantní trh jako trh poskytování telekomunikační infrastruktury pro jiné telekomunikační provozovatele,[49] případně jako trh velkoobchodního pronájmu datových okruhů páteřní sítě.[50] Pro účely tohoto rozhodnutí Úřad nevymezil věcně relevantní trh s konečnou platností a posoudil s ohledem na svou recentní rozhodovací praxi i s ohledem na další výše uvedené skutečnosti možné dopady posuzovaného spojení soutěžitelů na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity.

IV.2.2.2 Geografické vymezení relevantního trhu

66. Dle názoru společnosti PPF TMT by měl být geografický relevantní trh vymezen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu i Komise územím národním.

67. Komise bez ohledu na věcné vymezení relevantního trhu vymezila geografický relevantní trh jako trh národní. Obdobně nahlíží na vymezení geografického relevantního trhu i ČTÚ, jenž při posuzování územního vymezení vychází z charakteristik poptávky jak koncových uživatelů na maloobchodním trhu, tak i z odvozené poptávky velkoobchodních odběratelů vymezených služeb, tj. především subjektů podnikajících v oblasti telekomunikací. Na základě nabídky klíčových subjektů působících na posuzovaném relevantním trhu je podle názoru ČTÚ možné konstatovat, že velkoobchodní nabídka není omezená na vybrané regiony, ale je homogenní na celém území České republiky.

68. Rovněž z nedávného šetření vedeného Úřadem mezi konkurenty společnosti CETIN bylo zjištěno, že je vhodnější vymezit tento trh spíše územím národním, neboť pouze menšina z oslovených subjektů nabízela své služby vyhrazené velkoobchodní kapacity na lokální bázi.[51] Úřad tak posoudil dopady navrhovaného spojení soutěžitelů na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity na národní úrovni, přičemž ale nevymezil geografický relevantní trh s konečnou platností.[52]

69. V souladu se svou dosavadní rozhodovací praxí i rozhodovací praxí Komise a ČTÚ posoudil Úřad pro účely tohoto rozhodnutí možné dopady posuzovaného spojení soutěžitelů na národní úrovni s tím, že geografický relevantní trh nevymezil s konečnou platností.

IV.2.3 Trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě

IV.2.3.1 Produktové vymezení relevantního trhu

70. Přístup k internetu v pevném místě na maloobchodní úrovni představuje pro konečného spotřebitele nabídku k přístupu k internetu prostřednictvím připojení v pevném místě na základě předplacené služby.[53]

---

[47] Viz např. rozhodnutí Komise M.10070 *Eurofiber / Proximus / JV,* odst. 34, nebo M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets,* odst. 201.
[48] Viz bod 72 Rozhodnutí CETIN.
[49] Viz např. rozhodnutí Úřadu S11/02 *KPNQwest N.V. / Global TeleSystems, Inc.*
[50] Viz např. rozhodnutí Úřadu S353/2010 *UPC Česká republika, a.s. / Sloane Park Propety Trust, a.s.*
[51] Viz bod 75 Rozhodnutí CETIN.
[52] Viz bod 76 Rozhodnutí CETIN.
[53] Viz bod 77 Rozhodnutí CETIN.

71. Společnost PPF TMT v návrhu na povolení spojení soutěžitelů uvedla, že by tento trh měl být v souladu s dosavadní praxí Úřadu i Komise vymezen z produktového hlediska jako trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě bez dalšího členění.

72. Komise ve své dosavadní rozhodovací praxi zvažovala možnou segmentaci podle (i) typu produktu (úzkopásmový, širokopásmový a vyhrazený přístup), a (ii) způsobu distribuce (tj. podle použitých technologií zahrnujících xDSL, optické, kabelové a mobilní širokopásmové připojení),[54] s tím, že dle jejího názoru není nezbytné trh maloobchodního přístupu členit podle typu produktu a způsobu distribuce, neboť představují přímé substituty.[55] Komise současně nečlenila trh podle rychlosti stahování, ale vyloučila z tohoto trhu přístup k internetu v pevném místě poskytovaný prostřednictvím infrastruktury mobilních sítí, neboť z hlediska kvality a ceny přetrvávají mezi fixním připojením a mobilní technologií značné rozdíly.[56]

73. Podle typu zákazníka Komise ve své praxi odlišila zákazníky z řad domácností a malých podniků, na straně jedné, a zákazníky z řad velkých podniků, na straně druhé, s tím, že poskytování přístupu k internetu v pevném místě velkým společnostem je vzhledem k nárokům na infrastrukturu, kvalitu služeb, případně nutnosti přizpůsobit službu individuálním požadavkům zákazníka součástí služeb maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu k internetu, jak Úřad popisuje níže.[57]

74. Z šetření Úřadu provedeného v Řízení CETIN[58] k otázce možné zastupitelnosti pevného a mobilního připojení k síti internet Úřad zjistil, že méně než jedna čtvrtina z oslovených konkurentů považuje mobilní a pevné připojení k internetu za plně zastupitelné. Úřad nicméně v Řízení CETIN ponechal otázku konečného vymezení produktového relevantního trhu otevřenou, přičemž do maloobchodního trhu připojení k síti internet v pevném místě zahrnoval i připojení prostřednictvím fixních LTE služeb bez limitu přenesených dat, která jsou z hlediska své charakteristiky blízká službám poskytovaným prostřednictvím fixních technologií.[59]

75. S ohledem na výše uvedené Úřad pro účely tohoto rozhodnutí nevymezil věcně relevantní trh s konečnou platností a posoudil možné dopady posuzovaného spojení soutěžitelů na celkový trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě bez dalšího členění na mobilní či pevné připojení k internetu či dle způsobu distribuce.

IV.2.3.2 Geografické vymezení relevantního trhu

76. Společnost PPF TMT v návrhu na povolení spojení navrhla vymezit relevantní trh z hlediska geografického v souladu s rozhodovací praxí Komise jako trh národní, neboť tato ho takto vymezuje dlouhodobě a ustáleně bez ohledu na jeho věcné vymezení, přičemž tento závěr zakládá Komise na skutečnosti, že poskytování služeb na předcházejícím velkoobchodním trhu probíhá na národní úrovni, poskytování služeb přístupu k internetu podléhá národnímu režimu

[54] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 47 a násl., nebo M.9433 *MEIF 6 Fibre / KCOM Group*, odst. 66 a násl.
[55] Viz např. rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 52.
[56] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 53 a 55.
[57] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 51, nebo M.9433 *MEIF 6 Fibre / KCOM Group*, odst. 69.
[58] Viz bod 81 Rozhodnutí CETIN.
[59] Viz bod 82 Rozhodnutí CETIN.

regulace a cenová politika poskytovatelů telekomunikačních služeb je převážně národní. Uvedený přístup Komise aplikovala taktéž ve vztahu k území České republiky.[60]

77. Byť je v praxi Komise maloobchodní trh připojení k síti internet v pevném místě standardně vymezován jako národní, v některých případech Komise zvažovala, zda by trh z hlediska geografického mohl být definován na regionální úrovni nebo ve vztahu k území, která jsou pokryta sítěmi jednotlivých operátorů (tzv. *footprint*).[61]

78. Úřad v nedávno uskutečněném šetření v rámci Řízení CETIN zkoumal, zda se podmínky poskytování služby maloobchodního přístupu k síti internet stanovují na národní či lokální úrovni s tím, že výsledky šetření byly v tomto ohledu nejednoznačné. Úřad z šetření zjistil, že někteří z oslovených poskytovatelů služby maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě mají za to, že se podmínky poskytování uvedené služby liší podle území, kde je nabízena, a to například v závislosti na typu používané technologie připojení (a z ní vyplývající kvality služby) nebo úrovni konkurence v dané lokalitě. Většina z oslovených konkurentů nicméně uvedla, že podmínky, za kterých nabízejí služby na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě, jsou shodné pro celé území České republiky. Za důležitou rovněž Úřad považoval i skutečnost, že i když se podmínky nabídky služby přístupu k internetu v pevném místě lišily dle jednotlivých technologií připojení, tak podmínky pro konkrétní technologie byly nejvýznamnějšími soutěžiteli stanoveny na národním principu, čemuž odpovídala i obchodní praxe tehdejšího navrhovatele (kterým byla také Skupina PPF) i jeho největších konkurentů v této oblasti, kteří nabízí své služby maloobchodního přístupu k síti internet za shodných podmínek na celém území České republiky. Z těchto důvodů posuzoval Úřad tehdejší spojení soutěžitelů na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na národní úrovni, nicméně relevantní trh nevymezil s konečnou platností.[62]

79. Společnost NTR poskytuje své služby maloobchodního přístupu k internetu mj. i na vlastní optické infrastruktuře, kterou neprovozuje v celé České republice, ale převážně na Moravě, nicméně dle informací uvedených v návrhu na povolení spojení ohledně tvorby cen společnost NTR používá *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]*.

80. S ohledem na výše uvedené Úřad pro účely tohoto rozhodnutí posoudil možné dopady posuzovaného spojení soutěžitelů na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě jak na národní úrovni, tak i na lokální úrovni, kde se překrývá telekomunikační infrastruktura, na které spojující se soutěžitelé poskytují maloobchodní přístup k internetu v pevném místě, konečné vymezení relevantního trhu z hlediska geografického však nechal otevřené.

IV.2.4 Maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu

IV.2.4.1 Produktové vymezení relevantního trhu

81. Maloobchodní služby na trhu vysoce kvalitního přístupu jsou určeny především pro podnikatelské subjekty, jejichž poptávka je rozdílná od poptávky na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě, který představuje nabídku širokopásmového přístupu k internetu pro domácnosti a malé podniky. Tento trh navazuje na trh vyhrazené

[60] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 60.
[61] Rozhodnutí Komise M.7637 *Liberty Global / BASE Belgium*, odst. 63, nebo M.10087 *Proximus / Nexus Infrastructure / JV,* odst. 80.
[62] Viz body 85 až 87 Rozhodnutí CETIN.

velkoobchodní kapacity, který zahrnuje služby pro poskytovatele komunikačních služeb určené k dalšímu prodeji zákazníkům na maloobchodní nebo velkoobchodní úrovni.[63]

82. Služby vysoce kvalitního přístupu se vyznačují vyšší kvalitou přístupu, garancí dostupnosti a často také zahrnují propojení několika lokalit (včetně zahraničí) či použití kombinace různých způsobů připojení (např. pronajatých okruhů nebo standardní širokopásmový přístup k internetu, pokud tento splňuje kvalitativní požadavky odběratele).[64]

83. Zákazníci na trhu vysoce kvalitního přístupu poptávají služby, které mají parametry specifické pro konkrétního zákazníka (garance dostupnosti a vyšší kvalitativní parametry služeb, než je standard na maloobchodním trhu širokopásmového připojení). Poskytovatelé těchto služeb vytvářejí nabídku na míru pro konkrétního zákazníka.[65]

84. Úřad ve své dosavadní rozhodovací praxi[66] posoudil tento trh jako maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu k internetu. S ohledem na uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že se aktivity spojujících se stran v této činnosti nepřekrývají, Úřad pro účely tohoto rozhodnutí posoudil dopady navrhovaného spojení soutěžitelů na maloobchodním trhu vysoce kvalitního přístupu k internetu, přičemž nevymezil relevantního trh z hlediska produktového s konečnou platností.

IV.2.4.2 Geografické vymezení relevantního trhu

85. Z hlediska geografického společnost PPF TMT v souladu s rozhodovací praxí Úřadu i Komise navrhla vymezit maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu k internetu jako trh národní.

86. Komise ve své rozhodovací praxi opakovaně vymezila předmětný relevantní trh jako národní.[67] Obdobně nahlíží na vymezení geografického relevantního trhu i ČTÚ, který stejně jako v případě geografického vymezení předcházejícího trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity při posuzování územního vymezení vychází z charakteristik poptávky uživatelů, mezi které patří zejména podnikatelské subjekty, včetně těch, které mají pobočky na území celé České republiky a nejčastěji poptávají jejich připojení k internetu a vzájemné propojení od jednoho poskytovatele. Na základě nabídky klíčových subjektů působících na posuzovaném relevantním trhu podle počtu poskytnutých okruhů a jejich nabídek služeb vysoce kvalitního přístupu je podle názoru ČTÚ možné konstatovat, že nabídka těchto služeb není omezená na vybrané regiony, ale je poskytovaná na celém území České republiky s tím, že případnou absenci infrastruktury v konkrétní lokalitě je možné dokoupit na velkoobchodním trhu.[68]

87. Rovněž Úřad v nedávném správním řízení, které se týkalo oblasti telekomunikačních služeb, posoudil dopady spojení soutěžitelů na maloobchodním trhu vysoce kvalitního přístupu v pevném místě na národní úrovni, ačkoli tento trh nevymezil s konečnou platností, neboť většina oslovených subjektů předmětnou službu poskytuje za shodných podmínek na celém území České republiky.[69]

---

[63] Viz bod 88 Rozhodnutí CETIN.
[64] Viz bod 89 Rozhodnutí CETIN.
[65] Viz bod 90 Rozhodnutí CETIN.
[66] Viz bod 91 Rozhodnutí CETIN.
[67] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 176, M.7109 *Deutsche Telekom / GTS*, odst. 30, nebo M.8864 *Vodafone / Cable & Wireless*, odst. 10.
[68] Viz bod 93 Rozhodnutí CETIN.
[69] Viz body 94 a 95 Rozhodnutí CETIN.

88. S ohledem na výše uvedené Úřad pro účely tohoto rozhodnutí posoudil maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu v pevném místě z hlediska geografického na národní úrovni s tím, že tento trh ani v tomto případě není vymezen s konečnou platností.

IV.2.5 Trh dodávek placených televizních služeb

IV.2.5.1 Produktové vymezení relevantního trhu

89. Na trhu dodávek placených televizních služeb nabízí své služby poskytovatelé, tj. maloobchodní poskytovatelé televizních kanálů nebo provozovatelé platforem VOD (tj. „videa na vyžádání"), koncovým zákazníkům, kteří tyto služby nakupují.[70]

90. Společnost PPF TMT v návrhu na povolení spojení odkázala při vymezování věcného relevantního trhu v této oblasti na rozhodovací praxi Komise a Úřadu. Komise ve své dosavadní rozhodovací praxi zvažovala další možné členění, např. podle toho, zda se jedná o (i) lineární či nelineární televizní služby nebo (ii) základní nebo prémiové televizní služby, nicméně dospěla k závěru, že případné rozdíly se vznikem a rozvojem *streamovacích* služeb mizí a spotřebitelé vnímají tyto služby jako substituty.[71]

91. Z hlediska použité technologie je možné placené televizní služby (lineární či nelineární) dodávat koncovému uživateli pomocí řady technických řešení zahrnujících satelitní, kabelové nebo internetové (IPTV, OTT) vysílání, přičemž uvedené technologie jsou obecně považovány pro účely dodávek televizních a VOD služeb za zastupitelné. Tento závěr potvrdilo i nedávné šetření provedené Úřadem, když naprostá většina Úřadem oslovených subjektů považovala (bez ohledu na jimi používanou technologii) ostatní uvedené technologie za konkurenční.[72]

92. Skupina PPF je na trhu placených televizních služeb aktivní prostřednictvím společnosti O2, jež poskytuje lineární televizní služby prostřednictvím technologie IPTV a v menším rozsahu také prostřednictvím platformy OTT. Skupina PPF působí rovněž v oblasti nelineárních služeb, a to prostřednictvím platformy VOYO a také poskytováním služby VOD. Společnost NTR poskytuje televizní vysílání prostřednictvím IPTV pod názvem Nordic TV, dále zprostředkovává prodej IPTV od externího subjektu Telly TV.

93. S ohledem na výše uvedené posoudil Úřad možné dopady předmětné transakce na trhu dodávek placených televizních služeb.

IV.2.5.2 Geografické vymezení relevantního trhu

94. Z geografického hlediska navrhovala společnost PPF TMT s odkazem na rozhodovací praxi Komise v návrhu na povolení spojení vymezit trh dodávek placených televizních služeb koncovým uživatelům územím národním, neboť dle rozhodovací praxe Komise soutěží dodavatelé na národní úrovni o poptávku koncových zákazníků, resp. na úrovni odpovídající příslušné jazykové oblasti.[73] V některých případech však Komise zvažovala, zda posoudit dopady posuzované transakce na národní či regionální úrovni, případně i na úžeji vymezených územích zahrnujících území pokryté sítí provozovatele,[74] nebo geografický relevantní trh vymezila územím pokrytým sítí provozovatele.[75]

[70] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 71.
[71] Rozhodnutí Komise M.9433 *MEIF 6 Fibre / KCOM Group*, odst. 52.
[72] Viz bod 98 Rozhodnutí CETIN.
[73] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 85 a 88.
[74] Rozhodnutí Komise M.10663 *Orange / VOO / Brutélé*, odst. 84.
[75] Rozhodnutí Komise M.7194 *Liberty Global / Corelio / W&W / De Vijver Media*, odst. 139.

95. Úřad ve své dosavadní rozhodovací praxi vymezil geografický relevantní trh územím České republiky, neboť poskytování placených televizních služeb zahrnuje platformy pro šíření televizního vysílání (zejména satelitní vysílání či IPTV) s celorepublikovým dosahem a neomezuje se již pouze na CATV. Při nabízení dodávek televizního signálu koncovým uživatelům představuje Česká republika území dostatečně homogenní a zároveň zřetelně odlišitelné od sousedních území.[76] Z nedávno uskutečněného šetření Úřadu v této oblasti byl tento závěr potvrzen, neboť bylo zjištěno, že významná většina oslovených subjektů aktivních na trhu dodávek placených televizních služeb poskytuje tuto službu za shodných podmínek na celém území České republiky.[77]

96. S ohledem na výše uvedené posoudil Úřad možné dopady navrhovaného spojení soutěžitelů na trhu dodávek placených televizních služeb z hlediska geografického na národní úrovni, nicméně relevantní trh nevymezil s konečnou platností.

IV.2.6 Trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě

IV.2.6.1 Produktové vymezení relevantního trhu

97. Telefonní služby poskytované v pevném místě koncovým zákazníkům zahrnují poskytování předplatného umožňujícího přístup k veřejným telefonním sítím v pevném místě za účelem uskutečňování anebo přijímání hovorů a souvisejících služeb.[78]

98. V návrhu na povolení spojení společnost PPF TMT při vymezování relevantního trhu v této oblasti vyšla rozhodovací praxe Komise, která zvažovala možnou segmentaci relevantního trhu na (i) lokální/národní a mezinárodní hovory nebo podle typu zákazníka na (ii) domácnosti a podnikatele,[79] avšak ponechala tuto otázku otevřenou. Komise také dospěla k závěru, že řízené hlasové služby přes internet (VoIP) a tradiční telefonie jsou zaměnitelné, a patří proto na stejný trh.[80] V souladu s uvedeným rovněž ČTÚ ve své analýze trhu uvedl, že obě služby jsou součástí téhož trhu, neboť považuje „klasickou telefonii“ prostřednictvím přístupové sítě s přepínáním okruhů (PSTN) za nahraditelnou VoIP službami prostřednictvím širokopásmové přístupové sítě.[81]

99. Na trhu maloobchodních telefonních služeb v pevném místě působí Skupina PPF prostřednictvím společnost O2, nabývaná společnost NTR působí na tomto trhu pouze v omezeném rozsahu.

100. S ohledem na výše uvedené, zejména pak na velmi nízké postavení společnosti NTR v dané oblasti, posoudil Úřad možné dopady tohoto spojení soutěžitelů na maloobchodním trhu telefonních služeb v pevném místě poskytovaných koncovým zákazníkům, v jehož rámci nerozlišoval (i) lokální/národní hovory a mezinárodní hovory a (ii) domácnosti a podnikatele.

---

[76] Rozhodnutí Úřadu S271/2006-22601/2006/720 *UPC Česká republika, a.s. / Forcable s.r.o. / Karneval Media s.r.o.*
[77] Viz bod 103 Rozhodnutí CETIN.
[78] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 33.
[79] *Ibid*, odst. 36.
[80] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 38, nebo M.7637 *Liberty Global / BASE Belgium*, odst. 69.
[81] Opatření obecné povahy ČTÚ, analýza trhu č. A/2S/03.2016-4, trh č. 2S – trh původu volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, str. 21, opatření je dostupné zde: https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/65679/soubory/oopart-2s-03-2016-4.pdf.

IV.2.6.2 Geografické vymezení relevantního trhu

101. Ke geografickému vymezení relevantního trhu poskytování telefonních služeb v pevném místě společnost PPF TMT odkázala v návrhu na povolení spojení taktéž na rozhodovací praxi Komise,[82] jež považuje trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě za národní, a to zejména s ohledem na (i) přetrvávající význam národní regulace v sektoru telekomunikací, (ii) dodávky předcházejících velkoobchodních služeb, které fungují na národní úrovni, a (iii) skutečnost, že cenové politiky poskytovatelů telekomunikačních služeb jsou převážně národní.

102. Uvedené podporuje i názor ČTÚ, který má za to, že rozhodující většina podnikatelů neomezuje své nabídky telefonních služeb ve veřejné telefonní síti regionálně, ale nabízí je za shodných podmínek plošně na území České republiky. Také dosavadní rozhodovací praxe Úřadu považuje tento trh za národní.[83]

103. S ohledem na výše uvedené skutečnosti posoudil Úřad možné dopady tohoto spojení soutěžitelů z hlediska geografického na trhu maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na národní úrovni, nicméně nevymezil relevantní trh s konečnou platností.

IV.2.7 Trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb

IV.2.7.1 Produktové vymezení relevantního trhu

104. Společnost PPF TMT při vymezování relevantních trhů v této oblasti vyšla v návrhu na povolení spojení z rozhodovací praxe Komise, z níž plyne, že mobilní telekomunikační služby poskytované koncovým zákazníkům zahrnují služby pro vnitrostátní a mezinárodní hlasová volání, SMS (včetně MMS a dalších zpráv), mobilní internet s datovými službami, přístup k obsahu prostřednictvím mobilní sítě a maloobchodní mezinárodní roamingové služby.[84]

105. Komise dále dovodila, že maloobchodní trh pro mobilní telekomunikační služby je odlišitelný od trhu maloobchodních telekomunikačních služeb v pevném místě. Současně však Komise trh maloobchodních mobilních služeb již dále nečlenila na základě typu služby (hlasové hovory, SMS, MMS, mobilní internetové datové služby) ani typu síťové technologie (jako jsou 2G, 3G, 4G a 5G). Komise zvažovala možnou další segmentaci trhu maloobchodních mobilních služeb mezi *pre-paid* a *post-paid* službami, nebo mezi domácnostmi a podnikatelskými subjekty, přičemž dospěla k závěru, že tyto segmenty nepředstavují samostatné produktové trhy.[85]

106. Úřad ve své dosavadní rozhodovací praxi[86] považoval za věcně relevantní trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb poskytovaných koncovým zákazníkům s tím, že shledal tento trh odlišným od trhu maloobchodních telekomunikačních služeb v pevném místě. Úřad tento maloobchodní trh mobilních telekomunikačních služeb poskytovaných koncovým

[82] Rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone / Certain Liberty Global Assets*, odst. 45.
[83] Rozhodnutí Úřadu S271/2006-22601/2006/720 *UPC Česká republika, a.s. / Forcable s.r.o. / Karneval Media s.r.o.* či body 110 a 111 Rozhodnutí CETIN.
[84] Viz například rozhodnutí Komise M.7000 *Liberty Global / Ziggo*, odst. 137 a 138, M.3530 *TeliaSonera AB / Orange A/S*, odst. 13, M.3916 T-*Mobile Austria / Telering*, odst. 11 a násl., M.5650 *T-Mobile / Orange*, odst. 21 a násl.
[85] Například rozhodnutí Komise M.8465 *Vivendi / Telecom Italia*, odst. 31, M.7758 *Hutchison 3G Italy / Wind / JV*, odst. 162, M. 7978 *Vodafone / Liberty Global / Dutch JV*, odst. 71, M.7612 *Hutchison 3G UK / Telefónica UK*, odst. 287, M.7307 *Electricity Supply Board / Vodafone Ireland / JV*, odst. 27–30, M.7018 - *Telefónica Deutschland / E-Plus*, odst. 30, M.7000 *Liberty Global / Ziggo*, odst. 141, M.6992 *Hutchison 3G UK / Telefónica Ireland*, odst. 141, nebo M.6497 *Hutchison 3G Austria / Orange Austria*, odst. 58.
[86] Viz body 115 a 116 Rozhodnutí CETIN.

zákazníkům dále nečlenil podle typu služby či podle typu síťové technologie, stejně jako ho nesegmentoval na *pre-paid* a *post-paid* služby, či podle toho, zda jsou tyto služby poskytovány domácnostem nebo podnikatelským subjektům.

107. Skupina PPF na trhu maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb působí především prostřednictvím společnosti O2 a dále jako virtuální operátor předplacených mobilních služeb prostřednictvím vlastních obchodních značek BLESKmobil a OpenCall či společnosti Tesco Mobile ČR s.r.o. Společnost NTR na tomto trhu působí jako virtuální mobilní operátor.

108. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad navázal na svou dosavadní rozhodovací praxi a posoudil možné dopady předmětného spojení soutěžitelů na trhu maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb.

IV.2.7.2 Geografické vymezení relevantního trhu

109. Navrhovatel v návrhu na povolení spojení ohledně geografického vymezení relevantního trhu odkázal na rozhodovací praxi Úřadu i Komise. Trhy maloobchodních mobilních služeb jsou Komisí vymezeny jako vnitrostátní, zejména vzhledem ke stávajícím regulatorním překážkám a úplnému vnitrostátnímu pokrytí operátorů.[87]

110. Také Úřad ve své dosavadní rozhodovací praxi považoval v dotčené oblasti za relevantní geografický trh území České republiky, nicméně trh nevymezoval s konečnou platností.[88]

111. S ohledem na výše uvedené důvody posoudil Úřad možné dopady navrhovaného spojení soutěžitelů na maloobchodním trhu mobilních telekomunikačních služeb na národní úrovni s tím, že otázku konečného vymezení relevantního trhu nechal otevřenou.

IV.2.8 Trh velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb

IV.2.8.1 Produktové vymezení relevantního trhu

112. Společnost PPF TMT v návrhu na povolení spojení soutěžitelů k vymezení relevantního trhu uvedla, že operátoři mobilních sítí (dále jen „**MNOs**“[89]) poskytují velkoobchodní mobilní telekomunikační služby přístupu a zahájení volání, které umožňují operátorům bez své vlastní mobilní sítě, tj. virtuálním operátorům mobilních sítí (dále jen „**MVNOs**“[90]) a poskytovatelům služeb, mít přístup k jedné či více sítím MNOs za účelem poskytování mobilních telekomunikačních služeb konečným zákazníkům.[91]

113. Komise ve své rozhodovací praxi vymezila samostatný trh velkoobchodního přístupu a zahájení volání ve veřejných mobilních telekomunikačních sítích, neboť služby, které poskytují MNOs virtuálním operátorům, jsou pro MVNOs klíčové k tomu, aby byli schopni poskytovat maloobchodní mobilní telekomunikační služby. Jelikož obě služby byly v obecné rovině považovány za služby dodávané společně, byly považovány za součást jednoho trhu.[92] Obdobně k dané problematice přistoupil i ČTÚ, který na základě své analýzy zařadil do jednoho

[87] Viz například rozhodnutí Komise M.7758 *Hutchison 3G Italy / Wind / JV*, odst. 166, M. 7978 *Vodafone / Liberty Global / Dutch JV*, odst. 76, nebo M.7612 *Hutchison 3G UK / Telefónica UK*, odst. 289 a násl.
[88] Viz body 118 a 119 Rozhodnutí CETIN či rozhodnutí Úřadu S118/03-2953/03 ČESKÝ TELECOM, a.s. / Eurotel Praha, spol. s r.o.
[89] Z anglického *Mobile Network Operators*.
[90] Z anglického *Mobile Virtual Network Operators*.
[91] Viz např. odst. 244 rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone* / *Certain Liberty Global Assets*.
[92] Viz odst. 246–248 rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone* / *Certain Liberty Global Assets* či rozhodnutí Komise M. 7978 *Vodafone / Liberty Global / Dutch JV*, odst. 187, nebo M.7612 *Hutchison 3G UK / Telefónica UK*, odst. 195–300.

trhu přístup k mobilním hlasovým voláním, SMS a datovým službám a služby originace volání v mobilních sítích, přičemž tento trh dále nesegmentuje.[93]

114. Úřad v dané oblasti dlouhodobě neřešil žádné spojení soutěžitelů, ve kterém by se zabýval konečným vymezením relevantního trhu.

115. Skupina PPF na tomto trhu působí prostřednictvím společnosti O2, když prostřednictvím přístupu k její síti poskytují své služby MVNOs. Účastník řízení v návrhu na povolení spojení uvádí, že *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]*. Skutečnost, že nabývaná NTR na tomto trhu nepůsobí, potvrdil ve svém vyjádření i ČTÚ.[94]

116. S ohledem na výše uvedené posoudí Úřad možné dopady předmětného spojení soutěžitelů na trhu velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb.

IV.2.8.2 Geografické vymezení relevantního trhu

117. Navrhovatel v návrhu na povolení spojení soutěžitelů navrhl vymezit tento relevantní trh z hlediska geografického územím národním s odkazem na dosavadní rozhodovací praxi Úřadu a Komise. Ta ve své dosavadní rozhodovací praxi vymezovala trh velkoobchodní trh mobilních telekomunikačních služeb jako trh národní, a to kvůli regulačním překážkám vyplývajícím ze skutečnosti, že licence udělované MNOs se obecně vztahují k územím jednotlivých států a jejich rozsah je tedy národní.[95] Rovněž Úřad ve své rozhodovací praxi[96] vymezoval trh předmětných služeb územím národním, tj. České republiky.

118. S ohledem na výše uvedené posoudí Úřad možné dopady předmětného spojení soutěžitelů na trhu velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území celé České republiky.

IV.2.9 Vymezení relevantních trhů – shrnutí

119. Úřad se na základě informací a podkladů shromážděných v rámci správního řízení bude pro účely tohoto správního řízení zabývat možnými dopady posuzované transakce v důsledku **horizontálního překrytí činností** spojujících se soutěžitelů na následujících trzích:

a) na velkoobchodní úrovni:

- trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky a
- trh vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky,

b) na maloobchodní úrovni:

- trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky,
- trh dodávek placených televizních služeb na území České republiky,
- trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky a
- trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky.

[93] Viz opatření obecné povahy, analýza trhu č. A/8/3.2016-2, trh č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích.
[94] Viz str. 2 dokumentu č. 10 spisu.
[95] Viz odst. 250–251 rozhodnutí Komise M.8864 *Vodafone* / *Certain Liberty Global Assets* či rozhodnutí Komise M. 7978 *Vodafone / Liberty Global / Dutch JV*, odst. 190, nebo M.7612 *Hutchison 3G UK / Telefónica UK* odst. 305.
[96] Viz např. bod 17 rozhodnutí Úřadu *Mid Europa Partners* / *České radiokomunikace, a.s.* či rozhodnutí Úřadu S 58/05-956/2006/720 *GTS CENTRAL EUROPEAN HOLDING B.V.* / *CONTACTEL s.r.o.*

120. Mezi některými ze spojením dotčených trhů existují i **vztahy vertikální návaznosti**, když trhy identifikované na velkoobchodní úrovni mohou představovat *upstream* trhy (předcházející trhy), na které navazují jako *downstream* trhy (navazující trhy) některé z trhů identifikovaných na maloobchodní úrovni. Úřad se proto v tomto správním řízení zabýval rovněž dopady navrhovaného spojení, které plynou z vertikálních návazností mezi činnostmi spojujících se soutěžitelů, přitom zohlednil ještě další dva trhy, na kterých působí pouze Skupina PPF, nicméně které jsou k některým z výše uvedených trhů také ve vztahu vertikální návaznosti. Jedná se o následující dva trhy:

a) na velkoobchodní úrovni:

- trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky,
- trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem na území České republiky,
- trh vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky a
- trh velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky,

b) na maloobchodní úrovni:

- trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky,
- maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu k internetu na území České republiky a
- trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky

IV.3 Postavení spojujících se soutěžitelů a jejich konkurentů na relevantních trzích

121. Při hodnocení možných dopadů posuzovaného spojení soutěžitelů a hodnocení postavení spojujících se soutěžitelů a jejich konkurentů na relevantních trzích Úřad vycházel z informací poskytnutých účastníkem řízení a také z údajů, které si pro účely šetření spojením dotčených oblastí vyžádal od ČTÚ. Ten Úřadu poskytl data vyjadřující celkovou velikost jednotlivých výše uvedených trhů za roky 2022 a 2023 a zároveň uvedl i největší konkurenty spojujících se soutěžitelů na těchto relevantních trzích.

122. Úřad zjistil, že v případě některých trhů, především u trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem, byla při určování tržního podílu spojujících se soutěžitelů a jejich konkurentů ze strany společnosti PPF TMT v návrhu na povolení spojení a jeho přílohách použita i data, která zahrnují výkony obou spojujících se soutěžitelů a jejich konkurentů včetně tzv. samozásobení.

123. Samozásobení je přitom „velkoobchodní“ služba, kterou vertikálně integrovaní operátoři poskytují sami sobě za účelem zajištění dostatečné kapacity pro poskytování služeb na navazujícím maloobchodním trhu. ČTÚ do trhů velkoobchodního přístupu k síti internet zahrnuje samozásobení, protože podle jeho názoru maloobchodní služby vytváří významný konkurenční tlak na poskytovatele velkoobchodních služeb.

124. Předmětné samozásobení představuje tzv. *in house* transakce, které nejsou započítávány do celkové velikosti příslušných relevantních trhů. Úřad v této souvislosti uvádí, že dle svojí rozhodovací praxe do celkové velikosti relevantního trhu zahrnuje pouze aktivity jednotlivých soutěžitelů, které jsou založeny na tržních principech.

IV.3.1 Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky

125. Na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem v České republice působí oba spojující se soutěžitelé, tj. Skupina PPF, zejména prostřednictvím společnosti CETIN, i nabývaný soutěžitel NTR. Společnost CETIN poskytuje přístup především prostřednictvím xDSL a v menším rozsahu rovněž FTTH/B technologie, přičemž pro obě sítě nabízí referenční nabídku *Mass Market Offer* (dále také „**MMO**“), která představovala 99 % všech maloobchodních přístupů.[97,98]

126. Z šetření uskutečněného Úřadem bylo zjištěno, že tržní podíl Skupiny PPF na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem s vyloučením tzv. samozásobení na území České republiky je stabilně velmi vysoký, přičemž dle počtu přístupů v roce 2022 dosáhl [95-100] % a v roce 2023 činil [85-95] %. Tržní podíl nabývaného subjektu NTR byl ve sledovaných letech velmi nízký (v řádu [0-5] %). Nadto je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětné služby poskytovala společnost Nordic Telecom 5G a.s.[99], a to prostřednictvím technologie LTE/5G, přičemž významná část služeb byla poskytována sesterské společnosti NTR. Tato činnost byla k 30. 4. 2024 již ukončena. Aktuálně je velkoobchodním dodavatelem služby přístupu k internetu pro společnost NTR Skupina PPF.

127. Skupina PPF na tomto trhu zaujímá dlouhodobě téměř monopolní postavení, i když v posledních letech její tržní podíl velmi mírně klesá.

128. S ohledem na skutečnost, že na tomto relevantním trhu má v důsledku uskutečnění posuzovaného spojení soutěžitelů dojít k překrytí činností spojujících se soutěžitelů, Úřad hodnotil i úroveň koncentrace trhu. Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky je vysoce koncentrovaným (měřeno ukazatelem HHI), když hodnota HHI by po spojení převyšovala hranici 2000 bodů, změna úrovně koncentrace v důsledku realizace posuzované transakce, tzv. delta, bude nižší než 150 bodů.

IV.3.2 Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem na území České republiky

129. Na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem na území České republiky působí ze spojujících se soutěžitelů pouze Skupina PPF prostřednictvím společnosti CETIN. Z šetření Úřadu bylo zjištěno, že Skupina PPF dosáhla na tomto trhu tržního podílu počítaného dle počtu zpřístupněných účastnických vedení v roce 2022 ve výši [75-85] % a v roce 2023 ve výši [45-55] %, z čeho vyplývá, že za poslední rok tržní podíl Skupiny PPF na tomto trhu výrazně klesl, a to zejména vlivem vstupu společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „**T-Mobile**“) na trh.

130. V roce 2022 byla největším konkurentem na tomto trhu společnost 3SNET s.r.o., která dle počtu zpřístupněných účastnických vedení dosahovala tržního podílu v roce 2022 ve výši 15–25 %. Ostatní konkurenti Skupiny PPF dosahovali v tomto období tržního podílu pod 5 %. V roce 2023 došlo ke změně situace na tomto trhu, neboť největším alternativním poskytovatelem se stala společnost T-Mobile s tržním podílem dle počtu zpřístupněných

[97] Velkoobchodní nabídka (*Mass Market Offer*) společnosti CETIN pro přístup k veřejné pevné telekomunikační síti určená ISP za účelem poskytování přístupu k internetu, televizních a hlasových služeb jejich koncovým zákazníkům.
[98] Viz bod 126 Rozhodnutí CETIN.
[99] Od 1. 7. 2024 působí pod obchodní firmou Litomyšl RE a.s.

účastnických vedení ve výši 35–45 %, druhým nejvýznamnějším konkurentem byla společnost Quadruple a.s. s tržním podílem 5–15 %, podíl žádného z dalších poskytovatelů předmětné služby nepřesáhl 5 %.

131. Na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem v České republice působí ze spojujících se soutěžitelů pouze Skupina PPF, na předmětném trhu tak v důsledku realizace posuzovaného spojení nedochází k žádné změně.

IV.3.3 Trh vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky

132. Na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky působí oba spojující se soutěžitelé, tedy Skupina PPF prostřednictvím společnosti CETIN, i nabývaná společnost NTR. Skupina PPF na tomto trhu dosahovala tržního podílu dle počtu přístupů v roce 2022 ve výši [45-55] % a v roce 2023 ve výši [45-55] %, naopak nabývaná společnost NTR na tomto trhu v letech 2022 a 2023 dosáhla tržního podílu dle počtu přístupů ve výši [0-5] %, resp. [0-5] %.

133. Na tomto trhu působí vícero konkurentů, přitom v letech 2021 až 2023 podíl žádného z nich dle počtu přístupů nepřevýšil 10 % s tím, že mezi nejvýznamnější z nich patří společnosti České Radiokomunikace a.s., GRAPE SC, a.s., a T-Mobile.

134. Na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity v České republice působí oba spojující se soutěžitelé, nicméně nárůst tržního podílu spojením vzniklého subjektu bude naprosto minimální, tržní podíly Skupiny PPF mají ve sledovaném období lehce klesající tendenci a na tomto trhu působí vícero dalších konkurentů.

135. Trh vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky je vysoce koncentrovaný (měřeno ukazatelem HHI), když hodnota HHI by po spojení převyšovala hranici 2000 bodů, změna úrovně koncentrace v důsledku uskutečnění posuzovaného spojení však bude velmi nízká (pod 150).

IV.3.4 Trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky

136. Na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě v České republice působí oba spojující se soutěžitelé.

137. Skupina PPF, která představuje nejsilnější subjekt na předmětném trhu, dosáhla tržního podílu dle počtu přístupů v letech 2022 i 2023 ve výši [25-35] %. Nabývaná společnost NTR na tomto trhu dosáhla tržního podílu dle počtu přístupů v roce 2022 ve výši [0-5] % a v roce 2023 ve výši [0-5] %.

138. Nejvýznamnějšími konkurenty na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě v České republice jsou společnosti Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „**Vodafone**“) s podílem 15–25 % a T-Mobile s podílem 5–15 %. Tržní podíly dalších konkurentů byly ve sledovaném období pod 5 %.

139. Trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky je koncentrovaným (měřeno ukazatelem HHI), neboť hodnota HHI by po spojení činila 1000–2000 bodů, změna úrovně koncentrace v důsledku realizace posuzované transakce, tzv. delta, bude však nízká (pod 150 bodů).

IV.3.5 Maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu k internetu na území České republiky

140. Na maloobchodním trhu vysoce kvalitního přístupu k internetu na území České republiky působí ze spojujících se soutěžitelů pouze Skupina PPF prostřednictvím společnosti O2. Na

tomto trhu představuje nejvýznamnějšího soutěžitele, který dosahoval podílu dle počtu přístupů v roce 2022 ve výši [15-25] % a v roce 2023 ve výši [15-25] %. Dalšími významnými poskytovateli předmětné služby jsou společnosti T-Mobile, ha-vel internet s.r.o., České Radiokomunikace a.s., Quantcom, a.s., či Telco Pro Services, a. s., všechny s individuálním tržním podílem ve výši 5–15 %.

141. V důsledku realizace navrhované transakce na předmětném trhu nedochází ke změně.

IV.3.6 Trh dodávek placených televizních služeb na území České republiky

142. Na trhu dodávek placených televizních služeb v České republice jsou aktivní oba spojující se soutěžitelé. Skupina PPF představuje na tomto trhu jednoho ze dvou nejvýznamnějších hráčů, když v roce 2022 dosáhla dle počtu zákazníků tržního podílu ve výši [25-35] % a v roce 2023 ve výši [25-35] %. Tržní podíl společnosti NTR dle počtu účastníků v letech 2022 i 2023 činil [0-5] %.

143. Mezi nejvýznamnější konkurenty spojujících se stran na trhu dodávek placených televizních služeb v České republice náleží společnosti Canal+ Luxembourg S.à r.l. (dále jen „**Canal+**“) s tržním podílem dle počtu účastníků ve výši 25–35 %, Vodafone s podílem 15–25 % a T-Mobile s podílem 5–15 %. Tržní podíl žádného z dalších konkurentů již nepřevyšuje hranici 5 %.

144. Trh dodávek placených televizních služeb na území České republiky je mírně koncentrovaný (měřeno ukazatelem HHI), když hodnota HHI by se po spojení pohybovala v rozmezí 1000–2000 bodů, změna úrovně koncentrace v důsledku uskutečnění posuzovaného spojení, tzv. delta, však bude nízká (pod 150).

IV.3.7 Trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky

145. Na trhu maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky jsou aktivní rovněž oba spojující se soutěžitelé, tj. Skupina PPF i nabývaná společnost NTR. Skupina PPF, která na tomto trhu představuje nejsilnějšího soutěžitele, dosáhla tržního podílu dle počtu účastníků (zákazníků) v roce 2022 ve výši [25-35] % a v roce 2023 ve výši [25-35] %, podíl nabývané společnosti NTR v daném období nepřesáhl [0-5] %.

146. Nejvýznamnějšími konkurenty na trhu maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky jsou společnosti Vodafone a T-Mobile, obě s individuálním tržním podílem ve výši 5–15 %. Podíl žádného z dalších konkurentů nepřesahoval 5 %.

147. Trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky je mírně koncentrovaný (měřeno ukazatelem HHI), protože hodnota HHI by se po spojení pohybovala v rozmezí 1000–2000 bodů, nicméně změna úrovně koncentrace v důsledku uskutečnění posuzovaného spojení, tzv. delta, bude nízká (pod 150).

IV.3.8 Trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky

148. Na trhu maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky jsou aktivní oba spojující se soutěžitelé. Skupina PPF představuje druhého nejvýznamnějšího hráče na tomto trhu, jehož tržní podíl dle počtu SIM karet dosahoval v letech 2022 a 2023 přibližně [25-35] %. Společnost NTR na tomto trhu působí jako virtuální operátor, jehož tržní podíl se pohybuje v řádu [0-5] %.

149. Z hlediska tržního podílu nejsilnějším subjektem na trhu je společnost T-Mobile, jejíž tržní postavení odpovídá 35–45 %, jediným dalším podstatným soutěžitelem je společnost Vodafone s tržním podílem ve výši 25–35 %. Ostatní soutěžitelé na předmětném trhu působí

jako virtuální operátoři bez vlastní mobilní telekomunikační infrastruktury a jejich individuální tržní podíly se pohybují maximálně v nízkých jednotkách procent.

150. Trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky je vysoce koncentrovaný (měřeno ukazatelem HHI), když hodnota HHI by po spojení převyšovala hranici 2000 bodů. Změna úrovně koncentrace v důsledku uskutečnění posuzovaného spojení, tzv. delta, nicméně bude zcela zanedbatelná (pod 150).

IV.3.9 Trh velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky

151. Na trhu velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky působí ze spojujících se soutěžitelů pouze Skupina PPF, která je na něm nejvýznamnějším soutěžitelem. Její tržní podíl dle počtu SIM karet na tomto trhu v roce 2022 činil [65-75] % a v roce 2023 činil [45-55] %.

152. Nejvýznamnějším konkurentem je společnost Vodafone s tržním podílem dle počtu SIM karet v roce 2022 i 2023 ve výši 25–35 %, dalším tržním subjektem je pak společnost T-Mobile s tržním podílem ve výši 5–15 % v letech 2022 i 2023.

153. Pokud se jedná o aktivity cílové společnosti NTR, tak na trhu velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb přímo nepůsobí, *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]*.

IV.3.10 Posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž na dotčených trzích

154. Posuzované spojení soutěžitelů má na území České republiky horizontální charakter na trzích velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem, vyhrazené velkoobchodní kapacity, maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě, dodávek placených televizních služeb, maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb a maloobchodních telefonních služeb v pevném místě. Na trzích velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem, maloobchodního trhu vysoce kvalitního přístupu a velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb ze spojujících se soutěžitelů působí pouze Skupina PPF a posuzované spojení na nich má vertikální charakter.

IV.3.10.1 Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky

155. Na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky jsou aktivní oba spojující se soutěžitelé, přičemž Skupina PPF na tomto trhu dosahuje dlouhodobě téměř monopolního postavení s tržním podílem okolo [95-100] % s lehce klesající tendencí v čase. V důsledku realizace předmětné transakce dojde jen k marginálnímu nárůstu tržního podílu Skupiny PPF o *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* % (dle statistik z předcházejících let), ve skutečnosti k nárůstu tržního podílu nedochází, neboť na konci dubna roku 2024 soutěžitel NTR přestal předmětnou službu poskytovat. Úřad tak uzavírá, že na základě výše uvedeného tedy v důsledku realizace předmětné transakce nedojde na tomto trhu k žádné podstatné změně.

156. Úřad tak uzavírá, že na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem na území České republiky nedojde k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

IV.3.10.2 Trh velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem na území České republiky

157. V důsledku předmětného spojení soutěžitelů na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem na území České republiky nedochází k překrytí činností spojujících se stran, a proto ani k posílení postavení Skupiny PPF.

158. Úřad tak uzavírá, že na trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s místním přístupem na území České republiky nedochází k žádné změně, a tudíž ani k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

IV.3.10.3 Trh vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky

159. Na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky působí oba spojující se soutěžitelé, přičemž Skupina PPF dosahuje tržního podílu ve výši [45-55] % a současně podíl Skupiny PPF má v čase lehce klesající tendenci. V důsledku uskutečnění předmětné transakce dojde jen k velmi zanedbatelnému nárůstu tržního podílu spojením vzniklého subjektu, a to v řádu [0-5] %. Mezi konkurenty spojením vzniklého subjektu patří řada menších soutěžitelů, např. společnosti České Radiokomunikace a.s. či GRAPE SC, a.s.

160. Úřad tak uzavírá, že na trhu vyhrazené velkoobchodní kapacity na území České republiky nedochází k podstatné změně, a tedy ani k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

IV.3.10.4 Maloobchodní trh vysoce kvalitního přístupu k internetu na území České republiky

161. Na maloobchodním trhu vysoce kvalitního přístupu k internetu na území České republiky je aktivní pouze Skupina PPF, která představuje nejvýznamnějšího soutěžitele s tržním podílem [15-25] %. V důsledku transakce na tomto trhu nedojde k žádné změně, navíc je Skupina PPF vystavena konkurenci z řad dalších subjektů, např. druhým nejvýznamnějším hráčem na trhu je významná telekomunikační společnost T-Mobile.

162. Úřad tak uzavírá, že na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky nedochází k podstatné změně, a tedy ani k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

IV.3.10.5 Trh dodávek placených televizních služeb na území České republiky

163. Na trhu dodávek placených televizních služeb na území České republiky jsou aktivní oba spojující se soutěžitelé.

164. Posuzovaná transakce pak představuje spojení jednoho ze dvou nejvýznamnějších hráčů na trhu s jedním z malých soutěžitelů. V důsledku transakce dojde k marginálnímu navýšení tržního podílu Skupiny PPF o [0-5] % s tím, že spojením vzniklý subjekt bude dosahovat tržního podílu [25-35] % (dle počtu zákazníků). Spojením vzniklý soutěžitel také bude čelit konkurenci řady subjektů, a to zejména soutěžitelů Canal+ a Vodafone, s mírně nižším tržním postavením. Z hlediska hodnocení koncentrace trhu a její změny v důsledku spojení dochází k naplnění tzv. kritérií *safe harbour*.

165. Úřad tak uzavírá, že na trhu dodávek placených televizních služeb na území České republiky nedojde v důsledku realizace předmětné transakce k významné změně, a proto ani k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

IV.3.10.6 Trh maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky

166. Na trhu maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky působí oba spojující se soutěžitelé. Zatímco Skupina PPF představuje na tomto trhu významného hráče s tržním podílem okolo [25-35] % z hlediska počtu účastníků, nabývaný soutěžitel NTR je jen zanedbatelným hráčem s velmi nízkým tržním podílem [0-5] %. V důsledku realizace předmětné transakce tak dojde jen k velmi malému nárůstu tržního podílu Skupiny PPF, ta navíc bude čelit konkurenci především významných telekomunikačních společností Vodafone a T-Mobile. Z hlediska hodnocení koncentrace trhu je naplněn tzv. *safe harbour*, a tudíž se nepředpokládají problémy v oblasti hospodářské soutěže na tomto trhu.

167. Úřad uzavírá, že na trhu maloobchodních telefonních služeb v pevném místě na území České republiky nedochází k významné změně a ani k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

IV.3.10.7 Trh maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky

168. Na trhu maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky dochází k horizontálnímu překrytí činností spojujících se soutěžitelů. Tržní podíl spojením vzniklého subjektu dle počtu SIM karet bude dosahovat výše okolo [25-35] % s tím, že nárůst tržního podílu Skupiny PPF v důsledku uskutečnění předmětné transakce bude zcela nepatrný ve výši [0-5] %. V důsledku realizace transakce tak nedojde v podstatě k žádné změně na tomto trhu, navíc z hlediska hodnocení koncentrace trhu je naplněn i tzv. *safe harbour*.

169. Úřad tak uzavírá, že na trhu maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky nedochází k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

IV.3.10.8 Trh velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky

170. Na trhu velkoobchodních mobilních telekomunikačních služeb na území České republiky nedochází v důsledku předmětného spojení soutěžitelů k překrytí činností spojujících se stran, a tedy ani k posílení postavení Skupiny PPF.

171. Úřad tak uzavírá, že na tomto trhu nedochází k podstatnému narušení hospodářské soutěže.

IV.3.10.9 Trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky

172. Na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě v České republice působí oba spojující se soutěžitelé. Tržní podíl Skupiny PPF po realizaci navrhované transakce se bude pohybovat kolem [25-35] %, přičemž nárůst jejího podílu bude činit cca [0-5] %. Nejvýznamnějšími konkurenty na tomto trhu jsou společnosti Vodafone s podílem 15–25 % a T-Mobile s podílem 5–15 %.

173. Trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky předchází trhy velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním a místním přístupem. Skupina PPF na nich zaujímá téměř monopolní postavení, přičemž poskytuje služby velkoobchodního přístupu k internetu na zmíněných trzích svým konkurentům, kteří jsou díky němu vůči Skupině PPF schopni vytvářet na maloobchodním trhu přístupu k internetu v pevném místě konkurenční tlak.

174. Jelikož v důsledku realizace navrhované transakce dojde k (byť mírnému) posílení postavení skupiny PPF, jako nejvýznamnějšího subjektu na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě, který je současně i téměř monopolním poskytovatelem služeb na předcházejících trzích, Úřad detailněji zkoumal možné dopady posuzovaného spojení soutěžitelů na hospodářskou soutěž na tomto trhu.

Potenciál spojujících se stran a jejich konkurentů

175. Úřad zkoumal, jaký je potenciál poskytování služeb jednotlivých soutěžitelů na trhu maloobchodního přístupu k internetu v České republice. Přitom sledoval celkový počet disponibilních připojení[100], prostřednictvím kterých jednotliví soutěžitelé mohou na území České republiky poskytovat své služby zákazníkům. Pro toto posouzení Úřadu poskytl detailní informace ČTÚ,[101] který sleduje počty disponibilních přípojek (bez ohledu na technologii připojení) všech tržních subjektů. V poskytnutých podkladech bylo eliminováno překrytí pokrytí jednotlivých zákazníků odlišnými technologiemi, neboť řadě klientů, či potenciálních klientů, mohou jednotliví soutěžitelé nabízet přístup k internetu v pevném místě pomocí vícero technologií.

176. Z údajů získaných v průběhu správního řízení vyplynulo, že celkový počet disponibilních přípojek v České republice v roce 2023 byl přibližně 6,3 milionu. Nejsilnějším hráčem v České republice z pohledu schopnosti nabídnout své služby zákazníkům majícím zájem o službu poskytnutí přístupu k síti internet v pevném místě je Skupina PPF, jejíž telekomunikační síť je schopna obsluhovat téměř *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* všech potenciálních odběratelů v České republice. Z hlediska disponibilních přípojek telekomunikační síť žádného z dalších konkurentů není schopna pokrýt potřeby ani *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* potenciálních klientů v České republice.

177. Společnost NTR představuje v České republice z hlediska počtu disponibilních připojení jednoho z menších soutěžitelů, neboť k telekomunikační síti této společnosti je možno připojit cca *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* % ze všech potenciálních zákazníků přístupu k internetu v České republice. Z toho vyplývá, že řada konkurentů společnosti NTR má rozsáhlejší telekomunikační sítě pro poskytování přístupu k internetu v pevném místě a násobky počtu disponibilních připojení. Z pohledu počtu disponibilních připojení k internetu tak společnost NTR nepředstavuje z hlediska České republiky významného konkurenta vůči Skupině PPF.

178. Telekomunikační sítě Skupiny PPF a společnosti NTR se z hlediska jejich geografické lokace značně překrývají, neboť téměř *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* % z klientů, kteří jsou potenciálně připojitelní k telekomunikační síti společnosti NTR, jsou rovněž připojitelní k telekomunikační síti Skupiny PPF.[102] Na druhou stranu, pouze *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]* % z klientů potenciálně připojitelných k telekomunikační síti Skupiny PPF je současně potenciálně připojitelných k telekomunikační šíti společnosti NTR. Z uvedeného vyplývá, že v důsledku realizace navrhovaného spojení soutěžitelů nedochází k výraznému posílení postavení skupiny PPF prostřednictvím rozšíření její telekomunikační sítě a současně z hlediska celorepublikového nedochází k odstranění podstatného konkurenta Skupiny PPF na trhu maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě.

179. Ačkoliv je z hlediska geografického trh maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě považován v tomto řízení za národní, Úřad s ohledem na překryv telekomunikačních sítí spojujících se stran zkoumal, z důvodu posouzení blízkosti jejich působení na trhu, a tedy i případného podstatného snížení konkurenčního prostředí v důsledku realizace navrhované

[100] Za disponibilní připojení k síti internet je považováno místo (bydliště či sídlo) potenciálního klienta, které mohou jednotliví soutěžitelé připojit k jimi provozované telekomunikační síti bez významných finančních nákladů v relativně krátkém časovém období (tj. 30 dnů).
[101] Viz dokument spisu č. 24, soubor O2_Nordic_analyza_complete_spis.xlsx.
[102] Viz dokument č. 24 spisu, soubor O2_Nordic_analyza_complete_spis.xlsx.

transakce, možné dopady spojení i na území jednotlivých měst a obcí, kde se činnost spojujících se stran na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě překrývá.

180. Úřad v rámci uvedeného zkoumání zjistil, že oba spojující se soutěžitelé disponují vlastní telekomunikační sítí k poskytování maloobchodního přístupu k internetu v České republice v 1378 městech a obcích různých velikostí, a to od malých obcí čítajících desítky či nízké stovky přípojek až po krajská města a Prahu.

181. Z analýzy shromážděných dat[103] obdržených od ČTÚ v členění podle jednotlivých měst na základě počtu aktivních přístupů, tj. míst s uzavřenou smlouvou o poskytování služeb maloobchodního přístupu, vyplynulo, že z 1378 měst a obcí, na jejichž území provozují své telekomunikační sítě oba spojující se soutěžitelé, by tržní podíl Skupiny PPF po realizaci navrhované transakce na území 745 měst a obcí byl roven nebo vyšší než 35 %.[104]

182. Uvedené statistiky ukazují, že postavení (z pohledku výše tržního podílu na lokální úrovni) spojením vzniklého subjektu na trhu maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě na území některých měst a obcí by bylo velmi významné.

Shrnutí možných dopadů na trhu maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě

183. Z provedeného šetření vyplynulo, že na relevantním trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území České republiky má posuzované spojení soutěžitelů horizontální charakter, přičemž spojením vzniklý subjekt bude dosahovat tržního podílu mírně převyšujícího [15-25] %. Tento subjekt bude vystaven velkému množství konkurentů, z nichž mezi nejvýznamnější patří společnosti Vodafone a T-Mobile, které náleží do mezinárodně působících telekomunikačních skupin.

184. Současně bylo zjištěno, že společnost NTR, která představuje z hlediska počtu uživatelů relativně menšího soutěžitele v České republice a z hlediska svého potenciálu měřeného počtem disponibilních přípojek nepatří mezi nejvýznamnější soutěžitele, svou nabídkou nepředstavuje na celonárodní úrovni podstatný konkurenční tlak na Skupinu PPF.

185. Úřad na základě geografického zaměření aktivit spojujících se stran hodnotil možné dopady předmětného spojení soutěžitelů v oblasti poskytování telekomunikačních služeb, resp. trhu maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě nejen z hlediska národního, ale současně se zaměřil i na užší geografické oblasti, ve kterých se obchodní aktivity, resp. telekomunikační infrastruktury, Skupiny PPF a nabývané společnosti NTR překrývají.

186. Vzhledem ke skutečnosti, že Skupina PPF poskytuje většinu svých telekomunikačních služeb prostřednictvím pevných přístupových sítí, zatímco nabývaná společnost NTR podstatnou část svých služeb poskytuje prostřednictvím bezdrátové infrastruktury, Úřad zkoumal možné dopady posuzovaného spojení soutěžitelů bez ohledu na spojujícími se stranami používanou technologii.

187. Úřad shledal předběžně možnost vzniku vážných obav z podstatného narušení hospodářské soutěže na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě v řadě lokalit, ve kterých se činnost spojujících se stran překrývá. Jednalo se o obce, v nichž společný tržní podíl spojujících se stran na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě stanovený

[103] Viz dokument č. 24 spisu, soubor O2_Nordic_analyza_complete_spis.xlsx.
[104] Viz dokument č. 24 spisu, soubor O2_Nordic_analyza_complete_spis.xlsx.

na základě počtu využívaných aktivních přípojek k síti internet je roven nebo překračuje hranici 35 %.

188. Současně jde o lokality, na jejichž území by v důsledku posuzovaného spojení došlo k významnému snížení konkurenčního tlaku současně působících poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím jejich vlastní telekomunikační infrastruktury. V těchto lokalitách by došlo v důsledku spojení soutěžitelů minimálně pro 10 % potenciálních odběratelů, jejichž odběrná místa jsou nyní připojitelná dvěma či třemi poskytovateli služby maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě na jejich vlastní infrastruktuře, ke snížení počtu těchto poskytovatelů na nejvýše dva.

189. Na druhou stranu Úřad vzal v úvahu skutečnost, že některé obce jsou infrastrukturou některého ze spojujících se soutěžitelů pokryty pouze ve velmi omezeném rozsahu, neboť počet potenciálně připojitelných domácností, tj. disponibilních přípojek, dosahoval pouze jednotek případů. V těchto obcích pak Úřad předběžné vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže v důsledku negativních dopadů posuzovaného spojení nespatřuje, neboť změna v důsledku posuzovaného spojení soutěžitelů je marginální.

190. Úřad tak na základě analýzy informací a podkladů shromážděných v průběhu první fáze správního řízení dospěl k předběžnému závěru, že by předmětné spojení soutěžitelů mohlo vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě ve městech a v obcích, na které lze aplikovat výše popsaná kritéria.

191. Takových měst a obcí v České republice je 243, přičemž většinou se jedná o obce a menší města. Na území těchto měst a obcí pak konkurenční nabídku maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě kromě spojujících se soutěžitelů obvykle poskytuje menší počet soutěžitelů s vlastní telekomunikační infrastrukturou, ale většinou spíše soutěžitelé, kteří své služby nabízí na telekomunikační síti, kterou si na základě služby velkoobchodního přístupu k síti internet v pevném místě s centrálním a místním přístupem pronajímají od Skupiny PPF, resp. společnosti CETIN.

192. V důsledku realizace navrhovaného spojení soutěžitelů pak může dojít v omezeném množství lokalit (konkrétně v určitých omezených částech dotčených měst a obcí) k situaci, kdy dochází ke snížení nabídky přístupu k internetu v pevném místě pro konečné spotřebitele, neboť v místě jejich bydliště nebo sídla firmy existuje omezený počet telekomunikačních infrastruktur nabízejících předmětnou službu. V takových místech pak pro zachování konkurenční nabídky pro spotřebitele bude nezbytné, aby Skupina PPF nadále poskytovala za otevřených a nediskriminačních podmínek na velkoobchodní úrovni přístup ke své infrastruktuře, resp. své služby velkoobchodní nabídky.

193. V této souvislosti Úřad navíc upozorňuje na skutečnost, že Skupina PPF prostřednictvím společnosti CETIN na tomto velkoobchodním trhu disponuje v podstatě téměř monopolním postavením. Z tohoto důvodu byla (lokálně stále je) činnost společnosti CETIN podrobena omezením a povinnostem uloženým jí ze strany ČTÚ.

194. ČTÚ v minulosti na základě jím provedených analýz[105] a zhodnocení postavení společnosti CETIN na trzích v oblasti telekomunikací svým rozhodnutím[106] společnosti CETIN, jako podniku s významnou tržní silou, uložil řadu povinností / nápravných opatření s cílem zachovat dostatečnou úroveň konkurenčního prostředí. Společnost CETIN tak byla povinna poskytovat služby velkoobchodního přístupu k síti s centrálním přístupem, přičemž měla vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům za podmínek stanovených referenční nabídkou centrálního přístupu k datovému toku (MMO – *Mass Market Offer*). Uvedenou povinnost umožnit přístup k síťové infrastruktuře společnosti CETIN doprovází i povinnost transparentnosti, tzn. uveřejňovat informace o přístupu k síti podle stanovené formy, rozsahu a formy/způsobu uveřejňování a současně s dostatečným stanoveným časovým předstihem pro snazší implementaci případných změn, dále pak povinnost nediskriminace, tj. povinnost uplatňovat rovnocenné podmínky pro ostatní podnikatele, a rovněž povinnost oddělené evidence nákladů za účelem ověření nákladů a výnosů vztahujících se k jednotlivým typům přístupů k síti.

195. Aktuální vývoj na trzích v sektoru telekomunikací však směřuje k deregulaci, neboť ČTÚ na základě nové analýzy trhu velkoobchodního přístupu k síti s centrálním přístupem[107] konstatoval, že neshledal s ohledem na existující infrastrukturní konkurenci nezávislých alternativních poskytovatelů existenci soutěžního problému. Z tohoto důvodu ČTÚ upouští od *ex ante* regulace trhu velkoobchodního přístupu k internetu v pevném místě s centrálním přístupem a ve vztahu k přístupům k infrastruktuře společnosti CETIN na základě referenční nabídky MMO dojde po uplynutí přechodného období, v němž musí být služba poskytována stávajícím zákazníkům za daných podmínek v délce 12 měsíců, k úplnému zrušení povinnosti společnosti CETIN poskytovat velkoobchodní nabídku.

196. K obdobnému vývoji dochází na trhu velkoobchodního přístupu k síti s místním přístupem na základě referenční nabídky fyzického a virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (LLU/VULA). Na základě analýzy trhu velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě[108] ČTÚ stanovil společnost CETIN podnikem s významnou tržní silou pouze ve vztahu k 33 územním jednotkám, které jsou vymezeny správním obvodem obcí s pověřeným obecním úřadem a které podle závěrů ČTÚ tvoří samostatné geografické trhy.[109] V ostatních dříve regulovaných územních jednotkách se stanovení společnosti CETIN podnikem s významnou tržní silou s ohledem na skutečnosti zjištěné analýzou ČTÚ ruší. Na zbývajícím území České republiky pak dochází k celkové deregulaci trhu velkoobchodního přístupu k síti s místním přístupem.

197. V souvislosti se zachováním, případně i rozšířením možností přístupu k infrastruktuře společnosti CETIN tato společnost veřejně deklarovala záměr připojit 1 milion domácností

[105] Viz opatření obecné povahy ČTÚ č. A/3b/07.2017-4, trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu.
[106] Viz rozhodnutí č. REM/3b/05.2018-04.
[107] Viz opatření obecné povahy ČTÚ č. A/3b/07.2023-3, trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu.
[108] Viz opatření obecné povahy ČTÚ č. A/1/07.2023-2, trh č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě.
[109] V důsledku spojení soutěžitelů CETIN / NEJ ČTÚ rozšířil počet těchto územních jednotek o 21, celkový počet územních jednotek, ve kterých je společnost CETIN shledána podnikem s významnou tržní silou tak činí 54. Viz *„Analýza dopadů spojení soutěžitelů CETIN a.s. a Nej.cz s.r.o.“*, https://ctu.gov.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-analyze-dopadu-spojeni-soutezitelu-cetin-.s.-nej.cz-s.r.o.

v České republice prostřednictvím optických přípojek do roku 2027. Vytýčený cíl 1 milionu nových FTTH přípojek však zahrnuje nejen přípojky vybudované[110] *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]*, ale i sdílené přípojky vybudované ve spolupráci s jinými provozovateli FTTH infrastruktury.[111]

198. Je tak třeba vzít v úvahu skutečnost, že společnost CETIN mimo výstavbu optických sítí z vlastních zdrojů a sdílené výstavby zvažovala i *[…OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ…]*. Úřad má za to, že v důsledku realizace posuzovaného spojení soutěžitelů by mohlo dojít k situaci, kdy část plánovaného vylepšení infrastruktury zaměřené na zkvalitnění připojení pro konečné spotřebitele, resp. části infrastruktury připadající společnosti CETIN, by byla splněna převzetím společnosti NTR. Tato skutečnost by pak mohla vést ke snížení motivace společnosti CETIN k vlastní výstavbě kvalitní optické sítě, a tím ke snížení benefitu pro spotřebitele, jenž by jim jinak vznikl bez realizace navrhované transakce.

199. Úřad tak měl předběžně za to, že v důsledku realizace navrhovaného spojení soutěžitelů by hrozilo podstatné narušení hospodářské soutěže na trhu poskytování maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě v České republice, neboť by v omezeném množství lokalit došlo k vytvoření subjektu s velmi silným postavením na nabídce předmětné služby a současně k podstatnému snížení této nabídky pro konečné spotřebitele, protože v místě jejich bydliště nebo sídla firmy existuje omezený počet telekomunikačních infrastruktur nabízejících předmětnou službu. Rovněž by mohlo v důsledku uskutečnění spojení soutěžitelů dojít v neprospěch spotřebitele k poklesu investiční aktivity Skupiny PPF do zlepšování její telekomunikační sítě sloužící k poskytování přístupu k internetu v pevném místě.

200. Ve smyslu výše uvedeného Úřad na základě analýzy informací a podkladů shromážděných v průběhu první fáze správního řízení informoval účastníka řízení přípisem ze dne 4. 9. 2024[112] o svých předběžných obavách z podstatného narušení hospodářské soutěže s tím, že uvedená zjištění by opravňovala Úřad k zahájení detailního šetření v rámci tzv. druhé fáze správního řízení, a to zasláním písemného oznámení o pokračování v řízení v souladu s § 16 odst. 2 věta čtvrtá zákona. Současně Úřad účastníkovi řízení sdělil, že bude-li tento chtít předejít zahájení druhé fáze řízení, může navrhnout Úřadu závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže (viz § 17 odst. 4 zákona), kterými by výše uvedenou předběžnou vážnou obavu z podstatného narušení hospodářské soutěže odstranil.

V. Závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže

V.1 Návrh závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže

201. Skupina PPF měla za to, že posuzované spojení soutěžitelů nepovede k podstatnému narušení hospodářské soutěže na žádném relevantním trhu ani jeho dílčích částech a mělo by být povoleno bez uložení dodatečných povinností. Nicméně, za účelem rozptýlení i potenciálních obav Úřadu navrhla svým přípisem ze dne 5. 9. 2024[113] závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, které byly podle jejího názoru způsobilé odstranit obavy Úřadu vyjádřené v průběhu správního řízení. Úřad po zvážení všech okolností případu a po analýze účastníkem řízení navržených závazků ve prospěch zachování účinné soutěže a jejich efektu

[110] Viz https://www.cetin.cz/-/cetin-v-pristich-sedmi-letech-pripoji-1-000-000-domacnosti-optickou-pripojkou.
[111] Viz https://www.cetin.cz/-/cetin-uzavrel-se-spolecnosti-t-mobile-smlouvu-o-spolupraci-pri-vystavbe-optickych-pripojek-ftth
[112] Viz dokument č. 20 spisu.
[113] Viz dokument č. 21 spisu.

na hospodářskou soutěž dospěl k závěru, že navržené závazky je nezbytné mírně upravit. Následně pak Skupina PPF svým podáním ze dne 18. 9. 2024 podala finální Návrh závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže.[114]

202. Podle bodu I. závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže se Skupina PPF zavázala po dobu 5 let od právní moci tohoto rozhodnutí v obcích (městských částech) níže definovaných na jí k 31. 8. 2024 vlastněných síťových prvcích a přiřazených prostředcích telekomunikační sítě umožňující poskytování velkoobchodní služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě (prostřednictvím společnosti CETIN) zachovat stávající velkoobchodní nabídku tzv. *Mass Market Offer* nebo vytvořit novou velkoobchodní nabídku vycházející ze stávající velkoobchodní nabídky platné a účinné k 31. 8. 2024, která umožní poskytování velkoobchodní služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě. V této souvislosti se Skupina PPF zavázala velkoobchodní služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě nabízet za cenu ve výši ekonomicky odůvodněných nákladů a přiměřeného zisku.

203. Současně se Skupina PPF zavázala poskytovat všem zájemcům otevřený a nediskriminační přístup k velkoobchodní nabídce služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě.

204. Výše uvedené závazky přijaté ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže bude Skupina PPF, prostřednictvím společnosti CETIN, povinna plnit na území následujících 243 měst a obcí: Albrechtice, Benátky, Bezděčí u Trnávky, Bezuchov, Bílá Lhota, Bílov, Bílovec, Biskupice, Bludov, Bohumín, Bohuňovice, Bohuslávky, Borušov, Bořetice, Brumovice, Břeclav, Březinky, Březiny, Břidličná, Buk, Byšice, Cotkytle, Čečelice, Čechy, Čeladná, Černotín, Červená Voda, Červenka, Česká Rybná, České Heřmanice, České Petrovice, Čistá, Damníkov, Dětřichov, Dlouhá Loučka (okr. Olomouc), Dlouhá Loučka (okr. Svitavy), Dolní Morava, Dolní Moravice, Dolní Újezd, Domaželice, Dřínov, Dřísy, Gruna, Grymov, Hejnice, Heršpice, Hlinsko, Horka nad Moravou, Horky, Horní Bojanovice, Horní Čermná, Horní Heřmanice, Horní Město, Horní Moštěnice, Horní Těšice, Horní Třešňovec, Hostěrádky-Rešov, Hrabůvka, Hrušky, Huzová, Chmelík, Cholina, Chotovice, Chrustenice, Ivaň, Janov, Jarohněvice, Jaroměřice, Jezernice, Jindřichov, Kameničná, Kamenná, Kamenná Horka, Kaňovice, Karle, Kladníky, Klášterec nad Orlicí, Klentnice, Klokočí, Klopina, Kly, Kobylí, Koclířov, Kojetín, Konětopy, Koruna, Králíky, Krasíkov, Krasov, Krchleby, Krmelín, Křelov-Břuchotín, Křenov, Křenovice, Křižanovice, Kunčina, Kunvald, Kvasice, Květná, Kyselovice, Lanžhot, Lhota (okr. Praha-východ), Lhota (okr. Přerov), Lhota (okr. Zlín), Libina, Liblice, Linhartice, Lipník nad Bečvou, Liptaň, Líšnice, Loděnice, Loučka, Lubná, Lubník, Ludvíkov, Luká, Luková, Lutonina, Malá Morávka, Malá Štáhle, Maletín, Malíkov, Mankovice, Medlov, Městečko Trnávka, Mikuleč, Milenov, Milešovice, Mladeč, Mladějov na Moravě, Morkůvky, Nahošovice, Nedomice, Nekoř, Němčany, Němčice, Nemile, Nenačovice, Nížkovice, Nová Hradečná, Nová Sídla, Obědkovice, Oldřichov, Olomouc, Olšovec, Opatov, Opatovec, Oplocany, Osek nad Bečvou, Osík, Ostravice, Ostrov, Ovčáry, Pacetluky, Palonín, Paršovice, Pastviny, Pavlovice u Přerova, Písařov, Písečná, Pňovice, Podolí, Polkovice, Prosenice, Příluka, Pstruží, Radhošť, Radiměř, Radkov, Radslavice, Radvanice, Rakov, Rohle, Rozstání, Rudoltice, Rusín, Rybná nad Zdobnicí, Rychnov na Moravě, Rýmařov, Ryžoviště, Řídký, Sedliště, Sklené, Slavětín, Slezské Pavlovice, Slezské Rudoltice, Stará Ves, Strakov, Strážná, Strukov, Střítež nad Ludinou, Sudkov, Sudovo Hlavno, Suchá Lhota, Sušice, Svatá, Šaratice, Šedivec, Šišma, Štíty, Šumvald, Tatenice, Terezín, Tišice, Tlumačov,

[114] Viz dokument č. 25 spisu.

Tovačov, Troubelice, Troubky, Trpík, Trstěnice, Trubská, Trusnov, Třebařov, Třeština, Tučín, Tuhaň, Tvorovice, Tvrdkov, Tvrdonice, Týn nad Bečvou, Újezd u Brna, Úsov, Útěchov, Valtice, Velká Štáhle, Velké Losiny, Vendolí, Veselíčko, Vítonice, Vlčkov, Voděrady, Vranová Lhota, Vrážné, Všetaty, Výprachtice, Vysoká, Záchlumí, Zborovice, Zbýšov, Zvole, Žákovice, Žampach a Žichlínek.

205. Současně se plnění výše uvedených závazků nevztahuje na lokality, ve kterých se takové plnění stane v budoucnu pro Skupinu PPF, resp. společnost CETIN objektivně nemožným, ekonomicky nepřiměřeným nebo je nebude možné po společnosti CETIN spravedlivě požadovat.

206. Dále se Skupina PPF zavázala mít na svých internetových stránkách zveřejněny aktuální podmínky velkoobchodní nabídky služby přístupu k síti internet v pevném místě s předáním v centrálním místě, přičemž aktuální podmínky této nabídky platné ke dni tohoto rozhodnutí, včetně platného ceníku, budou zveřejněny nejpozději do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

207. Skupina PPF se současně zavázala po dobu 5 let od právní moci tohoto rozhodnutí investovat do rozvoje pokročilejší technologie ve své síti umožňující poskytování velkoobchodního a maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě v celkové výši minimálně 240 mil. Kč. Investicí se pro účely tohoto bodu výroku rozhodnutí rozumí přímo vynaložené náklady na výstavbu nebo modernizaci telekomunikační sítě umožňující poskytování velkoobchodního a maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě ve vlastnictví Skupiny PPF, které budou vynaloženy nad rámec investic dle bodu III. výroku Rozhodnutí CETIN.

208. Skupina PPF se zavázala podávat Úřadu každoročně k 28. 2. zprávu o plnění každého ze závazků za předcházející kalendářní rok.

V.2 Zhodnocení závazků přijatých ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže

209. Úřad posoudil Skupinou PPF navržené závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže zejména z pohledu, zda jsou způsobilé odstranit jeho vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě v České republice.

210. Realizace navrhovaného spojení soutěžitelů může v dotčených lokalitách vést ke snížení nabídky přístupu k internetu v pevném místě pro konečné spotřebitele, a to v důsledku existence pouze omezeného počtu telekomunikačních infrastruktur nabízejících předmětnou službu v místě jejich bydliště nebo sídla firmy. V takových místech pak pro zachování konkurence, resp. konkurenčních nabídek pro spotřebitele, bude nezbytné, aby Skupina PPF, resp. společnost CETIN, nadále poskytovala za nediskriminačních podmínek na velkoobchodní úrovni přístup ke své infrastruktuře. To má být zajištěno právě zachováním velkoobchodní nabídky MMO či případným vytvoření nabídky obdobné, která umožní poskytování velkoobchodní služby přístupu k síti internet v pevném místě s centrálním přístupem odběratelům. K tomu Úřad pro vyloučení pochybností dodává, že závazek zachovat či vytvořit velkoobchodní nabídku přístupu k síti internet nijak neomezuje možnost Skupiny PPF stávající nabídku MMO aktualizovat.

211. Je tedy na Skupině PPF, aby zajistila přístup ke své telekomunikační infrastruktuře prostřednictvím velkoobchodní MMO nabídky otevřeně za nediskriminačních podmínek. Uvedená povinnost účtovat za předmětnou velkoobchodní nabídku přístupu k síti internet v pevném místě s centrálním přístupem cenu ve výši ekonomicky odůvodněných nákladů

a přiměřeného zisku současně nevylučuje změnu příslušných cen reflektující relevantní ekonomické faktory nejen na roční, ale případně i kumulované bázi (tj. za více let najednou).

212. Smyslem přijatých omezení je tak prodloužení dosavadní možnosti třetích stran nabízet služby maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě na stávající metalické technologii a v lokalitách, kde je v technických možnostech Skupiny PPF zajistit velkoobchodní nabídku i na modernější, zejména optické technologii, i pokročilejší infrastruktuře provozované společností CETIN v lokalitách, které jsou dotčeny předmětným spojením soutěžitelů. Závazek Skupiny PPF zachovat i po ukončení sektorové regulace ze strany ČTÚ velkoobchodní nabídku přístupu k síti na území specifikovaných měst a obcí zajistí alternativním operátorům možnost využívat velkoobchodní přístupy k síti a nabízet své služby koncovým zákazníkům. Tím zůstane rovněž zachován i konkurenční tlak na trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě.

213. Současně je cílem přijatých omezení zachovat obecnou dostupnost a využitelnost infrastruktury Skupiny PPF k poskytování velkoobchodní MMO či obdobné nabídky případným odběratelům předmětné služby a umožnit přístup k její infrastruktuře nejen v lokalitách, v nichž taková služba v minulosti již byla ze strany Skupiny PPF poskytována, ale rovněž v lokalitách, ve kterých infrastruktura Skupiny PPF umožňuje potenciálním odběratelům využít nabídku velkoobchodního přístupu k síti, avšak tato dosud v těchto místech využita nebyla.

214. Závazek investovat garantovanou částku do rozvoje pokročilejších technologií v síti Skupiny PPF (společnosti CETIN) reaguje na obavy Úřadu spočívající v tom, že v důsledku realizace navrhovaného spojení dojde k významnému poklesu investičních aktivit do rozvoje moderní telekomunikační sítě sloužící k připojení k internetu v pevném místě, což by mohlo mít za následek pokles potenciálního benefitu pro spotřebitele, který by měl bez realizace navrhovaného závazku. Předmětný závazek určuje minimální výši investic do přímých nákladů na výstavbu nebo modernizaci telekomunikační sítě umožňující poskytování velkoobchodního a maloobchodního přístupu k síti internet v pevném místě ve vlastnictví společnosti CETIN. Předmětný závazek investovat v nadcházejících 5 letech 240 mil. Kč nad rámec investičního závazku stanoveného v Rozhodnutí CETIN zajistí minimálně zachování stávající míry investiční aktivity Skupiny PPF (či její geografické rozšíření) do rozvoje zmiňované sítě společnosti CETIN.

215. Konečná výše investičního závazku přitom zohledňuje přístup Úřadu při stanovení investičního závazku v Řízení CETIN, ve kterém Úřad vycházel z rozsahu optické infrastruktury nabývané společnosti NEJ a z ní následně odvodil částku, kterou považoval za dostatečnou k zachování či rozšíření investiční aktivity společnosti CETIN při další výstavbě pokročilé telekomunikační infrastruktury. Obdobně postupoval Úřad v tomto řízení, přičemž vzal v úvahu skutečnost, že společnost NTR působila na trhu zejména prostřednictvím bezdrátových technologií. Z porovnání rozsahu optické sítě společnosti NEJ a významně užší optické sítě společnosti NTR, vyplynul přibližný poměr, který Úřad použil ke stanovení celkové výše investic, které je Skupina PPF povinna realizovat v další výstavbě telekomunikační infrastruktury.

216. Úřad současně konstatuje, že závazky stanovené tímto rozhodnutím se vztahují i na některé obce, na které se aplikují i závazky stanovené v Rozhodnutí CETIN. K tomu Úřad uvádí, že v případě překrytí předchozích a aktuálních závazků je Skupina PPF povinna postupovat v souladu se závazky stanovenými v tomto rozhodnutí.

217. Pokud jde o stanovení lhůty pro splnění závazků, tato je stanovena na období značně přesahující délku přechodného období k úplné či téměř úplné deregulaci trhů

velkoobchodního přístupu k síti v pevném místě s centrálním, resp. místním přístupem ze strany ČTÚ. Dává tak velkoobchodním odběratelům služeb společnosti CETIN dostatečný časový prostor k tomu, aby se připravili na případné úplné ukončení poskytování služeb velkoobchodního přístupu k síti internet v pevném místě ze strany společnosti CETIN.

218. Úřad konstatuje, že z hlediska materiálního považuje společností CETIN navržené a tímto rozhodnutím uložené závazky za dostačující pro odstranění jeho vážných obav z podstatného narušení hospodářské soutěže.

VI. Právní hodnocení a závěr

219. Podstatou posuzovaného spojení soutěžitelů je získání možnosti kontroly nad společností NTR ze strany Skupiny PPF. Úřad v průběhu správního řízení zkoumal, zda spojení bude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže na řadě trhů v oblasti poskytování telekomunikačních služeb. Na základě analýzy předmětných trhů Úřad předběžně shledal vážnou obavu z podstatného narušení hospodářské soutěže pouze ve vztahu k trhu maloobchodního přístupu k internetu v pevném místě na území některých města a obcí v České republice.

220. Za účelem odstranění předběžných vážných obav Úřadu z narušení hospodářské soutěže Skupina PPF navrhla ještě v průběhu první fáze správního řízení závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže.

221. Po zvážení všech okolností případu a po analýze Skupinou PPF navržených závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a jejich efektu na ni Úřad dospěl k závěru, že posuzované spojení soutěžitelů za podmínky splnění Skupinou PPF navržených závazků již nevzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže na výše uvedeném trhu.

222. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl o povolení posuzovaného spojení soutěžitelů v souladu s § 17 odst. 4 věta třetí zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a ve lhůtě stanovené v § 16 odst. 2 ve spojení s § 17 odst. 4 zákona vydává rozhodnutí, kterým posuzované spojení povoluje za podmínky splnění ve výroku tohoto rozhodnutí uvedených závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení v souladu s § 152 odst. 1 a 4, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho oznámení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.
místopředseda

Obdrží
JUDr. Jiří Kindl, M.Jur., Ph.D., advokát
Skils s.r.o., advokátní kancelář
Křižovnické nám. 193/2
110 00 Praha 1
ID DS: 2jsg9vw

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy