



UOHSX00KBJW6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0661/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-38052/2024/500

Brno 9. 10. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve správním řízení zahájeném dne 16. 8. 2024 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Hradec Králové, IČO 00179906, se sídlem Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové,
- navrhovatel – KYOCERA Document Solutions Czech, s.r.o., IČO 05324165, se sídlem Českomoravská 2420/15, 190 00 Praha,
- vybraný dodavatel – SENTA, spol. s r.o., IČO 48153028, se sídlem Náhon 277/56, 500 09 Hradec Králové,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Tiskárny pro FNHK včetně spotřebního materiálu“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-019586, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 5. 2024 pod ev. č. 262378-2024, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – KYOCERA Document Solutions Czech, s.r.o., IČO 05324165, se sídlem Českomoravská 2420/15, 190 00 Praha – ze dne 16. 8. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Hradec Králové, IČO 00179906, se sídlem Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Tiskárny pro FNHK

včetně spotřebního materiálu“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-019586, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 5. 2024 pod ev. č. 262378-2024, ve znění pozdějších oprav, se podle **§ 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 citovaného zákona.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Fakultní nemocnice Hradec Králové, IČO 00179906, se sídlem Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne 30. 4. 2024 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Tiskárny pro FNHK včetně spotřebního materiálu“, přičemž předmětné oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-019586, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 5. 2024 pod ev. č. 262378-2024, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Dle čl. 3. zadávací dokumentace veřejné zakázky ze dne 30. 4. 2024 (dále jen „zadávací dokumentace“) je předmětem veřejné zakázky dodávka 4 druhů nepoužitých a nerepasovaných tiskáren a dále průběžné dodávky spotřebního materiálu do poskytnutých tiskáren po dobu 2 let.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí dle čl. 3 zadávací dokumentace částku ve výši 15 720 000 Kč bez DPH. Právě uvedená částka dle téhož článku zadávací dokumentace současně představuje nejvyšší možnou přípustnou cenu zadavatelem poptávaného plnění.
4. Z dokumentace o zadávacím řízení, např. ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 13. 6. 2024 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 6 nabídek, vč. nabídky dodavatele – KYOCERA Document Solutions Czech, s.r.o., IČO 05324165, se sídlem Českomoravská 2420/15, 190 00 Praha (dále jen „navrhovatel“).
5. Rozhodnutím o výběru dodavatele ze dne 22. 7. 2024 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele“) zadavatel rozhodl o výběru dodavatele, kterým se stal dodavatel – SENTA, spol. s r.o., IČO 48153028, se sídlem Náhon 277/56, 500 09 Hradec Králové (dále jen „vybraný dodavatel“).
6. Dne 23. 7. 2024 navrhovatel obdržel oznámení o výběru dodavatele z téhož dne (dále jen „oznámení o výběru dodavatele“), ve kterém mu zadavatel oznámil výběr vybraného dodavatele.
7. Dne 2. 8. 2024 byly zadavateli doručeny nedatované námítky navrhovatele (dále jen „námítky“) proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 6. 8. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, tyto námítky odmítl.

8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 16. 8. 2024 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Návrh byl ve stejnopisu doručen zadavateli téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

9. Návrh směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Navrhovatel úvodem svého návrhu předesílá, že rozhodnutí o námitkách a jemu předcházející postup zadavatele je nesprávný a zároveň nepřezkoumatelný. Dále navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že vybraný dodavatel v jím podané nabídce předložil model tiskárny, který zjevně nespĺňuje minimální technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci pro tiskárnu číslo 2. Dále k tomu navrhovatel konstatuje následující.
10. Navrhovatel předně s odkazem na produktový list k vybraným dodavatelem v nabídce předložené tiskárně Brother MFC L-6915DN (dále jen „tiskárna Brother MFC L-6915DN“) namítá, že dotčená tiskárna provádí výstup první kopie za 8,7 vteřin, přestože zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že výstup první kopie musí proběhnout do 7 vteřin. V této souvislosti navrhovatel dodává, že pokud zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že vybraným dodavatelem předložená tiskárna první stranu i kopii v požadovaném čase vytiskne v režimu připraveno pro tisk, jedná se o novou podmínku tisku, která v zadávací dokumentaci nebyla uvedena, přičemž zadavatel tímto svým postupem v rozporu s § 98 a § 99 zákona mění po lhůtě pro podání nabídek zadávací podmínky.
11. Navrhovatel v další argumentaci uvádí, že tiskárna Brother MFC L-6915DN rovněž nespĺňuje technickou podmínku spočívající v možnosti oboustranného tisku na papír v zadavatelem požadovaném rozsahu gramáže 60 g/m² – 120 g/m². Na této skutečnosti dle názoru navrhovatele nic nemění ani závěry zadavatelem provedeného testování vzorků, které si tento od vybraného dodavatele vyžádal postupem podle § 104 písm. a) zákona. Navrhovatel v této souvislosti namítá nepřezkoumatelnost a netransparentnost v postupu zadavatele, neboť dle jeho názoru není jasné, jakým způsobem zadavatel testoval, že tiskárna Brother MFC L-6915DN vyhotoví první kopii do cca 6,5 vteřiny, či že zvládne oboustranný tisk na papír ve výše specifikovaném rozsahu gramáže. V této souvislosti navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že zadavatelem provedené testování tiskárny Brother MFC L-6915DN bylo nadbytečné, neboť již z údajů obsažených v produktovém listu k dotčené tiskárně je zřejmé, že tato předmětné technické požadavky nespĺňuje.
12. V další argumentaci navrhovatel uvádí, že mu není jasné, co bylo obsahem prohlášení výrobce tiskárny Brother MFC L-6915DN, které vybraný dodavatel zadavateli předložil za účelem objasnění své nabídky. V kontextu právě uvedeného navrhovatel vyjadřuje domněnku, že vybraný dodavatel zadavateli předložil účelové prohlášení výrobce potvrzující, že výše specifikovaná tiskárna spĺňuje jakékoliv zadavatelem požadované parametry. Podle navrhovatele však parametry uvedené v produktovém listu nelze nahradit či rozšířit prostým tvrzením výrobce.
13. Závěrem navrhovatel uvádí, že nedostatek v nabídce vybraného dodavatele spočívající v předložení tiskárny, jež nevyhovuje zadávacím podmínkám, nelze zhojit objasněním nabídky ve smyslu ustanovení § 46 zákona, neboť by se jednalo o případ nepřípustné materiální změny

nabídky, protože měl být vybraný dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a 2 zákona. S ohledem na vše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 16. 8. 2024, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
15. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 20. 8. 2024.
17. Usnesením ze dne 20. 8. 2024 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
18. Dne 26. 8. 2024 obdržel Úřad od zadavatele jeho vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“).
19. Dne 30. 8. 2024 obdržel Úřad od vybraného dodavatele jeho vyjádření k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele k návrhu“).

Vyjádření zadavatele k návrhu

20. Zadavatel úvodem svého vyjádření s odkazem na obsah rozhodnutí o námitkách uvádí, že využil svého práva podle § 46 zákona a požádal vybraného dodavatele o objasnění jím podané nabídky. K tomu navrhovatel dále uvádí, že na základě objasnění a doplnění vybraným dodavatelem v nabídce předložených údajů dospěl k závěru, že tiskárna Brother MFC L-6915DN zadávací podmínky splňuje.
21. Zadavatel v další argumentaci sděluje, že na základě jím provedeného testování vlastností a funkcí tiskárny Brother MFC L-6915DN dospěl k závěru, že předmětná tiskárna splňuje technické požadavky uvedené v zadávací dokumentaci. V této souvislosti zadavatel uvádí, že v rámci výše zmíněného testování provedla tiskárna Brother MFC L-6915DN výstup první kopie v časovém úseku cca 6,5 vteřin. Testování tisku pak bylo dle tvrzení zadavatele provedeno na cca 150 listech papíru o gramáži 60 g/m², 120 g/m² a dodatečně též 160 g/m².
22. Pokud jde o námitku navrhovatele spočívající v tom, že zadavatel v rozporu se zákonem změnil zadávací podmínky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, když v rozhodnutí o námitkách připustil novou podmínku tisku spočívající v tom, že tiskárna Brother MFC L-6915DN zvládne výstup první strany i kopie do 6,7 právě v režimu připraveno pro tisk, zadavatel uvádí, že v rozhodnutí o námitkách pouze citoval vyjádření výrobce předmětné tiskárny, předložené jako součást objasnění nabídky vybraného dodavatele.
23. V další argumentaci zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, podle kterého v posuzovaném případě nelze shora popsané nedostatky v nabídce vybraného dodavatele týkající se jím předložené tiskárny zhojit postupem ve smyslu § 46 zákona, neboť by se jednalo o nepovolenou materiální změnu nabídky. Zadavatel si dle svého tvrzení tímto postupem

pouze ověřoval, zda plnění vybraného dodavatele zadávací podmínky splňuje či nikoliv. Dle názoru zadavatele byl vybraným dodavatelem nabízený předmět plnění po objasnění nabídky totožný jako původně nabízené plnění, a nemohlo tak dojít k materiální změně nabídky.

24. Závěrem svého vyjádření zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že v rámci zadávacího řízení postupoval plně v souladu se zákonem a řádně se vypořádal se všemi navrhovatelem namítanými skutečnostmi. S ohledem na výše uvedené proto zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele v souladu s § 265 písm. a) zákona zamítl.

Vyjádření vybraného dodavatele k návrhu

25. Vybraný dodavatel úvodem svého vyjádření k návrhu sděluje, že tvrzení navrhovatele obsažená v návrhu považuje za účelová a nepravdivá s cílem vyřadit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel dle názoru vybraného dodavatele pouze v obecnosti argumentuje tím, že je postup zadavatele v zadávacím řízení nepřezkoumatelný, a že se tento dopustil porušení zásady transparentnosti. Navrhovatel však dle vybraného dodavatele konkrétně neuvedl, v čem spatřuje domnělou nepřezkoumatelnost v postupu zadavatele, a jakým jednáním se měl zadavatel dopustit porušení výše uvedené zásady.
26. Vybraný dodavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že by se dopustil nepřípustné materiální změny nabídky, neboť v šetřeném případě nedošlo ke změně předmětu plnění, a tedy i po objasnění jím podané nabídky je jako tiskárna č. 2 nabízen totožný model zařízení, a sice tiskárna Brother MFC L-6915DN. V této souvislosti vybraný dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, ze kterého dle názoru vybraného dodavatele vyplývá, že pokud je zachován předmět plnění, není důvod považovat objasnění předloženého údaje za nedovolenou změnu nabídky.
27. Vybraný dodavatel dále sděluje, že na základě technických parametrů obsažených v produktovém katalogu k tiskárně Brother MFC L-6915DN, který v jím podané nabídce zadavateli předložil (dále jen „produktový katalog“), je nepochybně prokázáno, že předmětná tiskárna požadavky zadavatele zcela splňuje. Vybraný dodavatel s odkazem na stranu 6 produktového katalogu mj. uvádí, že čas prvního výtisku činí 6,7 vteřin, z čehož dovozuje, že požadavek zadavatele na výstup první kopie do 7 vteřin je tímto splněn. Vybraný dodavatel je rovněž přesvědčen, že předmětná tiskárna splňuje požadavek zadavatele spočívající v možnosti oboustranného tisku na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m², neboť ze strany 7 produktového katalogu dle jeho tvrzení vyplývá, že tiskárna Brother MFC L-6915DN je dimenzována pro tisk na papír v rozmezí gramáže 60 g/m² – 230 g/m².
28. Vybraný dodavatel vyjadřuje přesvědčení, že navrhovatel ve své argumentaci týkající se technických parametrů tiskárny Brother MFC L-6915DN zcela účelově odkazuje na údaj z produktového katalogu dané tiskárny o rozmezí gramáže papíru určeného pro automatický oboustranný tisk. Vybraný dodavatel uvádí, že dotčená zadávací podmínka takto nezněla, kdy dle jeho názoru zadavatel vyžadoval pouze možnost oboustranného tisku na papír ve výše specifikovaném rozsahu gramáže, nikoli možnost automatického oboustranného tisku na papír uvedeného rozsahu gramáže. K tomu vybraný dodavatel dodává, že pokud tiskárna Brother MFC L-6915DN zvládá „pracovat s gramáží“ 60 g/m² – 163 g/m², resp. 60 g/m² – 230 g/m², jak vyplývá z produktového katalogu, je schopna oboustranného tisku i na papír v rozmezí gramáže 60 g/m² – 120 g/m².

29. Na základě shora uvedených skutečností vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.
30. Přílohou svého vyjádření k návrhu vybraný dodavatel Úřadu zaslal vyjádření výrobce – Brother Central and Eastern Europe GmbH, odštěpný závod, IČO 04938054, se sídlem Veverí 2581/102, 616 00 Brno (dále jen „výrobce Brother CEE GmbH“) – ze dne 30. 8. 2024 (dále jen „vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 30. 8. 2024“), ve kterém je mj. uvedeno, že dle produktového katalogu tiskárny Brother MFC L-6915DN činí čas prvního výtisku 6,7 vteřin, přičemž v režimu připraveno pro tisk je čas výtisku první strany i kopie shodný. V předmětném vyjádření výrobce je dále mj. uvedeno, že tiskárna Brother MFC L-6915DN je dimenzována pro manuální oboustranný tisk na papír o gramáži 60 g/m² – 230 g/m².

Další průběh správního řízení

31. Usnesením ze dne 9. 9. 2024 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
32. Zadavatel ani vybraný dodavatel se ve lhůtě stanovené Úřadem k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.
33. Dne 16. 9. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí“).
34. Dne 1. 10. 2024 Úřad vydal rozhodnutí z téhož dne, jímž zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0661/2024/VZ.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

35. Navrhovatel úvodem svého vyjádření k podkladům odkazuje na znění stránky 8 produktového katalogu, ze kterého dle jeho názoru vyplývá, že tiskárna Brother MFC L-6915DN provede výstup první kopie v čase 8,7 vteřin. Navrhovatel má za to, že se vybraný dodavatel ve své dosavadní argumentaci snaží zaměnit čas výstupu první kopie ve funkci tisku za čas výstupu první kopie ve funkci kopírování. Dle názoru navrhovatele přitom nelze rychlost prvního tisku a rychlost výstupu první kopie zaměňovat, ani porovnávat, neboť se jedná o odlišné procesy probíhající v tiskových zařízeních, které jsou v produktových specifikacích příslušných tiskových zařízení definovány odlišnými parametry. Navrhovatel v souladu se shora uvedenými závěry zdůrazňuje, že ze znění zadávací dokumentace vyplývá jednoznačný požadavek na rychlost výstupu první kopie ve funkci kopírování. Z produktového katalogu je tedy dle názoru navrhovatele zřejmé, že tiskárna Brother MFC L-6915DN ve funkci kopírování tiskne pomaleji, než si zadavatel vymínil v zadávacích podmínkách. Navrhovatel dále opakuje svoji námitku spočívající v tom, že tiskárna Brother MFC L-6915DN nespĺňuje požadavek zadavatele na možnost oboustranného tisk na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m², neboť ze strany 7 produktového katalogu vyplývá, že dotčená tiskárna je schopna oboustranného tisku pouze na papír o gramáži 60 g/m² – 105 g/m².
36. Navrhovatel v další argumentaci poukazuje na celkovou nepřezkoumatelnost v postupu zadavatele, kterou spatřuje v tom, že zadavatel vyzval vybraného dodavatele k objasnění toho, zda tiskárna Brother MFC L-6915DN vyhovuje zadávacím podmínkám, ačkoli z produktového katalogu výslovně vyplývá, že předmětná tiskárna navrhovatelem rozporované funkcionality

nesplňuje, přičemž se zadavatel následně spokojil s účelovým prohlášením výrobce Brother CEE GmbH, ve kterém je deklarováno, že tiskárna Brother MFC L-6915DN splňuje daleko vyšší parametry, než jsou ty uvedené v produktovém katalogu.

37. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatelem provedené testování tiskárny Brother MFC L-6915DN bylo provedeno na zcela nevypovídajícím vzorku cca 150 listů a v této souvislosti poukazuje na to, že vybraným dodavatelem nabízená tiskárna by s ohledem na údaje obsažené v produktovém katalogu měla být schopna dlouhodobého tisku v objemu řádově tisíců listů papíru.
38. Navrhovatel v další argumentaci uvádí, že pokud by zadavatel uzavřel v zadávacím řízení smlouvu s vybraným dodavatelem, jednal by v rozporu s tzv. zásadami 3E, s péčí řádného hospodáře a rovněž se zákonem.
39. Navrhovatel závěrem svého vyjádření k podkladům rekapituluje, že vybraným dodavatelem předložená tiskárna Brother MFC L-6915DN nesplňuje zadavatelem stanovené technické podmínky, přičemž tento nedostatek nelze zhojit objasněním nabídky ve smyslu § 46 odst. 1 zákona, neboť by se jednalo o nepovolenou materiální změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel tak uzavírá, že zadavatel byl povinen vyloučit vybraného dodavatele dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a 2 zákona.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

40. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

41. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
42. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
43. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se zadávacími podmínkami pro účely zákona rozumí veškeré zadavatelem stanovené
 1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
 2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
 3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
 4. pravidla pro hodnocení nabídek,
 5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104.
44. Podle § 28 odst. 1 písm. f) zákona se nabídkou pro účely zákona rozumí údaje nebo doklady, které dodavatel podal písemně zadavateli na základě zadávací dokumentace nebo výzvy k podání nabídek.

45. Podle § 37 odst. 1 zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako
- podmínky kvalifikace,
 - technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
 - zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
46. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
47. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
48. Podle § 46 odst. 2 zákona nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle § 46 odst. 1 zákona o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
49. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.
50. Podle § 48 odst. 8 zákona vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 téhož ustanovení zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 3 písm. b) nebo odstavce 5 písm. a) až c) citovaného ustanovení zákona.
51. Podle § 89 odst. 1 zákona jsou technické podmínky požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, které zadavatel stanoví prostřednictvím
- parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny,
 - odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo
 - odkazu na štítky.
52. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

53. V čl. 3 zadávací dokumentace je stanoveno, že bližší specifikace požadovaných 4 druhů tiskáren je obsažena v příloze č. 3 zadávací dokumentace „Technická specifikace“.
54. V čl. 8 zadávací dokumentace je stanoveno, že nabídky účastníků zadávacího řízení budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, přičemž jediným hodnotícím kritériem budou nejnižší náklady životního cyklu za období 2 let vyjádřené v českých korunách bez DPH.
55. V čl. 9 zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel v souladu s § 104 písm. a) zákona bude od vybraného dodavatele vyžadovat předložení 2 druhů nabízených tiskáren, a to za účelem ověření kompatibility nabízených tiskáren s nemocničním informačním systémem a posouzení splnění vlastností a funkcí požadovaných zadavatelem v zadávací dokumentaci.
56. V čl. 13 zadávací dokumentace je uvedeno, že „[p]ožadavky na kvalifikaci splňuje účastník, který prokáže:
- a) Základní způsobilost,
 - b) Profesní způsobilost a
 - c) Technickou kvalifikaci.“
57. Podle čl. 13.3.2 zadávací dokumentace musí být za účelem prokázání splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. k) zákona součástí nabídky popis a vyobrazení nabízených tiskáren, a to v takovém rozsahu, aby byl zadavatel schopen posoudit splnění veškerých požadavků a parametrů stanovených v dokumentu nazvaném „Technická specifikace“, jež tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace (dále jen „technická specifikace“). Dle téhož článku zadávací dokumentace lze předmětné technické kvalifikační kritérium prokázat doložením např. technického, resp. produktového listu, katalogového listu, prospektové dokumentace nebo fotodokumentace s popisem, případně jinou formou.
58. V části „Požadavky na tiskárnu číslo 2 (černobílá multifunkční tiskárna)“ technické specifikace je pro funkci kopírky mj. stanoven požadavek na „[v]ýstup první kopie do 7 vteřin“.
59. V části „Společné požadavky na tiskárnu číslo 1, 2“ technické specifikace je mj. stanoveno, že nabízená tiskárna musí mj. splňovat následující parametry:
- „[a]utomatický oboustranný tisk
 - [...]
 - možnost tisku na papír o gramáži 60 -120 g/m², oboustranný tisk 60 - 120 g/m².“
60. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že vybraný dodavatel v rámci jím podané nabídky zadavateli předložil produktový katalog obsahující podrobnou specifikaci technických parametrů tiskárny Brother MFC L-6915DN. Předmětná tiskárna měla podle vybraného dodavatele splňovat požadavky zadavatele stanovené v technické specifikaci pro tiskárnu číslo 2. Na straně 6 produktového katalogu je v části „Tisk“ uveden parametr „FPOT (čas prvního výtisku) [a]ž 6,7 sec. mono“. Na straně 7 produktového katalogu je v části „Manipulace s papírem“ uveden přehled typů a hmotností médií podporovaných tiskárnou Brother MFC L-6915DN, ze kterého je zřejmé, že daná tiskárna je schopna provádět tiskové úlohy v rozsahu gramáže pro „[s]tandardní zásobník [...] 60–163 g/m², Deskový podavač [...] 60–230 g/m², ADF [...] 64–90 g/m², Automatický oboustranný tisk [...] 64–105 g/m²“. Na straně 8 produktového

katalogu je v části „Kopírování“ uveden parametr „FCOT (čas tisku první kopie) [a]ž 8,7 sec. mono“.

61. V žádosti dle § 46 zákona o objasnění nabídky vybraného dodavatele ze dne 13. 6. 2024 (dále jen „žádost o objasnění č. 1“) zadavatel mj. požadoval objasnění skutečností týkajících se tiskárny Brother MFC L-6915DN z nabídky vybraného dodavatele, neboť zadavatel shledal, že údaje uvedené v produktovém katalogu nesplňují zadávací podmínky. V této souvislosti zadavatel mj. konstatoval, že v technické specifikaci požadoval pro tiskárnu číslo 2 výstup první kopie do 7 vteřin, avšak v produktovém katalogu je uveden čas 8,7 vteřin. Zadavatel v rámci žádosti o objasnění č. 1 dále poukazyval na skutečnost, že v produktovém katalogu je pro možnost automatického oboustranného tisku uvedeno rozmezí gramáže papíru $64 \text{ g/m}^2 - 105 \text{ g/m}^2$, přičemž zadavatel v technické specifikaci požadoval gramáž papíru určeného pro oboustranný tisk v rozmezí $60 \text{ g/m}^2 - 120 \text{ g/m}^2$.
62. V přípise vybraného dodavatele „Písemné objasnění nabídky“ ze dne 18. 6. 2024 (dále jen „objasnění nabídky č. 1“) tento předně sděluje, že v příloze předmětného objasnění zadavateli zasílá vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024 (dále jen „vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024“), ve kterém jmenovaný výrobce potvrzuje, že tiskárna Brother splňuje všechny technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci pro tiskárnu číslo 2.
63. Ve vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024 tento ve vztahu k tiskárně Brother MFC L-6915DN mj. uvádí, že „[z]ařízení vytiskne první stranu i kopii do 6,7 vteřin z režimu připraveno pro tisk“. V další části předmětného vyjádření výrobce Brother CEE GmbH je uvedeno, že „[z]ařízení spolehlivě u oboustranného tisku zvládá gramáž v požadovaném rozmezí $60 - 120 \text{ g/m}^2$. Garance této specifikace vychází z ověření v praxi“.
64. V žádosti dle § 46 zákona o objasnění nabídky vybraného dodavatele ze dne 27. 6. 2024 (dále jen „žádost o objasnění č. 2“) zadavatel požádal vybraného dodavatele o objasnění rozporů, které shledal mezi informacemi uvedenými ve vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024 a údaji obsaženými v produktovém katalogu. V této souvislosti zadavatel mj. poukazuje na skutečnost, že z předmětného vyjádření výrobce Brother CEE GmbH vyplývá, že tiskárna Brother vytiskne první stranu i kopii do 6,7 vteřin z režimu připraveno pro tisk, přestože v produktovém katalogu je uveden čas 8,7 vteřin. Zadavatel rovněž opětovně vybraného dodavatele upozornil na údaj uvedený v produktovém katalogu, kde je u oboustranného tisku uvedeno $64 \text{ g/m}^2 - 105 \text{ g/m}^2$, přestože výrobce Brother CEE GmbH ve shora uvedeném vyjádření garantuje, že tiskárna zvládá gramáž v požadovaném rozmezí $60 \text{ g/m}^2 - 120 \text{ g/m}^2$.
65. V přípise vybraného dodavatele „Písemné objasnění nabídky“ ze dne 1. 7. 2024 (dále jen „objasnění nabídky č. 2“) tento ve vztahu k parametrům tiskárny Brother MFC L-6915DN upřesňuje, že z vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024 vyplývá, že dotčená tiskárna zhotoví první kopii či výtisk dříve než za 6,7 vteřin z připraveného stavu, přičemž předmětný časový údaj je současně uveden i v produktovém katalogu. Časový údaj o délce 8,7 vteřin uvedený na straně 8 produktového katalogu pak dle tvrzení vybraného dodavatele udává složení více úkolů, nikoli pouze výstup první kopie. V další části objasnění nabídky č. 2 vybraný dodavatel mj. uvedl, že zadávacím podmínkám vyhovuje i funkce manuálního oboustranného tisku, který tiskárna Brother MFC L-6915DN umožňuje provádět na papír

o gramáži 60 g/m² – 163 g/m² a 60 g/m² – 230 g/m², jak vyplývá z produktového katalogu. Dále vybraný dodavatel mj. uvádí, že výrobce Brother CEE GmbH otestoval a garantuje požadovaný rozsah gramáže papíru 60 g/m² – 120 g/m², přičemž „*je to i logické, pokud stroj zvládá 60 – 120 g/m² z kazety, umí ho i otočit.*“

Právní posouzení

K rozhodnutí o námitkách

66. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel v rámci návrhu brojí proti nezákonnosti samotného rozhodnutí o námitkách, neboť jej považuje za nesprávné a nepřezkoumatelné, přistoupil Úřad nejprve k posouzení, zda je rozhodnutí o námitkách učiněno v souladu s § 245 odst. 1 zákona, tedy zda součástí citovaného rozhodnutí o námitkách je odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádřil ke skutečnostem uvedeným stěžovatelem (navrhovatelem) v námitkách.
67. Úřad s ohledem na skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení nejprve konstatuje, že námitky byly podány řádně a včas, oprávněnou osobou a obsahují veškeré náležitosti ve smyslu § 244 zákona, tudíž zadavatel byl povinen skutečnosti v nich uvedené věcně vypořádat v souladu s § 245 odst. 1 zákona.
68. Úřad dále v obecnosti konstatuje, že pro splnění požadavku na srozumitelnost a dostatečnou podrobnost odůvodnění stanoviska zadavatele v rozhodnutí o námitkách není nutné, aby se zadavatel vypořádával s každým dílčím aspektem argumentace stěžovatele do nejmenších myslitelných podrobností; rozhodující je, zda zadavatel v rozhodnutí o námitkách poskytuje navrhovateli srozumitelné a dostatečně podrobné stanovisko k podstatě namítaných skutečností, tj. k podstatě argumentace navrhovatele. Je tedy nutné, aby odůvodnění podaných námitek postihlo gros podaných námitek, aniž by ovšem bylo ze strany zadavatele nutné vypořádat každé jednotlivé tvrzení uvedené v námitkách.
69. Úřad uvádí, že obsahem a podstatou nespokojenosti navrhovatele s vypořádáním jeho námitek je v první řadě skutečnost, že zadavatel dostatečně nerozptýlil pochybnosti navrhovatele o tom, zda tiskárna Brother MFC L-6915DN z nabídky vybraného dodavatele splňuje požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, pokud jde o rychlost výstupu první kopie a funkci oboustranného tisku na papír v rozsahu gramáže stanoveném v technické specifikaci. Zadavatel rovněž dle názoru navrhovatele postupoval při vyřizování námitek v rozporu se zásadou transparentnosti, neboť navrhovateli nesdělil, co bylo obsahem vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024.
70. Úřad přezkoumal rozhodnutí o námitkách a dospěl k závěru, že zadavatel se v rozhodnutí o námitkách vyjádřil ke každému bodu námitek, přičemž z tohoto vyjádření je zřejmé, proč zadavatel námitky navrhovatele odmítl podle § 245 odst. 2 zákona jako nedůvodné, resp. je z něj tedy patrné, proč považuje svůj postup v zadávacím řízení za souladný se zákonem, stejně tak proč považuje argumenty navrhovatele v této souvislosti za liché. Ze zjištění Úřadu rovněž vyplynulo, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl doslovnou citaci vysvětlení obsaženého ve vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024, jež se týkalo navrhovatelem rozporovaných technických parametrů tiskárny Brother MFC L-6915DN. Přesto, že lze shledat určitou stručnost vyjadřování zadavatele v některých bodech jeho odůvodnění rozhodnutí o námitkách, zcela zjevně nejde o pouhé formální odmítnutí námitek

bez jakéhokoli odůvodnění. Současně lze dovodit, že ve vztahu ke každé části námitek je postihnuto jejich gros a zdůvodnění, které zadavatel stěžovateli (navrhovateli) poskytl, je dostačující k tomu, aby byla naplněna povinnost zadavatele vymezená v § 245 odst. 1 zákona spočívající v jasném a srozumitelném vypořádání námitek v odůvodnění rozhodnutí o námitkách. Ostatně, navrhovatel byl na podkladě rozhodnutí o námitkách schopen podat i věcně a obsahově konkrétní a komplexní návrh, ve kterém zjevně reaguje na relevantní argumentaci zadavatele k podstatě námitek.

71. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel při vyřizování námitek dodržel pravidlo stanovené v § 245 odst. 1 zákona, když se podrobně a srozumitelně v rozhodnutí o námitkách k daným námitkám vyjádřil.

K posouzení splnění technických požadavků na tiskárnu č. 2

72. V posuzovaném případě je předmětem sporu mezi navrhovatelem a zadavatelem zejm. otázka, zda z nabídky vybraného dodavatele vyplývalo splnění zadávacích podmínek vymezujících technické podmínky nabízeného předmětu plnění, jež byly stanoveny v technické specifikaci pro tiskárnu číslo 2. Navrhovatel má za to, že vybraným dodavatelem předložená tiskárna Brother MFC L-6915DN nespĺňuje technické parametry pokud jde o rychlost výstupu první kopie do 7 vteřin a funkci oboustranného tisku na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m², protože byl zadavatel povinen vybraného dodavatele z důvodu jejich nesplnění vyloučit z další účasti v zadávacím řízení. Návrh navrhovatele tedy směřuje proti rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele.
73. Úřad se vzhledem k výše uvedenému zabýval otázkou, zda je správné stanovisko zadavatele, že vybraný dodavatel splnil předmětné podmínky stanovené pro tiskárnu č. 2 v zadávací dokumentaci, resp. zda je předmětná vybraným dodavatelem nabízená tiskárna schopna předmětné zadávací podmínky splnit, či zda měl vybraný dodavatel být, jak uvádí navrhovatel, pro nesplnění předmětných zadávacích podmínek zadavatelem vyloučen.
74. V kontextu navrhovatelem namítaných skutečností považuje Úřad za vhodné předně v obecnosti uvést, že průběh zadávacího řízení je určen pravidly vymezenými zákonem, přičemž zadavatel je povinen dodržet rovněž jím stanovené zadávací podmínky. Úlohou zadavatele je zajistit, aby vlastní zadávací řízení probíhalo v mezích zákona a stanovených zadávacích podmínek. Za zákonný průběh zadávacího řízení tedy odpovídá primárně zadavatel, jenž podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele mj. na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, mezi které patří i technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky. Účelem tohoto postupu zadavatele je, aby smlouva na zajištění poptávaného předmětu plnění byla uzavřena s dodavatelem, jenž tyto stanovené podmínky splňuje, resp. jehož nabídka odpovídá zadavatelem stanoveným požadavkům. Zákonodárce v této souvislosti v rámci § 39 odst. 4 věty druhé zákona přímo vymezuje povinnost zadavatele provést u vybraného dodavatele posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vždy. Zadavatel by tak měl mít na základě údajů obdržených v nabídce vybraného dodavatele (popř. též v doplnění či objasnění nabídky) prokázáno, že vybraný dodavatel stanovené zadávací podmínky splňuje.
75. Úřad dále uvádí, že zadavatel posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení provádí na základě údajů a dokladů obsažených v nabídce, přičemž je oprávněn ověřovat si věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů „vlastní cestou“ ve smyslu

§ 39 odst. 5 zákona, ale taktéž je oprávněn postupovat podle § 46 odst. 1 zákona a požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů a dokladů, které uvedli ve svých nabídkách. Je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může zadavatel po účastnících zadávacího řízení také požadovat doplnění jejich nabídek o chybějící údaje a doklady.

76. Na základě předložených dokladů pak tedy zadavatel musí mít prokázáno, že účastník splnění podmínek zadávacího řízení prokázal. Na druhou stranu, pokud zadavatel nemá žádné relevantní indicie zpochybňující správnost a úplnost předložených dokladů, nelze zadavateli nic vytknout, pokud konstatuje prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

K parametru času výstupu první kopie

77. Úřad předně považuje za vhodné shrnout klíčové údaje ve vztahu k vybraným dodavatelem nabízené tiskárně týkající se funkce kopírky, konkrétně parametru „výstup první kopie do 7 vteřin“. Úřad konkrétně ze strany 8 produktového katalogu tiskárny Brother MFC L-6915DN zjistil, že daná tiskárna dosahuje času tisku první kopie až 8,7 vteřiny (přičemž uvedený údaj se nachází v části dokumentu nazvané „kopírování“). Současně je však na straně 6 produktového katalogu uvedeno, že dotčená tiskárna dosahuje času prvního výtisku až 6,7 vteřiny (přičemž jde o údaj z části dokumentu nazvané „tisk“).
78. Vybraný dodavatel zadavateli v rámci objasnění č. 1 předložil vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024, ve kterém tento zcela konkrétně a jednoznačně potvrdil, že „z režimu připraveno pro tisk“ tiskárna Brother MFC L-6915DN vytiskne první stranu a shodně i první kopii v čase do 6,7 vteřin. K právě uvedenému pak vybraný dodavatel v rámci objasnění č. 2 doplnil, že z připraveného stavu tiskárna Brother MFC L-6915DN zhotoví první kopii, či provede první výtisk dříve než za 6,7 vteřiny, přičemž tento časový údaj je uveden i v produktovém katalogu. Časový údaj o délce 8,7 vteřin rovněž uvedený v produktovém katalogu představuje dle vybraného dodavatele složení více úkonů, nikoli pouze výstup první kopie. Shora uvedená tvrzení vybraného dodavatele pak výrobce Brother CEE GmbH potvrdil v rámci svého vyjádření ze dne 30. 8. 2024, ve kterém uvedl, že časový parametr 8,7 vteřin zahrnuje soubor úkonů prováděných před započítáním samotného tisku kopie a jeho přesná délka je závislá na rozlišení požadované kopie, nicméně při snížení rozlišení v režimu připraveno pro tisk proběhne výstup první kopie do 6,7 vteřiny, přičemž čas výtisku první strany je v režimu připraveno pro tisk shodný jako čas výstupu první kopie.
79. Úřad se na tomto místě nemůže ztotožnit s tvrzením navrhovatele, podle kterého se vybraný dodavatel, resp. rovněž i zadavatel, snaží účelově zaměňovat čas prvního výtisku ve funkci tisku za čas výstupu první kopie ve funkci kopírování za účelem prokázání, že tiskárna Brother MFC L-6915DN splňuje vyšší parametry, než je uvedeno v produktovém katalogu. Tato tvrzení nemají oporu ve zjištěném skutkovém stavu, neboť vybraný dodavatel se v žádné části své argumentace nesnaží deklarovat, že by tiskárna Brother MFC L-6915DN dosahovala rychlejšího času výstupu první kopie, než je uvedeno na straně 6 produktového katalogu, tj. 6,7 vteřin, či že by se předmětný časový parametr neměl týkat času prvního výtisku. Vybraný dodavatel pouze s odkazem na obsah vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024 a ze dne 30. 8. 2024 uvádí na pravou míru, že čas výtisku první strany a čas výstupu první kopie je v režimu připraveno pro tisk shodný, a tedy že tiskárna Brother MFC L-6915DN do 6,7 vteřin vytiskne první stránku a rovněž pořídí první kopii. S ohledem na skutečnost, že předmětný

časový údaj je uveden rovněž v produktovém katalogu, nemá Úřad důvod o pravdivosti tvrzení výše jmenovaného výrobce pochybovat. Ostatně ani sám navrhovatel nepředložil žádné důkazy ani návrhy na provedení důkazů, jež by tato tvrzení výrobce Brother CEE GmbH zpochybnila či prokazovala jejich účelovost (jak tvrdí navrhovatel).

80. Úřad v této souvislosti dodává, že si je vědom, že deklarace výrobce nemůže obecně vzato nahrazovat doložení oficiální technické dokumentace k nabízenému plnění, neboť je zřejmé, že takováto deklarace sama o sobě neumožní zadavateli posoudit soulad nabízeného plnění s jeho požadavky. Pro úplnost je však zároveň třeba dodat, že právě uvedená teze neplatí absolutně. Technická dokumentace představuje ve své podstatě též cosi jako prohlášení výrobce o tom, jak jeho produkt funguje, jaké má parametry či vlastnosti apod. Její větší průkaznost je pak odvislá především od její obsažnosti, resp. podrobnosti. V šetřené věci je přitom podstatné, že vyjádření vybraného dodavatele a výrobce Brother CEE GmbH korespondují s časovými údaji uvedenými v produktovém katalogu a tyto pouze upřesňují v tom smyslu, že zadavatelem požadovaného času výstupu první kopie v délce 6,7 vteřin daná tiskárna dosahuje za určitých podmínek, resp. v konkrétním specifickém režimu.
81. S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že splnění zadávací podmínky spočívající v rychlosti výstupu první kopie do 7 vteřin vyplývá již ze samotného produktového katalogu, konkrétně z časového údaje o délce 6,7 vteřin uvedeného na straně 6 dotčeného dokumentu. Výše uvedená pochybnost navrhovatele týkající se časového parametru o délce 8,7 vteřin uvedeného na straně 8 produktového katalogu představuje lehce popsitelnou a zároveň lehce vysvětlitelnou nejasnost, již bylo možné odstranit pouhým objasněním dle § 46 odst. 1 zákona, a jež byla dle názoru Úřadu zadavatelem rozptýlena již před podáním námitek na základě údajů poskytnutých zadavateli vybraným dodavatelem v objasnění nabídky č. 1 a 2.
82. Úřad se současně neztotožňuje s argumentací navrhovatele spočívající v tom, že pokud zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že tiskárna Brother MFC L-6915DN vytiskne první stranu i kopii do 6,7 vteřin v režimu připraveno pro tisk, jedná se o novou podmínku tisku, resp. novou zadávací podmínku, která v zadávací dokumentaci původně nebyla uvedena, protože zadavatel v rozporu s § 98 a § 99 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek změnil zadávací podmínky.
83. Úřad poukazuje na skutečnost, že zadavatel v technické specifikaci ani jinde v zadávacích podmínkách nepožadoval, aby jím požadovaného času výstupu první kopie tiskárna číslo 2 dosáhla v konkrétním tiskovém režimu, avšak současně ani možnost užití takového tiskového režimu nijak neomezil či nevyločil. Ze znění zadávací dokumentace přitom vyplývá, že obsahem dotčené technické podmínky je požadavek zadavatele, aby výstup první kopie proběhl v určitém časovém úseku, přičemž je nerozhodné, zda postup, kterým požadovaného času nabízená tiskárna číslo 2 dosáhne, bude nazván „v režimu připraveno pro tisk“, „z připraveného stavu“ či pokud nebude pojmenován vůbec. Zadavatel tedy žádným způsobem nerozšířil, resp. nezměnil technické podmínky vymezující předmět plnění veřejné zakázky, pokud akceptoval objasnění nabídky č. 2, ve kterém vybraný dodavatel objasnil pochybnosti zadavatele ohledně technických parametrů tiskárny Brother MFC L-6915DN týkajících se času výstupu první kopie za pomoci výkladu, který zadávací podmínky ve své komplexnosti umožňují. Současně Úřad pro úplnost dodává, že ani v souvislosti s rozhodnutím o námitkách zadavatel neuveřejnil žádné další dokumenty, které by stávající znění zadávacích podmínek měnily nebo doplňovaly. S ohledem na shora uvedené tak Úřadu nezbývá než

konstatovat, že zadavatel neprovedl změnu zadávacích podmínek ve smyslu § 99 odst. 1 zákona.

84. S ohledem na shora uvedená zjištění dospěl Úřad k dílčímu závěru, že technickou podmínku pro tiskárnu č. 2 spočívající v požadavku na rychlost výstupu první kopie do 7 vteřin tiskárna Brother MFC L-6915DN splňuje. Zadavatel tak nepochybil, když nevyločil vybraného dodavatele z další účasti v zadávacím řízení ze zadavatelem namítaného důvodu ohledně domnělého nesplnění dotčené zadávací podmínky.

K parametru gramáže papíru u oboustranného tisku

85. V další části návrhu vyjadřuje navrhovatel přesvědčení, že tiskárna Brother MFC L-6915DN nenabízí funkci oboustranného tisku na papír o gramáži $60 \text{ g/m}^2 - 120 \text{ g/m}^2$ požadované zadavatelem v technické specifikaci. Navrhovatel přitom poukazuje na údaje uvedené na straně 7 produktového katalogu, ze kterých dle jeho názoru vyplývá, že dotčená tiskárna je schopna provést automatický oboustranný tisk na papír o gramáži v rozmezí $64 \text{ g/m}^2 - 105 \text{ g/m}^2$.
86. Úřad nejprve na tomto místě považuje za nutné shrnout zjištěné skutečnosti týkající se vybraným dodavatelem nabízené tiskárny ve vztahu k rozsahu gramáže papíru určeného pro oboustranný tisk. Úřad ze strany 7 produktového katalogu zjistil, že tiskárna Brother MFC L-6915DN umožňuje tisknout ze standardního zásobníku na papír o gramáži $60 \text{ g/m}^2 - 163 \text{ g/m}^2$, přičemž z deskového podavače je umožněn tisk na papír o gramáži $60 \text{ g/m}^2 - 230 \text{ g/m}^2$. Současně je však na téže straně produktového katalogu uvedeno, že automatický oboustranný tisk je na dané tiskárně možno provádět za použití papíru o gramáži $64 \text{ g/m}^2 - 105 \text{ g/m}^2$. V této souvislosti Úřad zdůrazňuje, že zadavatel v rámci požadavků stanovených v technické specifikaci požadoval, aby tiskárna číslo 2 umožňovala oboustranný tisk na papír v rozsahu gramáže $60 \text{ g/m}^2 - 120 \text{ g/m}^2$.
87. V rámci objasnění nabídky č. 1 vybraný dodavatel zadavateli zaslal vyjádření výrobce Brother CEE GmbH ze dne 18. 6. 2024, ve kterém je mj. uvedeno, že předmětná tiskárna zvládá oboustranný tisk na papír v rozsahu gramáže požadované zadavatelem v technické specifikaci, tj. $60 \text{ g/m}^2 - 120 \text{ g/m}^2$, přičemž „[g]arance této specifikace vychází z ověření v praxi.“
88. V rámci objasnění nabídky č. 2 vybraný dodavatel mj. uvedl, že zadávacím podmínkám vyhovuje i funkce manuálního oboustranného tisku, který tiskárna Brother MFC L-6915DN splňuje v rozmezí gramáže stanovené v technické specifikaci, neboť umožňuje oboustranný manuální tisk na papír o parametrech $60 \text{ g/m}^2 - 163 \text{ g/m}^2$ a $60 \text{ g/m}^2 - 230 \text{ g/m}^2$, jak je patrné i z údajů obsažených v produktovém katalogu.
89. Aby bylo možno rozhodnout, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při posouzení, že tiskárna z nabídky vybraného dodavatele splňuje technickou podmínku spočívající v možnosti oboustranného tisku na papír o gramáži $60 \text{ g/m}^2 - 120 \text{ g/m}^2$, je v první řadě klíčové posoudit, zda předmětnou zadávací podmínku je možno vykládat způsobem, jak uvádí vybraný dodavatel, a sice že dle zadavatelem koncipované technické specifikace postačí, pokud nabízená tiskárna číslo 2 umožňuje funkci manuálního oboustranného tisku na papír v rozsahu gramáže $60 \text{ g/m}^2 - 120 \text{ g/m}^2$.
90. Úřad v obecnosti konstatuje, že při výkladu zadávací podmínky je třeba pohlížet zejména na její účel a postavení v kontextu zadávacích podmínek jako celku, výklad zadávací podmínky

pak má být racionální, nikoliv sklouzávat k složitým jazykovým rozborům. Zde lze poukázat na východiska výkladu zadávacích podmínek tak, jak byla formulována v rozhodovací praxi Úřadu. V rozhodnutí ze dne 25. 4. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0097/2023/VZ, č.j. ÚOHS-15629/2023/500 Úřad uvedl, že: „[...]samostatné ustanovení zadávací dokumentace se má vykládat nejenom gramaticky, ale i systematicky a logicky a také s ohledem na účel a předmět veřejné zakázky, na praxi obvyklou při zadávání podobných veřejných zakázek, a to vše ve vzájemné souvislosti.“ V rozhodnutí ze dne 27. 11. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0601/2023/VZ, č. j. 47228/2023/500 pak Úřad uvedl: „Při výkladu zadávacích podmínek je třeba vycházet jak z jejich jazykového znění, tak z jejich logického a systematického výkladu v kontextu všech zadávacích podmínek, přičemž přihlídnout je nutno i k tomu, co chtěl zadavatel stanovením předmětných zadávacích podmínek vyjádřit a jaký význam tomuto jednání mohli přikládat dodavatelé jakožto adresáti předmětných požadavků. Současně je potřeba přistupovat k zadávacím podmínkám a jejich znění s určitou mírou racionality a s touto racionalitou je i vykládat. V pochybnostech je pak třeba zadávací podmínky vykládat k tíži zadavatele, potažmo ve prospěch hospodářské soutěže, v uvedeném kontextu ve prospěch dodavatelů.“

91. Základní, tj. jazykový výklad namítané zadávací podmínky je dle Úřadu zcela jednoznačný a znamená, že zadavatel stanovil pro jím poptávanou tiskárnu č. 2 sérii minimálních technických požadavků, mezi které mj. patří i funkce automatického oboustranného tisku a dále stanovil požadavek na rozmezí gramáže papíru, na který je daná tiskárna schopna tisknout, tj. možnost tisku na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m² a u oboustranného tisku rovněž 60 g/m² – 120 g/m². Úřad však neshledal, že by zadavatel v technické specifikaci, či v jiné části zadávacích podmínek stanovil, že by potištění obou stran papíru (tzn. oboustranný tisk) o gramáži ve výše specifikovaném rozsahu muselo být docíleno automatickým otočením papíru v dané tiskárně. Jinými slovy řečeno, v případě požadavků zadavatele na funkci automatického oboustranného tisku a možnosti oboustranného tisku na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m² se jedná o dvě samostatné (izolované) technické podmínky, resp. funkce tisku, přičemž ani ze samotného textu zadávací dokumentace, ani ze systematiky zpracování zadávacích podmínek v rámci technické specifikace, žádným způsobem nevyplývá, že by tyto parametry byly provázány, či že by musely být splněny kumulativně.
92. Úřad je proto s ohledem na shora uvedené toho názoru, že způsob, jakým technickou specifikaci vykládá a chápe vybraný dodavatel, tj. že technickým parametrům stanoveným pro tiskárnu číslo 2 vyhovuje i manuální oboustranný tisk na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m², resp. že zadavatelem požadovaný rozsah gramáže papíru se vztahuje k možnosti oboustranného tisku prostého (manuálního či ručního) a nikoli automatického, je výkladem možným, čili výkladem souladným se zadávacími podmínkami.
93. S ohledem na shora uvedené Úřad uvádí, že obdobně jako tomu bylo v případě posouzení, zda vybraným dodavatelem nabízená tiskárna vyhovuje požadavku zadavatele na rychlost výstupu první kopie, rovněž splnění technické podmínky spočívající v možnosti oboustranného tisku na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m² vyplývá již ze samotného znění produktového katalogu, konkrétně z jeho strany 7, kde je deklarováno, že tiskárna Brother MFC L-6915DN umožňuje ze standardního zásobníku tisknout na papír o gramáži 60 g/m² – 163 g/m² a z deskového podavače na papír o gramáži 60 g/m² – 230 g/m². Uvedenou skutečnost navíc potvrdil sám výrobce Brother CEE GmbH ve svém vyjádření ze dne 18. 6. 2024. Pokud jde o skutečnost, že v produktovém katalogu je pro automatický oboustranný tisk uvedeno rozmezí gramáže

papíru, které neodpovídá požadavkům stanoveným zadavatelem v technické specifikaci pro oboustranný tisk, tato je pro posouzení merita věci nepodstatná.

94. Úřad na tomto místě shrnuje, že zadavatel nepochybil, když z navrhovatelem namítaných důvodů nevyloučil vybraného dodavatele z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, neboť, jak vyplývá z údajů obsažených v produktovém katalogu, tiskárna Brother MFC L-6915DN splňuje technické podmínky stanovené zadavatelem v technické specifikaci.
95. Úřad pro úplnost dodává, že ve světle výše uvedených zjištění spočívajících v tom, že závěr o splnění technických podmínek účasti vybraným dodavatelem bylo možno učinit na základě údajů obsažených v jím předložené nabídce a následně uvedených na pravou míru v rámci objasnění nabídky č. 1 a 2, se pak Úřad ztotožňuje s názorem navrhovatele, podle kterého se zadavatelem provedené testování tiskárny Brother jeví jako nadbytečné. Okolnosti testování nabízené tiskárny zadavatelem za dané situace neměly možnost ovlivnit výběr dodavatele, jelikož nejsou pro posouzení toho, zda nabízená tiskárna Brother MFC L-6915DN splňuje předmětné technické podmínky, podstatné.

K posouzení nepovolené materiální změny nabídky

96. Úřad dále považuje za nutné vyjádřit se k argumentaci navrhovatele spočívající v tvrzení, že nedostatky ve vybraném dodavatelem nabízeném plnění nelze zhojit objasněním předkládaných údajů postupem podle § 46 zákona, neboť by se v takovém případě jednalo o materiální změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
97. K otázce objasnění a doplnění nabídky Úřad předně uvádí, že zadavatel je obecně oprávněn podle § 46 odst. 1 zákona požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů a dokladů, které uvedli ve svých nabídkách. Je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může zadavatel po účastnících zadávacího řízení také požadovat doplnění jejich nabídek o chybějící údaje a doklady.
98. Úřad dále v obecné rovině k problematice objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů uvádí, že zákon zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, připuštno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Již jazykovým výkladem § 46 odst. 2 zákona lze dospět k závěru, že doplnění nebo objasnění nabídky je možné pouze v případě, že nedojde k její změně, neboť změna samotná je primárně zapovězena (srov. rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019). Účelem § 46 zákona a možnosti objasnění nebo doplnění nabídek je mj. skutečnost, aby zadavatel měl možnost vybírat z co největšího množství podaných nabídek, u kterých např. při jejich prvotním posouzení zadavatel nemá najisto postaveno, zda splňují veškeré požadavky, případně v nich nějaké skutečnosti, které by bylo lze doplnit, aby měl zadavatel najisto postaveno splnění podmínek účasti, absentují. Úřad v této souvislosti dodává, že odpovědnost za správnost a úplnost nabídky bezesporu nese dodavatel (účastník zadávacího řízení), přičemž tento se nemůže spoléhat na to, že se zadavatel rozhodne postupovat dle § 46 zákona. Možnost žádat o objasnění nebo doplnění nabídky je oprávněním zadavatele, a je tedy na něm, zda dané možnosti v situaci, kdy nabídka účastníka zadávacího řízení zcela neodpovídá zadávacím podmínkám, něco v ní absentuje či se v ní objevuje určité nejasnost, využije. Úřad na tomto místě akcentuje, že podle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna

původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek (viz věta druhá § 46 odst. 2 zákona).

99. Tím, co lze považovat za nepovolenou materiální změnu nabídky podle § 46 odst. 2 zákona, se již v minulosti Úřad opakovaně zabýval. Z rozhodovací praxe Úřadu lze odkázat zejména na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0011/2021/VZ č. j. ÚOHS-07119/2021/161/TMi ze dne 2. 3. 2021, v němž se uvádí: „Nelze se zcela ztotožnit se závěrem Úřadu, podle nějž není možné objasňovat dle § 46 zákona údaje, které jsou předmětem hodnocení, poněvadž by to vždy znamenalo změnu této hodnoty, a tedy i nepřípustnou změnu nabídky. Tento výklad ustanovení § 46 zákona není souladný s rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S0403/2019/VZ-02553/2020/512/ŠMr ze dne 22. 1. 2019, v němž Úřad akcentoval, že podle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost. Ustanovení § 46 lze chápat tak, že pouze „materiální změna“ nabídky není dovolena. Za materiální změnu nabídky lze považovat mj. změnu nabízeného plnění (to je stěžejní myšlenka rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 30. 8. 2019, č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc). Řečeno lapidárně, pokud je před změnou nabídky nabízeno plnění X a po změně je nabízeno plnění Y, došlo k materiální změně nabídky. Pokud je ale před změnou i po změně nabízeno plnění X, k materiální změně nabídky (v tomto kontextu) nedošlo. Jestliže je zachován předmět plnění, není důvod považovat objasnění hodnoceného údaje za nedovolenou změnu nabídky. Zákon explicitně nezakazuje objasnění hodnoceného údaje, tak to činí pouze u doplnění údajů (srov. § 46 odst. 2 zákona).“ Za materiální změnu nabídky je tedy v souladu s výše citovanou rozhodovací praxí Úřadu třeba považovat situaci, kdy je po objasnění, resp. doplnění nabídky nabízeno odlišné plnění, než tomu bylo před změnou nabídky.
100. Úřad již výše uvedl, že zadavatel v předmětném zadávacím řízení prostřednictvím žádosti o objasnění č. 1 a žádosti o objasnění 2 upozornil vybraného dodavatele na zjištěné nedostatky v jím podané nabídce, mj. pokud jde o technické parametry tiskárny Brother MFC L-6915DN, které dle názoru zadavatele neprokazovaly splnění požadované rychlosti výtisku první kopie a rozsahu gramáže papíru pro oboustranný tisk. Na základě shora popsaného postupu zadavatele vybraný dodavatel prostřednictvím objasnění č. 1 a objasnění č. 2 konkretizoval, resp. uvedl na pravou míru některé technické parametry tiskárny Brother MFC L-6915DN (v podrobnostech viz bod 0. a násl. v odůvodnění tohoto rozhodnutí). O tom, jaké plnění vybraný dodavatel nabízí a současně o tom, že objasněním nabídky nedošlo k jeho změně není dle názoru Úřadu důvod pochybovat, neboť veškerá argumentace vybraného dodavatele se vztahuje k totožnému modelu tiskárny Brother MFC L-6915DN, kdy vybraný dodavatel pouze uvádí na pravou míru technické vlastnosti nabízeného plnění. Stále se však jedná o identický předmět plnění. Právě uvedený závěr je umocněn tím, že v rámci objasnění nabídky vybraný dodavatel staví svou argumentaci na údajích obsažených v produktovém katalogu, který zadavateli předložil současně s podáním nabídky.

101. Vzhledem ke shora uvedenému Úřad dospěl k závěru, že v rámci objasňování nabídky vybraného dodavatele nedošlo ke změně toho, co již bylo původně předloženo v jím podané nabídce, a tudíž má Úřad za to, že předložení údajů v rámci objasnění nabídky č. 1 a 2 je nutné chápat jako pouhé objasnění nabídky bez vlivu na její obsah. Pokud tedy vybraný dodavatel ve vztahu k tomu, co předložil v rámci jím podané nabídky, neprovádí změnu v předmětu plnění, tj. v rámci objasnění č. 1 a 2 nenabízí jiný předmět plnění, než původně uvedl v nabídce, je Úřad toho názoru, že uvedeným postupem vybraného dodavatele nemohlo ani potenciálně dojít k provedení nepovolené materiální (tedy faktické) změny podané nabídky, nýbrž se jednalo toliko o zákonem předvídanou možnost objasnění nabídky, kterou zadavatel inicioval a provedl v souladu s ustanovením § 46 zákona.
102. Nad rámec výše uvedeného Úřad pro úplnost dodává, že doplnění údajů týkajících se tiskárny Brother MFC L-6915DN nemělo vliv na naplnění kritérií hodnocení, neboť v šetřeném zadávacím řízení byly jediným hodnotícím kritériem ekonomické výhodnosti nabídek nejnižší (celkové) náklady životního cyklu, které vybraný dodavatel objasněním údajů obsažených v produktovém katalogu nijak nezměnil. Ani v tomto směru tedy vybranému dodavateli nemohla vzniknout jakákoliv neoprávněná výhoda.

Závěr

103. Vzhledem k výše uvedeným závěrům má tedy Úřad za to, že zadavatel měl oprávněně již z údajů uvedených v nabídce vybraného dodavatele, které byly dále objasněny v rámci procesu objasnění nabídky, za prokázané, že tiskárna nabízená vybraným dodavatelem splňuje požadavky zadavatele na výstup první kopie do 7 vteřin a možnost oboustranného tisku na papír o gramáži 60 g/m² – 120 g/m². Úřad k uvedenému dodává, že předmětné informace, ze kterých zadavatel pro své rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele vycházel, byly navrhovateli známy nejpozději z rozhodnutí o námitkách.
104. Úřad tedy na základě všech výše uvedených argumentů uzavírá, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem a zadávacími podmínkami, když rozhodl o výběru vybraného dodavatele, jelikož ze zjištěných skutečností dle Úřadu nevyplývá, že by měl být vybraný dodavatel zadavatelem pro nesplnění uvedených zadávacích podmínek vyloučen, neboť zadavatelem učiněný závěr, že vybraný dodavatel předmětné podmínky splňuje, byl učiněn správně a v souladu se zákonem.
105. Úřad pro úplnost podotýká, že navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí namítal rovněž nedodržení principů 3E ze strany zadavatele. K této části argumentace navrhovatele Úřad uvádí, že není příslušný k výkonu dozoru nad postupy zadavatelů z hlediska toho, zda jsou v souladu s pravidly plynoucími z jiných právních předpisů, typicky tzv. zásadami 3E, obsaženými např. v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, apod. K tomu Úřad doplňuje, že zákon neupravuje postup zadavatele z hlediska dodržování pravidel 3E. Sekundárním cílem zákona nepochybně je hospodárné nakládání s veřejnými prostředky. Tohoto cíle však zákon dosahuje nepřímou, a to zajištěním toho, aby smlouvy na veřejné zakázky byly uzavírány na základě formalizovaného procesu garantujícího zachování hospodářské soutěže, tj. zajištěním „fair“ podmínek celého zadávacího řízení, nad kterým Úřad vykonává dozor. K uvedeným závěrům lze odkázat na rozhodovací praxi Úřadu a to např. na rozhodnutí č. j. S0316/2018/VZ-35595/2018/531/VNe ze dne 18. 12. 2018.

106. Na základě všech zjištění a skutečností uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad ve věci návrhu navrhovatele ze dne 16. 8. 2024 rozhodl o jeho zamítnutí podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Fakultní nemocnice Hradec Králové, Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové
2. KYOCERA Document Solutions Czech, s.r.o., Českomoravská 2420/15, 190 00 Praha
3. SENTA, spol. s r.o., Náhon 277/56, 500 09 Hradec Králové

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy