



UOHSX00KCABH

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0690/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-38789/2024/500

Brno 14. 10. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 30. 8. 2024, jehož účastníkem je

- obviněný – Institut pro regionální spolupráci, o.p.s., IČO 26657341, se sídlem Starobrněnská 690/20, 602 00 Brno,

ve věci možného spáchání pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) cit. zákona při zadávání veřejných zakázek:

- „Rozvoj kreativity ve výuce přírodovědných předmětů\_Třetí dodávka pro Biologii a Environmentální měření“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2019 pod ev. č. Z2019-020031,
- „Rozvoj kreativity ve výuce přírodovědných předmětů\_Třetí dodávka Chemie“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2019 pod ev. č. Z2019-020033,
- „Rozvoj kreativity ve výuce přírodovědných předmětů\_Třetí dodávka Fyziky“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2019 pod ev. č. Z2019-020032,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0690/2024/VZ zahájené z moci úřední dne 30. 8. 2024 se podle § 257 písm. f) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 citovaného zákona.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – Institut pro regionální spolupráci, o.p.s., IČO 26657341, se sídlem Starobrněnská 690/20, 602 00 Brno (dále jen „obviněný“ nebo „centrální zadavatel“) – zahájil podle § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 13. 6. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacích řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek otevřená řízení na veřejné zakázky
  - „Rozvoj kreativity ve výuce přírodovědných předmětů\_Třetí dodávka pro Biologii a Environmentální měření“, kdy oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2019 pod ev. č. Z2019-020031 (dále jen „veřejná zakázka 1“ nebo „zadávací řízení 1“),
  - „Rozvoj kreativity ve výuce přírodovědných předmětů\_Třetí dodávka Chemie“, kdy oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2019 pod ev. č. Z2019-020033 (dále jen „veřejná zakázka 2“ nebo „zadávací řízení 2“),
  - „Rozvoj kreativity ve výuce přírodovědných předmětů\_Třetí dodávka Fyziky“, kdy oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 6. 2019 pod ev. č. Z2019-020032 (dále jen „veřejná zakázka 3“ nebo „zadávací řízení 3“),
2. Z oznámení o zahájení zadávacího řízení 1 vyplývá, že centrální zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 1 ve výši 938 756,- Kč bez DPH.
3. Z oznámení o zahájení zadávacího řízení 2 vyplývá, že centrální zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 2 ve výši 1 408 134,- Kč bez DPH.
4. Z oznámení o zahájení zadávacího řízení 3 vyplývá, že centrální zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 3 ve výši 1 408 134,- Kč bez DPH.
5. Z oznámení o výsledku zadávacího řízení 1, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 9. 2019, je zřejmé, že centrální zadavatel obdržel jedinou nabídku, a to nabídku společnosti AUTOCONT a.s., IČO 04308697, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava<sup>1</sup> (dále jen „vybraný dodavatel“). Z výše uvedeného oznámení o výsledku zadávacího řízení je dále zřejmé, že centrální zadavatel dne 5. 9. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky 1 v celkové ceně 935 200,- Kč bez DPH.
6. Z oznámení o výsledku zadávacího řízení 2, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 9. 2019, je zřejmé, že centrální zadavatel obdržel jedinou nabídku, a to nabídku vybraného dodavatele. Z výše uvedeného oznámení o výsledku zadávacího řízení je dále zřejmé, že centrální zadavatel dne 5. 9. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky 2 v celkové ceně 1 402 800,- Kč bez DPH.
7. Z oznámení o výsledku zadávacího řízení 3, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 9. 2019, je zřejmé, že centrální zadavatel obdržel jedinou nabídku, a to nabídku vybraného dodavatele. Z výše uvedeného oznámení o výsledku zadávacího řízení je dále zřejmé, že centrální zadavatel dne 5. 9. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky 3 v celkové ceně 1 402 800,- Kč bez DPH.

---

<sup>1</sup> Společnost ke dni 1. 1. 2024 vystupuje pod obchodní firmou Aricoma Systems a.s.

## II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 11. 4. 2024 podněty k přezkoumání postupu centrálního zadavatele při zadávání veřejných zakázek 1 až 3. Stěžovatel v podnětech namítá, že zadávací podmínky jsou stanoveny tím způsobem, že svědčí konkrétnímu výrobcí učebních a laboratorních pomůcek, aniž by pro to existovaly adekvátní důvody. Centrální zadavatel dle stěžovatele pochybil při specifikaci zadání, kde převzal technické parametry řešení výrobce PASC0, se sídlem 10101 Foothills Boulevard, Roseville, Kalifornie 95747, Spojené státy americké (dále jen „PASC0“).
9. Úřad s obsahem podnětu seznámil centrálního zadavatele a současně si od něj vyžádal dokumentace o zadávacích řízeních a stanovisko k podnětu.
10. Úřad v rámci šetření podnětů realizoval předběžnou analýzu trhu, ze které zjistil, že trh učebních a laboratorních pomůcek, které mají rozvíjet kreativitu žáků a studentů při výuce odborných předmětů, je do značné míry omezený, kdy každá další specificky stanovená zadávací podmínka může do značné míry limitovat okruh potenciálních dodavatelů. Úřad z předběžné analýzy trhu zjistil, že centrálním zadavatelem poptávané předměty veřejných zakázek by byl schopen zajistit výrobce PASC0 a s ním spolupracující distributoři, jak ostatně opakovaně zmiňuje stěžovatel ve svých podnětech. Úřad dále zjistil, že z úzkého segmentu dodavatelů na relevantním trhu obdobné portfolio výrobků, které poptává centrální zadavatel, nabízí ještě výrobce laboratorních a učebních pomůcek – společnost Vernier Software & Technology, se sídlem 13979 SW Millikan Way, Beaverton, Oregon 97005, Spojené státy americké, jehož oficiálním distributorem pro Českou republiku je společnost Edufor s.r.o., IČO 28414012, se sídlem Příborská 518, 199 00 Praha 9 (dále jen „společnost Edufor“). Přípisem ze dne 23. 5. 2024 se Úřad obrátil na společnost Edufor s žádostí o zaslání stanoviska, zda by ke dni 15. 7. 2019 (ke dni podání nabídek) byla schopna poptávaná plnění specifikovaná v tabulkách příloh č. 4 zadávací dokumentace (k tomu viz níže) nabídnout, resp. zda by produkty Vernier splňovaly uvedené technické parametry.
11. Společnost Edufor ve svém stanovisku týkajícím se možnosti splnění zadavatelem poptávaných plnění prostřednictvím výrobků výrobce učebních a laboratorních pomůcek Vernier ve lhůtě pro podání nabídek mj. výslovně uvedla, že v té době nedisponovala software pro vytváření žákovských úloh s možností ověřování pomocí testových otázek, v případě veřejné zakázky 1 nedisponovala senzorem počasí, které by umělo také měřit pozici dle GPS a v případě veřejné zakázky 2 nedisponovala senzorem, který by umožňoval měření minimálně 4 veličin zároveň.
12. Úřad po přezkoumání dokumentací o zadávacích řízeních na veřejné zakázky a na základě vlastních zjištění, zejména pak provedeného průzkumu trhu, získal pochybnost, zda se obviněný nedopustil pokračování přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b ) zákona tím, že stanovil zadávací podmínky veřejných zakázek 1-3 v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, když v případě veřejné zakázky 1 u položky „senzor počasí“ požadoval funkcionalitu „Měření nadmořské výšky a pozice dle GPS“, v případě veřejné zakázky 2 u položky „senzor pokročilá chemie“ požadoval funkcionalitu „Měření **minimálně 4 veličin zároveň**“ a shodně u veřejných zakázek 1, 2 a 3 u položky „software“ požadoval funkcionalitu „Ověření porozumění tématu musí být řešeno,

**a to pomocí testových otázek s kontrolou správnosti“**, a tedy zda stanovením konkrétně uvedených požadavků na měření pozice dle GPS, minimálně 4 veličin zároveň a na kompatibilní software s ověřováním pomocí testových otázek s kontrolou správnosti, které nevycházely z jeho legitimních potřeb, nevytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvy na veřejné zakázky 1 až 3, a z uvedeného důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.

13. V této souvislosti Úřad dodává, že obviněný na žádost Úřadu v rámci šetření podnětu relevantním způsobem neobjasnil, z jakého důvodu si výše uvedené požadavky při zadávání těchto veřejných zakázek vyhradil, resp. které aspekty zvažoval a jakou konkrétní potřebou byl veden při stanovení těchto konkrétních požadavků, které lze označit za obtížně splnitelné na trhu, když na konkrétní výzvu Úřadu ke stanovení konkrétních specifických parametrů učebních a laboratorních pomůcek v obecné rovině deklaroval: *„Ke stanovení předmětných požadavků nás vedla touha zajistit dětem i do menších škol v republice špičkové vybavení na vrcholné české úrovni a standardní úrovni evropské. Chtěli jsme školy vybavit vybavením, které bude jedno z aktuálně nejlepších dostupných a více let ještě bude na standardní úrovni a předejdeme tak rychlému zastarání a nutnosti řešit opakovanou nákladnou výměnu, na kterou nebudou mít tyto subjekty dostatek finančních prostředků.“*

### III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

14. Úřad přípisem ze dne 30. 8. 2024 oznámil obviněnému, jako jedinému účastníkovi řízení o přestupku podle § 68 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zahájení řízení z moci úřední ve věci možného spáchání pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona při zadávání veřejných zakázek 1 až 3.
15. Dnem 30. 8. 2024, kdy obviněný oznámení o zahájení řízení obdržel, bylo podle § 249 zákona, v návaznosti na § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, zahájeno řízení ve věci možného spáchání pokračování v přestupku.
16. Usnesením ze dne 2. 9. 2024 Úřad obviněnému stanovil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
17. Usnesením ze dne 23. 9. 2024 Úřad obviněnému stanovil lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
18. Obviněný se ve stanovené lhůtě, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

#### **Vyjádření obviněného k zahájení správního řízení ze dne 12. 9. 2024**

19. Obviněný ve svém vyjádření k zahájení správního řízení uvádí, že se ztotožňuje se závěry Úřadu, co se týče „omezenosti“ relevantního trhu ve vztahu k pořizovaným učebním a laboratorním pomůckám, když tento je tvořen pouze úzkým segmentem dodavatelů. Obviněný má však zároveň za to, že reálně neexistuje žádný dodavatel, který měl zájem účastnit se některého ze šetřených zadávacích řízení a kterému by v jeho účasti zabránilo údajné diskriminační nastavení technických podmínek týkajících se poptávaných předmětů plnění. Obviněný je přesvědčen o tom, že stanovením zadávacích podmínek nevytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže. Obviněný trvá na tom, že jednotlivé parametry poptávaných plnění byly nastaveny tak, aby splnily legitimní potřebu centrálního zadavatele spočívající v potřebě zajistit vybavení do škol, které bude na takové úrovni, aby obstálo při výuce i v dalších letech, a odpovídalo tak trendům moderního vzdělávání.

20. K požadavku na software, spočívajícímu v ověření porozumění tématu pomocí testových otázek s kontrolou správnosti, který se vyskytuje u veřejných zakázek 1 až 3, obviněný uvádí, že podle jeho názoru jde po všech stránkách o vysoce žádoucí funkcionalitu, neboť testové otázky umožňují rychlou kontrolu porozumění problematice. Obviněný k tomu dodává, že tato forma ověření je navíc podle jeho názoru v podstatě zábavná a nenáročná na pomůcky i čas. Obviněný dodává, že testové otázky mohou svou formulací stavět rámec podstatných informací daného tématu a tím podporovat memorování důležitých faktů. Žáky jsou podle obviněného testové otázky vnímány jako zajímavé, jednoduché a spravedlivé formy zkoušky. Pedagogovi pak umožňují udělat si představu o zvládnutí vyučované látky žákem, ale i rychle reagovat na výsledky testu např. změnou metod práce se žáky, nalezením způsobu efektivní nápravy zjištěného nepříznivého stavu, či hlubším vysvětlením problematiky.
21. K požadavku na senzor počasí spočívající v „měření nadmořské výšky a pozice dle GPS“ obviněný uvádí, že podle jeho názoru je tato podmínka legitimní, neboť tato funkce umožní činit dlouhodobé projekty s žáky a studenty, zaměřené např. na vývoj teplot v dlouhodobém horizontu, tedy i v horizontu několika let, kdy měření mohou provádět různí žáci, ale na stejném místě, aby např. nedošlo změnou polohy k ovlivnění měřených hodnot okolním prostředím. Obviněný dodává, že měření pozice dle GPS umožňuje rychlé a přesné zaznamenání ve vztahu k lokalitě do digitální podoby a možnost tvořit např. digitální tepelné mapy. Podle obviněného se žáci se svými výsledky účastní různých národních či mezinárodních vědeckých soutěží či projektů, kdy u takových měření hraje zásadní roli jejich průkaznost. Obviněný se proto domnívá, že zejména z uvedených důvodů existuje objektivní zájem na poptávané funkci určování pozice dle GPS.
22. K požadavku na senzor pro pokročilou chemii s funkcí měření minimálně 4 veličin zároveň obviněný uvádí, že požadavek na současné měření více veličin souvisí s výukovými potřebami školských zařízení a vývojem vědeckých metod. Podle obviněného je zjevné, že v odborných kruzích se neměří pouze jediná veličina, naopak, při výzkumech a experimentech jsou podstatné také „kauzální“ vztahy jednotlivých veličin. Obviněný konstatuje, že v případě fyzikálních měření je časté měření, či stanovování závislostí jedné fyzikální veličiny na druhé, či více dalších, přičemž se u měření navíc musí garantovat, že měřené veličiny u každé dvojice (nebo obecně n-tice) byly měřeny zároveň, a to za identických podmínek. Obviněný dodává, že přístroje umožňující měření více veličin se tak neomezují na často zdoluhavé měření jedné veličiny, ale umožňují sledovat hned několik veličin souběžně a zároveň vyhodnocovat, jaké okolnosti jednotlivé veličiny ovlivňují a jakým způsobem. Podle obviněného se tak výuka nejen stává atraktivnější pro žáky, ale také umožňuje v kratším čase dospět ke kvalitnějším výsledkům a přiblížit teoretickou školní výuku skutečné vědecké práci v těchto oborech. Obviněný v této souvislosti konstatuje, že z uvedených důvodů požadoval, aby dodávané přístroje měly funkci současného měření více veličin, a to alespoň čtyř.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

23. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména skutečností zjištěných v průběhu řízení o přestupku a na základě analýzy trhu rozhodl, že řízení zahájené z moci úřední dne 30. 8. 2024 ve věci možného spáchání pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona se podle § 257 písm. f) zákona zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 zákona.
24. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### Relevantní ustanovení zákona

25. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
27. Podle § 37 odst. 1 písm. b) zákona platí, že podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku.
28. Podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
29. Podle § 257 písm. f) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269 zákona.

### Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacích řízeních

30. V příloze č. 4. „Technické podmínky“ zadávací dokumentace zadávacího řízení 1 centrální zadavatel mj. formou tabulky stanovil následující minimální technické podmínky pro popívaný předmět plnění veřejné zakázky 1:

#### **„Minimální technická specifikace pro Sadu pomůcek na Biologii a Environmentální měření:**

<i>Parametr</i>	<i>Technická podmínka</i>	<i>Splnění</i>	<i>Hodnota</i>
<i>Senzor počasí</i>	<i>Připojitelnost k PC</i>		
	<i>Měření teploty</i>		
	<i>Měření tlaku</i>		
	<i>Měření rosného bodu</i>		
	<i>Měření relativní a absolutní vlhkosti</i>		
	<i>Měření větru</i>		
	<i>Měření nadmořské výšky a pozice dle GPS</i>		
<i>Senzor tepu</i>	<i>Připojitelnost k PC</i>		
	<i>Rozsah měření minimálně 60-220 bpm</i>		
<i>Spirometr</i>	<i>Senzor pro měření vitální kapacity plic</i>		
<i>Senzor pH</i>	<i>Připojitelnost k PC</i>		
	<i>Minimální rozsah měření 0 až 12 pH</i>		
<i>Senzor teploty</i>	<i>Připojitelnost k PC</i>		
	<i>Minimální rozsah měření -20°C až do 105°C</i>		

Senzor vodivosti	Připojitelnost k PC		
	Minimální rozsah měření 0-15 000 $\mu\text{S}/\text{cm}$		
Transportní kufr, metodiky, žákovské úlohy	Uzavíratelný přepravní box pro uložení senzorů		
	Metodická příručka pro učitele		
	Žákovské úlohy		
Maximální nabídková cena bez DPH za 1 ks		32.275,-Kč	
Obchodní název nabízeného produktu:			
Cena za jeden kus bez DPH			
Počet požadovaných kusů		28	
Cena za 28 kusů bez DPH			

**PC software:**

Parametr	Technická podmínka	Splnění	Hodnota
Software	<p>Software pro vytváření žákovských úloh kompatibilní s dodavatelem nabízenými senzory. SW musí umožnit sběr dat a jejich vizualizaci prostřednictvím ukazatele hodnoty, měřidla, grafu a tabulky. <b>Ověření porozumění tématu musí být řešeno, a to pomocí testových otázek s kontrolou správnosti.</b> SW musí dále umožňovat záznam práce do protokolu. Požaduje se kompatibilita SW se všemi běžnými operačními systémy (Windows, Mac, iOS, Android). Rozložení ovládacích prvků softwaru musí být na všech hardwarových platformách, tj. na PC i na tabletech či mobilních telefonech.</p>		
Maximální nabídková cena bez DPH za 1 licenci		1.252,-Kč	

<i>Obchodní název nabízeného produktu:</i>	
<i>Cena za jeden kus bez DPH</i>	
<i>Požadovaný počet licencí</i>	28
<i>Cena za 28 licencí bez DPH</i>	

“

V příloze č. 4. „Technické podmínky“ zadávací dokumentace zadávacího řízení 2 centrální zadavatel mj. formou tabulky stanovil následující minimální technické podmínky pro poptávaný předmět plnění veřejné zakázky 2:

**„Minimální technická specifikace pro Sadu pomůcek na Chemii:**

<b>Parametr</b>	<b>Technická podmínka</b>	<b>Splnění</b>	<b>Hodnota</b>
<i>Senzor plynného CO2</i>	<i>Minimální rozsah měření 0ppm až 100000 ppm</i>		
	<i>Možnost kalibrace</i>		
	<i>Nádobka na pokusy</i>		
<i>Senzor pokročilá chemie</i>	<b><i>Měření minimálně 4 veličin zároveň</i></b>		
	<i>Minimální rozsah měřené teploty -35 C až 135 C</i>		
	<i>Minimální rozsah měřeného pH pH0 až 14 pH</i>		
	<i>Minimální rozsah měřené vodivosti 0 μS/cm až 100000 μS/cm</i>		
<i>Kádinka 250 mL</i>	<i>Minimální rozsah měřeného tlaku 20 kPa až 700 kPa</i>		
	<i>Materiál sklo</i>		
	<i>Minimální 250 ml</i>		
	<i>Minimální průměr 70 mm</i>		
<i>Odměrný válec 250 mL</i>	<i>Minimální výška 95 mm</i>		
	<i>Materiál sklo</i>		
	<i>Minimální 250 ml</i>		
	<i>Minimální průměr 41 mm</i>		
<i>Transportní kufr, metodiky, žákovské úlohy</i>	<i>Minimální výška 320 mm</i>		
	<i>Uzavíratelný přepravní box s přihrádkami pro uložení senzorů</i>		
	<i>Tištěná metodická příručka pro učitele</i>		
	<i>USB flash disk s žákovskými úlohami</i>		
<i>Maximální nabídková cena bez DPH za 1 ks</i>		32.275,-Kč	
<i>Obchodní název nabízeného produktu:</i>			



<i>Cena za jeden kus bez DPH</i>	
<i>Počet požadovaných kusů</i>	42
<i>Cena za 42 kusů bez DPH</i>	

**PC software:**

<b>Parametr</b>	<b>Technická podmínka</b>	<b>Splnění</b>	<b>Hodnota</b>
Software	<p><i>Software pro vytváření žákovských úloh kompatibilní s dodavatelem nabízenými senzory. SW musí umožnit sběr dat a jejich vizualizaci prostřednictvím ukazatele hodnoty, měřidla, grafu a tabulky. Ověření porozumění tématu musí být řešeno, a to pomocí testových otázek s kontrolou správnosti. SW musí dále umožňovat záznam práce do protokolu. Požaduje se kompatibilita SW se všemi běžnými operačními systémy (Windows, Mac, iOS, Android). Rozložení ovládacích prvků softwaru musí být na všech hardwarových platformách, tj. na PC i na tabletech či mobilních telefonech.</i></p>		
<i>Maximální nabídková cena bez DPH za 1 licenci</i>		1.252,-Kč	
<i>Obchodní název nabízeného produktu:</i>			
<i>Cena za jeden kus bez DPH</i>			
<i>Požadovaný počet licencí</i>		42	
<i>Cena za 42 licencí bez DPH</i>			

“

V příloze č. 4. „Technické podmínky“ zadávací dokumentace zadávacího řízení 3 centrální zadavatel mj. formou tabulky stanovil následující minimální technické podmínky pro poptávaný předmět plnění veřejné zakázky 3:

**„Minimální technická specifikace pro Sadu pomůcek na Fyziku:**

<b>Parametr</b>	<b>Technická podmínka</b>	<b>Splnění</b>	<b>Hodnota</b>
Senzor pohybu	Minimální rozsah měření 0,5 m – 3 m		
	Připojitelnost k PC		
Senzor magnetického pole	Připojitelnost k PC		
	Rozsah minimálně měření od -50 mT do 50 mT		
	Minimální rozlišení 0,5%		
2x Senzor teploty	Připojitelnost k PC		
	Minimální rozsah měření -20°C až do +105°C		
Senzor síly	Připojitelnost k PC		
	Minimální rozsah měření -40 N do +40 N		
	Obsahuje senzor zrychlení		
	Obsahuje senzor úhlové rychlosti		
Vozík pro měření v dynamice	Připojitelnost k PC		
	Obsahuje senzor síly pro sledování dynamiky nárazů		
	Minimální rozsah měření 0 až 50 N		
	Obsahuje senzor polohy		
	Umožňuje měření rychlosti pohybu		
Senzor napětí	Připojitelnost k PC		
	Minimální rozsah měření -10V až +10V		
Senzor proudu	Připojitelnost k PC		
	Minimální rozsah měření - 1 A do + 1 A		
Senzor pro měření světla	Připojitelnost k PC		
	Spektrální rozsah měření minimálně 500nm-700nm		
Sada pomůcek základní 1	Minimálně 70 pokusů například z elektrostatiky, elektřiny, magnetizmu, elektromagnetizmu a elektrochemie		
Sada pomůcek základní 2	Minimálně 50 pokusů například z min. elektrický obvod, pokusy s rezistory, kondenzátory a diodami		
Transportní kufr, metodiky, žákovské úlohy	Uzavíratelný přepravní box pro uložení senzorů		
	Metodická příručka pro učitele		
	Žákovské úlohy		
Maximální nabídková cena bez DPH za 1 ks		32.275,-Kč	
Obchodní název nabízeného produktu:			

<i>Cena za jeden kus bez DPH</i>	
<i>Počet požadovaných kusů</i>	42
<i>Cena za 42 kusů bez DPH</i>	

**PC software:**

<b>Parametr</b>	<b>Technická podmínka</b>	<b>Splnění</b>	<b>Hodnota</b>
Software	<p>Software pro vytváření zákovských úloh kompatibilní s dodavatelem nabízenými senzory. SW musí umožnit sběr dat a jejich vizualizaci prostřednictvím ukazatele hodnoty, měřidla, grafu a tabulky. Ověření porozumění tématu musí být řešeno, <b>a to pomocí testových otázek s kontrolou správnosti</b>. SW musí dále umožňovat záznam práce do protokolu.</p> <p>Požaduje se kompatibilita SW se všemi běžnými operačními systémy (Windows, Mac, iOS, Android. Rozložení ovládacích prvků softwaru musí být na všech hardwarových platformách, tj. na PC i na tabletech či mobilních telefonech.</p>		
<i>Maximální nabídková cena bez DPH za 1 licenci</i>		1.252,-Kč	
<i>Obchodní název nabízeného produktu:</i>			
<i>Cena za jeden kus bez DPH</i>			
<i>Požadovaný počet licencí</i>		42	
<i>Cena za 42 licencí bez DPH</i>			

“2

**Právní posouzení***K otázce aplikace právní úpravy*

31. Úřad na tomto místě nejprve uvádí, že podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, přičemž podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

<sup>2</sup> Úřadem provedeno zvýraznění textu v tabulkách u specifických požadavků centrálního zadavatele, obtížně dostupných na trhu

32. K případnému spáchání pokračování v přestupku uvedeného v návěti výroku tohoto usnesení mohlo dojít dnem uzavření smluv na plnění veřejných zakázek 1 až 3, tedy dne 5. 9. 2019 (k tomuto viz dále).
33. Dne 16. 7. 2023 vstoupil v účinnost zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela ZZVZ“).
34. S ohledem na výše uvedené přistoupil Úřad k posouzení, zda novela ZZVZ představuje pro pachatele ve vztahu k případnému spáchání pokračování v přestupku uvedenému v návěti výroku tohoto usnesení příznivější právní úpravu.
35. Úřad k tomuto konstatuje, že novela ZZVZ nepřináší ve vztahu k případnému spáchání pokračování v přestupku uvedenému v návěti výroku tohoto usnesení změnu oproti předchozí právní úpravě<sup>3</sup>.
36. Na základě výše uvedeného tedy Úřad posoudil případ podle právní úpravy účinné ke dni případného spáchání pokračování v přestupku uvedeného v návěti výroku tohoto usnesení.

*K vlastnímu posouzení věci*

37. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že zadávací dokumentace veřejné zakázky, kterou se dle § 28 odst. 1 písm. b) zákona rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu, musí zpravidla obsahovat veškeré zadávací podmínky (v zadávacích řízeních umožňujících jednání mohou být účastníkům zadávacího řízení zadávací podmínky sdělovány také v rámci jednání, kdy dochází k postupnému upřesňování požadavků zadavatele na plnění nabízeného dodavatelé), a je tak klíčovým zdrojem informací, na jejichž základě zvažují dodavatelé svoji účast v zadávacím řízení a zpracovávají své nabídky. Dle § 36 odst. 1 zákona je zadavatel v souladu mj. se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona povinen stanovit zadávací podmínky takovým způsobem, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo nezaručovaly konkurenční výhodu nebo nevytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Veškeré požadavky tak musí vždy vycházet z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele. I při existenci konkrétní potřeby zadavatele, na základě které zadavatel specifikuje určitou poptávanou technologii, technický parametr výrobku, práce nebo poptávané služby, kterým provádí kvalitativní vymezení předmětu veřejné zakázky, musí zadavatel dodržet základní zásady zadávacího řízení, jež nachází své vyjádření v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, nediskriminace, přiměřenosti a rovného zacházení. Zadavatel pochopitelně nastavením v podstatě jakékoli zadávací podmínky (zejm. nastavením parametrů předmětu plnění, požadavků na kvalifikaci a hodnoticích kritérií) vytváří z povahy věci jistou nerovnováhu mezi dodavatelé, tzn. zadávací podmínky nemají na všechny dodavatele stejný dopad. K omezení okruhu potenciálních dodavatelů však nesmí docházet bezdůvodně, tj. musí být především odůvodněno legitimními potřebami zadavatele, a nikoli právě snahou o omezení hospodářské soutěže či o zaručení konkurenční výhody pro určitý okruh dodavatelů (v této souvislosti lze odkázat např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 81/2013-77 ze dne 7. 12. 2015 potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 7/2016-44 ze dne 11. 2. 2016).

<sup>3</sup> Novelizací sice dochází ke změně písmene, pod které je předmětný přestupek v rámci § 268 zákona podřazen, a dochází k drobné změně ve formulaci tohoto ustanovení, avšak bez vlivu na význam skutkové podstaty přestupku.

38. Problematiku povinnosti dodržování zásady zákazu diskriminace řeší např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008-152 ze dne 5. 6. 2008, ze kterého vyplývá, že smysl § 6 zákona „(...) v první řadě směřuje k cíli samotného zákona o veřejných zakázkách, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (...).“ Dále Nejvyšší správní soud zdůraznil, že „smysl a cíl zákazu diskriminace nutně vede interpreta § 6 ZVZ k závěru, že tento zákaz zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné, tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté, pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům (v oblasti práva veřejných zakázek tedy poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli).“ Při zkoumání toho, zda zadavatel neporušil zásadu zákazu diskriminace tím, jakým způsobem vymezil předmět veřejné zakázky, je nicméně nutné, i s ohledem na závěry vyplývající z výše citované judikatury, poskytnout prostor pro legitimní ekonomickou a technickou úvahu zadavatele. Z uvedeného plyne, že pokud jde o stanovení zadávacích podmínek, shledání jejich diskriminační (a tedy nezákonné) povahy je možné pouze za předpokladu, že jsou tyto podmínky vymezeny skutečně excesivně, tj. tehdy, když jsou nepřiměřené ve vztahu k legitimním důvodům, které zadavatele k jejich stanovení vedly, jinými slovy jasně vybočují z odůvodněných potřeb zadavatele. Přitom je nutné vzít v úvahu všechny okolnosti daného případu. V této souvislosti lze – z hlediska neurčitého právního pojmu „zjevná nepřiměřenost“ – opětovně citovat ze zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu, v němž daný soud konstatoval, že „[k]líčovým problémem takto pojaté skryté diskriminace je tedy ‚zjevná nepřiměřenost‘ kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce. Tato zjevná nepřiměřenost není vymezenitelná žádnou obecnou floskulí, nýbrž je nutno ji vykládat vždy se zřetelem na individuální kauzu. (...) V každém případě musí správní soudy při aplikaci kritéria ‚zjevné nepřiměřenosti‘ poskytnout prostor pro legitimní ekonomickou úvahu zadavatele, a tedy shledání skryté diskriminace je přípustné tam, kde kvalifikační předpoklady jsou vskutku excesivní a jasně vybočují z oprávněných potřeb dané zakázky (...).“ Byť se uvedené závěry obsažené v citovaném rozsudku vztahují k předchozí právní úpravě, jsou dle názoru Úřadu plně aplikovatelné i ve vztahu k nyní účinné právní úpravě zadávání veřejných zakázek, neboť přijetí nové právní úpravy nikterak nepozměnilo smysl základních zásad. Úřad si je vědom, že závěry soudu se vztahují ke stanovení požadavků na prokázání splnění kvalifikace dodavatelů, nicméně již s ohledem na „univerzálnost“ (ve smyslu jejich dopadu na celé zadávací řízení) zásad zadávání veřejných zakázek je zcela nepochybné, že tyto úvahy lze – tak, jak to učinil Úřad výše – aplikovat i ve vztahu ke stanovení technických podmínek na poptávaný předmět veřejné zakázky. Jádro citovaného rozsudku totiž spočívá v uchopení zjevné nepřiměřenosti v jednání zadavatele, a to bez rozdílu, zda k tomu mělo dojít nastavením požadavků na samotný předmět plnění, či nastavením požadavků na kvalifikaci, resp. způsobilost dodavatelů. Úřad dále upozorňuje, že samotná podstata zákazu tzv. skryté diskriminace znemožňuje jakoukoliv mechanickou aplikaci. Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi stanovené požadavky na předmět plnění mohli splnit všichni dodavatelé předmětných dodávek. Takový požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem a účelem zákona, kterým je zajistit právě to, aby nabídku sice mohlo podat široké spektrum dodavatelů, nicméně pouze těch, kteří jsou schopni předmět plnění řádně, v požadovaných specifikacích, resp. v požadované specifikaci či parametrech dodat.

39. V souvislosti s problematikou specifikace předmětu plnění v návaznosti na potřeby zadavatele lze odkázat například na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2016 sp. zn. 31 Af 3/2015, v němž se uvedený soud vyjádřil následovně: „*Předně soud považuje za nutné konstatovat, že každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.*“ Lze tedy konstatovat, že zadavatelům obecně není upírána možnost stanovit technické podmínky podle svých potřeb, technická specifikace ovšem musí vycházet z objektivně zdůvodnitelných požadavků zadavatele. Obdobné vyplývá rovněž z komentářové literatury, v níž je mj. uvedeno, že: „*zadavatel může ve smyslu § 36 odst. 1 zákona omezit hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku prostřednictvím zadávacích podmínek, ale musí unést důkazní břemeno, že se nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku, resp. že se nejedná o bezdůvodné přímé či nepřímé konkurenční zvýhodnění (protežování) určitého dodavatele či skupiny dodavatelů stanovenými zadávacími podmínkami.*“ (viz DVORÁK, D., MACHUREK, T., NOVOTNÝ, P., ŠEBESTA, M. a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 209.).
40. V dalším se Úřad zaměří na posouzení toho, zda stanovení technických specifikací na konkrétní poptávaná plnění vychází z interní potřeby obviněného a přináší mu konkrétní „přidanou“ hodnotu pro jím zamýšlené využití předmětu plnění, a tudíž se jedná o odůvodněnou zadávací podmínku, která je souladná se zákonem, či zda se naopak jedná o stanovení technických podmínek, které obviněný není schopen relevantním způsobem odůvodnit či doložit, a tedy se v takovém případě jedná o zadávací podmínky, které hospodářskou soutěž mezi dodavateli omezují bezdůvodně, tj. v rozporu s tím, co stanoví zákon.
41. Správní řízení bylo v šetřeném případě zahájeno z toho důvodu, že zadavatelem stanovené technické podmínky na poptávané učební pomůcky a vybavení významným způsobem omezovaly okruh potenciálních dodavatelů, kteří by byli schopni předměty veřejných zakázek 1 až 3 splnit, a zadavatel zároveň nebyl schopen v rámci šetření souvisejícího podnětu „uspokojivým“ způsobem odůvodnit, z jakých konkrétních objektivních potřeb při stanovení identifikovaných problematických technických podmínek na poptávaná plnění vycházel (tato informace nevyplývala ani z žádné části dokumentace o zadávacích řízeních).
42. Z obsahu vyjádření obviněného ve správním řízení je vedle argumentace obviněného, ve kterém se ztotožňuje s dílčím závěrem Úřadu, že vzhledem k zadavatelem poptávanému plnění a jím stanoveným specifikacím je relevantní trh a tím i konkurenční prostředí do značné míry omezené, obsažena u jednotlivých rozporovaných specifik poptávaného plnění i argumentace stran potřebnosti a využitelnosti zadavatelem poptávaných funkcí laboratorních a učebních pomůcek, která dosud nebyla zadavatelem uplatněna.
43. Pro posouzení věci tedy bude v šetřeném případě klíčové, zda zadavatel unesl důkazní břemeno stran odůvodnění jím stanovených technických podmínek na poptávaná plnění, tj. zda relevantním způsobem odůvodnil, že jím poptávané plnění se specifickými požadavky lze označit za odůvodněnou potřebu zadavatele, či nikoliv. S odkazem na výše uvedené Úřad uvádí, že v případě specifických technických požadavků na plnění týkající se dodávky učebních a laboratorních pomůcek je počet dodavatelů na trhu poskytujících taková plnění do značné míry limitovaný. K vlastnímu posouzení Úřad uvádí následující.

44. Z argumentace obviněného uplatněné v průběhu šetření podnětu a v průběhu tohoto správního řízení plyne, že primárním účelem zadávání šetřených veřejných zakázek bylo pořízení takových laboratorních a učebních pomůcek, které budou edukativní, budou prohlubovat zájem žáků či studentů o probíranou látku a budou složit k tomu, aby probírané učivo žáci a studenti zvládli „zábavnou“ a zajímavou formou, kdy učivo bude zároveň podpořeno i prováděním adekvátních laboratorních experimentů, na základě kterých si žáci a studenti probírané učivo ověří i v praxi. Rovněž i ze samotného názvu jednotlivých zadávacích řízení plyne, že nákup učebních a laboratorních pomůcek má v daném případě přispět k rozvoji „kreativity“ ve výuce jednotlivých odborných a přírodovědných předmětů a zvýšit tak zájem o výuku a probírané učivo ze strany studentů. Obecný záměr zadavatele je tedy nepochybně zřejmý, legitimní a má svoje opodstatnění i vnitřní logiku.
45. Pokud Úřad odhlédne od obecného záměru zadavatele a zaměří se na konkrétní nastavení parametrů zadavatelem poptávaných učebních a laboratorních pomůcek a vybavení, pak uvádí následující. Jak již bylo výše uvedeno, Úřad neshledal, že by zadavatel v průběhu zadávacího řízení ani následně v průběhu šetření podnětu specifické požadavky, které významně omezují okruh dodavatelů, kteří by byli schopni jím poptávané plnění poskytnout, relevantním způsobem odůvodnil (a to ani přes výzvu Úřadu učiněnou přípisem ze dne 28. 5. 2024), a tudíž ve věci zahájil předmětné správní řízení. V průběhu správního řízení, a to konkrétně dne 12. 9. 2024 Úřad obdržel přípis obviněného, ve kterém se obviněný blíže vyjadřuje ke stanovení konkrétních namítaných zadávacích podmínek, které jsou do značné míry omezující a ve výsledku mají významný dopad na okruh potenciálních dodavatelů.
46. Konkrétně pak k požadavku, který je shodný pro všechny veřejné zakázky 1 až 3, a to aby součástí dodávky byl software pro vytváření žákovských úloh kompatibilní s nabízenými senzory, který musí umožnit sběr dat a jejich vizualizaci prostřednictvím ukazatele hodnoty, měřidla, grafu a tabulky a kdy ověření porozumění tématu má být řešeno pomocí testových otázek s kontrolou správnosti obviněný mj. uvádí, že ověřování zvládnutí učiva pomocí testových otázek vzešlých z dodávaného software lze považovat za formu ověření znalostí, která je ve své podstatě zábavná a nenáročná, a to jak na pomůcky, tak i na čas. Obviněný k tomu dodává, že testové otázky mohou svou formulací stavět rámec podstatných informací daného tématu a tím podporovat memorování důležitých faktů. Žáky jsou podle obviněného testové otázky vnímány jako zajímavé, jednoduché a spravedlivé formy zkoušky. Pedagogovi pak umožňují udělat si představu o zvládnutí vyučované látky žákem, ale i rychle reagovat na výsledky testu např. změnou metod práce se žáky, nalezením způsobu efektivní nápravy zjištěného nepříznivého stavu, či hlubším vysvětlením problematiky. Úřad výše uvedenou argumentaci obviněného považuje za argumentaci, která má reálný základ a která je ve vztahu požadovaných funkcionalit a jejich následného praktického využití v rámci výuky zcela relevantní a důvodná. Úřad v uvedeném ohledu považuje odůvodnění požadavku obviněného na dodávku patřičného software s možností tvorby kontrolních otázek s následnou kontrolou správnosti za logický postup, jak efektivně a odlehčenou formou zvládnout probírané učivo s možností bezprostřední kontroly zvládnutí učiva žáky a získání efektivní zpětné vazby pro vyučujícího. Požadavek zadavatele na dodávku výše specifikovaného software tak nepochybně může být významným přínosem jak pro žáky a studenty, kdy se výuka pro ně může stát zajímavější, zábavnější i poučnější, tak na druhé straně může být i významným ulehčením práce pro vyučující pro práci ve vyučovacích hodinách i pro jejich vlastní přípravu učiva. Úřad tak má za to, že obviněný v uvedeném ohledu dostal své povinnosti a požadavek na dodávku software s požadovanou funkcionalitou ověření porozumění tématu pomocí

testových otázek s kontrolou správnosti lze označit za požadavek, který je důvodný, vychází z legitimních potřeb obviněného a je plně souladný i s celkovým záměrem obviněného zjevně sledovaným při zadávání šetřených veřejných zakázek.

47. V případě požadavku na dodávku senzoru pokročilé chemie v rámci veřejné zakázky 2, který umožní měření minimálně 4 veličin zároveň, obviněný mj. uvedl, že požadavek na současné měření více veličin souvisí s výukovými potřebami školských zařízení a vývojem vědeckých metod. Podle obviněného se v případě fyzikálních měření nezřídka stává, že je zapotřebí stanovení závislostí jedné fyzikální veličiny na druhé, či více dalších, přičemž se u měření navíc musí garantovat, že měřené veličiny u každé dvojice (nebo obecně n-tice) byly měřeny zároveň, a to za identických podmínek. Obviněný dodává, že přístroje umožňující měření více veličin se tak neomezují na často zdlouhavé měření jedné veličiny, ale umožňují sledovat hned několik veličin souběžně a zároveň vyhodnocovat, jaké okolnosti jednotlivé veličiny ovlivňují a jakým způsobem. V této souvislosti Úřad uvádí, že v případě, kdy konkrétní senzor „zvládne“ provést více měření najednou, nepochybně to přináší jeho uživateli přidanou hodnotu v podobě úspory času a komfortu měření. Za další zadavatelem uváděný přínos takové školní pomůcky Úřad vnímá, že na základě zadavatelem stanoveného požadavku mohou žáci nebo studenti pozorovat a zaznamenávat vzájemné interakce mezi jednotlivými měřenými veličinami v průběhu provádění pokusu či měření, a tudíž hned na první pohled mohou zjistit, jak se se změnou jedné veličiny adekvátně změní veličina jiná (či jiné), z čehož budou moci dovodit i vzájemné vazby mezi měřenými veličinami a jejich vzájemné působení. Úřad tedy i požadavek obviněného na dodávku senzoru pokročilá chemie, který umožní měření minimálně 4 veličin zároveň, považuje za důvodný, neboť vzhledem k záměru jeho použití přináší významnou přidanou hodnotu.
48. Za nejméně důvodný naopak Úřad považuje požadavek zadavatele uplatněný ve vztahu k veřejné zakázce 1, kde zadavatel mj. poptává dodávku senzoru počasi umožňujícího měření nadmořské výšky **a zároveň** pozice dle GPS. Ačkoliv obviněný se i v uvedeném případě snaží svůj postup při stanovení tohoto požadavku obhájit (viz bod 21. odůvodnění tohoto usnesení), Úřad nepovažuje v uvedeném ohledu jeho argumentaci za zcela přesvědčivou, neboť obviněný relevantním způsobem neodůvodnil, jakou významnou přidanou hodnotu mu nabízí senzor umožňující měření nadmořské výšky s integrovaným zařízením umožňujícím stanovení pozice GPS oproti zařízením, které umožňují měření nadmořské výšky bez možnosti stanovení pozice GPS. Není totiž vyloučeno, že pokud by zadavatel poptával zařízení (čidlo) pro měření nadmořské výšky bez integrované funkce stanovení pozice GPS (kdy pozici GPS je možno nepochybně bez problémů stanovit jiným čidlem/přístrojem, aniž by to mohlo mít jakýkoli negativní vliv na výsledky měření), takový požadavek by mohlo splnit více výrobců od více dodavatelů na trhu (k tomu viz bod 11. odůvodnění tohoto usnesení).
49. Lze tedy shrnout, že Úřad správní řízení zahájil z moci úřední, a to z důvodu, že zadavatel při stanovení zadávacích podmínek veřejných zakázek stanovil 3 vysoce specifické požadavky, jež významným způsobem determinují okruh dodavatelů, kteří jsou schopni předmět plnění veřejné zakázky splnit, aniž by zadavatel (do okamžiku zahájení správního řízení) namítané požadavky relevantním a konkrétním způsobem odůvodnil. V průběhu správního řízení pak zadavatel nejméně 2 ze 3 namítaných požadavků relevantním a logickým způsobem odůvodnil. I v případě, že by odůvodnění třetího ze zadavatelem stanovených požadavků nebylo zcela dostačující pro jeho aprobaci (viz bod 48. odůvodnění tohoto usnesení), Úřad zjistil, že by tato skutečnost neměla vliv na rozšíření soutěže, neboť ani případná úplná absence tohoto namítaného požadavku by v šetřeném případě reálně neměla vliv na okruh



potenciálních dodavatelů, kteří by byli schopni účastnit se některého z namítaných zadávacích řízení, neboť řešení od výrobce Vernier, které se (vedle systému dodávaného vybraným dodavatelem) nejvíce blíží požadavkům zadavatele, nesplňuje ani další dva požadavky zadavatele, které byly řádně zdůvodněny, tj. včetně požadavku na dodávku software s ověřováním pomocí testových otázek s kontrolou správnosti, který je společný pro všechny 3 šetřené veřejné zakázky.

50. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že nezjistil, že by zadavatel při stanovení technických podmínek poptávaných předmětů veřejných zakázek 1 až 3 vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže tak, aby takové jednání mělo alespoň potenciální vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
51. S ohledem na vše shora uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží

Institut pro regionální spolupráci, o.p.s., Starobrněnská 690/20, 602 00 Brno

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy