



UOHSX00KJTVH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0720/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-45168/2024/500

Brno 27. 11. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 10. 9. 2024, jehož účastníkem je

- obviněný – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) cit. zákona obviněným v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování právních služeb v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 – se dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 cit. zákona, když v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování právních služeb na základě níže uvedených dokladů:

- **Objednací list č. 739/2021 vystavený dne 22. 12. 2021 a akceptovaný 5. 1. 2022 Mgr. Lenkou Janečkovou, IČO 04194381, se sídlem Veronské nám. 380, 109 00 Praha 10, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 7 250,- Kč bez DPH,**

- **Objednací list č. 62/2022-81 vystavený dne 28. 2. 2022 a akceptovaný 14. 3. 2022 společností EEIP, a.s., IČO 15891534, se sídlem Šeříková 618/4, 150 00 Praha 5, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 265 134,90 Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 109/2022-81 vystavený dne 16. 3. 2022 a akceptovaný 24. 3. 2022 společností Česká společnost pro právo životního prostředí, IČO 70850321, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 49 600,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 235/2022 vystavený dne 3. 5. 2022 a akceptovaný téhož dne společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 60 500,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 322/2022-81 vystavený dne 30. 5. 2022 a akceptovaný 2. 6. 2022 Mgr. et Mgr. Barborou Balnerovou, se sídlem Nová 240, 747 31 Velké Hoštice, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 23 200,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 381/2022 vystavený dne 17. 6. 2022 a akceptovaný téhož dne společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 54 450,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 364/2022 vystavený dne 13. 6. 2022 a akceptovaný dne 23. 6. 2022 společností LAWGIC, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 14031574, se sídlem Voctářova 2497/18, 180 00 Praha 8, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 176 660,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 384/2022 vystavený dne 23. 6. 2022 a akceptovaný téhož dne společností Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 242 000,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 475/2022 vystavený dne 14. 8. 2022 a akceptovaný dne 18. 8. 2022 JUDr. Janem Marečkem, advokátem, IČO 12636789, se sídlem Na Švihance 1476/1, 120 00 Praha 2, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 200 376,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 448/2022 vystavený dne 21. 7. 2022 a akceptovaný dne 1. 9. 2022 JUDr. Lenkou Deverovou, advokátkou, IČO 48124532, se sídlem K podjezdu 1444/3, 140 00 Praha 4, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 47 190,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 643/2022 vystavený dne 21. 9. 2022 a akceptovaný téhož dne společností Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06756786, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 60 500,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 736/2022 vystavený dne 10. 10. 2022 a akceptovaný dne 11. 10. 2022 JUDr. Michaelem Kinclem, IČO 86980181, se sídlem A. Skotáka 1254/10, 678 01 Blansko, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 15 000,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 739/2022 vystavený dne 11. 10. 2022 a akceptovaný dne 21. 10. 2022 Ústavem státu a práva AV ČR, v. v. i., IČO 68378122, se sídlem Národní 117/18, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 195 000,- Kč včetně DPH,**

- **Objednací list č. SR/01/OBJ-771/2022/56 vystavený dne 20. 10. 2022 a akceptovaný dne 21. 10. 2022 společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 60 379,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 783/2022-81 vystavený dne 26. 10. 2022 a akceptovaný dne 31. 10. 2022 doc. JUDr. Janem Kudrnou, Ph.D., IČO 72636076, se sídlem Seydlerova 2146/13, 158 00 Praha 5, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 30 000,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 799/2022-34 vystavený dne 3. 11. 2022 a akceptovaný dne 9. 11. 2022 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 580 800,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 839/2022 vystavený dne 11. 11. 2022 a akceptovaný téhož dne JUDr. Markem Novotným, advokátem, IČO 66213967, se sídlem Šafaříkova 453/5, 120 00 Praha 2, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 140 000,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 798/2022-81 vystavený dne 4. 11. 2022 a akceptovaný dne 14. 11. 2022 JUDr. Janem Brožem, Ph.D., advokátem, IČO 08493685, se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 96 800,- Kč včetně DPH,**
- **„Smlouva o dílo“ č. j. MMR-78572/2022-56 (číslo v CES: 6327) uzavřená dne 2. 1. 2023 se společností Ernst & Young s.r.o., IČO 26705338, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 1 391 500,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 17/2023-34 vystavený dne 4. 1. 2023 a akceptovaný dne 9. 1. 2023 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 580 800,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 53/2023 vystavený dne 1. 2. 2023 a akceptovaný téhož dne Mgr. Petrem Henselem, IČO 87418118, se sídlem Neumannova 1470/10, 156 00 Praha 5, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 144 600,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 67/2023 vystavený dne 21. 2. 2023 a akceptovaný dne 22. 2. 2023 Mgr. Petrem Henselem, IČO 87418118, se sídlem Neumannova 1470/10, 156 00 Praha 5, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 497 200,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 49/2023 vystavený dne 27. 2. 2023 a akceptovaný téhož dne společností Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06756786, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 12 100,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 149/2023 vystavený dne 28. 2. 2023 a akceptovaný dne 8. 3. 2023 JUDr. Petrem Bezouškem, se sídlem Košická 1566/14, 101 00 Praha 10, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 100 000,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 202/2023-34 vystavený dne 16. 3. 2023 a akceptovaný téhož dne Mgr. Adélou Havlovou, LL.M., advokátkou, IČO 71458859, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 45 000,- Kč bez DPH,**

- **Objednací list č. 212/2023-81 vystavený dne 24. 3. 2023 a akceptovaný dne 2. 4. 2023 Ústavem státu a práva AV ČR, v. v. i., IČO 68378122, se sídlem Národní 117/18, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 121 000,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 305/2023 vystavený dne 4. 5. 2023 a akceptovaný dne 5. 5. 2023 společností Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 242 000,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 306/2023 vystavený dne 4. 5. 2023 a akceptovaný dne 5. 5. 2023 společností Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 242 000,- Kč bez DPH,**
- **Objednací list č. 316/2023-34 vystavený dne 9. 5. 2023 a akceptovaný téhož dne Mgr. Adélou Havlovou, LL.M., advokátkou, IČO 71458859, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 232 320,- Kč včetně DPH,**
- **Objednací list č. 418/2023 vystavený dne 12. 6. 2023 a akceptovaný dne 13. 6. 2023 společností NeoAdvisory a.s., IČO 09871951, se sídlem Na Florenci 1332/23, 110 00 Praha 1, na jehož základě byly uhrazeny právní služby v hodnotě 181 500,- Kč včetně DPH,**

tedy zadal výše vymezené veřejné zakázky na služby, které jsou dle své předpokládané hodnoty veřejnými zakázkami podlimitními, bez provedení zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 150 000,- Kč (jedno sto padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 2 500,- Kč (dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“), který je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹ – v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 uzavřel na plnění spočívající v poskytování právních služeb od dodavatelů:
 - Mgr. Lenka Janečková, IČO 04194381, se sídlem Veronské nám. 380, 109 00 Praha 10 (dále jen „Mgr. Janečková“),
 - EEIP, a.s., IČO 15891534, se sídlem Šeříková 618/4, 150 00 Praha 5 (dále jen „EEIP“),
 - Česká společnost pro právo životního prostředí, IČO 70850321, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „ČSPŽP“),
 - ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „ROWAN LEGAL“),
 - Mgr. et Mgr. Barbora Balnerová, se sídlem Nová 240, 747 31 Velké Hoštice (dále jen „Mgr. Balnerová“),
 - MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno (dále jen „MT Legal“),
 - LAWGIC, advokátní kancelář, s.r.o.², IČO 14031574, se sídlem Voctářova 2497/18, 180 00 Praha 8³ (dále jen „LAWGIC“),
 - Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „ČSSP“),
 - JUDr. Jan Mareček, advokát, IČO 12636789, se sídlem Na Švihance 1476/1, 120 00 Praha 2 (dále jen „JUDr. Mareček“),
 - JUDr. Lenka Deverová, advokátka, IČO 48124532, se sídlem K podjezdu 1444/3, 140 00 Praha 4 (dále jen „JUDr. Deverová“),
 - Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06756786, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1 (dále jen „Tycová & partneři“),
 - JUDr. Michael Kincl, IČO 86980181, se sídlem A. Skotáka 1254/10, 678 01 Blansko (dále jen „JUDr. Kincl“),

¹ Úřad na tomto místě uvádí, že dne 16. 7. 2023 nabyl účinnosti zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Předmětná novela však nepřináší příznivější právní úpravu pro obviněného, a proto byl při posuzování skutkové stránky věci aplikován zákon ve znění před předmětnou novelou, tedy zákon účinný v době spáchání přestupku (tj. uzavření posledního smluvního vztahu), jak vyplývá z § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

² Do 30. 6. 2022 vystupující pod obchodní firmou STRAKOŠ Legal, advokátní kancelář, s.r.o.

³ Do 2. 1. 2023 se sídlem Plynární 1617/10, 170 00 Praha 7.

- Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i., IČO 68378122, se sídlem Národní 117/18, 110 00 Praha 1 (dále jen „ÚSPAVČR“),
- doc. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D., IČO 72636076, se sídlem Seydlerova 2146/13, 158 00 Praha 5 (dále jen „doc. Kudrna“),
- HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „HAVEL & PARTNERS“),
- JUDr. Marek Novotný, advokátem, IČO 66213967, se sídlem Šafaříkova 453/5, 120 00 Praha 2 (dále jen „JUDr. Novotný“),
- JUDr. Jan Brož, Ph.D., advokát, IČO 08493685, se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice (dále jen „JUDr. Brož“),
- Ernst & Young s.r.o., IČO 26705338, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „Ernst & Young“),
- Mgr. Petr Hensel, IČO 87418118, se sídlem Neumannova 1470/10, 156 00 Praha 5 (dále jen „Mgr. Hensel“),
- JUDr. Petr Bezouška, se sídlem Košická 1566/14, 101 00 Praha 10 (dále jen „JUDr. Bezouška“),
- Mgr. Adéla Havlová, LL.M., advokátka, IČO 71458859, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „Mgr. Havlová“),
- NeoAdvisory a.s.⁴, IČO 09871951, se sídlem Na Florenci 1332/23, 110 00 Praha 1 (dále jen „NeoAdvisory“),

tyto smluvní vztahy:

Objednací list/smlouva	Dodavatel	Datum uzavření	Faktura	Datum vystavení	Částka	Uhrazená částka celkem
739/2021	Mgr. Janečková	5. 1. 2022	2022-0005	3. 5. 2022	7 250,00 Kč	7 250,00 Kč
62/2022-81	EEIP	14. 3. 2022	22005	20. 4. 2022	181 778,00 Kč	265 134,90 Kč
			22011	28. 7. 2022	50 215,00 Kč	
			22014	26. 10. 2022	33 141,90 Kč	
109/2022-81	ČSPŽP	24. 3. 2022	20220419	19. 4. 2022	49 600,00 Kč	49 600,00 Kč
235/2022	ROWAN LEGAL	3. 5. 2022	1201222193	15. 1. 2023	60 500,00 Kč	60 500,00 Kč
322/2022-81	Mgr. Balnerová	2. 6. 2022			23 200,00 Kč	23 200,00 Kč
381/2022	MT Legal	17. 6. 2022	2220744	15. 7. 2022	54 450,00 Kč	54 450,00 Kč
364/2022	LAWGIC	23. 6. 2022	20220093	14. 11. 2022	176 660,00 Kč	176 660,00 Kč
384/2022	ČSSP	23. 6. 2022	0112022	21. 11. 2022	242 000,00 Kč	242 000,00 Kč
475/2022	JUDr. Mareček	18. 8. 2022	20/2022	21. 11. 2022	200 376,00 Kč	200 376,00 Kč
448/2022	JUDr. Deverová	1. 9. 2022	122054/2022	14. 12. 2022	47 190,00 Kč	47 190,00 Kč
643/2022	Tycová & partneři	21. 9. 2022	2022407	12. 12. 2022	60 500,00 Kč	60 500,00 Kč
736/2022	JUDr. Kincl	11. 10. 2022	17/2022	14. 10. 2022	15 000,00 Kč	15 000,00 Kč
739/2022	ÚSPAVČR	21. 10. 2022	2211000121	14. 12. 2022	195 000,00 Kč	195 000,00 Kč
SR/01/OBJ-771/2022/56	ROWAN LEGAL	21. 10. 2022	1201221462	3. 11. 2022	60 379,00 Kč	60 379,00 Kč
783/2022-81	doc. Kudrna	31. 10. 2022	02/22	24. 11. 2022	30 000,00 Kč	30 000,00 Kč
799/2022-34	HAVEL & PARTNERS	9. 11. 2022	015225782	20. 12. 2022	580 800,00 Kč	580 800,00 Kč
839/2022	JUDr. Novotný	11. 11. 2022	22121	5. 12. 2022	140 000,00 Kč	140 000,00 Kč
798/2022-81	JUDr. Brož	14. 11. 2022	22026	30. 11. 2022	96 800,00 Kč	96 800,00 Kč

⁴ Do 23. 6. 2024 vystupující pod obchodní firmou One Advisory a.s.

MMR-78572/2022-56 (číslo v CES: 6327)	Ernst & Young	2. 1. 2023	CZ02CZ20005814	27. 7. 2023	1 391 500,00 Kč	1 391 500,00 Kč
17/2023-34	HAVEL & PARTNERS	9. 1. 2023	015231126	6. 4. 2023	580 800,00 Kč	580 800,00 Kč
53/2023	Mgr. Hensel	1. 2. 2023	2023-0015	12. 11. 2023	14 200,00 Kč	144 600,00 Kč
			2023-0008	23. 5. 2023	15 400,00 Kč	
			2023-0010	5. 7. 2023	54 200,00 Kč	
			2023-0002	12. 4. 2023	60 800,00 Kč	
67/2023	Mgr. Hensel	22. 2. 2023	2023-0011	18. 8. 2023	42 200,00 Kč	497 200,00 Kč
			2023-0012	26. 9. 2023	25 800,00 Kč	
			2023-0001	10. 4. 2023	120 600,00 Kč	
			2023-0004	16. 5. 2023	42 200,00 Kč	
			2023-0009	5. 7. 2023	45 600,00 Kč	
			2023-0013	17. 10. 2023	74 200,00 Kč	
			2023-0014	3. 11. 2023	42 400,00 Kč	
49/2023	Tycová & partneři	27. 2. 2023	2023112	25. 4. 2023	12 100,00 Kč	12 100,00 Kč
149/2023	JUDr. Bezouška	8. 3. 2023	20230001	31. 3. 2023	100 000,00 Kč	100 000,00 Kč
202/2023-34	Mgr. Havlová	16. 3. 2023	08-2023	13. 6. 2023	45 000,00 Kč	45 000,00 Kč
212/2023-81	ÚSPAVČR	2. 4. 2023	2311000083	15. 8. 2023	121 000,00 Kč	121 000,00 Kč
305/2023	ČSSP	5. 5. 2023	0122023	15. 11. 2023	242 000,00 Kč	242 000,00 Kč
306/2023	ČSSP	5. 5. 2023	0112023	15. 11. 2023	242 000,00 Kč	242 000,00 Kč
316/2023-34	Mgr. Havlová	9. 5. 2023	17-2023	17. 9. 2023	232 320,00 Kč	232 320,00 Kč
418/2023	NeoAdvisory	13. 6. 2023	015230038	28. 8. 2023	181 500,00 Kč	181 500,00 Kč

2. Předmětem plnění výše uvedených smluvních vztahů byly následující činnosti:

Objednací list/smlouva	Předmět plnění
739/2021	Analýza stavu nemovitého majetku (pozemků ve více katastrálních územích v České republice s různým způsobem využití), návrh na jeho realizaci včetně stanovení postupu a přípravy jednotlivých kroků realizace. <ul style="list-style-type: none"> ○ příprava listin na převod majetku na ÚZSVM ○ poradenství týkající se hospodaření s majetkem státu
62/2022-81	Hodnocení dopadů regulace (RIA) k paragrafovému znění návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a některé další související zákony (dále jen „dílo“). Objednávka dále zahrnuje: <ul style="list-style-type: none"> ○ účast dodavatele na jednáních pracovní skupiny RIA k předloženým novelám zákonů, kterou zřídil objednatel ○ podíl na zpracování podkladů, které poskytnou členové pracovní skupiny RIA k předloženým novelám zákonů ○ konzultace k zásadním připomínkám uplatněným v meziresortním připomínkovém řízení k předloženým novelám zákonů ○ úpravu díla po meziresortním připomínkovém řízení ○ úpravu díla na základě připomínek Legislativní rady vlády ○ úpravu díla na základě usnesení vlády ○ konzultace k dopadům navrhovaných pozměňovacích návrhů k předloženým novelám zákonů, které budou uplatněny v Parlamentu České republiky
109/2022-81	Posouzení návrhu na institucionální změnu územního plánování, který byl ministerstvu předložen hlavním městem Prahou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „dílo“). Posouzení v rámci díla bude zaměřeno zejména na: <ul style="list-style-type: none"> ○ vazby na ochranu přírody a krajiny ○ slučitelnost navrhované změny s čl. 7 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky ○ slučitelnost navrhované změny s čl. 35 zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod ○ další relevantní okruhy
235/2022	Právní poradenství v oblasti novely stavebního zákona.

322/2022-81	<p>Návrh vzorové smlouvy mezi obcí a krajem, kterou se umožní kofinancovat z Integrovaného regionálního operačního programu II (dále jen „IROP II“) změnu územního plánu, která provede transformaci územního plánu do jednotného standardu dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dílo“). Dílo bude zejména řešit:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ obecné náležitosti smluv dle občanského zákoníku ○ identifikaci konvertovaného územního plánu ○ vztah mezi krajem, projektantem, kterého objedná a zaplatí kraj, pořizovatelem, kterého si vybere a případně zaplatí obec v souladu se stavebním zákonem, zastupitelstvem obce a obcí ○ způsoby úhrady nákladů spojených s konverzí ze strany obce, který bude zahrnovat i případný příspěvek obce na administraci kofinancování ze strany obce, sankce v případě nedodržení podmínek IROP II; případné zálohy obce, kterou obec poskytne kraji v souvislosti se zprostředkováním kofinancování ○ problematiku odstoupení od smlouvy ze strany kraje v případě, že nebude možné konverzi kofinancovat z IROP II nebo v případě, že obec nesplní termíny stanovené smlouvou nebo že obec nebude při pořizování změny územního plánu zkráceným postupem postupovat v souladu se stavebním zákonem, případně že obec poruší podmínky udržitelnosti projektu
381/2022	<p>Zpracování návrhu odůvodněného stanoviska k pozměňovacímu návrhu novely zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zejména s ohledem na dosavadní aplikační praxi a rozhodovací praxi SDEU a stanoviska Evropské komise. Zvláštní část stanoviska se zaměří na rizika takové úpravy ve vztahu ke komunitárnímu právu a k riziku ohrožení čerpání fondů EU.</p>
364/2022	<p>Zpracování judikatury z oblasti veřejného stavebního práva zejména ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb. a k jeho prováděcím předpisům zahrnující především judikáty správních soudů, zejména Nejvyššího správního soudu, popřípadě Ústavního soudu a krajských soudů za období 1. listopadu 2021 až 31. října 2022. Judikáty budou posuzovány z pohledu dopadů na aplikační praxi stavebních úřadů.</p>
384/2022	<p>Příprava odborných textů edice Bulletin Stavební právo (4 publikace), které budou zaměřené na aplikaci veřejného a soukromého práva stavebního v praxi, zejména v oblasti stavebního zákona včetně jeho prováděcích předpisů. Příprava a publikace judikátů a vysvětlivek se zřetelem na nové normativní úpravy harmonizující právní řád ČR s právem EU.</p>
475/2022	<p>Poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s rekodifikací veřejného stavebního práva ○ rozborů nové právní úpravy (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ podkladů souvisejících s ochranou životního prostředí a s vazbou na evropské předpisy ○ rozborů nové právní úpravy na úseku povolenacích procesů ○ metodických stanovisek souvisejících s řešením aktuálních problémů aplikační praxe současné právní úpravy (zákon č. 183/2006 Sb.), především s vazbou na správní řád
448/2022	<p>Konzultace právního charakteru v oblasti kontroly dodržování tzv. standardů místních akčních skupin (MAS), včetně problematiky střetu zájmů v dané oblasti (zejména při zastupování partnerů MAS při jednání orgánů MAS a při hodnocení a výběru projektů MAS orgány MAS, zastoupení veřejného a soukromého sektoru a zájmových skupin a další).</p>
643/2022	<p>Zpracování Obecné části podmínek jako součásti právního aktu Rozhodnutí o poskytnutí dotace, která dále bude moci být aplikovatelná na národní programy v rámci odboru správy národních programů.</p>
736/2022	<p>Zpracování externího posudku z hlediska pravidel EU pro oblast veřejné podpory k projektu „Testovací polygon pro autonomní mobilitu“. Předmětem posudku má být posouzení, zda by poskytnutí dotace na tento projekt z rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj představovalo veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie.</p>

739/2022	Zpracování analýzy RIA pro případnou reformu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tematické vymezení: možnosti a meze posílení nezávislosti přezkumu VZ (včetně otázky přezkumu z moci úřední), možnosti vyšší metodické podpory pro zadavatele VZ, role podnětu v přezkumné úloze ÚOHS, rozhodovací proces a role předsedy v něm, postavení místopředsedů, možnosti kolektivního rozhodování při přezkumu VZ. RIA bude obsahovat všechny odpovídající náležitosti, zejména důkladnou analýzu jednotlivých variant a doporučení s odůvodněním.
SR/01/OBJ-771/2022/56	Celkové právní posouzení aktuálního stavu zadávacího řízení „Odborné konzultace a dozor implementace pořizovaného IS“ a s tím související návrh dalšího vhodného postupu (zrušení ZŘ x pokračování v zadávacím procesu a podpisu smlouvy, vyhovění x nevyhovění námitkám atd.)
783/2022-81	Posouzení návrhu na převedení pořizování územně plánovací dokumentace do samostatné působnosti a zodpovězení otázky: Je v souladu s ústavním pořádkem České republiky taková právní úprava, která umožňuje výkon veřejné správy, který je ze zákona svěřen územnímu samosprávnému celku jako působnost přenesená, vykonávat jako působnost samostatnou, a to na základě rozhodnutí zastupitelstva územního samosprávného celku?
799/2022-34	Činnosti spočívající v zajištění služeb poradenství v agendě Digitalizace stavebního řízení a územního plánování. Předmětem služeb bude zpracování: <ul style="list-style-type: none"> ○ analýza a právní posouzení návrhu nové technické architektury DSŘ v kontextu s ustanoveními zákona č. 283/2021 Sb. Zákon stavební (varianta předložená OHA v říjnu 2022) ○ analýza rizik nově nastaveného řešení ○ analýza a právní posouzení ukončení zadávacích řízení se soutěžním dialogem čtyř veřejných zakázek v rámci projektu DSŘÚP v návaznosti na změnu podmínek a požadavků ○ analýza a právní posouzení a zpracování stanoviska k možnosti zajištění 2 informačních systémů uvedených a popsanych ve stavebním zákoně jedním informačním systémem (EED – evidence elektronických dokumentací a ESP – evidence stavebních postupů) ○ analytické činnosti, které Objednatel v souvislosti s výše uvedeným definuje ○ analýza a právní posouzení ukončení VZ Technická podpora
839/2022	Vyhodnocení dopadů novely vyhlášky č. 269/2015 Sb. Vyhodnotit dopady v případě, že by došlo k: <ul style="list-style-type: none"> ○ zachování stávající vyhlášky beze změn ○ změně vyhlášky tak, že by se snížila dolní limitní hranice spotřební složky na -40 % (zpět na úroveň, která byla stanovena v minulosti), zbylé parametry by byly zachovány ○ ponechání základní složky na 30 – 50 %, spolu se změnou dolní hranice spotřební složky z - 20 % na - 40 % a s navýšením horní hranice z + 100 % na + 200 % ○ rozšíření intervalu základní složky na 30 – 60 % spolu se změnou dolní hranice spotřební složky na - 50 % + navýšení horní hranice z + 100 % na + 200 Případně pokud budou navrženy nějaké lepší změny podle autora, tak jejich vyhodnocení.
798/2022-81	Posouzení dopadů povinnosti převedení územních plánů do jednotného standardu, zejména: <ul style="list-style-type: none"> ○ určení, zda povinnost převedení územního plánu do jednotného standardu znamená vždy nutnost pořízení nového územního plánu nebo změnu stávajícího územního plánu nebo zda lze provést pouhou technickou úpravou územního plánu bez nutnosti projednání ○ určení, co může být v případě nutnosti projednávání převedení územního plánu do jednotného standardu předmětem připomínek či námitek ○ názor, zda je nutno při převedení územního plánu do jednotného standardu provádět posouzení vlivů na životní prostředí ○ určení, zda je nutné při převodu územního plánu do jednotného standardu zajistit jeho soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací a se zásadami územního rozvoje

	<ul style="list-style-type: none"> ○ určení či doporučení, zda je možné či vhodné kombinovat v rámci jednoho procesu převedení územního plánu do jednotného standardu s věcnými změnami územního plánu (např. změny regulace ploch, doplnění zastavitelných ploch apod.) ○ názor, jakou úspěšnost lze očekávat u případných žalob vůči převedení územního plánu do jednotného standardu <p>Dílo bude zpracováno na stav podle stávajícího stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), nikoliv podle nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.)</p>
MMR-78572/2022-56 (číslo v CES: 6327)	Vytvoření studijních materiálů společně se vzorovými příklady a příprava a realizace workshopů v oblasti řešení problematiky ověřování žadatelů finanční podpory v režimu veřejné podpory z prostředků z ESI fondů, EU fondů a Fondu spravedlivé transformace.
17/2023-34	Příprava veškerých dokumentů zadávací dokumentace k zahájení zadávacího řízení, k veřejné zakázce v agendě DSŘ, včetně smluv a nastavení smluvních podmínek, nastavení standardů služeb a SLA na základě Objednatelům zpracované technické specifikace.
53/2023	Poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě: <ul style="list-style-type: none"> ○ legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s návrhem nového zákona o vyvlastnění ○ odborná pomoc a zpracování odborných podkladů pro vypořádání připomínek v rámci mezirezortního připomínkového řízení k návrhu nového zákona o vyvlastnění ○ spolupráce při zpracovávání odborných podkladů k projednání návrhu nového zákona o vyvlastnění v Legislativní radě vlády a v Poslanecké sněmovně a Senátu ČR ○ podklady k metodickým pomůckám a spolupráce na metodických pomůckách pro vyvlastňovací úřady k aktuálním problémům praxe
67/2023	<ul style="list-style-type: none"> ○ poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s návrhem nového zákona o podpoře bydlení ○ odborná pomoc a zpracování odborných podkladů pro vypořádání připomínek v rámci mezirezortního připomínkového řízení k návrhu nového zákona o podpoře bydlení ○ spolupráce při zpracovávání odborných podkladů k projednání návrhu nového zákona o podpoře bydlení v Legislativní radě vlády a v Poslanecké sněmovně a Senátu ČR ○ konzultační a odborná pomoc při přípravě legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s nastavovaným rámcem dostupného bydlení ve spolupráci s Ministerstvem financí a Českou bankovní asociací
49/2023	Zpracování 2. části Obecné části podmínek jako součásti právního aktu Rozhodnutí o poskytnutí dotace, která dále bude moci být aplikovatelná na národní dotační programy vyhlášené Ministerstvem pro místní rozvoj, administrované odborem správy národních programů.
149/2023	<ul style="list-style-type: none"> ○ vytvoření přehledu nejméně 15 zahraničních právních úprav vztahujících se k nájmu bytu, konkrétně k problematice uzavírání smluv na dobu určitou a skončení nájmu na dobu neurčitou ○ legislativní doporučení k posílení stability nájemního vztahu (problematika řetězení krátkých nájmu na dobu určitou) ○ provedení výkladu § 2288 odst. 1 písm. d) OZ se zohledněním aktuální judikatury ○ analýza možného retroaktivního působení zakotvení výpovědi bez udání důvodu z nájmu bytu na nájmy uzavřené před účinností takové změny
202/2023-34	Zajištění poradenských služeb, koordinace a vedení vybraných prioritních týmů pro přípravu zvláště složitých veřejných zakázek v rámci čerpání NPO komponenta 1.6. Spolupráce bude zahrnovat zejména následující: <ul style="list-style-type: none"> ○ spolupráce na nastavení a projektovém řízení veřejných zakázek směřujících ke vzniku nové organizace v rámci soustavy stavební správy v subkomponentě NPO 1.6.1 ○ spolupráce na projektovém řízení veřejných zakázek směřujících k naplnění dalších úkolů v subkomponentě NPO 1.6.1 ○ Komunikace s dalšími stakeholdery a dotčenými týmy
212/2023-81	Zpracování Analýzy a návrhu řešení právního ukotvení a podpory obnovitelných zdrojů energie v oblasti územního plánování. Materiál odpoví na níže uvedené výzkumné otázky:

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Existuje v současných právních předpisech ČR, Evropské unie a vybraných zemí EU definice daného zdroje? (Pokud ano, uveďte právní předpis a obsah jeho příslušného ustanovení. Zaměřte se na všechny relevantní předpisy, v odůvodněných případech včetně připravovaných). ○ Které nejdůležitější povinnosti či omezení existují v současných právních předpisech ČR, Evropské unie a vybraných zemí EU pro plánování a umístování OZE a systémů pro ukládání energie? (Uveďte právní předpis a obsah jeho příslušného ustanovení; příklad omezení: § 67 vodního zákona; příklad povinnosti: například povinnost vymezit v určitém území kapacity pro výrobu elektřiny z OZE alespoň v určitém stanoveném rozsahu, pokud v některém analyzovaném státě taková povinnost existuje; zaměřte se na všechny relevantní předpisy, v odůvodněných případech včetně připravovaných; zaměřte se především na povinnosti). <p>V návaznosti na řešení výzkumných otázek navrhněte teze právních či legislativních opatření směřujících k podpoře využití OZE v území při současném zachování standardů ochrany životního prostředí a urbanistických a krajinných hodnot primárně v rovině územního plánování. V úvahu bude vzata možnost snížení administrativní zátěže, nicméně s ohledem na zaměření na územní plánování nejde o prioritní otázku. Předpokládá se navržení rámcových řešení se zohledněním konceptu ochrany veřejných zájmů v procesech územního plánování. Předmětem zkoumání nejsou technické požadavky na výstavbu.</p>
305/2023	<p>Poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s veřejným stavebním právem ○ legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s právem životního prostředí s přesahem do stavebního práva ○ metodických stanovisek souvisejících s řešením aktuálních problémů aplikační praxe veřejného stavebního práva
306/2023	<p>Příprava odborných textů edice Bulletin Stavební právo (4 publikace), které budou zaměřené na aplikaci veřejného a soukromého práva stavebního v praxi, zejména v oblasti stavebního zákona včetně jeho prováděcích předpisů. Příprava a publikace judikátů a vysvětlivek se zřetelem na nové normativní úpravy harmonizující právní řád ČR s právem EU.</p>
316/2023-34	<p>Zajištění poradenských služeb, koordinace, expertních služeb a vedení vybraných prioritních týmů v rámci realizace Metodická podpora a modernizace veřejného zadávání – NPO 4.1.2. Spolupráce bude zahrnovat zejména následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ spolupráce na nastavení a strategie Metodická podpora a modernizace veřejného zadávání – NPO 4.1.2 ○ komunikace s dalšími stakeholdery a dotčenými týmy
418/2023	<p>Zajištění poradenských služeb, a to konkrétně rozbor a příprava textu metodiky k aplikaci novelizovaného § 4 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění novely schvalované aktuálně v legislativním procesu, jednotlivým formám aplikace v praxi a jeho limitům, včetně detailního rozboru z pohledu důvodové zprávy příslušného pozměňovacího návrhu a souvisejících podkladů (včetně vyjádření Evropské komise GROW.E.2/VF/kr(2023)227877), názorného popisu a grafického či obrazového znázornění jednotlivých alternativ a uvedení na konkrétních vybraných případech. Součástí plnění je i přípravná schůzka s kontaktní osobou objednatele a zajištění vstupů např. věcného či právního charakteru v potřebném rozsahu.</p>

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 10. 7. 2023 podnět týkající se postupu obviněného v souvislosti s pořizováním právních služeb v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023. Úřad přípisem ze dne 17. 7. 2023 požádal obviněného

o zaslání vyjádření k obsahu podnětu a veškeré dokumentace pořízené v souvislosti se smlouvami na v podnětu uvedené právní služby.

4. Dne 7. 8. 2023 obdržel Úřad vyjádření obviněného a dne 17. 8. 2023 požadovanou dokumentaci.

Vyjádření obviněného ze dne 7. 8. 2023

5. Obviněný se v rámci daného přípisu vyjadřuje k otázkám,
- (1) v čem je smluvní vztah specifický oproti ostatním,
 - (2) na základě čeho byla stanovena předpokládaná hodnota a
 - (3) pokud existovala smlouva na obdobné plnění, proč nebyla použita smlouva, ale byla vyhotovena objednávka,
- přičemž k jednotlivým smluvním vztahům zmíněným v podnětu uvádí následující.

<p>Objednací list č. 739/2021 (dodavatel: Mgr. Janečková)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Analýza stavu nemovitého majetku (pozemků ve více katastrálních územích v České republice s různým způsobem využití), návrh na jeho realizaci včetně stanovení postupu a přípravy jednotlivých kroků realizace. Příprava listin na převod majetku na UZSVM. Poradenství hospodaření s majetkem státu. Objednávka byla uzavřena z důvodu dlouhodobého personálního podstavu na oddělení hospodářské správy. 2) Byl proveden průzkum trhu (emailem). Dodavatel byl vybrán na základě nejnižší nabídkové ceny. 3) Smlouva na obdobné plnění neexistovala.
<p>Objednací list č. 364/2022 (dodavatel: LAWGIC)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Předmětem objednávky bylo zpracování judikatury z oblasti veřejného stavebního práva zejména ve vztahu k zákonu č. 183/2006 Sb. a k jeho prováděcím předpisům zahrnující především judikáty správních soudů, zejména Nejvyššího správního soudu, popřípadě Ústavního soudu a krajských soudů za období 1. listopadu 2021 až 31. října 2022. Judikáty byly posuzovány z pohledu dopadů na aplikační praxi stavebních úřadů. 2) Společnost LAWGIC je mladou společností. Zakladatelé zahájili svou profesní činnost na správních soudech a poté se věnovali advokátní činnosti v rámci správního práva. Jako potencionální dodavatelé byli osloveni Česká společnost pro stavební právo, Advokátní kancelář KVB a společnost Strakoš Legal (LAWGIC). Základním kritériem byla podrobnost zpracování a rychlost s důrazem na specifikaci právního problému. Částka 200 000 Kč + DPH, celkem 242 000 Kč odpovídá obvyklým částkám za obdobné činnosti poskytované v daném oboru jiným subjektům a zohledňuje skutečnost, že se jedná o vysoce náročnou právní činnost. 3) Na obdobné plnění nebyla vyhotovena smlouva.
<p>Objednací list č. 384/2022 (dodavatel: ČSSP)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jedná se o trvalou činnost odboru stavebního řádu, která je vykonávána na základě povinností působnosti orgánu státní správy na úseku územního rozhodování a stavebního řádu v souladu se zákonem č. 2/1969 Sb. Konkrétně jde o zajištění a přípravu odborných textů a článků z praxe právníků, techniků, soudců, znalců i ekonomů v edici Bulletin Stavební právo. Publikace jsou zdrojem informací pro uživatele, zejména stavební úřady, kteří se otázkami souvisejícími se stavbami a jejich změnami běžně setkávají a musí je řešit v souladu se závaznými předpisy a normami. Bulletin Stavební právo je jedním z metodických nástrojů ministerstva pro koordinaci stavebních úřadů. 2) Analýza trhu se neprovádí, protože MMR se společně s Ministerstvem průmyslu a obchodu podílí pouze příspěvkem na tvorbu a vydávání Bulletinu – Stavební právo. 3) Na obdobné plnění nebyla vyhotovena smlouva.
<p>Objednací list č. 475/2022 (dodavatel: JUDr. Mareček)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) V rámci této objednávky byla poskytnuta konzultační a odborná pomoc, včetně právních rozborů při přípravě legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s rekonstrukcí veřejného stavebního práva. Dále byly provedeny rozborové nové právní úpravy stavebního zákona. Zpracování podkladů souvisejících s ochranou životního prostředí a s vazbou na evropské předpisy. Dále byly poskytnuty rozborové nové právní úpravy na úseku povolenacích procesů a příprava metodických stanovisek souvisejících s řešením aktuálních problémů aplikační praxe současné právní úpravy stavebního zákona především s vazbou na správní řád.

2) JUDr. Jan Mareček je předseda České společnosti pro stavební právo, advokát, spoluautor právních předpisů týkajících se stavebního práva. Absolvoval řadu zahraničních stáží se zaměřením na legislativu životního prostředí (Belgie, Kanada a USA). V současnosti působí také jako člen Legislativní komise ministra životního prostředí a člen Poradního sboru ministra pro místní rozvoj a pro územní plánování. Podílel se jako autor či spoluautor na řadě odborných publikací na téma územní plánování a stavební řád a právní úprava životního prostředí Stavební zákon (Linde 1992 a 2006), Právní slovník (Linde 1995), Právní předpisy životního prostředí (SEVT 1992). V letech 1988-2000 přednášel stavební právo v Ústavu přípravy a realizace staveb Fakulty architektury ČVUT. Je tedy odborníkem na stavební právo s historickou znalostí stavebního práva a jeho souvisejícího okolí. Při výběru dodavatele nebyl prováděn průzkum relevantního trhu ani oslovení možných kandidátů, jelikož dodavatel má patřičnou odbornost a specializaci v oboru, v rámci které poskytuje pro MMR své služby. MMR má s dodavatelem dobré zkušenosti jak z pohledu kvality jím dodávaných výstupů, tak z hlediska plnění časových podmínek díla. Částka 200 000 Kč + DPH, celkem 242 000 Kč odpovídá obvyklým částkám za obdobné činnosti poskytované v daném oboru jiným subjektům a zohledňuje skutečnost, že se jedná o vysoce náročnou právní činnost.

3) Na obdobné plnění nebyla vyhotovena smlouva.

Objednací list č. 739/2022 (dodavatel: ÚSPAVČR)

1) Jde o zcela specializovanou zakázku, kde zpracování RIA není obvyklou právní službou, ale zahrnuje kromě právních aspektů také stránku ekonomickou, popřípadě sociologickou. Navíc právní stránka RIA v tomto konkrétním případě vyžaduje intenzivní znalost práva veřejných zakázek, kompetenčního zákona, správního řádu, zákona o finanční kontrole, legislativních pravidel vlády a dalších souvisejících předpisů.

2) Předběžná tržní cena byla ověřena v nabídkovém řízení (průzkumem trhu) – oslovením nejméně 3 dodavatelů. Dodavatel byl vybrán na základě srovnání výsledné ceny za zpracování díla.

3) Nerelevantní. Smlouva na uvedený druh předmětu plnění neexistuje.

Objednací list č. 799/2022-34 (dodavatel: HAVEL & PARTNERS)

1) Objednávka byla vytvořena za účelem provedení komplexní analýzy celkových změn plánovaných v oblasti digitalizace stavebního řízení ve vztahu k nové zákonné úpravě. Bylo zapotřebí využít expertních služeb v několika právních oblastech zároveň tak, aby objednatel obdržel analýzu z hlediska nejen právního postupu v oblasti veřejného zadávání požadovaných SW k digitalizaci stavebního řízení, ale i z legislativního hlediska dopadu plánovaných změn stavebního zákona na koncepci digitalizace stavebního řízení. Specifikum objednávky tedy spočívá v komplexnosti požadovaných poradenských služeb a současně bylo naprosto rozhodující časové hledisko, kdy analýzy byly požadovány v co nejkratším časovém úseku (nutnost zabezpečit správně aplikované legislativní změny na plánovanou digitalizaci stavebního řízení a její nová architektura)

2) Na základě hodinové sazby jiných právních služeb v rozhodném časovém období.

3) Smlouva či objednávka na obdobné plnění neexistovala.

Objednací list č. 839/2022 (dodavatel: JUDr. Novotný)

1) Důvodem zajištění vyhodnocení novely vyhlášky č. 269/2015 Sb., o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům, byla na základě objednávky aktuální potřeba vedení ministerstva reagovat na poptávku po vysoce náročné poradní činnosti v oblasti navrhované právní úpravy.

2) Přepokládaná úhrada byla stanovena s ohledem na obdobná díla a vysokou úroveň odborné erudice k aplikaci znalostí v praktickém využití.

3) Technicky vzato jde o zcela specializovanou vyhlášku s nároky na konkrétní odbornost – tedy se jedná o vysoce odbornou problematiku s fyzikálními aspekty. Zadavatel neeviduje další smlouvu na obdobné plnění.

Objednací list č. 798/2022-81 (dodavatel: JUDr. Brož)

1) Předmětem objednávky je posouzení dopadů povinnosti převedení územních plánů do jednotného standardu, zejména: určení, zda povinnost převedení územního plánu do jednotného standardu znamená vždy nutnost pořízení nového územního plánu nebo změnu stávajícího územního plánu nebo zda lze provést pouhou technickou úpravou územního plánu bez nutnosti projednání; určení, co může být v případě nutnosti projednávání převedení územního plánu do jednotného standardu předmětem připomínek či námitek; názor, zda je nutno při převedení územního plánu do jednotného standardu provádět posouzení vlivů na životní prostředí; určení, zda je nutné při převodu územního plánu do jednotného standardu zajistit jeho soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací a se zásadami územního rozvoje; určení či doporučení, zda je možné či vhodné kombinovat v rámci jednoho procesu převedení územního plánu do jednotného standardu s věcnými změnami územního plánu (např. změny regulace ploch, doplnění zastavitelných ploch apod.); názor, jakou úspěšnost lze očekávat u případných žalob vůči převedení územního plánu do jednotného standardu.

- 2) JUDr. Jan Brož, Ph.D. je specialistou na stavební právo a legislativu. Je členem Pracovní komise Legislativní rady vlády ČR a členem rozkladových komisí několika ministerstev. Má rozsáhlé zkušenosti z advokátní, poradenské i akademické činnosti a je autorem řady publikací a odborných stanovisek. Při výběru dodavatele nebyl prováděn průzkum relevantního trhu ani oslovení možných kandidátů, jelikož MMR má s dodavatelem dobré zkušenosti jak z pohledu kvality jím dodávaných výstupů, tak z hlediska plnění časových podmínek díla. Důvodem pro zadání objednávky je potřeba získat nezávislý názor odborníka na dopady povinnosti převedení územních plánů do jednotného standardu, které budou MMR sloužit k následnému metodickému usměrňování uplatňování jednotného standardu. Částka 80 000 Kč + DPH, celkem 96 800 Kč odpovídá obvyklým částkám za obdobné činnosti poskytované v daném oboru jiným subjektům a zohledňuje skutečnost, že se jedná o právní službu realizovanou osobou působící v Legislativní radě vlády ČR.
- 3) Nebyla vyhotovena smlouva na obdobné plnění.

Objednací list č. 53/2023 (dodavatel: Mgr. Hensel)

- 1) Předmětem objednávky je poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s návrhem nového zákona o vyvlastnění. Objednávka byla uzavřena v souvislosti s projednáváním nového zákona o vyvlastnění. Charakter prací na nové právní úpravě vyvlastnění vyžaduje využívání odborností a zkušeností s právní úpravou předpisů civilního práva, finančního práva, občanského práva, oceňovacích předpisů a soudního správního řádu, pro které odbor stavebního řádu nedisponuje pracovníky všech potřebných odborností. Dodavatelé jsou zejména z Právnické fakulty Univerzity Karlovy, z finančního sektoru a odborníci na občanské právo
- 2) Odbor stavebního řádu jako věcný odbor ve spolupráci s Odborem legislativně právním (dále OLP) připravil věcný záměr zákona o vyvlastnění, který byl schválen usnesením vlády ze dne 19. července 2021 č. 635. Na základě věcného záměru zákona o vyvlastnění byly v roce 2022 zahájeny práce na paragrafovém znění zákona o vyvlastnění, kdy klíčovým legislativním expertem, který se podílel na tvorbě zákona i jeho legislativním zpracování, byl Mgr. Petr Hensel, který na konci roku 2022 ukončil zaměstnanecský poměr na OLP MMR. Pro včasné a kvalitní dopracování zákona vč. vypořádání připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení a pro úspěšný průběh projednání v legislativní radě vlády jsou odborné konzultace Mgr. Petra Hensela jako spoluautora zákona nezbytné, a to zejména z hlediska velmi specifických právních konstrukcí v oblasti insolventní a exekucí. Při výběru dodavatele nebyl prováděn průzkum relevantního trhu ani oslovení možných kandidátů, jelikož dodavatel má patřičnou odbornost a specializaci v oboru, v rámci které poskytuje pro MMR své služby a jedná se o činnost navazující. Částka 200 000 Kč + DPH, celkem 242 000 Kč odpovídá obvyklým částkám za obdobné činnosti poskytované v daném oboru jiným subjektům a zohledňuje skutečnost, že se jedná o vysoce náročnou právní činnost. Cena objednávky byla stanovena na základě průzkumu trhu formou porovnání cen za obdobné služby experta v oblasti legislativy.
- 3) Na obdobné plnění nebyla vyhotovena smlouva.

Objednací list č. 67/2023 (dodavatel: Mgr. Hensel)

- 1) Ministerstvo pro místní rozvoj je gestorem přípravy zákona o podpoře v bydlení, který je prioritou vlády dle programového prohlášení a dle schváleného legislativního plánu by měl být zákon předložen vládě k projednání do konce roku 2023. Pro včasné a kvalitní dopracování zákona vč. vypořádání připomínek mezirezortního připomínkového řízení a pro úspěšný průběh projednání v legislativní radě vlády byly odborné konzultace Mgr. Petra Hensela jako spoluautora zákona nezbytné. Odbor strategií a analýz regionální politiky a politiky bydlení jako věcný odbor ve spolupráci s Odborem legislativně právním (dále OLP) na přípravě zákona vč. paragrafového znění pracovaly po celý rok 2022, kdy klíčovým legislativním expertem, který se podílel na tvorbě zákona i jeho legislativním zpracování, byl Mgr. Petr Hensel, který na konci roku 2022 ukončil zaměstnanecský poměr na OLP MMR.
- 2) Maximální cena objednávky byla stanovena na základě průzkumu trhu formou porovnání cen za obdobné služby experta v oblasti legislativy. Navržená hodinová sazba je nižší než standardní tržní sazba pro odborníka z oblasti legislativy.
- 3) Dodavatel byt vybrán bez výběrového řízení, protože se jedná se o navazující činnost. Vysoutěžení jiného legislativního experta by neumožnilo čerpat nezbytné know-how, které bylo vytvořeno na předchozích jednáních při přípravě zákona v roce 2022.

Objednací list č. 149/2023 (dodavatel: JUDr. Bezouška)

- 1) Komparativní vysoce specializovaný přehled vztahujících se k nájmu bytu, konkrétně k problematice uzavírání smluv na dobu určitou a skončení nájmu na dobu neurčitou. Srovnání nejméně 15 zahraničních právních úprav není obvyklou právní službou, stěžejní je znalost konkrétního cíle, s cílem získat legislativní doporučení k posílení

stability nájemního vztahu (problematika řetězení krátkých nájmu na dobu určitou). Aktuální provedení výkladu § 2288 odst. 1 písm. d) OZ se zohledněním aktuální judikatury; analýza možného retroaktivního působení zakotvení výpovědi bez udání důvodu z nájmu bytu na nájmy uzavřené před účinností takové změny.

- 2) Vzhledem k běžnému ocenění právníků v legislativní oblasti občanského práva v oblasti bydlení a v porovnání se zahraničím byla sjednána uvedená cena.
- 3) Zadavatel neuvedl, že bylo možné plnění zajistit prostřednictvím jiné smlouvy na daný předmět.

Objednací list č. 212/2023-81 (dodavatel: ÚSPA VČR)

- 1) Předmětem zakázky je zpracování Analýzy a návrhu řešení právního ukotvení a podpory obnovitelných zdrojů energie v oblasti územního plánování – důvodem, že zakázka vyžaduje velmi specifickou kombinaci znalostí a dovedností, je erudice týmu jak v oblasti právní, tak v oblasti životního prostředí (se specializací na klimatické právo), územního plánování a v oblasti jazykové. Zakázka vyžaduje velmi specifickou kombinaci znalostí a dovedností, kterou vybraný tým má, přičemž jiné podobně zdatné týmy nejsou v ČR k dispozici, proto byl vybrán Ústav státu a práva AV ČR, neboť jiné podobně zdatné týmy nejsou v ČR k dispozici. Předmětné pracoviště je jediným odborným pracovištěm v ČR specializovaným na právo definice v ČR a dalších min. 4 zemích EU. Analyzuje stěžejní regulace, které v daných právních soustavách ovlivňují územní distribuci těchto zdrojů, a navrhne teze právních či legislativních opatření směřujících k podpoře využití obnovitelných zdrojů v území při současném zachování vysokých standardů ochrany životního prostředí a urbanistických a krajinných hodnot primárně v rovině územního plánování.
- 2) Smluvená cena zahrnuje veškeré náklady dodavatele nutné k poskytnutí služeb, jakož i veškeré náklady související, včetně nákladů na tisk díla. Smluvní strany se dohodly, že objednatel za dílo dodavateli zaplatí celkovou cenu ve výši 100.000,- Kč bez DPH, sazba DPH 21 %, výše DPH 21.000,- Kč, celková cena vč. DPH činí 121.000,- Kč.
- 3) Nebyla vyhotovena smlouva na obdobné plnění.

Objednací list č. 305/2023 (dodavatel: ČSSP)

- 1) Předmětem objednávky je poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s veřejným stavebním právem, legislativních i nelegislativních materiálů souvisejících s právem životního prostředí s přesahem do stavebního práva, metodických stanovisek souvisejících s řešením aktuálních problémů aplikační praxe veřejného stavebního práva.
- 2) Česká společnost pro stavební právo byla vybrána pro plnění této zakázky jako nejvhodnější subjekt, neboť disponuje nejširším portfoliem odborníků na stavební právo, správní právo, právo životního prostředí a další, kterými jsou zástupci státní správy, samosprávy, advokátní sféry, akademické sféry, privátního stavebního sektoru a dalšími například legislativními odborníky z řad legislativní rady vlády a mnozí další. Toto uskupení, jehož členové jsou taktéž členy rozkladových komisí mnohých ústředních správních orgánů, vzniklo v roce 1992 a od té doby s resortem spolupracuje. Česká společnost pro stavební právo také intenzivně spolupracuje s obdobnými společnostmi v zahraničí, zejména pak s Evropskou společností pro stavební právo – ESCL. Díky této spolupráci mohou její zástupci poskytovat konzultace i v rámci provazby evropského práva. Při výběru dodavatele tak nebyl prováděn průzkum relevantního trhu ani oslovení možných kandidátů, jelikož dodavatel má dle výše uvedeného patřičnou odbornost a specializaci v oboru, v rámci které poskytuje pro MMR své služby a bylo tak použito přímé zadání. Smluvní strany se dohodly, že objednatel za dílo dodavateli zaplatí celkovou cenu 200 000 Kč + DPH, celkem 242 000 Kč. Smluvená cena odpovídá obvyklým částkám za obdobné činnosti poskytované v daném oboru jiným subjektům a zohledňuje skutečnost, že se jedná o vysoce náročnou právní činnost.
- 3) Na obdobné plnění neexistuje smlouva – proto byla vyhotovena objednávka.

Objednací list č. 306/2023 (dodavatel: ČSSP)

- 1) Jedná se o trvalou činnost odboru stavebního řádu, která je vykonávána na základě povinností působnosti orgánu státní správy na úseku územního rozhodování a stavebního řádu v souladu se zákonem č. 2/1969 Sb. Konkrétně jde o zajištění a přípravu odborných textů a článků z praxe právníků, techniků, soudců, znalců i ekonomů v edici Bulletin Stavební právo. Publikace jsou zdrojem informací pro uživatele, zejména stavební úřady, kteří se otázkami souvisejícími se stavbami a jejich změnami běžně setkávají a musí je řešit v souladu se závaznými předpisy a normami. Bulletin Stavební právo je jedním z metodických nástrojů ministerstva pro koordinaci stavebních úřadů.

- 2) Analýza trhu se neprovádí, protože MMR se společně s Ministerstvem průmyslu a obchodu podílí pouze příspěvkem na tvorbu a vydávání Bulletinu – Stavební právo. Objednatel se zavazuje zaplatit dodavateli cenu na základě skutečně odpracovaných hodin násobených hodinovou sazbou ve výši 800,- Kč.
- 3) Na obdobné plnění nebyla vyhotovena smlouva.

Objednací list č. 316/2023-34 (dodavatel: Mgr. Havlová)

- 1) Jedná se o odborné práce týkající se realizace Metodické podpory a modernizace veřejného zadávání – subkomponenty 4.1.2 NPO. Tato požadovaná činnost je z hlediska své odbornosti naprosto specifická oproti dosavadním činnostem a její obsah plnění se neprolíná s jinými zakázkami. Navíc se jedná o plnění z úplně nové subkomponenty NPO, tudíž i zdroj financování je odlišný od jiných zakázek. V rámci této subkomponenty je nutno vytvořit novou koncepci veřejného zadávání (MMR je vlastníkem subkomponenty). Z tohoto důvodu je nezbytné do přípravy koncepce zahrnout nejen odborníky z MMR, nýbrž i všeobecně uznávané odborníky na zadávání veřejných zakázek se znalostí nejen tuzemské právní úpravy, ale i s hlubokou znalostí evropského práva a rozhodovací praxe. V tomto ohledu se tedy nejedná o právní služby, u kterých by jinak existovala hospodářská soutěž a bylo možné uvažovat o výběru formou zadávacího řízení. Dodavatel je renomovaným expertem v oblasti veřejných zakázek, který dlouhodobě aktivně publikuje a vystupuje i na konferencích, čímž je pro zapojení do projektu Národní strategie jedinečným přínosem. Odbornost experta se opírá o jeho zkušenosti a znalosti spojenými s aktivitami zejm. v Asociaci pro veřejné zakázky (člen výkonného výboru), expertní skupině MMR pro legislativu za Asociaci pro rozvoj infrastruktury, předchozí působení v Institutu OVZ, jakož i působení v rozkladové komisi ÚOHS (od roku 2014).
- 2) Vytížení experta se předpokládalo průměrně do výše srovnatelné s polovinou pracovního úvazku (do 70h měsíčně), nerovnoměrně rozložené v průběhu kalendářního roku podle potřeb projektu. Finanční odměna odpovídá srovnatelné odměně zasmluvňované s externími experty (800 Kč/hod bez DPH). Hodnota odpovídá běžným cenám na trhu. Předpokládané zapojení může překračovat i 12 měsíců, nicméně v danou chvíli bylo možné a účelné plánovat na účetní období do konce roku 2023, kdy se předpokládalo ukončení sítěžné fáze.
- 3) Smlouva či objednávka na obdobné plnění neexistovala. Jedná se o samostatný projekt, k němuž předtím objednávka k dané roli experta uzavírána dosud nebyla.

Objednací list č. 418/2023 (dodavatel: NeoAdvisory)

- 1) Vlastní kapacity: NE – Je preferovaná odbornost.
- 2) Průzkum trhu: Ano, pro stanovení předpokládané hodnoty za obdobná plnění.
- 3) Text metodiky k aplikaci novelizovaného § 4 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění novely schvalované aktuálně v legislativním procesu – jednotlivým formám aplikace v praxi a jeho limitům, včetně detailního rozboru z pohledu důvodové zprávy příslušného pozměňovacího návrhu a souvisejících podkladů, názorného popisu a grafického či obrazového znázornění jednotlivých alternativ a uvedení na konkrétních vybraných případech. Kritéria kvality: Kombinace nabídkové ceny a možnost dodání v požadovaném termínu do 16.06.2023.

6. Přípisem ze dne 4. 12. 2023 požádal Úřad obviněného o poskytnutí doplňujících informací mj. k objednacím listům č. 739/2021, 384/2022 a 306/2023. Úřad požádal obviněného o (1) podrobné věcné vymezení činností, které byly v rámci plnění příslušné veřejné zakázky prováděny, (2) sdělení, z jakého oboru byli osloveni dodavatelé, resp. jaká konkrétní specializace byla rozhodující pro výběr dodavatele příslušné veřejné zakázky, (3) sdělení, co bylo výsledkem poradenské činnosti, a (4) sdělení, zda některé z veřejných zakázek lze označit jako veřejné zakázky pravidelné povahy. Požadované doplnění obdržel Úřad od obviněného dne 18. 12. 2023 a obviněný ke zmíněným objednacím listům (veřejným zakázkám) uvedl následující:

Objednací list č. 739/2021

- 1) Jednalo se o poradenství v oblasti hospodaření s nemovitým majetkem státu. Konkrétně o analýzu stavu nemovitého majetku (pozemků ve více katastrálních územích v České republice s různým způsobem využití), návrh na jeho realizaci včetně stanovení postupu a přípravy jednotlivých kroků realizace. Příprava listin k převodu nepotřebného majetku na UZSVM.

- 2) Pro výběr dodavatele v rámci neformálního průzkumu trhu byly stěžejní zkušenosti s agendou hospodaření s majetkem státu, znalost postupů dle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.
- 3) V rámci této objednávky byla dodavatelem zpracována analýza k uzavírání nájemních smluv podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.
- 4) Jednalo se o Ad hoc pořízené plnění vyvolané momentálním nedostatkem personálních kapacit v příslušném provozním útvaru. Nejednalo se o plnění pravidelné povahy.

Objednací listy č. 384/2022 a č. 306/2023

- 1) Předmětem objednávky bylo zajištění činnosti, která je vykonávána na základě povinností působnosti orgánu státní správy na úseku územního rozhodování a stavebního řádu v souladu se zákonem č. 2/1969 Sb. Konkrétně jde o zajištění a přípravu odborných textů a článků z praxe právníků, techniků, soudců, znalců i ekonomů v edici Bulletin Stavební právo. Publikace jsou zdrojem informací pro uživatele, zejména stavební úřady, kteří se otázkami souvisejícími se stavbami a jejich změnami běžně setkávají a musí je řešit v souladu se závaznými předpisy a normami. Bulletin Stavební právo je jedním z metodických nástrojů ministerstva pro koordinaci stavebních úřadů.
- 2) Jedná se o dlouhodobou činnost, kterou od roku 1996 vykonává právě Česká společnost pro stavební právo. Analýza trhu se neprovádí, protože MMR se společně s Ministerstvem průmyslu a obchodu podílí pouze příspěvkem na tvorbu a vydávání Bulletinu – Stavební právo.
- 3) Výsledkem je vydání 4 publikací za rok. Odběrateli jsou ústřední správní úřady, krajské úřady, městské úřady, obce, vzdělávací instituce, právnické osoby a mnoho dalších odběratelů z různých profesních oblastí.
- 4) Jelikož se jedná o každoroční činnost, jedná se o zakázku pravidelné povahy.

7. Přípisem ze dne 30. 4. 2024 požádal Úřad obviněného o zaslání všech faktur vystavených na základě v daném přípisu uvedených smluvních vztahů, zaslání přehledu úhrad faktur uhrazených v období od 5. 1. 2021 do 12. 6. 2023 za všechny právní služby poskytnuté obviněnému, zaslání případných dalších smluv/objednávek uzavřených v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023, jejichž předmětem plnění bylo poskytování právních služeb obviněnému, včetně všech faktur vystavených na jejich základě.
8. Dne 21. 5. 2024 a 22. 5. 2024 obdržel Úřad od obviněného většinu požadovaných informací a materiálů.
9. Přípisem ze dne 25. 6. 2024 požádal Úřad obviněného o doplnění chybějících úhrad a zaslání faktury vystavené na základě objednávkového listu č. 322/2022-81 ze dne 2. 6. 2022, byla-li taková faktura (či jiný účetní doklad) vystavena.
10. Dne 10. 7. 2024 Úřad obdržel od obviněného požadované informace a materiály.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

11. Po přezkoumání podkladů, které jsou součástí spisu v této věci vedeného, Úřad dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování právních služeb v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 v souladu se zákonem, a proto dne 10. 9. 2024 vydal podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), příkaz sp. zn. ÚOHS-S0720/2024/VZ, č. j. ÚOHS-34623/2024/500 z téhož dne (dále jen „příkaz“), jímž rozhodl
 - ve výroku I. příkazu, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování právních služeb na základě dokladů uvedených v bodě 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí, tedy

zadal předmětné veřejné zakázky na služby, které jsou dle své předpokládané hodnoty veřejnými zakázkami nadlimitními nebo podlimitními, bez provedení zadávacího řízení,

- ve výroku II. příkazu podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona o uložení pokuty obviněnému za spáchání přestupku dle výroku I. příkazu ve výši 150 000,- Kč.

12. Dnem 10. 9. 2024, kdy byl příkaz rovněž doručen obviněnému, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno předmětné správní řízení. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 68 písm. a) zákona o přestupcích obviněný.
13. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 18. 9. 2024 odpor z téhož dne.

Odpor ze dne 18. 9. 2024

14. Obviněný je předně názoru, že řada veřejných zakázek vymezených v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí nenaplnuje znaky právních služeb s ohledem na jejich předmět či charakter dodavatele. Obviněný připouští, že v některých případech plnění souvisí s legislativou, resp. je blízké právu, nicméně se nejedná o právní služby jako takové. V případě plnění, které není poskytované advokáty, se nejedná o právní služby v pravém slova smyslu – zde obviněný odkazuje na § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“).
15. Obviněný taktéž nesouhlasí s tím, že šetřené veřejné zakázky představují služby stejného druhu (s ohledem na jejich charakter, a tedy rozdílnou odbornost dodavatele) a pravidelné povahy (právní služby jsou primárně poskytovány zaměstnanci obviněného, až plnění nad rámec běžné agendy se řeší *ad hoc*). S ohledem na zmíněné se tak obviněný neztotožňuje se způsobem stanovení předpokládaných hodnot šetřených veřejných zakázek.
16. Obviněný rovněž nesouhlasí s aplikovatelností rozsudků zmíněných v bodu 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť ty „*dopadají na dělení veřejných zakázek, resp. na vymezení funkční a věcné souvislosti, tedy na postup zadavatele při stanovení předpokládané hodnoty podle § 18 ZZVZ, avšak Úřad v bodě 34 příkazu jednotlivé smluvní vztahy identifikuje jako veřejné zakázky pravidelné povahy dle § 19 ZZVZ, aniž by to blíže odůvodnil.*“.
17. Závěrem je obviněný názoru, že Úřad by měl „*odůvodnit, proč jde o nadlimitní či podlimitní veřejnou zakázku, neboť se dle MMR jedná v případě právních služeb o služby uvedené v příloze č. 4 (kategorie 8.) k ZZVZ, tudíž limit oddělující nadlimitní veřejné zakázky a podlimitní veřejné zakázky je dle § 3 odst. 4 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve výši 18 330 000 Kč.*“.

Další průběh správního řízení

18. Usnesením ze dne 19. 9. 2024 určil Úřad obviněnému lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, kterou usnesením ze dne 26. 9. 2024 na základě žádosti obviněného ze dne 23. 9. 2024 prodloužil.
19. Dne 14. 10. 2024 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne.

Vyjádření obviněného ze dne 14. 10. 2024

20. Obviněný nad rámec již dříve uvedeného „*poukazuje na určitou rozostřenost pojmu právních služeb*“, přičemž v této souvislosti odkazuje na usnesení Městského soudu v Praze sp. zn.

9 To 104/2022 ze dne 10. 5. 2022 a tam zmíněnou judikaturu, „ *která rozlišuje mezi výkonem advokacie a širším poskytováním právních služeb. Řada plnění, která byla uvedena v příkazu má pak charakter tohoto širšího poskytování právních služeb, v mnoha případech jde jen o (vedlejší) součást jiných služeb. Toto má jistě dopad i do posuzování obdoby plnění, resp. kvalifikace těchto plnění jako stejného druhu*“.

21. Obviněný je názoru, že „*[o]bdobnost plnění (věcná souvislost) je jen jedním z prvků, kterými má být posuzována funkční souvislost daného plnění, a není důvod, proč by se u právních služeb mělo na takový postup rezignovat*“. V tomto kontextu obviněný zmiňuje rozhodnutí (předsedy) Úřadu ve věci sp. zn. S0020,0021/2019/VZ, R0089/2021/VZ a R0055/2021/VZ.
22. Úřad by tak dle obviněného měl posoudit, která z daných plnění jsou veřejnými zakázkami pravidelné povahy a z jakých důvodů. Dle obviněného je rovněž „*otázkou, zda vzhledem k rozsahu agend MMR, by měly být všechny sčítány a neměly by být děleny podle jednotlivých kompetencí, resp. oborů (tj. například sčítat jen zakázky, které se týkají stavebního zákona). Vedle toho jistě existují zakázky, které jsou zadávány nahodile a jejichž předmětem jsou aktuálně vzniklé, nepředvídané potřeby. Nelze rovněž přehlédnout, že v současné době vzniká celá řada nových agend (souvisejících také s tím, že předchozí ministr MMR byl rovněž místopředsedou vlády pro digitalizaci). Kvalifikace takových zakázek jako zakázek pravidelné povahy (tj. opakovaně či dlouhodobě zadávaných zakázek) je v rozporu se samotnou podstatou tohoto pojmu*“.
23. Obviněný dále poukazuje na „*Metodické doporučení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro nákup léčivých přípravků v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek*“, v němž je dle obviněného formulován princip, že za plnění stejného druhu mohou být považovány jen zaměnitelná léčiva; obdobný přístup by měl být aplikován i na právní služby.

Další průběh správního řízení

24. Usnesením ze dne 5. 11. 2024 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
25. Dne 11. 11. 2024 obdržel Úřad přípis obviněného ze dne 8. 11. 2024, v němž obviněný uvádí, že setrvává na svých předchozích vyjádřeních.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

26. Úřad přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména jednotlivých smluvních vztahů a faktur na jejich základě vystavených a vyjádření obviněného rozhodl o spáchání (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona obviněným.
27. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

28. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje

uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12 zákona, § 155, 156, 189 a 190 zákona.

29. Podle § 2 odst. 3 zákona zadavatel je povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
30. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí
- a) zjednodušené podlimitní řízení,
 - b) otevřené řízení,
 - c) užší řízení,
 - d) jednací řízení s uveřejněním,
 - e) jednací řízení bez uveřejnění,
 - f) řízení se soutěžním dialogem,
 - g) řízení o inovačním partnerství,
 - h) koncesní řízení, nebo
 - i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.
31. Podle § 14 odst. 2 zákona veřejnou zakázkou na služby je veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v § 14 odst. 3 zákona.
32. Podle § 16 odst. 1 zákona před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona stanoví zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
33. Podle § 19 odst. 1 zákona předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, se stanoví jako
- a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
 - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).
34. Podle § 19 odst. 2 zákona má-li být smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců, upraví se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovená podle § 19 odst. 1 zákona podle § 20 nebo 21 zákona.

35. Podle § 21 odst. 1 zákona pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby, u které se nestanoví celková smluvní cena, je rozhodná předpokládaná výše úplaty
- a) za celou dobu trvání smlouvy, je-li doba trvání smlouvy rovna 48 měsíců nebo kratší,
 - b) za 48 měsíců u smlouvy na dobu neurčitou, nebo smlouvy s dobou trvání delší než 48 měsíců.
36. Podle § 25 zákona nadlimitní veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté, pokud není zadávána podle části páté až sedmé, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
37. Podle § 3 odst. 4 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2023 (dále jen „nařízení vlády č. 172/2016 Sb.“), finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby, u které více než 50 % předpokládané hodnoty tvoří sociální a jiné zvláštní služby podle přílohy č. 4 zákona, činí 19 572 000 Kč, s výjimkou
- a) sektorové veřejné zakázky na služby, u které činí 26 096 000 Kč,
 - b) koncese na služby, u které činí 140 448 000 Kč.
38. Podle § 26 odst. 1 zákona podlimitní veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu podle § 25 zákona a přesahuje hodnoty stanovené v § 27 zákona.
39. Podle § 27 písm. a) zákona veřejnou zakázkou malého rozsahu je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč.
40. Podle § 29 písm. k) zákona zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, jde-li o právní služby,
1. které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů,
 2. které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená v bodě 1, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného v bodě 1,
 3. které musí poskytovat notář na základě jiného právního předpisu v rámci osvědčování a ověřování listin, nebo
 4. při kterých na základě jiného právního předpisu, byť i příležitostně, vykonává dodavatel veřejnou moc.
41. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

42. Podle § 7 zákona o přestupcích pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Zjištěné skutečnosti

43. Obviněný v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 uzavřel s dodavateli smluvní vztahy uvedené v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí, jejichž předmětem bylo poskytování právních služeb a na jejichž základě uhradil celkem 6 094 859,90 Kč.
44. Z dokumentace poskytnuté obviněným se podává, že obviněný pořizoval právní služby rovněž v předcházejících 12 měsících (tj. od 5. 1. 2021 do 13. 6. 2022) a právní služby (nad rámec smluvních vztahů uvedených v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí) pořizoval i v šetřeném období⁵, přičemž za všechny právní služby (tj. včetně smluvních vztahů uvedených v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí) uhradil v období od 5. 1. 2021 do 12. 6. 2023 následující částky (bez DPH):

Dodavatel	Faktura	Částka	Datum úhrady
HAVEL & PARTNERS		46 954,05 Kč	03.02.2021
JUDr. Mareček		6 050,00 Kč	05.02.2021
JUDr. Josef Macek		2 500,00 Kč	05.02.2021
Mgr. Ivana Stluková, advokát		98 252,00 Kč	05.02.2021
KVB advokátní kancelář s.r.o.		49 963,93 Kč	11.02.2021
Randl Partners, advokátní kancelář, s.r.o.		48 400,00 Kč	11.02.2021
ROWAN LEGAL		130 075,00 Kč	25.02.2021
JUDr. Kincl		3 750,00 Kč	01.03.2021
JUDr. Kincl		21 250,00 Kč	01.03.2021
JUDr. Mareček		10 285,00 Kč	11.03.2021
Randl Partners, advokátní kancelář, s.r.o.		28 466,46 Kč	17.03.2021
JUDr. Josef Macek		5 500,00 Kč	17.03.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		4 500,00 Kč	23.03.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		25 500,00 Kč	23.03.2021
KVB advokátní kancelář s.r.o.		16 855,30 Kč	31.03.2021
Mgr. Janečková		8 800,00 Kč	06.04.2021
ROWAN LEGAL		285 000,00 Kč	08.04.2021
EEIP		20 335,00 Kč	16.04.2021
JUDr. Mareček		7 260,00 Kč	26.04.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		13 875,00 Kč	26.04.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		78 625,00 Kč	26.04.2021
JUDr. Josef Macek		3 500,00 Kč	26.04.2021
ROWAN LEGAL		223 750,00 Kč	04.05.2021
Mgr. Ivana Stluková, advokát		20 328,00 Kč	04.05.2021
KVB advokátní kancelář s.r.o.		30 098,75 Kč	06.05.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		12 150,00 Kč	12.05.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		68 850,00 Kč	12.05.2021
Mgr. Janečková		21 900,00 Kč	14.05.2021
JUDr. Kincl		3 000,00 Kč	14.05.2021
JUDr. Kincl		17 000,00 Kč	14.05.2021
ROWAN LEGAL		108 750,00 Kč	20.05.2021
JUDr. Mareček		7 260,00 Kč	24.05.2021
JUDr. Josef Macek		3 500,00 Kč	24.05.2021

⁵ Jedná se o právní služby pořizované na základě smluvních vztahů uzavřených před šetřeným obdobím, ev. smluvního vztahu uzavřeného v šetřeném období v zadávacím řízení postupem dle zákona.

Mgr. Janečková		40 500,00 Kč	26.05.2021
JUDr. Kincl		6 750,00 Kč	01.06.2021
JUDr. Kincl		38 250,00 Kč	01.06.2021
ČSSP		58 080,00 Kč	03.06.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		11 250,00 Kč	07.06.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		63 750,00 Kč	07.06.2021
JUDr. Mareček		9 680,00 Kč	25.06.2021
JUDr. Josef Macek		5 500,00 Kč	25.06.2021
ROWAN LEGAL		186 250,00 Kč	29.06.2021
Mgr. Ivana Stluková, advokát		59 290,00 Kč	29.06.2021
Mgr. Janečková		25 000,00 Kč	01.07.2021
ROWAN LEGAL		117 500,00 Kč	15.07.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		11 850,00 Kč	16.07.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		67 150,00 Kč	16.07.2021
JUDr. Mareček		7 260,00 Kč	23.07.2021
Randl Partners, advokátní kancelář, s.r.o.		7 623,00 Kč	23.07.2021
JUDr. Josef Macek		3 500,00 Kč	23.07.2021
Mgr. Janečková		30 000,00 Kč	27.07.2021
ROWAN LEGAL		155 000,00 Kč	16.08.2021
Mgr. Janečková		28 800,00 Kč	26.08.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		9 975,00 Kč	26.08.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		56 525,00 Kč	26.08.2021
JUDr. Kincl		3 000,00 Kč	01.09.2021
JUDr. Kincl		17 000,00 Kč	01.09.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		7 650,00 Kč	15.09.2021
JUDr. Ing. Iveta Pechková		43 350,00 Kč	15.09.2021
JUDr. Kincl		1 500,00 Kč	17.09.2021
JUDr. Kincl		8 500,00 Kč	17.09.2021
Moore Czech Republic s.r.o.		460 000,00 Kč	21.09.2021
JUDr. Mareček		7 260,00 Kč	27.09.2021
JUDr. Josef Macek		3 500,00 Kč	27.09.2021
ČSSP		40 000,00 Kč	30.09.2021
ROWAN LEGAL		258 750,00 Kč	14.10.2021
ROWAN LEGAL		57 500,00 Kč	14.10.2021
Mgr. Janečková		6 950,00 Kč	14.10.2021
JUDr. Mareček		6 655,00 Kč	05.11.2021
JUDr. Josef Macek		3 000,00 Kč	05.11.2021
Mgr. Ivana Stluková, advokát		23 716,00 Kč	05.11.2021
BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář		166 753,13 Kč	22.11.2021
ROWAN LEGAL		67 000,00 Kč	24.11.2021
JUDr. Mareček		7 260,00 Kč	30.11.2021
JUDr. Josef Macek		3 500,00 Kč	30.11.2021
Mgr. PETR NĚMEC, advokát a zapsaný mediátor		21 780,00 Kč	01.12.2021
ROWAN LEGAL		800 000,00 Kč	06.12.2021
Ing.arch. Tunka Martin, CSc.		9 600,00 Kč	06.12.2021
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.		9 600,00 Kč	06.12.2021
Ing. arch. Eva Hamřlová		20 000,00 Kč	06.12.2021
JUDr. Josef Vedral, Ph.D.		4 800,00 Kč	06.12.2021
ČSSP		199 920,00 Kč	06.12.2021
JUDr. Mareček		9 600,00 Kč	06.12.2021
ČSSP		181 500,00 Kč	06.12.2021
Mgr. Markéta Koubíková, advokátka		19 360,00 Kč	08.12.2021
Mgr. Janečková		8 300,00 Kč	08.12.2021
JUDr. Brož		133 100,00 Kč	10.12.2021
ROWAN LEGAL		342 500,00 Kč	14.12.2021
Ing. arch. PhDr. JUDr. Renata Hrbáčková		9 600,00 Kč	15.12.2021
BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář		214 396,88 Kč	15.12.2021
JUDr. Mareček		6 655,00 Kč	16.12.2021

Holubová advokáti s.r.o.		60 000,00 Kč	16.12.2021
JUDr. Josef Macek		3 000,00 Kč	16.12.2021
Mgr. Janečková		28 000,00 Kč	23.12.2021
ROWAN LEGAL	5211201718	154 750,00 Kč	24.01.2022
BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	22004	228 812,50 Kč	27.01.2022
JUDr. Mareček		8 470,00 Kč	02.02.2022
JUDr. Josef Macek		4 500,00 Kč	02.02.2022
BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	22026	27 125,00 Kč	18.02.2022
ROWAN LEGAL	5211202022	545 000,00 Kč	02.03.2022
BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	21293	64 000,00 Kč	14.03.2022
JUDr. Mareček		9 680,00 Kč	16.03.2022
JUDr. Josef Macek		5 500,00 Kč	16.03.2022
Asociace pro urbanismus a územní plánování České republiky	16/2022	45 000,00 Kč	13.04.2022
BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	22052	72 625,00 Kč	25.04.2022
ROWAN LEGAL	5211202710	1 000 000,00 Kč	29.04.2022
JUDr. Mareček		12 100,00 Kč	05.05.2022
JUDr. Josef Macek		6 500,00 Kč	05.05.2022
ČSPŽP	20220419	49 600,00 Kč	05.05.2022
Mgr. Janečková	2022-0005	7 250,00 Kč	11.05.2022
EEIP	22005	150 230,00 Kč	11.05.2022
BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	22085	112 000,00 Kč	25.05.2022
ROWAN LEGAL	1201220117	291 250,00 Kč	25.05.2022
ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ	30220209	45 000,00 Kč	06.06.2022
ROWAN LEGAL	1201220427	27 500,00 Kč	28.06.2022
JUDr. Mareček		6 050,00 Kč	30.06.2022
JUDr. Josef Macek		2 500,00 Kč	30.06.2022
Mgr. Balnerová		23 200,00 Kč	20.07.2022
ROWAN LEGAL	1201220625	32 500,00 Kč	22.07.2022
JUDr. Mareček		9 075,00 Kč	05.08.2022
JUDr. Josef Macek		4 500,00 Kč	05.08.2022
MT Legal	2220744	45 000,00 Kč	05.08.2022
EEIP	22011	41 500,00 Kč	15.08.2022
ROWAN LEGAL	1201220769	5 000,00 Kč	17.08.2022
JUDr. Mareček		7 865,00 Kč	29.09.2022
JUDr. Josef Macek		3 500,00 Kč	29.09.2022
EEIP	22014	27 390,00 Kč	03.11.2022
ROWAN LEGAL	1201221245	20 000,00 Kč	07.11.2022
ROWAN LEGAL	1201221462	49 900,00 Kč	18.11.2022
LAWGIC	20220093	146 000,00 Kč	28.11.2022
JUDr. Mareček	20/2022	165 600,00 Kč	30.11.2022
JUDr. Kincl	17/2022	15 000,00 Kč	30.11.2022
JUDr. Mareček		13 915,00 Kč	05.12.2022
JUDr. Josef Macek		6 500,00 Kč	05.12.2022
ČSSP	0112022	200 000,00 Kč	05.12.2022
doc. Kudrna	02/22	30 000,00 Kč	05.12.2022
Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.	2022063	457 000,00 Kč	09.12.2022
JUDr. Brož	22026	80 000,00 Kč	09.12.2022
JUDr. Novotný	22121	115 702,50 Kč	13.12.2022
Tycová & partneři	2022407	50 000,00 Kč	15.12.2022
JUDr. Deverová	122054/2022	39 000,00 Kč	19.12.2022
ÚSPAVČR	2211000121	161 157,02 Kč	21.12.2022
ROWAN LEGAL	1201221825	17 500,00 Kč	23.12.2022
Mgr. Ivana Stluková, advokát	49/2022	15 400,00 Kč	31.12.2022
HAVEL & PARTNERS	015225782	480 000,00 Kč	17.01.2023
JUDr. Mareček		6 050,00 Kč	22.03.2023
JUDr. Josef Macek		2 500,00 Kč	22.03.2023
ROWAN LEGAL	1201222193	50 000,00 Kč	30.03.2023
HAVEL & PARTNERS	015231126	480 000,00 Kč	17.04.2023

Mgr. Hensel	2023-0002	60 800,00 Kč	27.04.2023
Mgr. Hensel	2023-0001	120 600,00 Kč	27.04.2023
JUDr. Bezouška	20230001	100 000,00 Kč	27.04.2023
Tycová & partneři	2023112	10 000,00 Kč	09.05.2023
JUDr. Mareček		8 470,00 Kč	15.05.2023
JUDr. Josef Macek		4 500,00 Kč	15.05.2023
ROWAN LEGAL	1201230191	30 000,00 Kč	25.05.2023
ROWAN LEGAL	1201230192	165 750,00 Kč	25.05.2023
ROWAN LEGAL	1201222767	3 750,00 Kč	06.06.2023
Mgr. Hensel	2023-0008	15 400,00 Kč	06.06.2023
Mgr. Hensel	2023-0004	42 200,00 Kč	12.06.2023

K postupu obviněného

45. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že hlavním účelem zákona je zajištění soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek s cílem dosáhnout hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Co možná nejširší hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu pak zákon dosahuje tím, že stanoví pro osoby v postavení zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz zejm. na jeho transparentní provedení. Úřad tedy uzavírá, že má-li být naplněn hlavní účel zákona, musí zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona a – nestanoví-li zákon výslovně jinak (např. v případě výjimek dle § 29 zákona) – použít pro zadání veřejné zakázky některý z druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona, zásadně tedy řízení otevřené nebo užší (použití ostatních druhů zadávacích řízení je vázáno na splnění zákonných podmínek pro takový postup).
46. Úřad dále uvádí, že zadavatel je povinen před zahájením zadávacího řízení (nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona) stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která je určující pro další postup zadavatele, neboť dle její výše (nejde-li o zjednodušený režim dle § 129 zákona) dojde k určení režimu, v němž bude zadávání veřejné zakázky probíhat (nepoužije-li zadavatel dobrovolně přísnějšího režimu). Zákon pak (odhlédneme-li od již zmíněného zjednodušeného režimu) rozlišuje režim podlimitní a režim nadlimitní, popř. veřejné zakázky malého rozsahu.
47. Jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, předpokládaná hodnota veřejné zakázky se pak v souladu s § 19 odst. 1 zákona stanoví jako a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).
48. Je-li smlouva uzavírána na dobu delší než 12 měsíců, upraví se předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle § 20 zákona nebo § 21 zákona, tzn. v případě veřejné zakázky na služby je pak rozhodná výše předpokládané úplaty za celou dobu trvání smlouvy, je-li doba trvání smlouvy rovna 48 měsíců nebo kratší. Je-li doba trvání smlouvy delší než 48 měsíců, nebo je-li smlouva uzavřena na dobu neurčitou, je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky rozhodná výše úplaty za 48 měsíců. K tomu je však nutno – s odkazem na právní názor předsedy Úřadu vyslovený v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0048/2023/VZ, č. j. ÚOHS-20468/2023/162 ze dne 6. 6. 2023 – dodat, že za situace, kdy je ve smlouvě stanovena celková smluvní cena, postup pro výpočet předpokládané hodnoty dle § 21 odst. 1 zákona se

neuplatní, a dle předsedy Úřadu je tak „*nutné předpokládanou hodnotu vypočítat pouze postupem, který je vymezen v § 19 odst. 1 zákona.*“.

49. V šetřeném případě obviněný, jak se podává z bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v přezkoumávaném období opakovaně (k uzavření smluvního vztahu docházelo průměrně 1 – 2x/měsíc) pořizoval externí právní služby (za této situace tak lze jen stěží hovořit o „jednorázovém“ poptávání právních služeb nad rozsah plněný zaměstnanci obviněného, kterým obviněný argumentuje). V této souvislosti Úřad k argumentaci obviněného uvádí, že „*právními službami*“ nejsou myšleny toliko ty právní služby ve smyslu zákona o advokacii poskytované výhradně advokáty, ale jedná se o právní služby obecně, kdy, jak vyplývá i z obviněným odkazovaného rozsudku Městského soudu v Praze, poskytování právních služeb nelze ztotožňovat s výkonem advokacie. Taktéž komentářová literatura k danému zákonu zmiňuje, že „*[a]dvokát není jediným odborníkem, který může poskytovat právní služby. (...) Řadu právních služeb poskytují také komerční právníci a neziskový sektor a český právní řád koneckonců nevyklučuje, aby i právní laik poskytl ojedinělou právní poradou nebo zastupoval klienta před soudem jako obecný zmocněnec, (...).*“⁶. K tomu Úřad podotýká, že není rozhodné, jakých konkrétních otázek či problémů se právní služby týkají, rozhodné je, že předmětem šetřených smluvních vztahů je právě poskytování právních služeb. K tomu srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 278/2020-38 ze dne 19. 5. 2021 a č. j. 8 Afs 31/2011-252 ze dne 30. 9. 2011 a jemu předcházející rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 86/2008-161 ze dne 13. 1. 2011, jejichž závěry jsou z hlediska druhu poptávaného plnění – právních služeb – pro posouzení nyní šetřené věci stěžejní. Ostatně sám obviněný uvedl, že „*se sice se zobecňujícím závěrem, že ‚právní služby jsou zkrátka právní služby‘ neztotožňuje, nicméně bere na vědomí, že rozhodovací praxe se k tomuto závěru kloní.*“ Argumentace obviněného ohledně dovozování funkční souvislosti mezi jednotlivými plněními na právní služby (a rozhodovací praxí tuto otázku řešící) pak není na místě, neboť ve vztahu k veřejným zakázkám pravidelné povahy zákon s konceptem funkčního celku nepracuje (v případě těchto zakázek jde toliko o to, zda se jedná o plnění stejného druhu). Stejně tak je bezpředmětný odkaz obviněného na metodické stanovisko Úřadu ohledně nákupu léčivých přípravků, a to již s ohledem na skutečnost, že pojednává o diametrálně odlišném druhu plnění. Doporučení ve vztahu k nákupu léčivých přípravků nelze jakkoli analogicky vztahovat na poskytování právních služeb ostatně už z toho důvodu, že pro tyto účely nebylo zpracováno, naopak se týká specifického segmentu trhu⁷. Co se týče tvrzení obviněného, že „*[p]řínejmenším právní služby v širším slova smyslu nejsou s výkonem advokacie zaměnitelné, zároveň je však velmi sporné, zda jsou v praxi vzájemně zaměnitelné všechny advokátní služby. Takový přístup sice odpovídá teoretickému oprávnění advokátů poskytovat právní služby ve všech věcech, nicméně v praxi tomu tak není s ohledem na potřebu čerpat vysoce odborné služby specializovaných odborníků s dostatečnou praxí*“, zde obviněný opět nevhodně přejímá dílčí závěry z uvedeného

⁶ KOVÁŘOVÁ, D. a kol. *Zákon o advokacii: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2024-10-25]. ASPI_ID KO85_1996CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

⁷ Jak je taktéž výslovně uvedeno v předmětném doporučení: „*Jelikož nákupy léčivých přípravků představují pro každého poskytovatele zdravotní péče klíčovou činnost k zajištění řádného poskytování lékařské péče a současně Úřad problematiku těchto nákupů vnímá jako velmi rozsáhlou, mnohohrstvou a do značné míry specifickou, a to nejen pro jejich zvláštní povahu, která je podstatně odlišuje od ostatních dodávek (zejména pak v případě léčivých přípravků, které podléhají omezení výdeje na lékařský předpis) a která je důvodem pro rozsáhlou regulaci např. pokud jde o pravidla uvádění na trh, úhrady ze zdravotního pojištění apod., (...).*“

doporučení ve vztahu k zaměnitelnosti léčiv. Z obecného pohledu Úřad naopak odkazuje např. na rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-R0168/2022/VZ, v němž bylo konstatováno, že „pro aplikaci § 19 odst. 1 zákona není vyžadováno, aby šlo o plnění zcela totožné, ale aby šlo o plnění stejného druhu.“

50. Pokládá-li obviněný otázku, zda by veřejné zakázky neměly být – vzhledem k rozsahu agend obviněného – členěny (a následně sčítány) dle jednotlivých kompetencí, resp. oborů, pak s tímto se Úřad neztotožňuje, neboť, jak již bylo několikrát zmíněno, problematika řešená v rámci poskytovaných právních služeb není určující; zde lze dále nad rámec již dříve uvedeného odkázat na výše citované rozhodnutí předsedy Úřadu, v němž bylo rovněž konstatováno: „*Podpůrně lze rovněž odkázat i na veřejné zakázky na poskytování právních služeb. I zde se často jedná o různé typy právních služeb pro různé oblasti práva, přesto však i dle judikatury mají být takové právní služby zadávány společně v zadávacím řízení (...).*“ Směřovala-li úvaha obviněného k možné aplikaci § 17 odst. 2 zákona pojednávajícího o tzv. provozních jednotkách s funkční samostatností při zadávání veřejných zakázek, pak obviněný v tomto ohledu Úřadu nedoložil žádné dokumenty, z nichž by taková funkční samostatnost jednotlivých útvarů obviněného, která by jim dávala právo veřejné zakázky poptávat, zadávat a obecně o nich rozhodovat samostatně, vyplývala.
51. Obviněný rovněž položil „otázku, zda má být skutečně výklad ZZVZ takový, že pro větší zadavatele v podstatě zcela neguje kategorii veřejných zakázek malého rozsahu a v ní poskytnutou flexibilitu, jelikož v podstatě nemůže nastat situace, že by jakékoliv právní služby mohly být jako veřejná zakázka malého rozsahu kvalifikovány.“. V této věci lze odkázat na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0068/2024/VZ, v němž předseda Úřadu zcela přílehlavě k argumentaci obviněného uvedl: „*Domnívám se, že to, co vnímá obviněný jako své přikoří, je přirozeným důsledkem zákona a mj. i smyslem právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Smyslem zákona je zajistit transparentní, férový a efektivní postup při zadávání veřejných zakázek. Tento zákon stanovuje pravidla a postupy, které mají zabránit korupci a klientelismu, zajistit rovné podmínky pro všechny dodavatele a optimalizovat využití veřejných prostředků. Cílem je dosáhnout co nejvyšší kvality služeb a zboží za co nejnižší cenu ve prospěch veřejnosti. Pokud obviněný ve svém důsledku namítá, že jako hlavní město České republiky má přísnější podmínky pro zadávání veřejných zakázek, pak to není v rozporu se smyslem zákona. Je zřejmé, že zadavatelé hospodařící s většími finančními prostředky, resp. zadavatelé zadávající desítky či stovky veřejných zakázek měsíčně (např. krajská města) se díky objemu poptávaného plnění spíše dostanou do vyšších limitů pro zadávání veřejných zakázek než menší zadavatelé (malá města, malé obce, městysy atp.), a to i v situaci, kdy soutěžené veřejné zakázky mají stejný předmět plnění. Nejedná se však o žádnou nezákonnou diskriminaci, ani přísnější pravidla. Je to dáno jejich úkoly a rozsahem jejich činnosti, k čemuž ale také mají odpovídající aparát a zdroje.*“
52. S ohledem na shora uvedené Úřad uzavírá, že šetřená plnění lze bezpochyby označit za právní služby, neboť předmětem dotčených smluvních vztahů byla plnění spočívající v (v podrobnostech pak Úřad odkazuje na bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí):
- analýze stavu nemovitého majetku, návrhu na jeho realizaci včetně stanovení postupu a přípravy jednotlivých kroků, přípravě listin na převod majetku na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (objednací list č. 739/2021), přičemž dle faktury č. 2022-0005 ze dne 3. 5. 2022 bylo obviněnému reálně fakturováno za analýzu k uzavírání

nájemních smluv podle zákona č. 219/2000 Sb. včetně možnosti jejich prodloužení po uplynutí zákonem stanovené maximální doby,

- hodnocení dopadů regulace (RIA)⁸ k paragrafovému znění návrhu zákona, kterým se mění stavební zákon a některé další související zákony (objednací list č. 62/2022-81),
- posouzení návrhu na institucionální změnu územního plánování vč. slučitelnosti navrhované změny s Ústavou České republiky a Listinou základních práv a svobod (objednací list č. 109/2022-81), přičemž obviněnému byly fakturovány činnosti spočívající např. v prostudování návrhu pražské novely nového stavebního zákona a důvodové zprávy k tomuto návrhu, analýze a porovnání návrhu pražské novely nového stavebního zákona s relevantními paragrafy platného stavebního zákona apod.,
- právním poradenství v oblasti novely stavebního zákona (objednací list č. 235/2022),
- návrhu vzorové smlouvy mezi obcí a krajem, kterou se umožní kofinancovat změnu územního plánu a která bude mj. řešit náležitosti smluv dle občanského zákoníku a problematiku odstoupení od smlouvy (objednací list č. 322/2022-81), přičemž Mgr. Balnerová byla vybrána jako dodavatel daného plnění s ohledem na skutečnost, že *„má právní vzdělání a dlouhodobě se věnuje stavebnímu právu na úseku územního plánování. Jmenovaná má také podrobnou znalost v oblasti schvalovacích procesů na úseku územního plánování na úrovni obcí a krajů“*,
- zpracování návrhu odůvodněného stanoviska k pozměňovacímu návrhu novely zákona (objednací list č. 381/2022),
- zpracování judikatury z oblasti veřejného stavebního práva (objednací list č. 364/2022),
- přípravě odborných textů edice Bulletin Stavební právo, které budou zaměřené na aplikaci veřejného a soukromého práva stavebního v praxi, zejména v oblasti stavebního zákona včetně jeho prováděcích předpisů, přípravě a publikace judikátů a vysvětlivek se zřetelem na nové normativní úpravy harmonizující právní řád ČR s právem EU (objednací listy č. 384/2022 a 306/2023),
- poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě ne/legislativních materiálů, rozborů nové právní úpravy apod. (objednací list č. 475/2022),
- konzultaci právního charakteru v oblasti kontroly dodržování standardů místních akčních skupin (objednací list č. 448/2022),
- zpracování Obecné části podmínek jako součásti právního aktu Rozhodnutí o poskytnutí dotace (objednací listy č. 643/2022 a 49/2023),
- zpracování externího posudku, zda by poskytnutí dotace na projekt „Testovací polygon pro autonomní mobilitu“ z rozpočtu obviněného představovalo veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (objednací list č. 736/2022),
- zpracování analýzy RIA pro případnou reformu Úřadu (objednací list č. 739/2022), v jejíž souvislosti obviněný uvedl: *„Jde o zcela specializovanou zakázku, kde zpracování RIA*

⁸ Hodnocení dopadů regulace (RIA) představuje analýzu očekávaných dopadů navrhovaného právního předpisu a je součástí legislativního procesu.

není obvyklou právní službou, ale zahrnuje kromě právních aspektů také stránku ekonomickou, popřípadě sociologickou. Navíc právní stránka RIA v tomto konkrétním případě vyžaduje intenzivní znalost práva veřejných zakázek, kompetenčního zákona, správního řádu, zákona o finanční kontrole, legislativních pravidel vlády a dalších souvisejících předpisů“,

- právním posouzení aktuálního stavu zadávacího řízení „Odborné konzultace a dozor implementace pořizovaného IS“ a s tím souvisejícím návrhem dalšího vhodného postupu (objednací list č. SR/01/OBJ-771/2022/56),
- posouzení návrhu na převedení pořizování územně plánovací dokumentace do samostatné působnosti a zodpovězení otázky: *Je v souladu s ústavním pořádkem České republiky taková právní úprava, která umožňuje výkon veřejné správy, který je ze zákona svěřen územnímu samosprávnému celku jako působnost přenesená, vykonávat jako působnost samostatnou, a to na základě rozhodnutí zastupitelstva územního samosprávného celku?* (objednací list č. 783/2022-81), přičemž *„[d]ůvodem objednávky je potřeba MMR získat nezávislý názor na předložený návrh a odpověď na stanovenou otázku od předního odborníka na ústavní právo“*,
- zajištění služeb poradenství v agendě Digitalizace stavebního řízení a územního plánování zahrnující např. analýzu a právní posouzení návrhu nové technické architektury DSŘ v kontextu s ustanoveními stavebního zákona, analýzu a právní posouzení ukončení zadávacích řízení se soutěžním dialogem čtyř veřejných zakázek v rámci projektu DSŘÚP v návaznosti na změnu podmínek a požadavků apod. (objednací list č. 799/2022-34),
- vyhodnocení dopadů novely vyhlášky č. 269/2015 Sb. (objednací list č. 839/2022),
- posouzení dopadů povinnosti převedení územních plánů do jednotného standardu v kontextu zákona č. 183/2006 Sb. (objednací list č. 798/2022-81), přičemž dodavatel je dle obviněného *„specialistou na stavební právo a legislativu. Je členem Pracovní komise Legislativní rady vlády ČR a členem rozkladových komisí několika ministerstev. Má rozsáhlé zkušenosti z advokátní, poradenské i akademické činnosti a je autorem řady publikací a odborných stanovisek“*,
- vytvoření studijních materiálů společně se vzorovými příklady a přípravě a realizaci workshopů v oblasti řešení problematiky ověřování žadatelů finanční podpory v režimu veřejné podpory z prostředků z ESI fondů, EU fondů a Fondu spravedlivé transformace (smlouva č. j. MMR-78572/2022-56), kdy úkolem dodavatele bylo konkrétně mj. *„[v]ytvoření obecných studijních materiálů vhodných k prezentaci pro poskytovatele/ŘO finanční podpory z Fondů v ČR s ohledem na plnění povinností stanovených definicí dle GBER v programovém období 2021-2027 tak, aby ŘO na jejich základě určil, zda žadatel je či není PvO ve smyslu nařízení 651/2014 GBER, a to i se zohledněním judikátů v dané oblasti“* či *„[z]pracování podrobných postupů vycházejících z právních předpisů a judikátů včetně konkrétních odkazů na ně“*,
- přípravě veškerých dokumentů zadávací dokumentace k zahájení zadávacího řízení, k veřejné zakázce v agendě DSŘ, včetně smluv a nastavení smluvních podmínek (objednací list č. 17/2023-34),

- poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě ne/legislativních materiálů souvisejících s návrhem příslušného zákona, odborné pomoci a zpracování odborných podkladů pro vypořádání připomínek v rámci mezirezortního připomínkového řízení k návrhu příslušného nového zákona (objednací listy č. 53/2023 a 67/2023), přičemž dodavatel je „klíčovým legislativním expertem, který se podílel na tvorbě zákona i jeho legislativním zpracování“,
 - vytvoření přehledu nejméně 15 zahraničních právních úprav vztahujících se k nájmu bytu, legislativním doporučení k posílení stability nájemního vztahu, provedení výkladu § 2288 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku se zohledněním aktuální judikatury apod. (objednací list č. 149/2023),
 - zajištění poradenských služeb, koordinaci a vedení vybraných prioritních týmů pro přípravu zvláště složitých veřejných zakázek v rámci čerpání NPO komponenta 1.6, kdy spolupráce bude zahrnovat např. nastavení a projektové řízení veřejných zakázek směřujících ke vzniku nové organizace v rámci soustavy stavební správy v subkomponentě NPO 1.6.1⁹ (objednací list č. 202/2023-34),
 - zpracování Analýzy a návrhu řešení právního ukotvení a podpory obnovitelných zdrojů energie v oblasti územního plánování (objednací list č. 212/2023-81), kdy „Ústav státu a práva AV ČR byl vybrán pro plnění dané zakázky jako nejvhodnější subjekt, z důvodu erudice týmu jak v oblasti právní, tak v oblasti životního prostředí (se specializací na klimatické právo), územního plánování a v oblasti jazykové. Předmětné pracoviště je jediným odborným pracovištěm v ČR specializovaným na právo ochrany klimatu. Zároveň členové týmu publikují i odborné články v oblasti územního plánování“,
 - poskytování konzultační a odborné pomoci (popř. právních rozborů) při přípravě ne/legislativních materiálů souvisejících s veřejným stavebním právem, právem životního prostředí s přesahem do stavebního práva (objednací list č. 305/2023), kdy dodavatelem byly fakturovány činnosti spočívající např. v konzultaci k rozsudkům NS, NSS, problematice liniového zákona či rozboru právní úpravy odvolacího řízení dle NSZ apod.,
 - zajištění poradenských služeb, koordinace, expertních služeb a vedení vybraných prioritních týmů v rámci realizace Metodická podpora a modernizace veřejného zadávání – NPO 4.1.2. (objednací list č. 316/2023-34),
 - rozboru a přípravě textu metodiky k aplikaci novelizovaného § 4 odst. 1 zákona, ve znění novely schvalované aktuálně v legislativním procesu, jednotlivým formám aplikace v praxi a jeho limitům, včetně detailního rozboru z pohledu důvodové zprávy příslušného pozměňovacího návrhu a souvisejících podkladů (objednací list č. 418/2023).
53. Právní služby pořizované obviněným i v předcházejících 12 měsících (k tomu viz bod 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí) lze bezpochyby (i ve světle výše uvedené judikatury) považovat za služby stejného druhu ve smyslu § 19 zákona. V této souvislosti Úřad uvádí, že jednotlivé smluvní vztahy specifikované v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí tak představují veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou pravidelně pořizované služby ve smyslu § 14 odst. 2 zákona, přičemž je nepodstatné, o jaké konkrétní právní služby se jedná a jaké

⁹ Zavedení nového stavebního zákona a pozemkového zákona do praxe.

jsou důvody pro jejich pořízení (myšleno z hlediska obviněným tvrzených personálních či odborných důvodů). K tomu je třeba nutno dále dodat, že smlouva na veřejnou zakázku, resp. její zadání nemusí být zachyceno v rámci (jednoho) „standardizovaného“ dokumentu, ale projevy vůle zadavatele a dodavatele směřující k jejímu uzavření mohou být obsaženy v různých dokumentech; typicky může jít o objednávku zadavatele a její akceptaci ze strany dodavatele.

54. Úřad s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) zákona provedl výpočet předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek (viz tabulka níže), přičemž při tomto výpočtu vycházel v souladu s dotčeným ustanovením zákona z ceny, kterou obviněný uhradil za právní služby během 12 měsíců předcházejících zadání každé jednotlivé veřejné zakázky. Ve vztahu ke každé jednotlivé (zadané) veřejné zakázce tak Úřad pro účely stanovení předpokládané hodnoty sečetl částky, které obviněný uhradil za právní služby za 12 měsíců předcházejících datu zadání příslušné veřejné zakázky (bylo-li datum zadání veřejné zakázky např. 9. 11. 2022, pak pro stanovení předpokládané hodnoty této veřejné zakázky Úřad sečetl všechny platby uhrazené za právní služby v období od 9. 11. 2021 do 8. 11. 2022). Byla-li by smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců a současně neobsahovala ujednání o celkové smluvní ceně, upravil by Úřad v souladu s § 19 odst. 2 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky dle § 21 zákona (k tomu též bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
55. Co se týká určení délky trvání smluvního vztahu (tj. posouzení, zda je smlouva uzavřena na dobu určitou či neurčitou), zde Úřad vycházel zejména z rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 1932/2018 ze dne 12. 12. 2018 navazujícího na předešlou praxi dotčeného soudu, v němž soud judikoval, že *„[i] za současné právní úpravy lze dobu trvání nájemního poměru sjednaného na dobu určitou dohodnout nejen uvedením určitého časového období (např. měsíců), popř. uvedením konkrétního dne, k němuž nájemní poměr zanikne, ale i tak, že ji lze vázat na konkrétním datem neurčitelnou objektivně zjistitelnou skutečnost, z níž je možné bez pochyb zjistit, kdy nájemní poměr skončí, přičemž v době sjednání takovéto dohody nemusí mít účastníci jistotu, kdy takto sjednaná doba uplyne, je však jisté, že tato skutečnost nastane.“*.
56. Z uvedeného lze tedy dovodit, že za smlouvu na dobu určitou lze považovat i takovou smlouvu, která sice neobsahuje konkrétní datum konce jejího trvání, nicméně z ní vyplývá, že v budoucnu v určitém okamžiku zanikne, a to splněním určitého/srozumitelně v ní vymezeného závazku, který nemá trvajícím nebo opakujícím se charakter. Na daném posouzení pak s ohledem na § 555 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ničeho nemění ani skutečnost, že smlouva může obsahovat ujednání o tom, že je uzavřena na dobu neurčitou, neboť při takovém posouzení by se vycházelo z jejího celkového obsahu. V situaci, kdy Úřad dospěje k závěru, že se sice jedná o smlouvu na dobu určitou, avšak tuto dobu nelze zcela přesně určit, bude Úřad při výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky kalkulovat s hodnotou 1 rok (12 měsíců), neboť takový výklad je pro obviněného nejpříznivější. Byla-li doba trvání smluvního vztahu kratší než 12 měsíců, je pro zjednodušení/přehlednost níže uvedené tabulky uvedena doba 1 rok (protože z hlediska výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 19 zákona není rozhodné, zda byla smlouva uzavřena na dobu jednoho roku nebo dobu kratší).
57. Z obsahu šetřených smluv se podává, že jejich naprostá většina byla uzavřena na dobu kratší než 1 rok, příp. byla doba plnění „ohraňována“ vyčerpáním finančního limitu či podpisem

finálního akceptačního protokolu, k nimž došlo před uplynutím doby 1 roku (viz tabulka níže), pročež je tedy ve všech případech uvedena doba trvání smluvního vztahu v délce 1 roku.

Objednací list / smlouva	Datum uzavření	Předpokládaná hodnota za předcházejících 12 měsíců	Doba trvání smluvního vztahu	Celková předpokládaná hodnota (předpokládaná hodnota za předcházejících 12 měsíců X doba trvání smluvního vztahu)
739/2021	05.01.2022	5 706 322,50 Kč	1 ¹⁰	5 706 322,50 Kč
62/2022-81	14.03.2022	6 257 500,02 Kč	1	6 257 500,02 Kč
109/2022-81	24.03.2022	6 272 713,56 Kč	1	6 272 713,56 Kč
235/2022	03.05.2022	6 956 088,26 Kč	1	6 956 088,26 Kč
322/2022-81	02.06.2022	6 982 931,51 Kč	1	6 982 931,51 Kč
381/2022	17.06.2022	6 894 851,51 Kč	1	6 894 851,51 Kč
364/2022	23.06.2022	6 894 851,51 Kč	1	6 894 851,51 Kč
384/2022	23.06.2022	6 894 851,51 Kč	1	6 894 851,51 Kč
475/2022	18.08.2022	6 406 073,51 Kč	1	6 406 073,51 Kč
448/2022	01.09.2022	6 310 773,51 Kč	1	6 310 773,51 Kč
643/2022	21.09.2022	6 229 773,51 Kč	1	6 229 773,51 Kč
736/2022	11.10.2022	5 730 378,51 Kč	1	5 730 378,51 Kč
739/2022	21.10.2022	5 407 178,51 Kč	1	5 407 178,51 Kč
SR/01/OBJ-771/2022/56	21.10.2022	5 407 178,51 Kč	1	5 407 178,51 Kč
783/2022-81	31.10.2022	5 407 178,51 Kč	1	5 407 178,51 Kč
799/2022-34	09.11.2022	5 421 197,51 Kč	1 ¹¹	5 421 197,51 Kč
839/2022	11.11.2022	5 421 197,51 Kč	1	5 421 197,51 Kč
798/2022-81	14.11.2022	5 421 197,51 Kč	1	5 421 197,51 Kč
MMR-78572/2022-56 (číslo v CES: 6327)	02.01.2023	4 657 647,02 Kč	1 ¹²	4 657 647,02 Kč
17/2023-34	09.01.2023	4 657 647,02 Kč	1	4 657 647,02 Kč
53/2023	01.02.2023	4 754 084,52 Kč	1	4 754 084,52 Kč
67/2023	22.02.2023	4 713 989,52 Kč	1	4 713 989,52 Kč
49/2023	27.02.2023	4 713 989,52 Kč	1	4 713 989,52 Kč
149/2023	08.03.2023	4 168 989,52 Kč	1	4 168 989,52 Kč
202/2023-34	16.03.2023	4 104 989,52 Kč	1	4 104 989,52 Kč
212/2023-81	02.04.2023	4 148 359,52 Kč	1	4 148 359,52 Kč
305/2023	05.05.2023	3 792 134,52 Kč	1	3 792 134,52 Kč
306/2023	05.05.2023	3 792 134,52 Kč	1	3 792 134,52 Kč
316/2023-34	09.05.2023	3 723 934,52 Kč	1	3 723 934,52 Kč
418/2023	13.06.2023	3 398 274,52 Kč	1	3 398 274,52 Kč

58. Z výše uvedeného vyplývá, že u všech uvedených veřejných zakázek přesahuje jejich předpokládaná hodnota limit 2 mil. Kč dle § 27 písm. a) zákona pro veřejnou zakázku malého rozsahu [ve všech případech se tak jedná o podlimitní veřejnou zakázku na služby – viz limit dle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. účinného v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku

¹⁰ Doba plnění byla stanovena do vyčerpání částky 80 000,- Kč, nicméně dle sdělení obviněného bylo na základě předmětné objednávky realizováno pouze plnění v hodnotě 7 250,- Kč, které bylo uhrazeno dne 11. 5. 2022.

¹¹ Doba plnění nebyla stanovena, ale byla stanovena jeho maximální cena ve výši 580 800,- Kč, k jejímuž uhrazení došlo dne 17. 1. 2023.

¹² Doba plnění smlouvy byla sjednána od jejího uveřejnění v registru smluv (3. 1. 2023) do dne podpisu finálního akceptačního protokolu (21. 7. 2023).

(13. 6. 2023) – bod 37. odůvodnění tohoto rozhodnutí], z čehož se podává, že ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl obviněný povinen postupovat dle § 2 odst. 3 zákona, tj. zakázku zadat v zadávacím řízení dle § 3 zákona nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít postupem dle zákona rámcovou dohodu a následně zadávat veřejné zakázky v jejich rámci). Vzhledem k tomu, že obviněný tak neučinil, a tento postup tedy mohl mít vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že v případě postupu dle zákona mohl obviněný obdržet od jiného dodavatele výhodnější nabídku, není pochyb o tom, že jednání obviněného naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

59. K tomu Úřad dále uvádí, že postup obviněného spočívající v pořizování právních služeb v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 je jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (pořizování právních služeb dle aktuální potřeby bez provedení zadávacího řízení), každý sám o sobě naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 268 odst. 1 písm. a) zákona] a jsou spojeny stejným způsobem provedení (pořizování právních služeb na základě jednotlivých objednávek či smlouvy), blízkou souvislostí časovou (odstup mezi jednotlivými po sobě následujícími útoky se zpravidla pohybuje v řádech týdnů/měsíců) a souvislostí v předmětu útoku (opakované pořizování právních služeb, tj. zadávání veřejných zakázek na služby bez provedení zadávacího řízení), pročež tedy postup obviněného naplňuje znaky pokračování v přestupku dle § 7 zákona o přestupcích.
60. S ohledem tedy na vše shora uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení pokuty

61. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
62. Podle § 270 odst. 5 zákona promlčecí doba činí 5 let.
63. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
64. Podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.
65. Podle § 32 odst. 2 písm. b) zákona o přestupcích se promlčecí doba přerušuje vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením.
66. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 13. 6. 2023 uzavřením poslední smlouvy (objednávky) na poskytnutí právních služeb v rámci šetřeného období. Příkaz, jímž bylo zahájeno předmětné správní řízení, byl vydán a obviněnému doručen dne 10. 9. 2024.

67. Z výše uvedeného tak vyplývá, že promlčecí doba dle § 270 odst. 5 zákona ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek nezanikla.
68. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.
69. Úřad uvádí, že za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši do 609 486,- Kč po zaokrouhlení (10 % z celkové ceny plnění pravidelně pořizovaného v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 postupem mimo zadávací řízení ve výši 6 094 859,90 Kč).
70. Podle § 37 písm. a), c) a i) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u pokračujícího, trvajícím a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
71. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku, okolnostmi jeho spáchání a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
72. Pokud jde o význam pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
73. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo k zákonem předvídanému postupu spočívajícímu v zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za esenciální předpoklad hospodárného vynakládání veřejných prostředků, jelikož jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů či rozhodovací praxe Úřadu, prostřednictvím férové hospodářské soutěže je dosahováno cíle a smyslu úpravy práva veřejných zakázek, tedy efektivního vynakládání veřejných prostředků. Jinými slovy, jestliže je cílem zákona zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky a jestliže zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (k tomu blíže srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008 sp. zn. 1 Afs 20/2008), je třeba jednání obviněného, který nepostupoval při poptávání předmětu plnění v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, označit (v šetřeném případě rovněž při zohlednění počtu

jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku) za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.

74. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání přestupku. Obviněný v daném případě nezákonným postupem omezil okruh potenciálních dodavatelů veřejné zakázky, resp. negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném odvětví. Přitom nelze vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného ekonomicky výhodnější, a tudíž že došlo k nehospodárnému výdeji veřejných prostředků.
75. Úřad při stanovení výše pokuty neshledal žádné další přitěžující nebo polehčující okolnosti.
76. Úřad při stanovení výše pokuty v souladu s § 37 písm. i) zákona o přestupcích rovněž ověřil, že k žádné části jednání, jímž byl přestupek spáchán, nedošlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
77. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009, popřípadě rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 245/2015-33 ze dne 16. 8. 2016. V prvně uvedeném rozsudku soud dovodil, že *„při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázkou vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“*. Soud dále pokračuje tak, že *„[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“* (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*).“. Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).
78. Úřad se tedy zabýval otázkou, zda přestupek, za který je obviněnému ukládána sankce, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.

79. Z úřední činnosti je Úřadu známo, že
- dne 28. 5. 2024 vydal rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0278/2024/VZ, č. j. ÚOHS-21560/2024/500, kterým obviněnému uložil pokutu ve výši 15 000,- Kč¹³ za spáchání přestupku podle § 269 odst. 1 písm. e) zákona, a
 - dne 2. 9. 2024 vydal rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0491/2024/VZ, č. j. ÚOHS-33495/2024/500, kterým obviněnému uložil pokutu ve výši 1 000 000,- Kč za spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
80. S ohledem na výše uvedené Úřad přikročil k uplatnění institutu souhrnného trestu, a to způsobem, který se Úřadu jeví v oblasti správního práva jako jediný možný, kdy nevzniká riziko, že by se Úřad jako správní orgán dopustil nedodržení zásady legality zakotvené v čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.
81. Pokud by měl Úřad uložit obviněnému pokutu za všechny přestupky a nemá-li zároveň v tomto správním řízení zákonné zmocnění zrušit předcházející „výrok o trestu“ (tj. výrok ukládající konkrétní pokutu za spáchání přestupků uvedených v bodu 79. odůvodnění tohoto rozhodnutí), lze absorpční zásadu ve formě uplatnění pravidel pro ukládání souhrnného trestu aplikovat pouze tím způsobem, že Úřad v rámci uložení sankce za projednávaný přestupek zohlední předchozí uložené pokuty, tj. pokuty uložené rozhodnutími uvedenými v bodu 79. odůvodnění tohoto rozhodnutí za spáchání tam uvedených přestupků. Uvedené skutečnosti tedy Úřad zohlednil při stanovení výše pokuty.
82. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2024¹⁴ vyplývá, že obviněný kalkuluje s příjmy ve výši 9 484 933 260,- Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
83. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty

¹³ Úřad uložil obviněnému předmětným rozhodnutím pokutu ve výši 20 000,- Kč, která byla následně rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0113/2024/VZ, č. j. ÚOHS-28002/2024/163 ze dne 22. 7. 2024 snížena na 15 000,- Kč.

¹⁴ Dostupné na <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/urad/rozpocet/schvaleny-rozpocet>

konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.

84. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
85. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – náklady řízení

86. Podle § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
87. Podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
88. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.
89. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.
90. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného, a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
91. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2024000720.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1

písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy