



UOHSX00KI36D

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0868/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-43737/2024/500

Brno 18. 11. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájením dne 29. 10. 2024 na základě návrhu ze dne 25. 10. 2024, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 5. 11. 2024 JUDr. Jaromírem Císařem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 07145, PORTOS, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Hvězdova 1719/2b, Nusle, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – Mark2 Corporation Czech a.s., IČO 25719751, se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1.

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění fyzické ostrahy objektů Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 9. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 9. 2024 pod ev. č. Z2024-043601, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 9. 2024 pod ev. č. 540133-2024, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – Mark2 Corporation Czech a.s., IČO 25719751, se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1 – ze dne 25. 10. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění fyzické ostrahy objektů Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 9. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 9. 2024 pod ev. č. Z2024-043601, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 9. 2024 pod ev. č. 540133-2024, ve znění pozdějších oprav, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 29. 10. 2024 návrh navrhovatele – Mark2 Corporation Czech a.s., IČO 25719751, se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 25. 10. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 5. 11. 2024 JUDr. Jaromírem Císařem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 07145, PORTOS, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Hvězdova 1719/2b, Nusle, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění fyzické ostrahy objektů Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 9. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 9. 2024 pod ev. č. Z2024-043601, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 9. 2024 pod ev. č. 540133-2024, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 29. 10. 2024, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2024 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti zadávacím podmínkám, a to především z toho důvodu, že požadavky na technickou kvalifikaci jsou dle jeho názoru stanoveny v rozporu s § 6 odst. 1 a 2 zákona, § 36 odst. 1 zákona a § 116 odst. 3 zákona, a že požadavek na minimální věk psovoda ve výši 25 let stanovený v čl. 10.7. písm. f) zadávací dokumentace je neopodstatněný a nezákonný.
4. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníků přípisem ze dne 31. 10. 2024.
6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky nespĺňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona tak vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.

9. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
10. Úřad dne 29. 10. 2024 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu obsahující návrh navrhovatele a doklad o složení kauce (ve formě výpisu z bankovního účtu navrhovatele). Žádné další dokumenty dotčená datová zpráva neobsahovala.
11. Z obsahu návrhu vyplývá, že návrh směřuje proti zadávacím podmínkám, které jsou dle navrhovatele nastaveny nepřiměřeně a diskriminačně. Konkrétně navrhovatel napadá požadavky na technickou kvalifikaci, jež jsou dle jeho názoru v rozporu s § 6 odst. 1 a 2 zákona, s § 36 odst. 1 zákona a § 116 odst. 3 zákona, a požadavek na věk psůvoda v minimální výši 25 let, který navrhovatel považuje za nezákonný a neopodstatněný. Z textu návrhu vyplývá, že navrhovatel dle svého tvrzení podal proti tvrzeným nedostatkům námitky, které zadavatel odmítl. Doklad o doručení námitek však k návrhu připojen nebyl.
12. V projednávaném případě tedy Úřad obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
13. V daném případě Úřad shledal, že z návrhu navrhovatele, jehož součástí byl pouze doklad o složení kauce (ve formě výpisu z bankovního účtu navrhovatele), nelze objektivně zjistit, zda v daném případě byly zadavateli řádně a včas doručeny námitky, a zda tedy byly splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním návrhu a které mají vliv na možnost Úřadu o návrhu věcně rozhodnout. Navrhovatel součástí návrhu neučinil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit a postavit najisto, zda zadavateli byly doručeny řádně a včas námitky navrhovatele.¹ Dokladem o doručení námitek ve smyslu § 251 odst. 1 zákona přitom nemůže být prosté konstatování navrhovatele v návrhu, že podal proti tvrzeným nedostatkům námitky, když tento údaj nelze z jiného dokumentu přiloženého k návrhu ověřit. Úřad přitom upozorňuje, že skutečnost, zda námitky byly zadavateli doručeny řádně a včas musí být dle § 251 odst. 1 zákona objektivně zjistitelná již z podaného návrhu na zahájení řízení.
14. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
15. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 25. 10. 2024 nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli, a proto Úřad podle § 257 písm. d) zákona rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
16. Úřad podotýká, že v situaci, kdy Úřad v průběhu správního řízení zjistí (tak jako v šetřeném případě), že je naplněn důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona,

¹ Pro úplnost Úřad dodává, že doklad o složení kauce, jež navrhovatel ve formě výpisu z jeho bankovního účtu zaslal Úřadu jako jedinou přílohu návrhu, žádné informace týkající se námitek neobsahoval.

nemá jinou možnost než předmětné správní řízení zastavit, přičemž ani stávající soudní judikatura překlenutí takového obligatorního postupu Úřadu daného zákonem neumožňuje.

17. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval ze neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, mohlo účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z tohoto důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
18. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. d) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. JUDr. Jaromír Císař, Ph.D., advokát, Hvězdova 1719/2b, Nusle, 140 00 Praha 4
2. Mark2 Corporation Czech a.s., Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy