



UOHSX00KI2ZJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0916/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-43731/2024/500

Brno 18. 11. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 11. 2024 na návrh ze dne 7. 11. 2024, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Správa státních hmotných rezerv, IČO 48133990, se sídlem Šeříková 616/1, 150 00 Praha 5,
- navrhovatel – life & furniture s.r.o., IČO 29159547, se sídlem Břeňkova 2111/7, 301 00 Plzeň,
- vybraný dodavatel – VARIEL DEFENCE, s.r.o., IČO 18009701, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „24-001 Lehátka“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 4. 2024 pod ev. č. Z2024-016481 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 4. 2024 pod ev. č. 230798-2024,

rozhodl takto:

I.

Správním řízením se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – life & furniture s.r.o., IČO 29159547, se sídlem Břeňkova 2111/7, 301 00 Plzeň – ze dne 7. 11. 2024 na zahájení správního

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Správa státních hmotných rezerv, IČO 48133990, se sídlem Šeříková 616/1, 150 00 Praha 5 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „24-001 Lehátka“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 4. 2024 pod ev. č. Z2024-016481 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 4. 2024 pod ev. č. 230798-2024, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku **nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.**

II.

Návrh navrhovatele – life & furniture s.r.o., IČO 29159547, se sídlem Břeňkova 2111/7, 301 00 Plzeň – na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli – Česká republika – Správa státních hmotných rezerv, IČO 48133990, se sídlem Šeříková 616/1, 150 00 Praha 5 – uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku „24-001 Lehátka“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 4. 2024 pod ev. č. Z2024-016481 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 4. 2024 pod ev. č. 230798-2024, se zamítá.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 11. 11. 2024 návrh navrhovatele – life & furniture s.r.o., IČO 29159547, se sídlem Břeňkova 2111/7, 301 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 7. 11. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Správa státních hmotných rezerv, IČO 48133990, se sídlem Šeříková 616/1, 150 00 Praha 5 (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „24-001 Lehátka“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 4. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 4. 2024 pod ev. č. Z2024-016481 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 4. 2024 pod ev. č. 230798-2024 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 11. 11. 2024, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele o výběru, jelikož se domnívá, že ze strany vybraného dodavatele – VARIEL DEFENCE, s.r.o., IČO 18009701, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou (dále jen „vybraný dodavatel“) – nebyly splněny zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady.
4. Současně s návrhem na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal Úřad o nařízení předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
5. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,

- vybraný dodavatel.

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 13. 11. 2024.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

7. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vázících se k úkonu podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky stanovené v ustanovení § 251 odst. 1 zákona, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona tak vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
10. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavření smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
11. Úřad dne 11. 11. 2024 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu obsahující:
- návrh navrhovatele,
 - přílohu k návrhu navrhovatele s názvem „Doklad_o_složení_kauce_2.pdf“, jejímž obsahem bylo potvrzení o provedené platbě ze dne 8. 11. 2024,
 - přílohu k návrhu navrhovatele s názvem „Doručenka.pdf“, jejímž obsahem byl dokument ze systému datových schránek nadepsaný „Odeslaná zpráva – Detail zprávy“ potvrzující, že datová zpráva od navrhovatele s předmětem „Návrh proti oznámení o výběru dodavatele a způsobu zadavatele při výběru dodavatele“ obsahující dokumenty (přílohy) nazvané „life_furniture_SSHR 7_11.pdf“ a „Doklad o složení kauce-1.pdf“ byla dne 11. 11. 2024 v čase 09:02:27 podána a v čase „09:02:27“ dodána do datové schránky zadavatele.
- Žádné další přílohy k doručené datové zprávě (a tedy k podanému návrhu) připojeny nebyly a Úřad neobdržel od navrhovatele ani žádnou jinou (další) datovou zprávu, která by souvisela s předmětným návrhem.
12. V projednávaném případě tedy Úřad obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
13. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený

případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.

14. V daném případě Úřad shledal, že z návrhu navrhovatele ani jeho příloh nelze objektivně zjistit, zda v daném případě byly zadavateli řádně a včas doručeny námitky, a zda tedy byly splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním návrhu a které mají vliv na možnost Úřadu o návrhu věcně rozhodnout. Navrhovatel součástí návrhu neučinil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit a postavit najisto, zda zadavateli byly doručeny řádně a včas námitky navrhovatele, neboť přílohami návrhu učinil pouze doklad o složení kauce a doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli.
15. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 7. 11. 2024 nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli.
16. Úřad podotýká, že v situaci, kdy Úřad v průběhu správního řízení zjistí (tak jako v šetřeném případě), že je naplněn důvod pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. d) zákona, nemá jinou možnost než předmětné správní řízení zastavit, přičemž ani stávající soudní judikatura překlenutí takového obligatorního postupu Úřadu daného zákonem neumožňuje.
17. Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
18. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. d) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
19. Závěrem odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad dodává, že z důvodu procesní ekonomie rozhodl o zastavení správního řízení rozhodnutím, a nikoli usnesením, jak předpokládá § 257 zákona, a to s přihlédnutím k závěrům předsedy Úřadu, ke kterým dospěl v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. 2. 2019, v němž mj. uvedl, že zákon sice předpokládá formu usnesení, ale tato forma není nezbytně nutná, pakliže Úřad o zbytku návrhu rozhoduje rozhodnutím. Konkrétně uvedl, že „*Úřad může podle § 257 písm. h) zákona přímo rozhodnout v samostatném výroku rozhodnutí, v jehož dalších výrocích pojedná zároveň i o dalších částech návrhu. Rozhodnutí je totiž vyšší forma než usnesení, tudíž v rámci něj může Úřad pojednat o všech skutečnostech, i o těch, u kterých, pokud by se rozhodovalo pouze o nich, by postačovala forma usnesení.*“ Takový závěr potvrzuje např. i usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1662/2004 ze dne 2. 5. 2005, z něhož vyplývá, že „*[o] zrušení rozsudku soudu prvního stupně a o vrácení věci k dalšímu řízení odvolací soud rozhoduje - jak vyplývá z ustanovení § 223 o.s.ř. - formou usnesení. Povahu usnesení neztrácí*

toto rozhodnutí ani v případě, je-li přiřčleněno k jinému rozhodnutí odvolacího soudu, pro něž je ustanovením § 223 o.s.ř. stanovena forma rozsudku.“ Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad v nyní šetřené věci rozhoduje současně o návrhu na nařzení předběžného opatření zadavateli spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve smyslu výroku II. tohoto rozhodnutí, přistoupil též k zastavení správního řízení formou samostatného výroku (výrok I.) tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

20. Podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu správní orgán může z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařdit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
21. Úřad obecně uvádí, že předběžné opatření lze nařdit jak z moci úřední, tak na požádání účastníka řízení. Správní řád současně stanoví obecné důvody, pro které Úřad může předběžné opatření nařdit. Může tak učinit tehdy, dojde-li k závěru, že je třeba zatímně, tzn. dokud nenastanou účinky rozhodnutí ve věci, upravit poměry účastníků řízení nebo existuje-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Kromě důvodů, pro které lze předběžné opatření nařdit, upravuje § 61 odst. 1 správního řádu též okruh možných omezení, jež mohou z rozhodnutí o předběžném opatření vyplývat pro dotčené osoby. Předběžným opatřením lze účastníkovi správního řízení nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která je předmětem exekuce.
22. K účelu či smyslu předběžného opatření se pak vyjádřil Nejvyšší správní soud, a to např. ve svém rozsudku č. j. 7 As 23/2013-33 ze dne 22. 8. 2013, v němž judikoval, že „[p]odstata rozhodnutí o nařzení předběžného opatření tedy spočívá v tom, že jím jsou dočasně upraveny zatímní poměry účastníků řízení tak, aby ještě před meritorním rozhodnutím podle ust. § 67 odst. 1 správního řádu nedošlo k nevratným změnám, které by měly vliv na konečné rozhodnutí ve věci. Účelem předběžného opatření je zachovat ve vztazích účastníků řízení takový stav, který se co nejlvíce blíží zákonnému stavu. Rozhodnout o nařzení předběžného opatření lze jen před skončením správního řízení. Rozhodnutí o nařzení předběžného opatření tak nemůže vyvolat následky, které budou trvalé nebo neodstranitelné.“
23. Vzhledem k tomu, že Úřad správní řízení vedené ve věci veřejné zakázky výrokem I. tohoto rozhodnutí podle § 257 písm. d) zákona zastavuje, a to z důvodu nesplnění zákonných podmínek vázících se k úkonu podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, když k návrhu nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, není ve věci dán důvod k zatímní úpravě poměrů účastníků řízení, potažmo neexistuje oprávněný důvod zadavateli ukládat předběžným opatřením zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
24. S ohledem na shora uvedené proto Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařzení předběžného opatření, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno.

Včas podaný rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku II. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Správa státních hmotných rezerv, Šeříková 616/1, 150 00 Praha 5
2. life & furniture s.r.o., Břeňkova 2111/7, 301 00 Plzeň
3. VARIEL DEFENCE, s.r.o., Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy