



UOHSX00KHX46

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0942/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-43573/2024/500

Brno 15. 11. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Kunčice pod Ondřejníkem, IČO 00296856, se sídlem Kunčice pod Ondřejníkem 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem,

v souvislosti s uveřejněním Dohody o finančním vypořádání nároků ze smlouvy o dílo uzavřené dne 7. 12. 2023 ke Smlouvě o dílo ze dne 1. 9. 2022 s vybraným dodavatelem – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice – na realizaci veřejné zakázky „Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem - první etapa“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 4. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 4. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-015416,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Kunčice pod Ondřejníkem, IČO 00296856, se sídlem Kunčice pod Ondřejníkem 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších

předpisů, tím, že Dohodu o finančním vypořádání nároků ze smlouvy o dílo ke Smlouvě o dílo ze dne 1. 9. 2022 na realizaci veřejné zakázky „Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem - první etapa“, kterou uzavřel dne 7. 12. 2023 s vybraným dodavatelem – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 8. 1. 2024, ale učinil tak až dne 21. 10. 2024.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Kunčice pod Ondřejníkem, IČO 00296856, se sídlem Kunčice pod Ondřejníkem 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Kunčice pod Ondřejníkem, IČO 00296856, se sídlem Kunčice pod Ondřejníkem 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 1. 9. 2022 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice¹ (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem - první etapa“, která byla zadávána v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 4. 2022 a uveřejněno dne 25. 4. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-015416 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem smlouvy je dle jejího čl. I. bodu 1.2 provedení stavby „Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem - první etapa“, tedy dle bodu 2.2 smlouvy provedení kompletních stavebních a montážních prací zahrnujících revitalizaci prostoru před obecním úřadem.
3. Dne 16. 12. 2022 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen Dodatek č. 1 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 1“). Dodatkem č. 1 došlo ke změně statutárních orgánů objednatele uvedených ve smlouvě, rozsahu díla dle položkových rozpočtů změnových listů, doby plnění a ceny díla z původní ceny 17 773 994,82 Kč bez DPH (tj. 21 506 533,73 Kč vč. DPH) na novou cenu 20 093 518,39 Kč bez DPH (tj. 24 313 157,25 Kč vč. DPH).
4. Dne 17. 5. 2023 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen Dodatek č. 2 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 2“). Dodatkem č. 2 došlo ke změně rozsahu díla dle položkových rozpočtů změnového listu a navýšení ceny díla na novou cenu 20 290 587,00 Kč bez DPH (tj. 24 551 610,27 Kč vč. DPH).

¹ Ve smlouvě je jako dodavatel, resp. jako zhotovitel uveden „SWIETELSKY stavební s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby Morava, IČO 48035599, se sídlem Jahodová 494/60, 620 00 Brno“. Dne 30. 6. 2024 ovšem došlo k výmazu tohoto odštěpného závodu z obchodního rejstříku.

5. Dne 19. 6. 2023 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen Dodatek č. 3 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 3“). Dodatkem č. 3 došlo ke změně doby plnění a navýšení ceny díla na novou cenu 20 692 281,19 Kč bez DPH (tj. 25 037 660,24 Kč vč. DPH).
6. Dne 24. 10. 2023 bylo usnesením zastupitelstva obce zadavatele č. Z07/2023/13 schváleno uzavření Dodatku č. 4 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 4“). Dle návrhu dodatku č. 4, který tvořil přílohu zápisu zastupitelstva, mělo dojít ke změně rozsahu díla dle položkových rozpočtů změnového listu a snížení ceny díla na novou cenu 20 665 661,89 Kč bez DPH. Dne 30. 11. 2023 bylo usnesením zastupitelstva obce zadavatele č. Z08/2023/10 schváleno zrušení usnesení č. Z07/2023/13, kterým bylo schváleno přijetí dodatku č. 4. V zápisu ze zasedání zastupitelstva z téhož dne je k tomuto dále uvedeno, že dodatek č. 4 bude nahrazen Dohodou o finančním vypořádání nároků ze smlouvy o dílo (dále jen „dohoda o vypořádání“).
7. Dne 7. 12. 2023 byla mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřena dohoda o vypořádání týkající se nevypořádaných nároků vzniklých změnami díla oproti jeho rozsahu stanovenému smlouvou ve znění dodatků č. 1 až č. 3. V návaznosti na změnu předmětu díla se obviněný s vybraným dodavatelem dohodli, že konečná cena díla bez DPH činí 20 665 662,07 Kč bez DPH (tj. 25 005 451,10 Kč vč. DPH).
8. Obviněný uveřejnil dohodu o vypořádání na profilu zadavatele² dne 21. 10. 2024.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

9. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednávání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 27. 9. 2024 podnět k prošetření postupu zadavatele mj. ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

10. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

11. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich

² Dostupný na <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/profil/00296856>

uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

- a. smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
- b. smlouvu, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo písm. l) bod 2, § 30 písm. l) až n) zákona,
- c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
- d. smlouvu uveřejněnou v registru smluv.

12. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

13. Obviněný uzavřel dne 1. 9. 2022 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky, přičemž dne 16. 12. 2022 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem ke smlouvě uzavřen dodatek č. 1, dne 17. 5. 2023 dodatek č. 2 a dne 19. 6. 2023 dodatek č. 3 a dne 7. 12. 2023 byla uzavřena dohoda o vypořádání.
14. Dle čl. IV. „Cena díla“ smlouvy byla cena díla sjednána ve výši 17 773 994,82 Kč bez DPH (tj. 21 506 533,73 Kč vč. DPH).
15. Dohodou o vypořádání došlo mj. ke změně ceny díla na 20 665 662,07 Kč bez DPH (tj. 25 000 451,10 Kč s DPH).
16. Z profilu zadavatele vyplývá, že dohoda o vypořádání byla uveřejněna dne 21. 10. 2024.

Právní posouzení

17. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření.
18. Uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
19. Úřad k výše uvedenému podotýká, že v šetřeném případě došlo dohodou o vypořádání k souhlasnému prohlášení obviněného a vybraného dodavatele o změně rozsahu díla dle položkových rozpočtů a o snížení ceny díla na konečnou cenu 20 665 662,07 Kč bez DPH, tj. 25 000 451,10 Kč vč. DPH (cena díla dle smlouvy ve znění dodatku č. 1, č. 2 a č. 3 činila 20 692 281,19 Kč bez DPH, tj. 25 037 660,24 Kč vč. DPH). Je tak zřejmé, že prostřednictvím dohody o vypořádání došlo ke změně smlouvy, tj. změně smlouvy na veřejnou zakázku. Ze znění § 219 odst. 1 zákona je pak zřejmé, že veřejný zadavatel je povinen uveřejnit na profilu zadavatele v příslušné lhůtě nejen samotnou smlouvu na veřejnou zakázku, ale i veškeré její případné změny či dodatky. S ohledem na uvedené je tudíž jednoznačné, že právě i v souvislosti s dohodou o vypořádání se pojí povinnost uveřejnění ve smyslu § 219 odst. 1 zákona.
20. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu

zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

21. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jelikož byla dohoda o vypořádání uzavřena dne 7. 12. 2023, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 8. 1. 2024³. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění dohody o vypořádání do 30 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když dohodu o vypořádání na profilu zadavatele uveřejnil až dne 21. 10. 2024, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

22. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
23. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí u přestupků podle § 269 zákona 2 roky.
24. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
25. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 9. 1. 2024, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dohody o narovnání na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem vydání tohoto příkazu. Promlčecí doba se přerušuje doručením tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
26. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
27. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
28. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

³ Úřad v této souvislosti dodává, že z § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující. S odkazem na uvedené a vzhledem k tomu, že 30. den od uzavření smlouvy připadl na sobotu 6. 1. 2024, byl posledním dnem lhůty pro uveřejnění nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 8. 1. 2024.

29. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
30. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
31. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti, resp. povahy změn smlouvy na veřejnou zakázku, které byly předmětnou dohodou o vypořádání učiněny.
32. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že se v šetřeném případě sice jedná o veřejnou zakázku, jejíž celková cena ve znění dohody o vypořádání činí částku 20 665 662,07 Kč bez DPH (tj. 25 005 451,10 Kč vč. DPH), tedy významně překračuje hranici pro povinné uveřejnění na profilu zadavatele, nicméně nepřehlédl rovněž tu skutečnost, že v důsledku dohody o vypořádání došlo ke změně ceny díla přibližně o 30 000 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
33. Ve prospěch obviněného pak Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný na profilu zadavatele uveřejnil řádně a včas samotnou smlouvu, která obsahovala kompletní informace o původním smluvním vztahu. Úřad rovněž ve prospěch obviněného zohlednil skutečnost, že obviněný dohodu o vypořádání na profilu zadavatele následně uveřejnil, a to dne 21. 10. 2024, tudíž na svou povinnost zcela nerezignoval. Negativní dopady jeho jednání tedy byly do značné míry eliminovány skutečností, že smlouva byla na profilu zadavatele uveřejněna řádně a včas a dohodu o vypořádání obviněný na profilu zadavatele dodatečně uveřejnil (přičemž dotčenou dohodou o vypořádání došlo pouze ke snížení ceny díla), a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena.
34. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující ani žádné přitěžující okolnosti.
35. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 8. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS konstatoval, že „soud dovodil, že při trestání

správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož »použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázkou vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.«. Soud dále pokračuje tak, že „[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh »je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení« (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).“. Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).

36. Úřad tedy posoudil, zda přestupek, za nějž je obviněnému ukládána pokuta, není v souběhu s dalšími přestupky (správními delikty) obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.
37. Úřad k tomuto uvádí, že přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu je v souběhu s přestupkem, o němž bylo rozhodnuto v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0648/2024/VZ příkazem č. j. ÚOHS-30842/2024/500 ze dne 13. 8. 2024. V odkazovaném případě byl přestupek spáchán dne 20. 7. 2023 a obviněnému za něj byla uložena pokuta ve výši 3 000 Kč. Úřad tedy v šetřeném případě při stanovení výše sankce, jak je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, zohlednil výše uvedenou skutečnost.
38. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující ani žádné další přitěžující okolnosti.
39. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
40. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2024⁴ Úřad zjistil, že obviněný v roce 2024 hospodaří s příjmy ve výši 74 801 700 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
41. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která

⁴<https://www.kuncicepo.cz/uredni-deska?filesRenderer-objectId=10753535&id=507&action=detail&do=filesRenderer-download>

směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

42. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
43. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Kunčice pod Ondřejníkem, Kunčice pod Ondřejníkem 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy