



UOHSX00KJ1T7

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0956/2024/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-44549/2024/500

Brno 22. 11. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 11. 2024 na návrh ze dne 14. 11. 2024, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Plzeň, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň,
- navrhovatel – TTC MARCONI s.r.o., IČO 48591254, se sídlem Třebohostická 987/5, Strašnice, 100 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při zadávání veřejné „Nákup dispečerských terminálů pro operační oddělení MP Plzeň“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 6. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 6. 2024 pod ev. č. Z2024-029669, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 6. 2024 pod ev. č. 385312-2024, ve znění pozdějších změn,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – TTC MARCONI s.r.o., IČO 48591254, se sídlem Třebohostická 987/5, Strašnice, 100 00 Praha 10 – ze dne 14. 11. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Plzeň, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup dispečerských terminálů pro operační oddělení MP Plzeň“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 6. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 6. 2024 pod ev. č. Z2024-029669, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 6. 2024 pod ev. č. 385312-2024, ve znění pozdějších změn, zaslanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 19. 11. 2024 návrh navrhovatele – TTC MARCONI s.r.o., IČO 48591254, se sídlem Třebostická 987/5, Strašnice, 100 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 14. 11. 2024 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Plzeň, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup dispečerských terminálů pro operační oddělení MP Plzeň“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27. 6. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 6. 2024 pod ev. č. Z2024-029669, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 6. 2024 pod ev. č. 385312-2024, ve znění pozdějších změn (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 19. 11. 2024, kdy Úřad návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 14. 11. 2024 (dále jen „návrh“) obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0956/2024/VZ.
3. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 20. 11. 2024.
5. Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a dále proti rozhodnutí o námitkách.
6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky nespĺňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh musí vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona tak vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

10. Úřad dne 19. 11. 2024 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky podání obsahující návrh, přičemž jeho přílohy tvořily následující dokumenty:
- Příloha č. 3 zadávací dokumentace;
 - zadávací dokumentace, vč. Přílohy č. 1 „Krycí list nabídky“, Přílohy č. 2 „Kvalifikační dokumentace“, Přílohy č. 2A „Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti“ a Přílohy č. 4 „Závazné smluvní podmínky servisní smlouvy“ zadávací dokumentace;
 - zadávací dokumentace ze dne 27. 6. 2024, vč. Přílohy č. 1 „Krycí list nabídky“, Přílohy č. 2 „Kvalifikační dokumentace“, Přílohy č. 2A „Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti“ a Přílohy č. 4 „Závazné smluvní podmínky servisní smlouvy“ zadávací dokumentace;
 - výzva k podání nabídky ze dne 27. 6. 2024;
 - nabídka navrhovatele, vč. samostatných příloh nabídky (výpis z obchodního rejstříku, výpis z veřejné části živnostenského rejstříku, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, smlouva o dílo a servisní smlouva);
 - vysvětlení nabídky, vč. samostatných příloh (servisní smlouva, anglicky psaný dokument nadepsaný „HANDSET FREE Handset Module“, anglicky psaný dokument nadepsaný „The Jabra Engage 75“, Technická specifikace KONOS, Popis produktu KONOS-HGM, Popis produktu KONOS-RGW, anglicky psaný dokument nadepsaný „NISE 109-E01/E02“, anglicky psaný dokument nadepsaný „Dell Touch USB-C Hub Monitor“, anglicky psaný dokument nadepsaný „SPEAKERBOX“);
 - přípis zadavatele „Oznámení o vyloučení účastníka“ ze dne 7. 10. 2024, vč. rozhodnutí o vyloučení účastníka ze dne 7. 10. 2024;
 - 2x námitky ze dne 21. 10. 2024;
 - přípis zadavatele „Oznámení o rozhodnutí o podaných námitkách“ ze dne 4. 11. 2024;
 - vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 17. 7. 2024;
 - vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 25. 7. 2024;
 - doklad o složení kauce.
11. Jak již Úřad uvedl výše, návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Z textu návrhu a též předložených příloh k návrhu vyplývá, že navrhovatel podal proti svému vyloučení námitky, které zadavatel odmítl. Doklad o doručení námitek však k návrhu připojen nebyl.
12. V projednávaném případě tedy Úřad obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyl v intencích § 251 odst. 1 věty třetí zákona připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
13. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
14. V posuzovaném případě Úřad shledal, že z návrhu ani jeho příloh nelze objektivně zjistit, zda v daném případě byly zadavateli řádně a včas doručeny námitky, a zda tedy byly splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním

návrhu a které mají vliv na možnost Úřadu o návrhu věcně rozhodnout. Navrhovatel součástí návrhu neučinil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit a postavit najisto, zda zadavateli byly doručeny řádně a včas námitky navrhovatele. Dokladem o doručení námitek ve smyslu § 251 odst. 1 zákona přitom nemůže být předložení samotných námitek datovaných ke dni 21. 10. 2024, ani jím nemůže být připsán zadavateli „Oznámení o rozhodnutí o podaných námitkách“ ze dne 4. 11. 2024, neboť z těchto dokumentů neplyne datum, kdy byly námitky zadavateli doručeny. Údaj o datu doručení námitek zadavateli tudíž nelze z žádného dokumentu přiloženého k návrhu ověřit. Úřad přitom upozorňuje, že skutečnost, zda námitky byly zadavateli doručeny řádně a včas musí být podle § 251 odst. 1 zákona objektivně zjištělná již z podaného návrhu na zahájení řízení.

15. Otázka posuzování toho, co lze přijmout jako doklad o doručení námitek, byla opakovaně řešena v rozhodovací praxi Úřadu i správních soudů. V této souvislosti lze odkázat na závěry Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), který v rozsudku sp. zn. 4 As 60/2020-48 ze dne 12. 9. 2022 dovodil, že *„doklad o doručení námitek (ať již má jakoukoliv formální podobu), má-li prokazovat včasné uplatnění námitek u zadavatele, musí obsahovat mimo jiné údaj o datu doručení námitek zadavateli.“* V citovaném rozsudku NSS dále jasně konstatoval, že *„povinnost přiložit k návrhu doklad o doručení námitek může být splněna tak, že z připojené listiny, byť se formálně nejedná o dodejku, lze seznat, kdy byly námitky zadavateli doručeny. V nyní projednávané věci však žalobkyně nedoložila ke svému návrhu žádný takový doklad, který by obsahoval konkrétní datum doručení námitek zadavateli. Nemohlo jím být ani rozhodnutí o námitkách, neboť ani to datum doručení námitek zadavateli neobsahovalo [...]. Nejvyšší správní soud se s krajským soudem neztotožňuje ani v úvaze, podle níž pokud zadavatel námitky neodmítl podle § 245 odst. 3 písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek a věcně je přezkoumal, již to samo o sobě presumuje, že námitky byly podány včas. Kasační soud nehodlá na straně jedné zpochybňovat závěr vyslovený dříve v rozsudku č. j. 9 As 364/2017-47, podle něž není důvod se domnívat, že zadavatelé při rozhodování o námitkách nepostupují obezřetně či dokonce uvádí úmyslně nepravdivé skutečnosti o dni doručení námitek, na který krajský soud také odkazoval. Na straně druhé však přesto jen z určitého postupu zadavatele (věcného posouzení námitek), aniž rozhodnutí obsahuje buď alespoň údaj o dni doručení námitek, nebo stručnou úvahu o tom, že námitky byly včasné, nelze bez dalšího včasnost námitek dovodit; nelze totiž vyloučit pochybení zadavatele o této otázce“.*
16. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl jeho součástí doklad o doručení námitek zadavateli, a proto Úřad podle § 257 písm. d) zákona rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
17. Úřad podotýká, že v situaci, kdy Úřad v průběhu správního řízení zjistí (tak jako v šetřeném případě), že je naplněn důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, nemá jinou možnost než předmětné správní řízení zastavit, přičemž ani stávající soudní judikatura překlenutí takového obligatorního postupu Úřadu daného zákonem neumožňuje.
18. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen podle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy

předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, mohlo účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

19. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. d) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1/1, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň
2. TTC MARCONI s.r.o., Třebohostická 987/5, Strašnice, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy