



UOHSX00KL0N1

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S1010/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-46314/2024/500

Brno 3. 12. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Hadravova Rosička, IČO 00666394, se sídlem Hadravova Rosička 9, 378 42 Hadravova Rosička

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 20. 3. 2024 a dodatku k předmětné smlouvě o dílo uzavřené dne 30. 6. 2024 s vybraným dodavatelem – Bohumír Němec, IČO 49042670, se sídlem Hadravova Rosička 23, 378 42 Hadravova Rosička – na realizaci veřejné zakázky „Instalace FVE na veřejných budovách – Hadravova Rosička (hospoda, obecní úřad)“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Hadravova Rosička, IČO 00666394, se sídlem Hadravova Rosička 9, 378 42 Hadravova Rosička – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky „Instalace FVE na veřejných budovách - Hadravova Rosička (hospoda,**

obecní úřad)“, kterou uzavřel dne 20. 3. 2024 s vybraným dodavatelem – Bohumír Němec, IČO 49042670, se sídlem Hadravova Rosička 23, 378 42 Hadravova Rosička – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 19. 4. 2024, ale řádně tak učinil až dne 8. 8. 2024.

II.

Obviněný – obec Hadravova Rosička, IČO 00666394, se sídlem Hadravova Rosička 9, 378 42 Hadravova Rosička – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že tím, že dodatek ke smlouvě o dílo ze dne 20. 3. 2024 na realizaci veřejné zakázky „Instalace FVE na veřejných budovách - Hadravova Rosička (hospoda, obecní úřad)“, který uzavřel dne 30. 6. 2024 s vybraným dodavatelem – Bohumír Němec, IČO 49042670, se sídlem Hadravova Rosička 23, 378 42 Hadravova Rosička – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 30. 7. 2024, ale řádně tak učinil až dne 8. 8. 2024.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – obec Hadravova Rosička, IČO 00666394, se sídlem Hadravova Rosička 9, 378 42 Hadravova Rosička – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 4 000 Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU ZADAVATELE PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Zadavatel – obec Hadravova Rosička, IČO 00666394, se sídlem Hadravova Rosička 9, 378 42 Hadravova Rosička (dále jen „obviněný“ nebo též „zadavatel“) – uzavřel dne 20. 3. 2024 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – Bohumír Němec, IČO 49042670, se sídlem Hadravova Rosička 23, 378 42 Hadravova Rosička – (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Instalace FVE na veřejných budovách - Hadravova Rosička (hospoda, obecní úřad)“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky byla dle čl. II smlouvy instalace FVE na veřejných budovách, zahrnující zejména montáž nosné konstrukce FVE, dodávku osazení a propojení FVE panelů, elektroinstalační práce na rozvaděči, měniči a bateriovém úložišti.
3. Dne 30. 6. 2024 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen Dodatek ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 1“). Dodatkem č. 1 došlo ke změně termínu plnění, když tento byl posunut ze dne 30. 6. 2024 na den 31. 10. 2024.

II. POSTUP ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednávání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 19. 9. 2024 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele při uveřejňování smlouvy na výše uvedenou veřejnou zakázku.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výrokům I. a II. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

6. Podle § 214 odst. 1 zákona internetovou adresu profilu zadavatele zadavatel odešle k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek způsobem podle § 212. Informace na profilu zadavatele se považují za uveřejněné podle tohoto zákona nejdříve od okamžiku uveřejnění internetové adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek.
7. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a) smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b) smlouvu, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo písm. l) bod 2, § 30 písm. l) až n) zákona,
 - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d) smlouvu uveřejněnou v registru smluv.
8. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

9. Obviněný uzavřel dne 20. 3. 2024 s vybraným dodavatelem smlouvu na veřejnou zakázku.
10. Podle čl. IV. smlouvy činila celková cena plnění 1 172 980 Kč bez DPH, resp. 1 419 305 Kč vč. DPH.
11. Obviněný uzavřel dne 30. 6. 2024 s vybraným dodavatelem dodatek č. 1, kterým došlo ke změně termínu předání díla.

12. Obviněný uveřejnil smlouvu na veřejnou zakázku dne 4. 4. 2024 na internetové adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/instalace-fve-na-verejnych-budovach-hadravova-rosicka-hospoda-obecni-urad>.
13. Obviněný uveřejnil dodatek č. 1 dne 30. 7. 2024 na internetové adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/instalace-fve-na-verejnych-budovach-hadravova-rosicka-hospoda-obecni-urad>.
14. Z Věstníku veřejných zakázek Úřad ověřil, že platný profil zadavatele na adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-hadravova-rosicka> byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn dvakrát, a sice dne 8. 8. 2024 pod ev. č. Z2024-038694 a ev. č. Z2024-038700.

Právní posouzení

15. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
16. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
17. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 20. 3. 2024, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 19. 4. 2024. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. do 30 dnů od jejího uzavření, nesplnil. Smlouvu o dílo sice obviněný uveřejnil dne 4. 4. 2024 na internetové adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/instalace-fve-na-verejnych-budovach-hadravova-rosicka-hospoda-obecni-urad>, nicméně uvedená internetová adresa nebyla v době uveřejnění smlouvy o dílo (tj. ke dni 4. 4. 2024) profilem zadavatele ve smyslu § 214 odst. 1 zákona. Daná internetová adresa profilu zadavatele byla ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna až dne 8. 8. 2024, a tedy i předmětná smlouva je dle ustanovení § 214 odst. 1 zákona považována za uveřejněnou podle tohoto zákona až dnem 8. 8. 2024. Úřad na základě uvedeného uzavírá, že obviněný se dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
18. Z výše uvedeného obdobně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 1 uzavřen dne 30. 6. 2024, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 30. 7. 2024. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. do 30 dnů od jeho uzavření, nesplnil. Dodatek č. 1 sice obviněný uveřejnil dne 30. 7. 2024 na internetové adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/instalace-fve-na-verejnych-budovach-hadravova-rosicka-hospoda-obecni-urad>, nicméně uvedená internetová adresa nebyla v době uveřejnění dodatku (tj. ke dni 30. 7. 2024) profilem zadavatele ve smyslu § 214 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že daná internetová adresa profilu zadavatele byla ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna až dne 8. 8. 2024, i předmětný dodatek je dle ustanovení § 214 odst. 1 zákona považován

za uveřejněný podle tohoto zákona až dnem 8. 8. 2024. Úřad na základě uvedeného uzavírá, že obviněný se dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu – k uložení pokuty

19. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil dvou přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu a následně i dodatek ke smlouvě ve lhůtě 30 dnů od uzavření předmětné smlouvy, resp. dodatku ke smlouvě, jak je uvedeno ve výroci I. a II. tohoto příkazu.
20. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí 2 roky.
21. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
22. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 20. 4. 2024, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 31. 7. 2024, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem vydání tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
23. V daném případě se obviněný dopustil celkem dvou přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
24. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
25. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
26. Úřad k tomuto uvádí, že za přestupky uvedené ve výroci I. a II. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši, a je tedy nutné uložit dle § 41 odst. 1 přestupkového zákona pokutu podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
27. Úřad k míře závažnosti přestupků obviněného uvedených ve výroci I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil smlouvu a dodatek ke smlouvě na profilu

zadavatele v zákonné lhůtě 30 dnů od jejich uzavření, ale učinil tak řádně až po této lhůtě. Úřad tedy přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť jej s ohledem na předmět a rozsah smlouvy považuje za závažnější a současně samotné uzavření smlouvy časově a věcně předchází uzavření dodatku ke smlouvě.

28. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
29. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
30. Úřad v této souvislosti sděluje, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
31. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je *de facto* zahájena právě až uveřejněním smlouvy (resp. její změny či dodatku).
32. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému omezení účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
33. V rámci posouzení závažnosti přestupku zohlednil Úřad ve prospěch obviněného skutečnost, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková hodnota činí 1 172 980 Kč bez DPH, resp. 1 419 305 Kč vč. DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejm. ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
34. Ve prospěch obviněného Úřad taktéž zohlednil skutečnost, že obviněný smlouvu dne 4. 4. 2024 zpřístupnil veřejnosti na internetové adrese <https://www.vhodne-uverejeni.cz/zakazka/instalace-fve-na-verejnych-budovach-hadravova-rosicka-hospoda->

[obecni-urad](#). Byť se v danou dobu nejednalo o profil zadavatele splňující veškeré náležitosti dle zákona, negativní dopady jeho jednání byly do určité míry eliminovány, když možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena.

35. Úřad při ukládání sankce ve prospěch obviněného také zohlednil, že obviněný své pochybení napravil, a to ještě před doručením podnětu Úřadu.
36. Úřad dále přihlédl a jako přitěžující okolnost zohlednil, že se obviněný dopustil přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu.
37. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009–62 ze dne 18. 6. 2009, popřípadě rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 245/2015–33 ze dne 16. 8. 2016. V prvně uvedeném rozsudku soud dovodil, že *„při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008–67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázkou vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“*. Soud dále pokračuje tak, že *„[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“* (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*).“). Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).
38. Úřad se tedy zabýval otázkou, zda přestupek, za který je obviněnému ukládána sankce, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Úřad konstatuje, že takovou skutečnost neshledal, protože tedy není dán důvod k uplatnění institutu souhrnného trestu. V této souvislosti Úřad doplňuje, že při stanovení výše pokuty zohlednil rovněž skutečnost, že obviněný nebyl doposud trestán za spáchání přestupku dle zákona, tj. jedná se o jeho první pochybení.
39. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti Úřad v šetřeném případě neshledal.
40. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

41. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2024¹ Úřad zjistil, že obviněný v roce 2024 hospodaří s plánovanými celkovými příjmy ve výši 1 349 500 Kč.
42. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou situaci obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
43. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
44. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
45. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Hadravova Rosička, Hadravova Rosička 9, 378 42 Hadravova Rosička

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

¹ Dostupná na: <https://www.hdravovarosicka.cz/userfiles/file/rozpocet-schvaleny-obce-hdravova-rosicka-2024.pdf>