UOHSX00KLGRU

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S1021/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-46796/2024/500

Brno 5. 12. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Cerekvička-Rosice, IČO 42634644, se sídlem Cerekvička 30, 588 33 Stonařov,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o provádění lesnických prací č. CR/SML/3/2023 uzavřené dne 14. 2. 2023, na jejíž plnění byly ve dnech 31. 3. 2023, 30. 4. 2023, 31. 5. 2023, 31. 8. 2023, 30. 9. 2023, 31. 10. 2023 a 30. 11. 2023 vystaveny faktury č. 14/2023, č. 31/2023, č. 49/2023, č. 54/2023, č. 74/2023, č. 79/2023, č. 88/2023 a č. 109/2023 s vybraným dodavatelem – Michal Valencín, IČO 09289577, se sídlem Pod Vodojemem 1202, 675 31 Jemnice – na realizaci veřejné zakázky „Pěstební práce v lese.“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení, jež byla na profilu zadavatele uveřejněna pod systémovým číslem P23V00007715,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný – obec Cerekvička-Rosice**, IČO 42634644, se sídlem Cerekvička 30, 588 33 Stonařov – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb**., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Smlouvu o dílo č. CR/SML/3/2023** na

realizaci veřejné zakázky „Pěstební práce v lese.“, kterou uzavřel dne 14. 2. 2023 s vybraným dodavatelem – Michal Valencín, IČO 09289577, se sídlem Pod Vodojemem 1202, 675 31 Jemnice – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 16. 3. 2023, ale učinil tak až dne 15. 11. 2023.

**II.**

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Cerekvička-Rosice**, IČO 42634644, se sídlem Cerekvička 30, 588 33 Stonařov – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 4 000 Kč** (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU ZADAVATELE PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Cerekvička-Rosice, IČO 42634644, se sídlem Cerekvička 30, 588 33 Stonařov (dále jen „obviněný“ nebo též „zadavatel“) – uzavřel dne 14. 2. 2023 Smlouvu o dílo č. CR/SML/3/2023 (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – Michal Valencín, IČO 09289577, se sídlem Pod Vodojemem 1202, 675 31 Jemnice (dále jen „vybraný dodavatel“), na jejíž plnění byly ve dnech 31. 3. 2023, 30. 4. 2023, 31. 5. 2023, 31. 8. 2023, 30. 9. 202, 31. 10. 2023 a 30. 11. 2023 vybraným dodavatelem vystaveny faktury č. 14/2023, č. 31/2023, č. 49/2023, č. 54/2023, č. 74/2023, č. 79/2023, č. 88/2023 a č. 109/2023.

2. Předmětem plnění je dle citované smlouvy provádění pěstební činnosti.

3. Obviněný smlouvu na profilu zadavatele dostupném na internetové adrese https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-cerekvicka-rosice (dále jen „profil zadavatele“) uveřejnil dne 15. 11. 2023.

### II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)[1], k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle zákona, obdržel dne 1. 8. 2024 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele mj. i ve věci uveřejnění výše uvedené smlouvy o dílo.

5. Přípisem ze dne 7. 8. 2024 Úřad vyzval zadavatele k zaslání smlouvy včetně jejích příloh a příp. dodatků. Úřad zadavatele současně vyzval k zaslání všech faktur vystavených v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.

[1] Dne 16. 7. 2023 vstoupila v účinnost novela zákona (zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů), která přináší příznivější právní úpravu pro obviněného (jak bude popsáno níže v odůvodnění tohoto příkazu), a proto byl aplikován zákon ve znění předmětné novely.

6. Dne 30. 8. 2024 zaslal zadavatel na základě výzvy Úřadu smlouvu a faktury vystavené za rok 2023.

7. Přípisem ze dne 2. 9. 2024 Úřad opětovně vyzval zadavatele k zaslání smlouvy včetně jejích příloh a příp. dodatků. Úřad zadavatele současně vyzval k zaslání všech faktur vystavených v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.

8. V reakci ze dne 9. 9. 2024 na výzvu k zaslání dokumentace zadavatel uvedl: „*Při podpisu smlouvy s Michalem Valencínem se nepřepokládalo, že dojde k překročení fakturované částky, při niž má obec povinnost smlouvu, včetně uhrazených částek na profilu zadavatele zveřejnit*."

9. Přípisem ze dne 23. 10. 2024 Úřad vyzval zadavatele ke sdělení, na základě jakých skutečností při uzavření smlouvy předpokládal, že plnění realizované na jejím základě nepřesáhne svou cenou hranici stanovenou v § 219 odst. 1 písm. a) zákona v souvislosti s povinností (ne)uveřejnit smlouvu na profilu zadavatele, tj. cenu 500 000 Kč bez DPH, a doložení těchto tvrzení relevantními podklady. Současně Úřad zadavatele požádal o zaslání všech dokladů (faktur) vystavených příslušným dodavatelem za pěstební práce realizované v roce 2022.

10. V reakci ze dne 5. 11. 2024 zadavatel uvedl: „*Při podpisu smlouvy s Michalem Valencínem se nepřepokládalo, že dojde k překročení fakturované částky, při niž má obec povinnost smlouvu, včetně uhrazených částek na profilu zadavatele zveřejnit*. *K tomuto předpokladu obec dospěla na základě zkušeností při plánování lesních hospodářských prací na následující období.*" Zadavatel současně zaslal Úřadu smlouvu na veřejnou zakázku a faktury vystavené za rok 2023.

11. Dne 8. 11. 2024 kontaktovala oprávněná úřední osoba Úřadu oprávněnou osobu zadavatele a sdělila ji, že Úřad obdržel dne 5. 11. 2024 faktury vystavené za rok 2023, přičemž Úřad ovšem žádal o zaslání faktur vystavených za rok 2022. Oprávněná úřední osoba zadavatele sdělila Úřadu, že se jedná o nedopatření a zašle Úřadu faktury vystavené za rok 2022.

12. Dne 14. 11. 2024 obdržel Úřad od zadavatele faktury vystavené za rok 2022, přičemž celková cena plnění realizovaného v roce 2022 činila celkovou částku 1 696 450 Kč bez DPH.

## III. ZÁVĚRY ÚŘADU

13. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon"), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

### K výroku I. příkazu

#### *Relevantní ustanovení právních předpisů*

14. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

a. smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

b. smlouvu, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo písm. l) bod 2, § 30 písm. l) až n) zákona,

c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo

d. smlouvu uveřejněnou v registru smluv.

15. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

***Zjištěné skutečnosti***

16. Obviněný uzavřel dne 14. 2. 2023 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky.

17. Dle čl. 3 „Platební a fakturační podmínky“ smlouvy bude cena díla uhrazena na základě faktur vystavených vybraným dodavatelem, vždy za kalendářní měsíc. Vybraný dodavatel vystavil obviněnému faktury v celkové hodnotě 1 782 981 Kč bez DPH.

18. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný smlouvu o dílo na svém profilu uveřejnil dne 15. 11. 2023.

***Právní posouzení***

19. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření. Úřad na tomto místě doplňuje, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona ve znění platném do 15. 7. 2023 obsahovalo povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků na profilu zadavatele do 15 dnů. Jelikož podle nové právní úpravy platné od 16. 7. 2023 v důsledku účinnosti zákona č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, kterou došlo ke sjednocení předmětné uveřejňovací povinnosti podle zákona s registrem smluv, mohou zadavatelé odeslat smlouvu k uveřejnění, aniž by došlo k porušení zákonné povinnosti, až 30. den po jejím uzavření, jedná se, s ohledem na kratší dobu prodlení s uveřejněním, o v šetřeném případě pro obviněného příznivější právní úpravu, kterou je Úřad povinen aplikovat.

20. Úřad konstatuje, že tento postup vyplývá ze skutečnosti, že Úřad je povinen při rozhodování o přestupku reflektovat článek 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů; dále jen „LZPS“). Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 LZPS (na úrovni mezinárodního práva v čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech) je základem výjimky z jinak obecně platného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) je v daném případě přípustná analogie mezi normami soudního (trestněprávního) trestání a správního trestání.

21. Závěry formulované NSS došly svého výslovného zákonného zakotvení, a to prostřednictvím přestupkového zákona, který je obecným právním předpisem upravujícím jednak institut

přestupků a také postup správních orgánů při jejich šetření a trestání. Dle § 2 citovaného zákona, se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; jestliže je to však pro pachatele přestupku příznivější, posuzuje se odpovědnost pachatele podle zákona pozdějšího. V duchu výše uvedené zásady tedy Úřad přistoupil k posouzení právě řešené věci.

22. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

23. Z vyjádření obviněného ze dne 5. 11. 2024 plyne, že předpokládal, že celková cena veřejné zakázky nepřesáhne svou cenou hranici stanovenou v § 219 odst. 1 písm. a) zákona v souvislosti s povinností (ne)uveřejnit smlouvu na profilu zadavatele, tj. cenu 500 000 Kč bez DPH. Z faktur, jež byly obviněnému vystaveny za rok 2022 vyplývá, že celková hodnota faktur vystavených za rok 2022 činila v součtu částku 1 696 450 Kč bez DPH. Z výše uvedeného vyplývá, že obviněný měl předpokládat, že i v roce 2023 celková cena veřejné zakázky přesáhne svou cenou hranici 500 000 Kč bez DPH a byl tak povinen v souladu s § 219 odst. 1 písm. a) zákona uveřejnit smlouvu na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření.

24. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.

25. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 14. 2. 2023, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 16. 3. 2023. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 15. 11. 2023, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

**K výroku II. příkazu – k uložení pokuty**

26. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

27. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí u přestupků podle § 269 zákona 2 roky.

28. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

29. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 17. 3. 2023, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Promlčecí doba se přerušuje doručením tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

30. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

31. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

32. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

33. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

34. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Jelikož navíc obviněný postupoval při zadávání veřejné zakázky mimo režim zákona, je potřeba uveřejnění za dané situace zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je *de facto* zahájena právě až uveřejněním smlouvy na veřejnou zakázku.

35. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.

36. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku, jejíž celková hodnota činila po vystavení všech faktur celkovou částku 1 782 981 Kč bez DPH (tj. 1 906 214,64 Kč včetně DPH.) V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

37. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný smlouvu na profilu zadavatele následně uveřejnil, a to dne 15. 11. 2023, tudíž na svou povinnost zcela nerezignoval. Negativní dopady jeho jednání tedy byly do značné míry eliminovány skutečností, že smlouvu na profilu zadavatele dodatečně uveřejnil, a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena.

38. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek NSS ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 8. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS konstatoval, že *„soud dovodil, že při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož »použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.«“*. Soud dále pokračuje tak, že *„[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh »je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení« (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).“*. Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).

39. Úřad předně uvádí, že přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu je v souběhu s přestupkem, které obviněný spáchal dne 11. 10. 2022, a o němž bylo rozhodnuto v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0053/2024/VZ příkazem Úřadu č. j. ÚOHS-02983/2024/500 ze dne 22. 1. 2024 a obviněnému za jeho spáchání byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč. Uvedené skutečnosti tedy Úřad zohlednil při stanovení výše pokuty, jak je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

40. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující ani žádné další přitěžující okolnosti.

41. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

42. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2024[2] Úřad zjistil, že obviněný v roce 2024 hospodaří s příjmy ve výši 11 390 900 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

43. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní,

[2] Dostupný na https: https://www.cerekvicka-rosice.eu/rozpocet?action=detail&id=166

která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

44. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

45. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

**Obdrží**
obec Cerekvička-Rosice, Cerekvička 30, 588 33 Stonařov

**Vypraveno dne**
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy