



UOHSX00KMJ38

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S1032/2024/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-47594/2024/500

Brno 10. 12. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- Základní škola Břidličná, okres Bruntál, IČO 45234604, se sídlem Komenského 360, 793 51 Břidličná,

v souvislosti s uveřejněním smlouvy uzavřené dne 30. 12. 2022 s vybraným dodavatelem – ČEZ ESCO, a.s., IČO 03592880, se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4 – na realizaci veřejné zakázky „Sdružené dodávky elektrické energie pro města, obce, jejich příspěvkové organizace a společnosti s majetkovou účastí - sdružení měst a obcí Rýmařovska III.“ zadávané centrálním zadavatelem – město Rýmařov, IČO 00296317, se sídlem náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov – v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 10. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 10. 2022 pod ev. č. Z2022-039751, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 10. 2022 pod ev. č. 552135-2022, ve znění pozdější opravy,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný** – Základní škola Břidličná, okres Bruntál, IČO 45234604, se sídlem Komenského 360, 793 51 Břidličná – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016**

Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že smlouvu** na realizaci veřejné zakázky „Sdružené dodávky elektrické energie pro města, obce, jejich příspěvkové organizace a společnosti s majetkovou účastí - sdružení měst a obcí Rýmařovska III.“ zadávané centrálním zadavatelem – město Rýmařov, IČO 00296317, se sídlem náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov – v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 10. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 10. 2022 pod ev. č. Z2022-039751, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 10. 2022 pod ev. č. 552135-2022, ve znění pozdější opravy, kterou uzavřel dne 30. 12. 2022 s vybraným dodavatelem – ČEZ ESCO, a.s., IČO 03592880, se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4 – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 30 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 30. 1. 2023, přičemž předmětnou smlouvu neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto příkazu.

## II.

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému** – Základní škola Břidličná, okres Bruntál, IČO 45234604, se sídlem Komenského 360, 793 51 Břidličná – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 4 000 Kč** (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI UVEŘEJNĚNÍ SMLOUVY

1. Obviněný – Základní škola Břidličná, okres Bruntál, IČO 45234604, se sídlem Komenského 360, 793 51 Břidličná (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 30. 12. 2022 „Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí (NN)“ (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – ČEZ ESCO, a.s., IČO 03592880, se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Sdružené dodávky elektrické energie pro města, obce, jejich příspěvkové organizace a společnosti s majetkovou účastí - sdružení měst a obcí Rýmařovska III.“ zadávané centrálním zadavatelem – město Rýmařov, IČO 00296317, se sídlem náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov (dále jen „centrální zadavatel“) – v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 10. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 10. 2022 pod ev. č. Z2022-039751, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 10. 2022 pod ev. č. 552135-2022, ve znění pozdější opravy (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem smlouvy je podle Čl. I. odst. 2 dodávka elektřiny v napěťové hladině NN ve sjednaném množství a výkonu a dále zajištění přenosu, distribuce a systémové služby do OM.

### II. POSTUP PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona a k projednání přestupků podle zákona, obdržel dne 16. 1. 2024 podnět ze dne 12. 1. 2024 s žádostí o prošetření postupu centrálního zadavatele v souvislosti s uveřejněním „Smluv o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí (NN)“ (dále jen „jednotlivé smlouvy“) na realizaci veřejné zakázky.

4. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od centrálního zadavatele jednotlivé smlouvy, které byly v souvislosti s veřejnou zakázkou uzavřeny, vč. smlouvy, kterou uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem na realizaci veřejné zakázky, a dále vyjádření centrálního zadavatele k obsahu podnětu.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

#### K výroku I. příkazu

##### *Relevantní ustanovení právních předpisů*

6. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
  - a) smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
  - b) smlouvu, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo písm. l) bod 2, § 30 písm. l) až n) zákona,
  - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d) smlouvu uveřejněnou v registru smluv.
7. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

##### *Zjištěné skutečnosti*

8. Z vyjádření centrálního zadavatele ze dne 10. 4. 2024 vyplynulo, že celkem 29 obcí a subjektů uzavřelo s vybraným dodavatelem celkem 30 jednotlivých smluv na realizaci veřejné zakázky.

---

<sup>1</sup> Dne 16. 7. 2023 vstoupila v účinnost novela zákona (zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů), která z pohledu Úřadu přináší příznivější právní úpravu pro obviněného (jak bude popsáno níže v odůvodnění tohoto příkazu), a proto byl aplikován zákon ve znění předmětné novely.

9. Podle veřejně dostupných zdrojů a podkladů předložených centrálním zadavatelem dne 19. 4. 2024 obviněný uzavřel dne 30. 12. 2022 s vybraným dodavatelem smlouvu na realizaci veřejné zakázky.
10. Podle Čl. III. odst. 2. smlouvy k okamžiku uzavření smlouvy anebo zahájení dodávek podle smlouvy není a nemůže být známá konkrétní cena komodity, je však stanoven způsob jejího určení.
11. Z dokumentu „Skutečně uhrazená cena za plnění veřejné zakázky“ dostupného na profilu centrálního zadavatele<sup>2</sup> vyplývá, že skutečně uhrazená cena za plnění veřejné zakázky, resp. za plnění dle předmětné smlouvy dosáhla v roce 2023 u obviněného výše 582 728 Kč bez DPH (tj. 705 100,88 Kč včetně DPH).
12. Z Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že obviněný nemá platný profil zadavatele; smlouva tedy obviněným na profilu zadavatele nemohla být uveřejněna.
13. Ke dni vydání tohoto příkazu nebyla smlouva uveřejněna obviněným prostřednictvím registru smluv.
14. Dne 11. 4. 2024 byla smlouva uveřejněna centrálním zadavatelem na jeho profilu zadavatele na internetové adrese [https://www.profilzadavatele-vz.cz/vlozene\\_dokumenty/archive/2024/04/hheaignvhub9tbn6fosagrIc04\\_1712831143\\_1295533598-27Z%C5%A0%20B%C5%99idli%C4%8Dn%C3%A1.pdf](https://www.profilzadavatele-vz.cz/vlozene_dokumenty/archive/2024/04/hheaignvhub9tbn6fosagrIc04_1712831143_1295533598-27Z%C5%A0%20B%C5%99idli%C4%8Dn%C3%A1.pdf).

### **Právní posouzení**

15. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření. Úřad na tomto místě doplňuje, že § 219 odst. 1 zákona ve znění účinném do 15. 7. 2023 obsahovalo povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků na profilu zadavatele do 15 dnů. Jelikož podle nové právní úpravy účinné od 16. 7. 2023 v důsledku účinnosti zákona č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, kterou došlo ke sjednocení předmětné uveřejňovací povinnosti podle zákona s registrem smluv, mohou zadavatelé odeslat smlouvu k uveřejnění, aniž by došlo k porušení zákonné povinnosti, až 30. den po jejím uzavření, jedná se, s ohledem na kratší dobu prodlení s uveřejněním, v šetřeném případě pro obviněného o příznivější právní úpravu, kterou je Úřad povinen aplikovat.
16. Úřad konstatuje, že tento postup vyplývá ze skutečnosti, že Úřad je povinen při rozhodování o přestupku reflektovat článek 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod. Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (na úrovni mezinárodního práva v čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech) je základem výjimky z jinak obecně platného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) je v daném případě přípustná analogie mezi normami soudního (trestněprávního) trestání a správního trestání.

<sup>2</sup> [https://www.profilzadavatele-vz.cz/vlozene\\_dokumenty/archive/2024/03/3qdubspkm7iqv2dnsnak920401\\_1711523892\\_Skute%C4%8Dn%C4%9B\\_uhrazen%C3%A1\\_cena\\_sign.pdf](https://www.profilzadavatele-vz.cz/vlozene_dokumenty/archive/2024/03/3qdubspkm7iqv2dnsnak920401_1711523892_Skute%C4%8Dn%C4%9B_uhrazen%C3%A1_cena_sign.pdf)

17. Závěry formulované NSS došly svého výslovného zákonného zakotvení, a to prostřednictvím přestupkového zákona, který je obecným právním předpisem upravujícím jednak institut přestupků a také postup správních orgánů při jejich šetření a trestání. Podle § 2 zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; jestliže je to však pro pachatele přestupku příznivější, posuzuje se odpovědnost pachatele podle zákona pozdějšího. V duchu výše uvedené zásady tedy Úřad přistoupil k posouzení právě řešené věci.
18. Uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
19. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek podle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
20. V daném případě sice veřejnou zakázku zadával centrální zadavatel, smlouvy však uzavírali jednotliví zadavatelé, pro které centrální zadavatel zakázky zadával. Ustanovení § 219 zákona navíc stanoví povinnost uveřejnění smlouvy zadavateli.
21. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 30. 12. 2022, byl obviněný povinen ji na profilu zadavatele, nebo prostřednictvím registru smluv, uveřejnit nejpozději dne 30. 1. 2023 (jelikož konec zákonné 30denní lhůty by připadl na neděli 29. 1. 2023, bylo posledním dnem lhůty v souladu s obecnými pravidly pro počítání času podle § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pondělí 30. 1. 2023). Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. řádné uveřejnění smlouvy do 30 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když předmětnou smlouvu doposud prostřednictvím registru smluv neuveřejnil.
22. Podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona platí, že uveřejňovací povinnost stanovená tímto zákonem je splněna, pokud ji při centralizovaném zadávání za zadavatele splní centrální zadavatel. V šetřeném případě sice centrální zadavatel smlouvu za obviněného uveřejnil na svém profilu, nebylo to však učiněno v zákonem stanovené lhůtě.
23. Výše popsaným postupem se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**

24. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
25. V daném případě se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona. Podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 269 odst. 2 zákona.
26. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí u přestupků podle § 269 zákona 2 roky.

27. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
28. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 31. 1. 2023, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele, resp. prostřednictvím registru smluv. Promlčecí doba se přerušuje doručením tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
29. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek NSS ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 8. 2016 č. j. 6 As 245/2015-33. V prvně uvedeném rozsudku NSS konstatoval, že *„soud dovodil, že při trestání správních deliktů týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, dle něhož »použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.«*. Soud dále pokračuje tak, že *„(t)restněprávní doktrína uvádí, že souběh »je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení«* (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*)“. Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).
30. Úřad zjistil, resp. ověřil, že v právě projednávaném případě nejsou přestupky obviněného v souběhu s žádnými dalšími přestupky (správními delikty) obviněného. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad nemusel přikročit k analogickému uplatnění institutu souhrnného trestu.
31. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
32. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem

a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

33. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
34. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
35. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k ztížení účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
36. Úřad v neprospěch obviněného zohlednil, že obviněný ke dni vydání tohoto příkazu smlouvu prostřednictvím registru smluv neuveřejnil a na svou zákonnou povinnost tak doposud zcela rezignoval.
37. Dále v neprospěch obviněného zohlednil, že obviněný jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona dle Věstníku veřejných zakázek nedisponuje platným profilem zadavatele ve smyslu § 214 zákona.
38. Úřad nicméně ve prospěch obviněného zohlednil, že centrální zadavatel dne 11. 4. 2024, byť opožděně, uveřejnil smlouvu na své profilu zadavatele; zpětná kontrola veřejné zakázky, resp. smlouvy ze strany veřejnosti tak nebyla zcela znemožněna. Negativní dopady jednání obviněného tedy byly částečně eliminovány skutečností, že smlouvu dodatečně uveřejnil alespoň centrální zadavatel, a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena, neboť z obsahu smlouvy lze zjistit mj. údaje o smluvních stranách, předmětu plnění, době plnění a sjednaných cenách.
39. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že skutečně uhrazená cena za plnění veřejné zakázky, resp. za plnění dle předmětné smlouvy dosáhla v roce 2023 u obviněného výše 582 728 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě daného plnění (čím vyšší je jeho hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
40. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující ani žádné další přitěžující okolnosti.
41. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupků v šetřeném případě jako nízkou.

42. Kromě výše uvedeného má Úřad při stanovení konkrétní výše sankce povinnost zohlednit i dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu a samotným potrestáním obviněného za spáchání daného přestupku. V této souvislosti Úřad poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, v němž se uvádí: „*Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo.*“
43. Jak již bylo uvedeno výše, v šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu dne 31. 1. 2023, z čehož vyplývá, že od spáchání přestupku uplynul ke dni vydání tohoto příkazu více než 1 rok a 10 měsíců. S ohledem na výše uvedené Úřad v daném případě po zohlednění okolností, za kterých byl přestupek spáchán, dostatečně zohlednil při zvažování výše pokuty v intencích výše uvedeného rozsudku i časové hledisko doby od spáchání přestupku.
44. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Z rozpočtu obviněného na rok 2023<sup>3</sup> dostupného na internetové adrese [https://www.skolabridlicna.cz/e\\_download.php?file=data/uredni\\_deska/obsah6\\_1.pdf&original=navrh\\_rozpocetu\\_2023.pdf](https://www.skolabridlicna.cz/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah6_1.pdf&original=navrh_rozpocetu_2023.pdf) Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodařil s celkovými výnosy ve výši 29 417 069 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
45. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
46. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
47. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní

---

<sup>3</sup> Jelikož rozpočet obviněného na rok 2024 není kompletně uveřejněn na [https://www.skolabridlicna.cz/e\\_download.php?file=data/uredni\\_deska/obsah28\\_1.pdf&original=Schv%C3%A1len%C3%BD%20rozpo%C4%8Det%202024.pdf](https://www.skolabridlicna.cz/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah28_1.pdf&original=Schv%C3%A1len%C3%BD%20rozpo%C4%8Det%202024.pdf), vycházel Úřad v šetřeném případě z rozpočtu obviněného na rok 2023.



orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

Základní škola Břidličná, okres Bruntál, Komenského 360, 793 51 Břidličná

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy