



UOHSX00KOQSO

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S1113/2024/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-49632/2024/510

Brno 23. 12. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným

- Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně, příspěvková organizace, IČO 00089982, se sídlem Vavrečkova 7040, 760 01 Zlín,

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky „Depozitáře Otrokovice – dostavba depozitáře, karantény a expozice – projektová dokumentace“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 8. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných dne 4. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-039041, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 170-533887,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný – Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně, příspěvková organizace, IČO 00089982, se sídlem Vavrečkova 7040, 760 01 Zlín – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 246 odst. 1 písm. a) bod 2. citovaného zákona, když dne 13. 12. 2023 v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Depozitáře Otrokovice – dostavba depozitáře, karantény a expozice – projektová dokumentace“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo**

odesláno k uveřejnění dne 31. 8. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných dne 4. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-039041, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 170-533887, **před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele – TECHNICO Opava s.r.o., IČO 25849204, se sídlem Hradecká 1576/51, 746 01 Opava – uzavřel smlouvu na plnění citované veřejné zakázky, neboť neodeslal oznámení o výběru dodavatele podle § 50 ve spojení s § 123 citovaného zákona všem účastníkům zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a na předmět plnění výše uvedené veřejné zakázky uzavřel shora uvedenou smlouvu, a zadal tak veřejnou zakázku.**

## II.

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně, příspěvková organizace, IČO 00089982, se sídlem Vavrečkova 7040, 760 01 Zlín – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá**

**pokuta ve výši 100 000 Kč (jedno sto tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně, příspěvková organizace, IČO 00089982, se sídlem Vavrečkova 7040, 760 01 Zlín (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil dne 31. 8. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Depozitáře Otrokovice – dostavba depozitáře, karantény a expozice – projektová dokumentace“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 9. 2023 pod ev. č. Z2023-039041 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 9. 2023 pod ev. č. 2023/S 170-533887 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Dle čl. VI. bodu 1. „Zadávací dokumentace – textová část“ ze dne 4. 9. 2023 (dále jen „zadávací dokumentace“) bylo předmětem veřejné zakázky *»rozpracování prostorového uspořádání ve třech variantách dle požadavků předaných zadavatelem umístění do prostorové situace stávajících objektů na pozemku zadavatele (dále jen „projekt“), zpracování projektové dokumentace pro společné povolení (DURSP) vč. potřebných průzkumů a další potřebná povolení, zpracování dokumentace pro provádění stavby dopracované do dokumentace pro zadání stavebních prací, vč. dokumentace interiéru (mobilní zařízení a vybavení), výkon inženýrské činnosti (zajištění vydání potřebných povolení) a další inženýrské činnosti, zajištění činnosti koordinátora BOZP ve fázi projekční přípravy dle zákona č. 309/2006 Sb., v platném znění, výkon autorského dozoru (AD) po dobu provádění stavby a realizace interiéru.«*
3. Z dokumentace o zadávacím řízení, resp. z nedatovaného dokumentu s názvem „Protokol o otevírání nabídek“ (dále jen „protokol o otevírání nabídek“) vyplývá, že obviněný obdržel ve lhůtě pro podání nabídek dvě nabídky, a to nabídku společnosti – Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6 (dále jen „Energy Benefit Centre“) –

a nabídku vybraného dodavatele – TECHNICO Opava s.r.o., IČO 25849204, se sídlem Hradecká 1576/51, 746 01 Opava (dále jen „vybraný dodavatel“ nebo „TECHNICO Opava s.r.o.“).

4. Obviněný dne 28. 11. 2023 zaslal vybranému dodavateli přípis s názvem „Sdělení o výběru dodavatele“ z téhož dne (dále jen „sdělení o výběru“), ze kterého vyplývá, že společnost TECHNICO Opava s.r.o. se stala vybraným dodavatelem v předmětném zadávacím řízení. Společnosti Energy Benefit Centre zadavatel sdělení o výběru nezaslal.
5. Dne 13. 12. 2023 obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na zhotovení projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti na akci: „Depozitáře Otrokovice – dostavba depozitáře, karantény a expozice – projektová dokumentace“ (dále jen „smlouva o dílo“). Cena díla dle čl. 4 bodu 4.1. smlouvy o dílo činila 4 789 000 Kč bez DPH (resp. 5 794 690 Kč včetně DPH).
6. Jelikož podle názoru společnosti Energy Benefit Centre postup zadavatele při uzavírání smlouvy o dílo, resp. postup předcházející uzavření smlouvy o dílo představoval porušení zákona, podala společnost Energy Benefit Centre návrh na uložení zákazu plnění smlouvy k Úřadu. O návrhu rozhodl Úřad ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0031/2014/VZ rozhodnutím č. j. ÚOHS-10544/2024/500 ze dne 8. 3. 2014, jímž uložil obviněnému zákaz plnění smlouvy o dílo podle § 264 odst. 1 zákona, a které bylo následně potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-19793/2024/162 ze dne 15. 5. 2024 vydaném v rámci řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0057/2024/VZ. Obě citovaná rozhodnutí nabyla právní moci dne 16. 5. 2024.

## **II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU**

7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, získal v souvislosti se správním řízením sp. zn. ÚOHS-S0031/2024/VZ, pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, když tento nezaslal oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a proto zahájil toto správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

## **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

8. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

### **K postavení obviněného**

9. Úřad nejprve posoudil otázku právního postavení obviněného jako zadavatele podle § 4 zákona.

10. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územně samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
11. Dle skutečností uvedených v obchodním rejstříku je obviněný příspěvkovou organizací Zlínského kraje, je tedy veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

**K výroku I. tohoto příkazu**

*Relevantní ustanovení zákona*

12. Podle § 2 odst. 1 zákona zadáním veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce.
13. Dle § 47 odst. 1 zákona se dodavatel stává účastníkem zadávacího řízení v okamžiku, kdy
  - a) vyjádří předběžný zájem podle § 58 odst. 5 nebo § 129a odst. 3 zákona,
  - b) podá žádost o účast nebo nabídku, nebo
  - c) zahájí jednání se zadavatelem v zadávacím řízení.
14. Dle § 47 odst. 2 zákona vyloučenému účastníku zadávacího řízení zanikne účast v zadávacím řízení v okamžiku, kdy
  - a) uplyne lhůta pro podání námitek proti vyloučení, pokud námitky nepodá,
  - b) v případě podání námitek uplyne lhůta pro podání návrhu podle § 251 odst. 2 nebo 3 zákona, pokud návrh nepodá, nebo
  - c) v případě podání návrhu podle § 251 odst. 1 zákona nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu.
15. Dle § 50 zákona zadavatel odešle všem účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru, ve kterém uvede identifikační údaje vybraného dodavatele a odůvodnění výběru; to neplatí v případě zadávacího řízení, v němž je jen jeden účastník.
16. Dle § 123 odst. 1 zákona oznámení o výběru dodavatele zadavatel odešle bez zbytečného odkladu po ukončení hodnocení nabídek nebo elektronické aukce, pokud byla použita. S výjimkou jednacího řízení bez uveřejnění musí být součástí tohoto oznámení
  - a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
  - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
    1. seznam dokladů prokazujících kvalifikaci vybraného dodavatele,
    2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
    3. seznam dokladů nebo vzorků prokazujících splnění požadavků zadavatele podle § 104 písm. a) zákona vybraným dodavatelem, pokud si je zadavatel vyhradil,
    4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.
17. Dle § 123 odst. 2 zákona údaje podle odstavce 1 písm. b) bodu 3 nebo 4 předmětného ustanovení zákona nemusí být součástí oznámení o výběru podle odstavce 1, pokud je

zadavatel odešle všem účastníkům zadávacího řízení bez zbytečného odkladu od získání těchto dokladů nebo vzorků nebo od získání výsledků zkoušek vzorků.

18. Dle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
19. Dle § 246 odst. 1 zákona zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem
  - a) před uplynutím lhůty pro podání námitek proti
    1. vyloučení účastníka zadávacího řízení,
    2. výběru dodavatele, pokud je zadavatel povinen odeslat oznámení o výběru dodavatele,
    3. obsahu sdělení podle § 123 odst. 2 zákona, nebo
    4. dobrovolnému oznámení o záměru uzavřít smlouvu,
  - b) do doby doručení rozhodnutí o námitkách stěžovateli, byly-li námitky podány včas,
  - c) před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud včas podané námitky odmítl,
  - d) ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, pokud byl návrh na zahájení řízení podán včas; zadavatel však může i v této lhůtě smlouvu uzavřít, pokud Úřad návrh zamítl nebo bylo správní řízení vedené o návrhu zastaveno a takové rozhodnutí nabylo právní moci.
20. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté s výjimkou soutěže o návrh, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele, a zadá veřejnou zakázku nebo uzavře rámcovou dohodu.
21. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona za přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona lze uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.

#### *Zjištěné skutečnosti*

22. Z protokolu o otevírání nabídek vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel dvě nabídky, a to od společnosti Energy Benefit Centre s nabídkovou cenou 6 722 500 Kč bez DPH a od dodavatele TECHNICO Opava s.r.o. s nabídkovou cenou 4 789 000 Kč bez DPH.
23. Prostřednictvím „Rozhodnutí o vyloučení“ ze dne 8. 11. 2023 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“) zadavatel rozhodl dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona o vyloučení společnosti Energy Benefit Centre ze zadávacího řízení.
24. Úřad uvádí, že zadavatel současně dne 8. 11. 2023 v elektronickém nástroji NEN označil společnost Energy Benefit Centre za vyloučeného účastníka zadávacího řízení, když v části „Identifikace dodavatele“ ve vztahu ke společnosti Energy Benefit Centre zadavatel označil příslušné pole s následujícím popisem: „Účastník zadávacího řízení ze zadávacího řízení odstoupil nebo odmítl uzavřít smlouvu či neposkytl zadavateli potřebnou součinnost.“ Současně zadavatel v daném elektronickém nástroji označil příslušné pole s následujícím popisem:

„Dodavatel byl vyloučen.“, přičemž jako odůvodnění vyloučení daného dodavatele uvedl následující: »Zadavatel vylučuje účastníka ze zadávacího řízení, podrobnosti pro vyloučení viz. podklad označením „Rozhodnutí o vyloučení“.«. Jako datum vyloučení je v daném elektronickém nástroji uvedeno „8. 11. 2023 12:42“. Současně v části „Oznámení o vyloučení účastníka“ předmětného elektronického nástroje je uvedeno: „PŘÍPRAVA A ODESLÁNÍ OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA“.

25. Úřad uvádí, že dokumentace o zadávacím řízení rovněž obsahuje dokument s názvem „Komunikace“ a dokument s názvem „Elektronické úkony“, jejichž obsahem je přehled komunikace a elektronických úkonů zadavatele učiněných v elektronickém nástroji NEN, přičemž Úřad konstatuje, že tyto dokumenty neobsahují informaci, že by zadavatel dne 8. 11. 2023 (a ani ve dnech následujících) odeslal společnosti Energy Benefit Centre rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, resp. oznámil společnosti Energy Benefit Centre, že byl ze zadávacího řízení vyloučen.
26. V rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 27. 11. 2023 (dále jen „rozhodnutí o výběru“) zadavatel uvedl, že společnost Energy Benefit Centre „byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona. Po provedeném posouzení splnění kvalifikace a zadávacích podmínek závazně stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci a daných zákonem zůstala ve výše uvedeném zadávacím řízení pouze jedna nabídka. Na základě této skutečnosti komise neprovedla hodnocení nabídek.“ Zadavatel tak na základě doporučení komise v souladu s § 122 zákona rozhodl o výběru dodavatele TECHNICO Opava s.r.o., s odůvodněním, že „[n]abídka uvedeného dodavatele byla vybrána v souladu s doporučením komise jmenované zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek podaných v rámci předmětného zadávacího řízení, neboť zadavatel splnil kvalifikace a zadávací podmínky stanovené zadavatelem a dané zákonem.“
27. Ve sdělení o výběru dodavatele zadavatel uvedl, že „[p]o provedeném posouzení splnění kvalifikace a zadávacích podmínek zůstal ve výše uvedeném zadávacím řízení pouze jeden účastník. Dle novelizace zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, účinné od 16.07.2023, v případě zadávacího řízení, v němž je jen jeden účastník, zadavatel neodesílá oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 50 zákona. Zadavatel sděluje, že z důvodu existence jedné nabídky nebylo provedeno hodnocení nabídek. Po posouzení splnění požadovaných kvalifikací a stanovených zadávacích podmínek bylo konstatováno, že Vámi předložená nabídka splňuje kvalifikace a zadávací podmínky stanovené zadavatelem a dané zákonem. **Vzhledem k této skutečnosti zadavatel rozhodl o tom, že dodavatelem vybraným k plnění předmětné veřejné zakázky je dodavatel TECHNICO Opava s.r.o., IČO 25849204.**“
28. Z dokumentu ze dne 15. 1. 2024, který zadavatel zaslal Úřadu společně s vyjádřením k návrhu v rámci správního řízení o uložení zakazu plnění smlouvy vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0031/2024/VZ, vyplývá, že vybraný dodavatel předal zadavateli na základě smlouvy o dílo studii stavby ve třech variantách.
29. Obviněný ve svém vyjádření k návrhu ze dne 19. 1. 2024 učiněném ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0031/2024/VZ uvedl, že v okamžiku, kdy se zabýval podanými námitkami zjistil, že společnosti Energy Benefit Centre nebylo odesláno rozhodnutí o vyloučení, a to i přesto, že v elektronickém nástroji byly všechny potřebné kroky pro odeslání rozhodnutí o vyloučení společnosti Energy Benefit Centre provedeny. Současně obviněný sdělil, že provedl přípravu

v elektronickém nástroji NEN pro vyloučení společnosti Energy Benefit Centre, avšak rozhodnutí o vyloučení bez jakéhokoliv úmyslu neodeslal, přičemž neodeslání rozhodnutí o vyloučení společnosti Energy Benefit Centre bylo pouhou chybou pracovníků, což je dle obviněného patrné i z jeho postupu a dodržení lhůt.

30. Dne 13. 12. 2023 obviněný zadal veřejnou zakázku (ve smyslu § 2 odst. 1 zákona), když uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo.

#### *Právní posouzení*

31. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že oznámením o výběru dodavatele zadavatel informuje účastníky zadávacího řízení, a to i prostřednictvím zprávy o hodnocení nabídek a výsledků posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele o tom, který z účastníků bude zadavatelem vyzván k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Současně se ostatní účastníci zadávacího řízení tímto dozvědí, že nebyli se svou nabídkou úspěšní, tzn. že se nestali vybraným dodavatelem a mohou zvážit svůj další postup, tj. například podat námitky, pokud z oznámení o výběru dodavatele zjistí, že vybraný dodavatel podle jejich názoru nepředložil „nejlepší“ nabídku, nesplnil zadávací podmínky, případně jiné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. K tomu je ovšem zapotřebí, aby zadavatel skutečně výběr dodavatele účastníkům zadávacího řízení oznámil, což je základním předpokladem pro zachování a případné uplatnění práva účastníků zadávacího řízení na ochranu před eventuálním nesprávným postupem zadavatele – tedy práva podat námitky, případně návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
32. Podle § 246 odst. 1 písm. a) bodu 2. zákona zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem před uplynutím lhůty pro podání námitek proti výběru dodavatele, pokud je zadavatel povinen odeslat oznámení o výběru dodavatele.
33. Úřad uvádí, že obviněný v zadávacím řízení obdržel dvě nabídky, a to od dodavatele Energy Benefit Centre a dodavatele TECHNICO Opava s.r.o., přičemž z toho je zřejmé, že se předmětného zadávacího řízení s ohledem na § 47 odst. 1 písm. b) zákona účastnili dva účastníci. Dále Úřad uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení zjistil, že obviněný dne 8. 11. 2023 prostřednictvím rozhodnutí o vyloučení rozhodl o vyloučení dodavatele Energy Benefit Centre ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona, přičemž současně tentýž den označil společnost Energy Benefit Centre v elektronickém nástroji NEN za vyloučeného účastníka zadávacího řízení. Z dokumentace o zadávacím řízení dále plyne, že obviněný dne 27. 11. 2023 vyhotovil rozhodnutí o výběru, ve kterém obviněný uvedl, že po provedení posouzení splnění kvalifikace a zadávacích podmínek zbyla v zadávacím řízení pouze nabídka společnosti TECHNICO Opava s.r.o., přičemž předmětná společnost splnila požadovanou kvalifikaci a zadávací podmínky, a proto rozhodl, že se společnost TECHNICO Opava s.r.o. stala vybraným dodavatelem na plnění předmětné veřejné zakázky. Následně dne 28. 11. 2023 obviněný odeslal společnosti TECHNICO Opava s.r.o. sdělení o výběru, ve kterém uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že po posouzení kvalifikace zůstal v zadávacím řízení pouze jeden účastník, neodesílá oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 50 zákona.
34. Jak již bylo uvedeno výše, obviněný dne 8. 11. 2023 vyhotovil rozhodnutí o vyloučení dodavatele Energy Benefit Centre ze zadávacího řízení a současně jej v elektronickém nástroji NEN tentýž den označil za vyloučeného účastníka zadávacího řízení, nicméně z dokumentů obsahujících přehled komunikace a elektronických úkonů učiněných obviněným

prostřednictvím elektronického nástroje NEN vyplývá, že obviněný vyhotovené rozhodnutí o vyloučení dne 8. 11. 2023 neodeslal společnosti Energy Benefit Centre, přičemž ani jiným způsobem (např. prostřednictvím elektronického nástroje NEN) společnosti Energy Benefit Centre neoznámil rozhodnutí o jeho vyloučení, což obviněný neučinil ani ve dnech následujících. Úřad dodává, že skutečnost, že obviněný společnosti Energy Benefit Centre rozhodnutí o vyloučení neodeslal, potvrzuje i sám obviněný ve svém vyjádření k návrhu ze dne 19. 1. 2024 předloženým v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0031/2024/VZ. Úřad uvádí, že i přesto, že obviněný v šetřeném případě rozhodl o vyloučení společnosti Energy Benefit Centre a vyhotovil rozhodnutí o jeho vyloučení, nemohly vůči danému účastníku zadávacího řízení nastoupit právní účinky spojené s jeho vyloučením ze zadávacího řízení, neboť mu obviněný předmětné rozhodnutí o vyloučení nezaslal (a to vč. odůvodnění), resp. neoznámil, že došlo k jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Z uvedeného je tak zřejmé, že skutečnost, že došlo k vyloučení společnosti Energy Benefit Centre z předmětného zadávacího řízení, se nedostalo do sféry dispozice společnosti Energy Benefit Centre, přičemž tato skutečnost je vyjádřením reálné existence objektivní možnosti dodavatele se s předmětným úkonem zadavatele seznámit. Z tohoto důvodu společnost Energy Benefit Centre nemohla začít plynout lhůta pro podání námitek proti vyloučení ze zadávacího řízení dle § 242 odst. 2 zákona a v návaznosti na to jí zaniknout účast v zadávacím řízení, neboť nemohla nastat žádná z okolností uvedená v § 47 odst. 2 zákona. Společnost Energy Benefit Centre tedy byla v šetřeném případě stále „právoplatným“ účastníkem zadávacího řízení, resp. nedošlo k jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, neboť předmětné rozhodnutí obviněného nebylo provedeno v souladu s náležitými ustanoveními zákona.

35. Následně Úřad uvádí, že dle § 50 zákona je zadavatel povinen odeslat všem účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru, ve kterém uvede identifikační údaje vybraného dodavatele a odůvodnění výběru; to neplatí v případě zadávacího řízení, v němž je jen jeden účastník. Jak již bylo uvedeno výše, obviněný dne 27. 11. 2023 rozhodl o výběru dodavatele a následující den tuto skutečnost sdělil vybranému dodavateli, přičemž současně obviněný uvedl, že v předmětném zadávacím řízení zůstal pouze jeden účastník (a to vybraný dodavatel), a z tohoto důvodu neodesílá oznámení o výběru dodavatele ve smyslu § 50 zákona. Nicméně v situaci, kdy v daném zadávacím řízení z důvodů popsaných výše společnosti Energy Benefit Centre nezankla ve smyslu § 47 odst. 2 zákona účast v zadávacím řízení, nemohl dle Úřadu obviněný v šetřeném případě přistoupit k aplikaci výjimky z povinnosti odeslat oznámení o výběru dle § 50 zákona z důvodu, že v zadávacím řízení je, resp. zůstal pouze jeden účastník, neboť v daném případě účastníkem zadávacího řízení byla stále i společnost Energy Benefit Centre. Obviněný tedy měl v šetřeném případě povinnost zaslat oznámení o výběru dodavatele spolu se zákonem vyžadovanými náležitostmi dle § 50 ve spojení s § 123 zákona všem účastníkům předmětného zadávacího řízení, jejichž účast v zadávacím řízení nezankla, tj. vybranému dodavateli i společnosti Energy Benefit Centre.
36. Úřad dále uvádí, že podle § 246 odst. 1 písm. a) bodu 2. zákona nesmí zadavatel uzavřít smlouvu s dodavatelem před uplynutím lhůty pro podání námitek proti výběru dodavatele, pokud je zadavatel povinen odeslat oznámení o výběru dodavatele. Podle § 242 odst. 2 zákona pak platí, že námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nemohla v šetřeném případě společnosti Energy Benefit Centre začít běžet lhůta pro podání námitek dle



§ 242 odst. 2 zákona proti výběru dodavatele, neboť obviněný společnosti Energy Benefit Centre, jakožto účastníkovi zadávacího řízení, nezaslal oznámení o výběru dodavatele dle § 50 ve spojení s § 123 zákona. Zároveň Úřad uvádí, že s ohledem na logický a teleologický výklad ustanovení § 246 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona je nutné toto ustanovení zákona vyložit tak, že účelem tohoto ustanovení je zabránit uzavření smlouvy nejen v situacích, kdy účastníci řízení mají reálnou možnost napadnout námitkami oznámení o výběru dodavatele, ale tím více i v situaci, kdy reálnou možnost napadnout námitkami oznámení o výběru dodavatele nemají, tj. v případě, kdy vzhledem k nezaslání oznámení o výběru dodavatele účastníkovi zadávacího řízení tato lhůta ani nezačala plynout. K tomu srov. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0038/2018/VZ-12786/2018/513/JLÍ ze dne 27. 4. 2018, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0086,0087,0088/2018/VZ-22465/2018/321/EDo ze dne 6. 9. 2018. Obviněný tak v šetřeném případě neoznámením výběru dodavatele znemožnil společnosti Energy Benefit Centre využít jeho práva na ochranu před eventuálním nesprávným postupem zadavatele, neboť společnost Energy Benefit Centre se od obviněného o výběru dodavatele nedozvěděla, přičemž tak daná společnost nemohla případně podat zdůvodněné námitky, na základě kterých by obviněný mohl při zjištění porušení zákona svá eventuální pochybení napravit, přičemž v takovém případě nelze vyloučit, že by o výběru dodavatele mohl rozhodnout jinak, než učinil.

37. Z uvedeného dle Úřadu vyplývá, že obviněný naplnil první znak skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, když nedodržel zákaz uzavřít smlouvu s dodavatelem před uplynutím lhůty pro podání námitek stanovený v § 246 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona, neboť v důsledku nezaslání oznámení o výběru dodavatele podle § 50 ve spojení s § 123 zákona všem účastníkům zadávacího řízení lhůta pro podání námitek určená v § 242 odst. 2 zákona účastníkům zadávacího řízení ani nezačala plynout.
38. Další znak skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona spočívá v tom, že nedodržení pravidel stanovených zákonem ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele. Aby tedy došlo k naplnění tohoto znaku skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, musí nezákonným postupem zadavatele dojít k ovlivnění nebo k alespoň potenciálnímu ovlivnění výběru dodavatele. Je tedy nutné prokázat, zda výše uvedený nezákonný postup obviněného ovlivnil nebo mohl potenciálně ovlivnit výběr dodavatele TECHNICO Opava s.r.o.
39. V obecné rovině lze uvažovat o dvojím druhu vlivu postupu zadavatele na výběr dodavatele. V případě některých úkonů – typicky těch, které se týkají zadávacích podmínek – jejich vliv obvykle směřuje tzv. „vně“ zadávacího řízení. Jinými slovy takovým postupem zadavatele je ovlivněna neznámá skupina dodavatelů, kteří by se za jiných okolností (pokud by např. postup zadavatele při vymezení zadávacích podmínek byl souladný se zákonem) ucházeli o veřejnou zakázku. Oproti výše uvedenému vlivu zadavatele stojí vliv tzv. „dovnitř“, tedy směrem ke známému okruhu účastníků zadávacího řízení. V tomto smyslu půjde typicky o úkony zadavatele, které následují po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, tedy v okamžiku, kdy už je znám okruh účastníků zadávacího řízení (půjde tedy například o nesprávné posouzení kvalifikace jednoho z účastníků zadávacího řízení, zpochybnění provedeného hodnocení nabídek atd.).
40. Dle Úřadu neoznámení výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení je nepochybně úkonem, jehož vliv směřuje dovnitř zadávacího řízení. Vliv vně je v tomto případě zcela

vyložen, neboť již uplynula lhůta pro podání nabídek, čímž se zadávací řízení uzavřelo přístupem jakéhokoliv dalšího dodavatele a postup obviněného tak může být posuzován pouze ve vztahu k již uzavřenému okruhu dodavatelů – účastníků zadávacího řízení. V šetřeném případě, kdy obviněný neoznámil výběr dodavatele TECHNICO Opava s.r.o. všem účastníkům zadávacího řízení, mohla tato skutečnost ovlivnit výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že kdyby obviněný dodržel pravidlo stanovené zákonem a odeslal oznámení o výběru dodavatele podle § 50 ve spojení s § 123 zákona všem účastníkům zadávacího řízení, mohla společnost Energy Benefit Centre obdržet informace o hodnocení nabídek, výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele (seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace), se kterým by nemusela souhlasit, a mohla by v námitkách proti výběru dodavatele tvrdit takové skutečnosti, které by zpochybnilly provedený výběr, což by teoreticky mohlo vést i k novému rozhodnutí o výběru dodavatele a v konečném důsledku i k následnému uzavření smlouvy s jiným dodavatelem, tj. společností Energy Benefit Centre. Skutečnost, že ne všichni účastníci zadávacího řízení bez výhrad akceptovali postup obviněného, potvrzuje i to, že v souvislosti s předmětným zadávacím řízením podala k Úřadu návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 254 odst. 1 písm. b) zákona společnost Energy Benefit Centre.

41. Současně Úřad uvádí, že z hlediska zákonného rámce ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona stačí pouhá možnost (potencialita) ovlivnění výběru dodavatele. Není tak rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, nýbrž postačí i eventuelní možnost ovlivnění výběru dodavatele, což ostatně plyne např. z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 80/2014-62 ze dne 16. 12. 2016. Rovněž Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 4 As 61/2016-38 ze dne 28. 6. 2016 konstatoval, že v případě, kdy správní orgán (Úřad) shledá, že *„se v daném případě jedná o ohrožovací formu správního deliktu, nelze faktický vznik škody z logiky věci nijak prokazovat. Pokud by totiž správní orgán toto ohrožení právem chráněného zájmu blíže prokazoval, ve skutečnosti by jeho dokazování směřovalo k tomu, do jaké míry došlo ke skutečné poruše u tohoto právem chráněného zájmu (...) Nejvyšší správní soud se v tomto směru ztotožňuje s názorem (...), že takové dokazování by bylo nepřiměřeně obtížné či přímo někdy i nemožné, neboť by bylo nutné oslovit blíže neurčený okruh jiných dodavatelů nacházejících se často na velkém území. Takové dokazování by proto bylo často za hranicí možností správního orgánu a mohlo by vést k nemožnosti účinného postihování porušení povinností zadavatelů dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ.<sup>1</sup>*
42. Z výše uvedeného vyplývá, že pouhá potencialita vlivu na výběr dodavatele je tak s ohledem na znění zákona zcela postačující v případě spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, a Úřadu tedy nezbyvá než uzavřít, že obviněný svým jednáním naplnil tento znak skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
43. Posledním znakem skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona je zadání veřejné zakázky, tedy uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že zadavatel uzavřel dne 13. 12. 2023 smlouvu o dílo na veřejnou zakázku s vybraným dodavatelem TECHNICO Opava s.r.o., došlo k naplnění i tohoto znaku skutkové podstaty přestupku.

---

<sup>1</sup> Ačkoliv se závěry v uvedených rozsudcích vztahují k předchozí právní úpravě, lze je analogicky aplikovat i na současnou právní úpravu, neboť i podle § 268 odst. 1 zákona postačuje možnost ovlivnění výběru dodavatele.

44. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 246 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona, když dne 13. 12. 2023 v zadávacím řízení na veřejnou zakázku před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele TECHNICO Opava s.r.o. uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, neboť neodeslal oznámení o výběru dodavatele podle § 50 ve spojení s § 123 zákona všem účastníkům zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a na předmět veřejné zakázky uzavřel smlouvu o dílo, a zadal tak veřejnou zakázku.
45. S ohledem na uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

**K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**

46. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
47. Podle § 270 odst. 3 písm. a) zákona činí promlčecí doba u přestupků podle § 268 zákona 5 let.
48. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
49. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 3 písm. a) zákona. Ke spáchání přestupku došlo zadáním veřejné zakázky, tj. uzavřením smlouvy o dílo dne 13. 12. 2023 mezi obviněným a vybraným dodavatelem. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek nezanikla.
50. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až e) zákona.
51. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil přestupku, a za kterou může být obviněnému uložena pokuta, činí podle uzavřené smlouvy o dílo 5 794 690 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí částku 579 469 Kč (tj. 10 % ceny veřejné zakázky).
52. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
53. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
54. Úřad v této souvislosti sděluje, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku.

Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen, jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

55. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že obviněný v šetřeném případě neoznámil výběr dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení, v důsledku čehož znemožnil dodavateli Energy Benefit Centre v případě jeho pochybností o správnosti úkonů obviněného, které mohl zjistit právě z oznámení o výběru dodavatele, využít svého práva na podání námitek, které by, pokud by byly shledány opodstatněnými, mohly vést ke zrušení výběru vybraného dodavatele, tj. společnosti TECHNICO Opava s.r.o. Aniž by tedy Úřad posuzoval správnost postupu zadavatele při výběru vybraného dodavatele, může konstatovat, že přezkum postupu obviněného v předmětném zadávacím řízení byl tím, že obviněný uzavřel smlouvu o dílo s vybraným dodavatelem dříve, než dodavateli Energy Benefit Centre zaslal oznámení o výběru dodavatele, zcela zmařen. Společnost Energy Benefit Centre tedy nemohla podat námitky proti výběru vybraného dodavatele, tj. společnosti TECHNICO Opava s.r.o., a následně se bránit případným podáním návrhu k Úřadu, který by mohl v době, kdy by to ještě bylo efektivní (tj. před uzavřením smlouvy) nařídít opatření k nápravě eventuálního nezákonného postupu obviněného. Jedná se o spáchání přestupku, který v sobě zahrnuje možný vliv na výběr dodavatele, proto se jedná o závažné porušení zákona.
56. Následek spáchání přestupku dle Úřadu spočívá v tom, že smlouva o dílo byla uzavřena mezi obviněným a vybraným dodavatelem, tj. společností TECHNICO Opava s.r.o. za okolností, které v důsledku nezákonného postupu obviněného v souvislosti s neoznámením výběru dodavatele vyloučily možnost účastníkovi zadávacího řízení společnosti Energy Benefit Centre zpochybnit v době před uzavřením smlouvy o dílo výběr dodavatele TECHNICO Opava s.r.o. Společnosti Energy Benefit Centre pak zbyla jen možnost podat po uzavření smlouvy o dílo návrh na uložení zákazu plnění smlouvy. Z uvedeného důvodu se proto dle Úřadu nemůže v žádném případě jednat pouze o přestupek nízké závažnosti. Pro úplnost Úřad dodává, že z hlediska intenzity zásahu do právem chráněného zájmu (právo dodavatelů na podání námitek jako opravného prostředku proti nesprávnému postupu zadavatele v zadávacím řízení) se jedná o jedno z nejzávažnějších porušení zákona ze strany obviněného, neboť v daném případě obviněný ignoroval právo účastníka zadávacího řízení společnosti Energy Benefit Centre, když mu nezaslal oznámení o výběru dodavatele, od jehož doručení se odvíjí lhůta pro podání námitek ve smyslu § 242 odst. 2 zákona.
57. Vzhledem k výše uvedenému je dle Úřadu nutné porušení zákona obviněným kvalifikovat jako závažné, neboť obviněný potlačil právo druhého účastníka zadávacího řízení, resp. společnosti Energy Benefit Centre na případné podání opravných prostředků.
58. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že se obviněný dosud žádného přestupku dle zákona nedopustil a že průběh zadávacího řízení na uzavření smlouvy o dílo v rámci správního řízení o uložení zákazu smlouvy vedené sp. zn. ÚOHS-S0031/2024/VZ nijak nerozporoval, resp. uznal, že pochybil při (ne)odesílání rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení společnosti Energy Benefit Centre, což následně vedlo k neodeslání oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení.

59. Úřad při stanovení výše pokuty současně přihlédl k tomu, že v případě předmětné veřejné zakázky byl obviněnému rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-10544/2024/500 ze dne 8. 3. 2024, sp. zn. ÚOHS-0031/2024/VZ, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-19793/2024/162 ze dne 15. 5. 2024, sp. zn. ÚOHS-R0057/2024/VZ, uložen zákaz plnění smlouvy o dílo, neboť daná smlouva byla uzavřena postupem uvedeným v § 254 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž v době vydání výše citovaného rozhodnutí Úřadu byla část smlouvy o dílo již splněna, jelikož vybraný dodavatel předložil obviněnému studii stavby ve třech variantách. Úřad tedy výše uvedenou skutečnost zohlednil při stanovení výše pokuty, a to s ohledem na § 270 odst. 1 zákona, dle kterého platí, že má-li být uložen zákaz plnění smlouvy, přihlédně se při určení výměry pokuty zadavateli též k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.
60. Úřad žádné další polehčující okolnosti a žádné přitěžující okolnosti v šetřeném případě neshledal.
61. Úřad se rovněž zabýval otázkou, zda přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Úřad konstatuje, že zjistil, resp. ověřil, že v právě projednávaném případě není přestupek obviněného v souběhu s žádnými dalšími přestupky (správními delikty) obviněného. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad nemusel přikročit k uplatnění institutu souhrnného trestu.
62. Úřad dále poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu vzhledem k okolnostem případu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
63. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Z rozpočtu obviněného na rok 2024<sup>2</sup> vyplývá, že obviněný v roce 2024 plánoval hospodařit s výnosy ve výši 42 753 000 Kč, přičemž z upraveného rozpočtu na rok 2024<sup>3</sup> vyplývá, že tato částka byla navýšena na 55 648 000 Kč. Dle rozpočtu na rok 2025<sup>4</sup> pak obviněný plánuje v roce 2025 hospodařit s výnosy ve výši 44 141 000 Kč. Dle Úřadu tedy nelze vyměřenou výši pokuty považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
64. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

---

<sup>2</sup> [https://www.muzeum-zlin.cz/media/userfiles/docs/rozpocty/00089982\\_MJVM.pdf](https://www.muzeum-zlin.cz/media/userfiles/docs/rozpocty/00089982_MJVM.pdf)

<sup>3</sup> [https://www.muzeum-zlin.cz/media/userfiles/docs/rozpocty/2024/00089982\\_MJVM\\_verze1.pdf](https://www.muzeum-zlin.cz/media/userfiles/docs/rozpocty/2024/00089982_MJVM_verze1.pdf)

<sup>4</sup> [https://www.muzeum-zlin.cz/media/userfiles/docs/rozpocty/2024/00089982\\_MJVM-2025-2025-2026.pdf](https://www.muzeum-zlin.cz/media/userfiles/docs/rozpocty/2024/00089982_MJVM-2025-2025-2026.pdf)

65. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto příkazu je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně, příspěvková organizace, Vavrečkova 7040, 760 01 Zlín

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy