UOHSX00LDAVV

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0007/2025/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-21039/2025/162 Brno 6. 6. 2025

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 24. 1. 2025 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže navrhovatelem

- **společnost „Zeleň P10 AVE“**, jejímiž společníky na základě Smlouvy o společnosti ze dne 24. 4. 2024 jsou:
  - AVE Pražské komunální služby a.s., IČO 07725680, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, jako vedoucí společník, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 11. 2024 Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem, ev. č. ČAK 15942, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7,
  - AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, jako společník,
  - AVE Kladno s.r.o., IČO 25085221, se sídlem Dubská 793, 272 03 Kladno, jako společník,
  - AVE Kolín s.r.o., IČO 25148117, se sídlem Třídvorská 1501, 280 02 Kolín, jako společník,
  - AVE Ústí nad Labem s.r.o., IČO 61329002, se sídlem Neštěmická 779/4, 400 07 Ústí nad Labem, jako společník,

  ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 26. 11. 2024 citovaným vedoucím společníkem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-01005/2025/500 ze dne 9. 1. 2025, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0913/2024/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **městská část Praha 10**, IČO 00063941, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 22. 11. 2024 HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,

učiněných při zadávání části „Část B – Správa a údržba ploch veřejné zeleně – oblast Záběhlice“ veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 2. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 2. 2024 pod ev. č. Z2024-008216, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 2. 2024 pod ev. č. 111382-2024, ve znění pozdějších změn,

jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel

- **společnost „CI – ZELEŇ Záběhlice“**, jejímiž společníky na základě Smlouvy o společnosti ze dne 4. 3. 2024 jsou:
  - Ironex MB s.r.o., IČO 06921221, se sídlem Milady Horákové 75/105, 160 00 Praha 6, jako správce společnosti, a
  - CEBU a.s., IČO 11648830, se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1, jako druhý společník,

  ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 2. 12. 2024 citovaným správcem společnosti,

jsem podle § 66 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0913/2024/VZ, č. j. ÚOHS-01005/2025/500 ze dne 9. 1. 2025

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0913/2024/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – městská část Praha 10 – učiněných při zadávání části „Část B – Správa a údržba ploch veřejné zeleně – oblast Záběhlice“ veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“ v otevřeném řízení, v celém rozsahu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Shora uvedený zadavatel zahájil dne 20. 2. 2024 odesláním oznámení o zahájení otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek v její části B mimo jiné i nabídku výše specifikovaného navrhovatele.

2. V rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 26. 9. 2024 (dále jen „**rozhodnutí o výběru**“) zadavatel uvedl, že v části B veřejné zakázky rozhodl o výběru výše specifikovaného vybraného dodavatele.

3. Dne 11. 10. 2024 obdržel zadavatel od navrhovatele námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele v části B veřejné zakázky podepsané dne 11. 10. 2024 (dále jen „**námitky**“), přičemž zadavatel tyto námitky v plném rozsahu odmítl, a to rozhodnutím o námitkách ze dne 29. 10. 2024 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“).

4. Navrhovatel se způsobem vypořádání svých námitek nesouhlasil a dne 8. 11. 2024 podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu. Navrhovatel v návrhu namítal nezákonný postup zadavatele při hodnocení jeho nabídky, když při hodnocení nesprávně posoudil obsah dotazníku spokojenosti vystaveného objednatelem a navrhovateli přidělil 0 bodů, přičemž odkazuje na znění zadávacích podmínek. Navrhovatel též namítal, že se zadavatel nevypořádal s předloženými dokumenty a že zadavatel nedodržel pravidla zadávací dokumentace při hodnocení nabídky vybraného dodavatele. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Napadené rozhodnutí

5. Rozkladem napadeným rozhodnutím Úřad podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) zamítl návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

III. Rozklad navrhovatele

6. Dne 24. 1. 2025 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 9. 1. 2025. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

IV. Řízení o rozkladu

7. Dne 3. 2. 2025 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele z téhož dne.

8. Dále dne 3. 2. 2025 obdržel Úřad i vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu navrhovatele z téhož dne.

9. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní postup v řízení o rozkladu

10. Rozkladová komise poprvé projednala rozklad navrhovatele a navrhla podat I. instanci Úřadu podnět k zahájení řízení z moci úřední, neboť měla pochybnost, zda zadávací podmínky zadávacího řízení, podle kterých zadavatel bude hodnotit zkušenost dodavatele, nejsou v rozporu se zákonem. V meritu věci nicméně pochybení Úřadu rozkladová komise neshledala. Za podmínku toho, aby mohlo být napadené rozhodnutí potvrzeno, však rozkladová komise považovala předchozí posouzení zákonnosti stanovení zadávacích podmínek Úřadem. Provedené hodnocení nabídek se totiž přímo opíralo o stanovenou zadávací podmínku, o jejíž zákonnosti rozkladová komise získala pochybnost.

11. Dne 27. 2. 2025 vydal Úřad oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-07736/2025/511 z téhož dne, sp. zn. ÚOHS-S0153/2025/VZ, kterým zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného stanovení zadávacích podmínek v rozporu s § 116 odst. 1 zákona zadavatelem při zadávání části B veřejné zakázky (dále jen „**správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0153/2025/VZ**“), přičemž Úřad získal pochybnost, zda nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona. Dnem doručení předmětného oznámení o zahájení správního řízení zadavateli, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení z moci úřední.

12. Dne 7. 3. 2025 vydal předseda Úřadu usnesení z téhož dne č. j. ÚOHS-08738/2025/162, sp. zn. ÚOHS-R0007/2025/VZ, kterým správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-R0007/2025/VZ podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil, a to do doby pravomocného skončení správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0153/2025/VZ.

13. Dne 23. 5. 2023 vydal předseda Úřadu rozhodnutí ve věci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0153/2025/VZ, resp. ve věci podaného navazujícího rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0050/2025/VZ, tj. rozhodnutí č. j. ÚOHS-18963/2025/162 z téhož dne (dále jen „**rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0050/2025/VZ**“), které nabylo právní moci dne 26. 5. 2025, čímž bylo pravomocně ukončeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0153/2025/VZ. Rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0050/2025/VZ totiž předseda Úřadu zamítl podaný rozklad a potvrdil rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0153/2025/VZ, č. j. ÚOHS-12573/2025/500 ze dne 7. 4. 2025, kterým Úřad konstatoval, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 116 odst. 1 zákona, když stanovené kritérium hodnocení nevyjadřovalo kvalitativní, environmentální, ani sociální hlediska, která by byla spojená s předmětem veřejné zakázky. V návaznosti na to Úřad zrušil zadávací řízení.

14. Dne 26. 5. 2025 bylo vydáno oznámení o pokračování správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-R0007/2025/VZ, č. j. ÚOHS-19089/2025/162 z téhož dne.

15. V důsledku změny skutkových okolností – zrušení zadávacího řízení – předseda Úřadu usnesením č. j. ÚOHS-19204/2025/162 ze dne 27. 5. 2025 vyzval účastníky správního řízení, aby se v jím stanovené lhůtě vyjádřili k novým podkladům rozhodnutí.

16. Dne 2. 6. 2025 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž uvádí, že rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0050/2025/VZ je dle něj nezákonné a bude se proti němu bránit správní žalobou, řízení *ex offo* přitom vůbec nemělo být zahájeno, když chyběl veřejný zájem. Dle zadavatele přitom došlo k přerušení nynějšího řízení v rozporu se zákonem.

17. Dne 3. 6. 2025 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž navrhuje, bylo napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení bylo zastaveno.

Stanovisko předsedy Úřadu

18. Po opětovném projednání věci rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech byl přijat následující závěr.

19. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

20. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

21. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

22. Dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

23. Toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dle § 249 zákona bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení výběru vybraného dodavatele a uložení povinnosti provést znovu hodnocení nabídek.

24. Dne 26. 5. 2025 nabylo právní moci rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0050/2025/VZ, a došlo tak ke zrušení zadávacího řízení (tudíž i v něm učiněných a namítaných úkonů zadavatele), čímž bylo zadávací řízení veřejné zakázky ukončeno dle § 51 odst. 2 písm. d) zákona. Podaný návrh tak pro navrhovatele ztratil praktický význam, neboť předmět řízení odpadl.

25. V průběhu řízení o rozkladu tedy došlo k takové změně okolností, která zapříčinila, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po ukončení zadávacího řízení veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval. Nastaly tedy skutečnosti, pro které by již nebylo účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.

26. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, tj. zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, je namístě bez dalšího napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

27. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele k meritu věci, je k těmto třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum v předmětné věci a takový postup by nebyl ani v souladu se zásadou procesní ekonomie. Dále lze dodat, že ve vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí (viz výše bod 16 tohoto rozhodnutí) zadavatel neuvádí žádné relevantní námitky, které by mohly zvrátit nynější závěr. Argumentace stran zákonnosti přerušení řízení není pro rozhodnutí v této věci

nyní relevantní (nevztahuje se k naplnění podmínek pro zastavení řízení) a řešena by snad mohla být toliko ve vztahu k otázce případné nečinnosti v řízení o rozkladu. Otázka zákonnosti rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0050/2025/VZ jakožto rozhodnutí v jiné, pravomocně meritorně skončené věci pak může být předmětem posouzení toliko v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu před správním soudem.

28. Vzhledem k tomu, že žádný z účastníků tohoto správního řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v řízení o rozkladu netvrdil a neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, i když účastníci tohoto řízení byli obeznámeni s tím, že v daném případě nastaly skutečnosti, které dle zákona odůvodňují zastavení řízení, nezbývá než podle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

29. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Daniel Jankanič, advokát, Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7
3. AVE Pražské komunální služby a.s., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10
4. Ironex MB s.r.o., Milady Horákové 75/105, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy