UOHSX00L3OZ7

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0021/2025/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-12506/2025/163

Brno 9. 4. 2025

V řízení o rozkladu ze dne 28. 2. 2025 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, který podal navrhovatel –

- společnost **HDT impex s. r. o.**, IČO 25236431, se sídlem Botanická 238/3, 362 63 Dalovice,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0067/2025/VZ, č. j. ÚOHS-07510/2054/500 ze dne 26. 2. 2025, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 3. 2. 2025 na návrh výše označeného navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- městys **Svatava**, IČO 00573141, se sídlem ČSA 277, 357 03 Svatava,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem **„Celková revitalizace veřejného osvětlení“**, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 10. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2024 pod ev. č. zakázky Z2024-048678, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2024 pod ev. č. 606171-2024, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0067/2025/VZ, č. j. ÚOHS-07510/2025/500 ze dne 26. 2. 2025

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 3. 2. 2025 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „**zákon**“)[1] k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté, návrh navrhovatele – společnosti HDT impex s. r. o., IČO 25236431, se sídlem Botanická 238/3, 362 63 Dalovice, (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení správního řízení (dále jen „**návrh**“) ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – městys Svatava, IČO 00573141, se sídlem ČSA 277, 357 03 Svatava, (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Celková revitalizace veřejného osvětlení“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 10. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2024 pod ev. č. zakázky Z2024-048678, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2024 pod ev. č. 606171-2024, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Doručením návrhu navrhovatele bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Dle čl. 4 „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem plnění dodávka včetně instalace veřejného osvětlení a činnosti s tím související a současně také výstavba nových stožárů včetně osazení svítidly. Předmět plnění je blíže specifikován v příloze č. 2, v příloze č. 5 a v příloze č. 6 zadávací dokumentace.

II. Napadené usnesení

4. Dne 26. 2. 2025 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0067/2025/VZ, č. j. ÚOHS-07510/2025/500 (dále jen „**napadené usnesení**“).

5. Výrokem napadeného usnesení Úřad rozhodl, že se správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele nebyla složena kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona.

[1] *Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění zákona účinné v okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.*

6. Výrok napadeného usnesení Úřad odůvodnil tím, že součástí návrhu nebyl doklad o složení kauce, přičemž z bankovních výpisů Úřadu vyplynulo, že Úřad na svůj účet od navrhovatele ve lhůtě pro podání návrhu neobdržel žádnou platbu vztahující se k návrhu. Úřad též poukázal na fakt, že nesložení kauce na účet Úřadu navrhovatel potvrdil ve vyjádření ze dne 10. 2. 2025. Úřad proto shrnul, že nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu. Podle Úřadu tak nastala situace předvídaná ustanovením § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce na účet Úřadu ve výši a ve lhůtě dle § 255 odst. 1 zákona.

7. Úřad v závěru odůvodnění napadeného usnesení shrnul, že pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá šetřený případ, zákonodárce nezakotvil možnost zhojení absentující podmínky řízení (složení kauce v řádné výši na účet Úřadu) v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Úřad tak upozornil na to, že mimo jiné nemůže zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonné lhůtě nedošlo.

III. Námitky rozkladu navrhovatele

8. Dne 28. 2. 2025 navrhovatel podal proti napadenému usnesení rozklad z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 26. 2. 2025. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

9. Navrhovatel v prvé řadě v rozkladu rekapituluje, že dne 3. 2. 2025 podal k Úřadu návrh na zahájení řízení k prověření postupu zadavatele v souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku. V tomto návrhu navrhovatel dle svého tvrzení detailně popsal námitky směřující proti postupu zadavatele a doložil je relevantními důkazy. Dále navrhovatel uvádí, že dne 7. 2. 2025 obdržel usnesení stanovující mu lhůtu pro doložení dokladu o složení kauce. Na toto usnesení navrhovatel reagoval podáním ze dne 10. 2. 2025, v němž bylo mimo jiné uvedeno, že v jeho případě nejde o námitkové řízení, nýbrž o návrh na zahájení řízení k prověření postupu zadavatele, pročež navrhovatel není povinen složit kauci.

10. Navrhovatel namítá, že institut návrhu na zahájení řízení k prověření postupu zadavatele ve smyslu § 250 zákona je bezplatný, jelikož kauce je dle § 255 zákona vyžadována pouze v případě námitek směřujících proti rozhodnutí zadavatele o námitkách.

11. V závěru rozkladu navrhovatel shrnuje, že zastavení správního řízení z důvodu nesložení kauce Úřadem je rozporné se zákonem s ohledem na to, že v šetřené věci podal návrh na zahájení řízení k prověření postupu zadavatele, a nikoli námitky, a nebyl tak povinen kauci složit.

Závěr rozkladu

12. Navrhovatel závěrem rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

Vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele

13. Zadavatel se k podanému rozkladu navrhovatele vyjádřil tak, že není dostatečně kvalifikován právně posoudit správnost postupu Úřadu v rámci zastavení daného správního řízení, avšak s tímto postupem Úřadu coby autority v oblasti dozoru nad zadáváním veřejných zakázek se ztotožnil.

14. Zadavatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené usnesení potvrdil.

IV. Řízení o rozkladu

15. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadaného usnesení v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

17. Úřad napadeným usnesením rozhodl správně a v souladu s právními předpisy.

18. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu.

V. K námitkám rozkladu

Relevantní ustanovení zákona

19. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.

20. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

K zákonnosti napadeného usnesení

21. V tomto případě je nesporné, že poslední den lhůty pro složení kauce dle § 255 a násl. připadl na 27. 1. 2025 a do tohoto dne nebyla složena kauce na účet Úřadu.

22. Nedostatek podmínky řízení podle § 257 písm. c) zákona je třeba považovat za neodstranitelný, pro který Úřad správní řízení zastaví bez dalšího. To tedy znamená, že v případě, že Úřad obdrží návrh, přičemž ve lhůtě k tomu určené nebyla na účet Úřadu připsána kauce v požadované výši podle § 255 odst. 1 zákona, je povinen zahájené správní řízení bez dalšího zastavit (tj. bez předchozí výzvy k odstranění tohoto nedostatku). Touto problematikou se zabýval již Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 30 Af 81/2015-63 ze dne 23. 10. 2017, a byť tento rozsudek dopadá na ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze mít za to, že je s ohledem na totožnost této právní úpravy s právní úpravou obsaženou v zákoně aplikovatelný i na nyní projednávaný případ. Z rozhodovací praxe je možno příkladem odkázat na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R132/2023/VZ.

23. S nesložením kauce v souladu s § 255 zákona je podle § 257 písm. c) zákona spojen jediný následek, kterým je zastavení řízení o návrhu navrhovatele bez dalšího.

24. Jelikož tedy navrhovatel prokazatelně nesložil kauci v příslušné výši, ačkoli mělo na základě výše uvedeného dojít ke složení kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny veřejné zakázky, Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když správní řízení o návrhu ve výroku napadeného usnesení zastavil.

K tvrzení poukazujícímu na „bezplatnost“ návrhu

25. Stručná rozkladová argumentace spočívá v konstatování, že institut návrhu ve smyslu § 250 zákona je bezplatný, jelikož kauce je dle § 255 zákona vyžadována pouze v případě námitek směřujících proti rozhodnutí zadavatele o námitkách.

26. Z rozkladové argumentace lze shledat nepochopení institutů, které slouží k zahájení řízení, a proto je třeba uvést jejich stručný popis.

27. Námitky ve smyslu § 241 zákona jsou prvním prostředkem ochrany před nesprávným postupem zadavatele. V rámci zadávacího řízení je stěžovatel „bezplatně“ podává zadavateli.

28. V případě neúspěšných námitek, které zadavatel odmítne rozhodnutím o námitkách, se navrhovatel (stěžovatel) může u Úřadu bránit podáním návrhu ve smyslu § 250 zákona, kterým se zahajuje správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Nad rámec obecných náležitostí podání a návrhu zákon v § 255 stanoví také povinnost složit kauci ve lhůtě pro doručení návrhu. Navrhovatel se stává účastníkem správního řízení, z čehož mu dále vyplývají určitá procesní práva.

29. Správní řízení je rovněž možno zahájit z moci úřední, a to na základě vlastních zjištění Úřadu nebo na základě podaného podnětu ve smyslu § 42 správního řádu. Narozdíl od návrhu podnět nemá žádné předepsané náležitosti. Podnět je institut, který může „bezplatně“ využít kdokoli, nejen tedy pouze potenciální dodavatel či účastník zadávacího řízení, pokud předtím podal námitky. Na základě podání podnětu však nedochází automaticky k zahájení správního řízení z moci úřední (ani nevzniká nárok jeho zahájení); to je odvislé od výsledku šetření podnětu provedeného Úřadem. Podatel podnětu není účastníkem správního řízení.

30. K námitce navrhovatele tedy shrnuji, že institut námitek je zakotven v § 241 zákona a institut návrhu v § 250 zákona, a dodávám, že s podáním námitek není spojena povinnost složit kauci a s podáním návrhu je spojena povinnost složit kauci.

31. Pokud jde o rozkladové tvrzení, že kauce je dle § 255 zákona vyžadována pouze v případě námitek proti rozhodnutí zadavatele o námitkách, uvádím, že neodpovídá zákonné úpravě. Jak jsem uvedl, proti rozhodnutí o námitkách se podává návrh, se kterým je spojena povinnost složit kauci. Nedůvodnost rozkladové argumentace o *„bezplatnosti“* návrhu tedy vyplývá ze samotného charakteru institutů návrhu a především kauce koncipovaných v zákoně.

K dalším skutečnostem

32. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že navrhovatel ve svých podáních nepoužívá pojmy (námitky, návrh) v souladu s významem, který mají ve smyslu zákona.

33. Samotný návrh je nadepsaný jako *„Návrh na zahájení řízení k prověření postupu zadavatele veřejné zakázky s názvem "Celková revitalizace veřejného osvětlení" vyhlášené zadavatelem -*

Městysem Svatava dne 7.10.2024“. Již následující bod I návrhu je však nadepsaný jako *„Předmět podnětu“*. Předmětné označení první kapitoly návrhu, vyjádření navrhovatele i samotný rozklad naznačují, že navrhovatel měl v úmyslu podat podání, na základě kterého by Úřad prověřil postup zadavatele, přičemž neměl v úmyslu skládat kauci.

34. Rovněž je fakt, že poslední den lhůty pro podání návrhu Úřadu dle § 251 odst. 2 zákona byl 27. 1. 2025, přičemž Úřad návrh obdržel o 7 kalendářních dnů později, tedy až dne 3. 2. 2025.

35. Na druhé straně navrhovatel sám označil své podání jako návrh a uvedl v něm téměř všechny náležitosti dle § 251 odst. 1 zákona (uvedl porušení zákona, újmu, čeho se domáhá [zákazu uzavřít smlouvu a zrušení zadávacího řízení] a rovněž přílohy tohoto podání evokují existenci příloh, které jsou dle zákona povinnou součástí návrhu – navrhované důkazní prostředky a doklad o doručení námitek), chyběl pouze doklad o složení kauce. Na dotaz Úřadu ve vztahu k chybějícímu dokladu o složení kauce pak navrhovatel upřesnil své podání a výslovně sdělil, že v jeho případě se *„nejedná o podání námitek ve smyslu § 241 zákona 134/2016 Sb., ale o podání návrhu ve smyslu § 250 zákona 134/2016 Sb.“*

36. Dále jsem v rámci své úřední činnosti zjistil, že zadavatel dne 28. 1. 2025 uzavřel smlouvu na realizaci veřejné zakázky, viz např. internetové stránky dostupné na https://qcm.ezak.cz/document_download_17994.html. Zadavatel tedy ještě před tím, než navrhovatel podal návrh, uzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.

37. Ačkoliv by podání (návrh) navrhovatele ve smyslu § 37 správního řádu také bylo možno posoudit jako podnět k zahájení řízení před uzavřením smlouvy, nelze ignorovat naplnění uvedených náležitostí návrhu a výslovné projevení vůle navrhovatele podat návrh podle § 250 zákona. Nelze tedy Úřadu vyčítat, že podání navrhovatele posoudil jako návrh ve smyslu § 250 zákona. Postupem Úřadu se ve vztahu k navrhovateli neubrala žádná práva, spíše naopak.

38. Mám za to, že posouzení podání navrhovatele podle jeho obsahu může být s ohledem na okolnosti případu hraniční. Aby nebyl porušen princip oficiality, bude podání navrhovatele předáno Úřadu jako k podnět k posouzení, zda se zadavatel svým postupem nedopustil spáchání přestupku.

Shrnutí

39. Mohu tedy uzavřít, že Úřad s ohledem na výše uvedené postupoval správně a v souladu se správním řádem, když správní řízení o návrhu zastavil z důvodu nesložení kauce a když tak návrh věcně neposuzoval.

40. Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Úřad ve správním řízení dostatečně zjistil skutkový stav věci tak, aby ji mohl posoudit. Dále Úřad uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval a současně dostatečně odůvodnil jejich použití. Napadené usnesení je tedy zákonné a věcně správné.

VI. Závěr

41. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, lze dospět k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu

napadeného usnesení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. městys Svatava, ČSA 277, 357 03 Svatava
2. HDT impex s. r. o., Botanická 238/3, 362 63 Dalovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy