UOHSX00L5SP3

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0029/2025/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-14313/2025/161 Brno 23. 4. 2025

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 14. 3. 2025 doručeném dne 17. 3. 2025, který podal zadavatel –

- **Zlínský kraj**, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupen společností RTS, a. s., IČO 25533843, se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-08446/2025/500 ze dne 5. 3. 2025, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0992/2024/VZ, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Uherskohradišťská nemocnice a.s. – Rekonstrukce objektu č. 11**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 5. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 5. 2023 pod ev. č. Z2023-020492, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 5. 2023 pod ev. č. 2023/S 096-296437, ve znění pozdějších oprav, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **společníci „Společnosti YUCON+STANTER+INPEK HOLDING+Adifex – Uherskohradišťská nemocnice“**, tj.
    - YUCON CZ s. r. o., IČO 29184771, se sídlem Tuřanka 1222/1115, 627 00 Brno, STANTER s. r. o., IČO 09667822, se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín,
    - STANTER, a. s., IČO 50085956, se sídlem Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra, Slovenská republika,

- Adifex, a. s., IČO 46715894, se sídlem Mostová 2, 811 02 Bratislava, Slovenská republika,

zastoupeni vedoucím společníkem YUCON CZ s. r. o., IČO 29184771, Tuřanka 1222/1115, 627 00 Brno, ve správním řízení zastoupeni Mgr. Martinem Horákem, advokátem, ev. č. ČAK 13970, STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, se sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád na základě návrhu rozkladové komise, jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0992/2024/VZ, č. j. ÚOHS-08446/2025/500 ze dne 5. 3. 2025

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen **„Úřad“**) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen **„zákon“**)[1] obdržel dne 25. 11. 2024 návrh navrhovatele – společnosti YUCON+STANTER+INPEK HOLDING+Adifex – Uherskohradišťská nemocnice, tj. YUCON CZ s. r. o., IČO 29184771, se sídlem Tuřanka 1222/1115, 627 00 Brno, STANTER s. r. o., IČO 09667822, se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín, STANTER, a. s., IČO 50085956, se sídlem Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra, Slovenská republika, Adifex, a. s., IČO 46715894, se sídlem Mostová 2, 811 02 Bratislava, Slovenská republika (dále společně jako **„navrhovatel“**) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Zlínský kraj, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín (dále jen **„zadavatel“**) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Uherskohradišťská nemocnice a.s. – Rekonstrukce objektu č. 11“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 5. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 5. 2023 pod ev. č. Z2023-020492, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 5. 2023 pod ev. č. 2023/S 096-296437, ve znění pozdějších oprav (dále jen **„veřejná zakázka**“).

[1] Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění zákona k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

2. Dnem obdržení návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 25. 11. 2024 bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen **„správní řízení“**).

3. Návrhem se navrhovatel domáhal přezkoumání rozhodnutí o svém vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 16. 10. 2024. Navrhovatel poukazoval na zadavatelovo nezákonné posouzení reference „Výstavba bytového domu pre Obytný súbor POD VRŠKAMI – Obytný blok D – KOLÍSKY s podzemnou garážou“ (dále jen „**původní reference**“ nebo „**referenční zakázka**“), kterou navrhovatel předložil k prokázání technické kvalifikace.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 5. 3. 2025 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0992/2024/VZ, č. j. ÚOHS-08446/2025/500 (dále jen **„napadené rozhodnutí“**), jehož výrokem I konstatoval, že zadavatel nedodržel pravidlo stanovené v § 48 odst. 2 písm. a) zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení s odůvodněním, že navrhovatel nedoložil technickou kvalifikaci zakázkou, jejímž předmětem nebo součástí byla novostavba či rekonstrukce objektu pozemního stavitelství s nosnou prefabrikovanou železobetonovou konstrukcí, aniž by z odůvodnění „Oznámení rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ přezkoumatelně vyplývalo, že referenční zakázka „Výstavba bytového domu pre Obytný súbor POD VRŠKAMI – Obytný blok D- KOLÍSKY s podzemnou garážou“ zadavatelem stanovenou zadávací podmínku nesplňuje, a že jsou tak dány důvody pro vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. V důsledku toho se stal postup zadavatele netransparentním a mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

5. Výrokem II Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele podle § 263 odst. 2 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a současně zrušil i navazující úkony zadavatele v zadávacím řízení.

6. Zadavateli byl výrokem III podle § 263 odst. 8 zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem IV byla zadavateli uložena povinnost uhradit náklady správního řízení.

7. Důvodem, pro který Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, byl závěr, že se zadavatel v tomto rozhodnutí důsledně nezabýval tím, zda předložená referenční zakázka splňuje zadávací podmínku, podle níž měla referenční stavba představovat objekt s nosnými prefabrikovanými železobetonovými sloupy.

III. Rozklad zadavatele

8. Dne 17. 3. 2025 Úřad obdržel rozklad zadavatele ze dne 14. 3. 2025. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 5. 3. 2025. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

9. Zadavatel v rozkladu namítá, že napadené rozhodnutí neobsahuje relevantní důkazy pro podporu úřadem tvrzených skutečností a úvahy Úřadu nejsou zcela zřejmé, logické,

odůvodněné a v souladu s dosavadní rozhodovací praxí. Úřad se nedostatečně vypořádal s argumentací zadavatele uvedenou ve vyjádření k návrhu.

10. Zadavatel uvádí, že měl snahu nabídku objasnit, navrhovatel však nabídku měnil, čímž potvrdil, že jeho nabídka v době podání zadávací podmínky nesplňovala. Navíc navrhovatel předkládal údaje zkusmo, byl dvakrát vybrán a po druhém zrušení jeho výběru zadavatel již nevyužil postup dle § 46 zákona a postupoval podle § 39 odst. 5 zákona. Zadavatel souhlasí s Úřadem v části, kde se zabývá odepřením postupu dle § 88 zákona, a uvádí, že se neztotožňuje jen s posouzením věcného obsahu původní reference.

11. Zadavatel uvádí, že původní referenci posoudil řádně a jednoznačně – původní reference spočívala ve stavbě tvořené konstrukcemi monolitickými nebo filigránovými, tedy neobsahovaly prefabrikovanou železobetonovou nosnou konstrukci v žádné své části. Z toho dle zadavatele plyne, že ani sloupy, jakožto nedílná součást svislé nosné konstrukce u této referenční zakázky, nebyly prefabrikované. Pokud tedy předmětná referenční zakázka neobsahuje žádné prefabrikované prvky, pak zadávací podmínku nesplnila, odůvodnění vyloučení je platné a obsahuje veškeré relevantní informace. Ani námitka navrhovatele proti vyloučení neobsahuje žádnou informaci ke svislým konstrukcím, kterou by byl důvod pro vyloučení zpochybněn. Navrhovatel nikdy nezpochybnil, že by svislé konstrukce, či jejich část v podobě sloupů byla provedena pomocí prefabrikovaných železobetonových sloupů. Zpochybnění provedení sloupů namítl až Úřad v napadeném rozhodnutí. Navrhovatel v nabídce uvedl, že sloupy a vnitřní konstrukce jsou železobetonové a poloprefabrikované.

12. Dle zadavatele z textu nabídky *„…Svislé konstrukce kompletně obvodové poloprefabrikované tzv. filigránové stěny, doplněné ŽB sloupy a vnitřní konstrukce – monolitické a poloprefabrikované“* vyplývá, že žádná část svislých konstrukcí není v požadovaném prefabrikovaném provedení.

13. Zadavatel proto trvá na tom, že byl navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen pro nesplnění zadávací podmínky zcela v souladu se zákonem. Dle zadavatele není správná domněnka Úřadu v bodu 130 napadeného rozhodnutí v tom smyslu, že zadavatel nezjistil, zda se v referenční zakázce jednalo o sloupy prefabrikované či konstruované jinak. Zadavatel se v rozhodnutí o vyloučení vyjádřil ke všem svislým konstrukcím včetně sloupů.

Závěr rozkladu

14. Zadavatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení zastaveno, popř. aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

15. Navrhovatel se k rozkladu vyjadřuje podáním ze dne 31. 3. 2025. V tomto podání se zabývá rozhodnutím zadavatele o výběru jiného dodavatele, o němž je přesvědčen, že zadávací podmínky nesplňuje. Navrhovatel predikuje, že zadavatel bude tohoto dodavatele preferovat, tedy mu umožní změnu nabídky a bude ve vztahu k němu postupovat odlišně než ve vztahu k navrhovateli.

16. Navrhovatel se neztotožňuje se závěry napadeného rozhodnutí, že změna kvalifikace dle § 88 zákona podléhá dodatečnému přezkumu, kdy je nutné nejdříve prověřit, že již původně

předložená kvalifikace prokazovala splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, aby mohla být změna kvalifikace akceptována. Navrhovatel tvrdí, že uvedený postup, zejména potom důsledky spočívající ve vyloučení, nemá oporu v zákoně. Navrhovatel proto odkazuje na argumentaci obsaženou v návrhu.

17. Navrhovatel dále uvádí, že k postupu dle § 88 zákona přistoupil pro změny situace nezávislé na vůli navrhovatele, bez vazby na objasňování nabídky dle § 46 zákona. Navrhovatel tedy nesouhlasí s bodem 101 a se souvisejícími body napadeného rozhodnutí.

18. Navrhovatel uvádí, že splnění poznámky č. 2[2] se v zadávacím řízení ani v rozhodnutí o vyloučení neřešilo, problematika byla nastolena až v průběhu prvostupňového řízení v situaci vymezení otázek v rámci průzkumu, který prováděl Úřad. Zadavatel sám nemohl mít z popisu referenční zakázky obsažené v nabídce navrhovatele žádnou přesnou představu o provedení a technologii doplňujících železobetonových sloupů, neboť tam není uvedena. Zadavatel tak nemůže mít nesplnění zadávací podmínky postaveno najisto. Není chybou navrhovatele, že se jeho argumentace netýká požadavků poznámky č. 2, neboť ta nebyla důvodem vyloučení.

19. Navrhovatel dále obsáhle polemizuje s vyjádřeními jednotlivých dodavatelů, které oslovil Úřad v zadávacím řízení k vyjádření ke sporné kvalifikační podmínce a k možnosti jejího splnění, a namítá, že se dotazy Úřadu nevztahují k důvodu vyloučení. Rovněž namítá, že není znám klíč výběru respondentů, a jejich povrchní znalost technologie filigránů. Z šetření, které provedl Úřad, tak nelze mít skutkový stav za zjištěný, proto z něj nelze učinit ani závěr o oprávněném vyloučení navrhovatele.

20. Navrhovatel závěrem navrhuje, aby byl zadavatelův rozklad zamítnut.

IV. Řízení o rozkladu

21. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

22. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

23. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je uvedeno v jeho výrocích, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení, případně změně napadeného rozhodnutí.

[2] Poznámka č. 2 k části 6.1.1. ve svazku 2 zadávací dokumentace, dle níž platí, že *„za objekt s nosnou prefabrikovanou železobetonovou konstrukcí se považuje objekt, kde svislé nosné konstrukce jsou tvořeny prefabrikovanými železobetonovými sloupy“*.

V. K námitkám rozkladu

24. V posuzované věci zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku, jejímž předmětem byla kompletní rekonstrukce a úprava objektu původní interny pro jiné zdravotnické provozy.

25. Zadávací dokumentace, resp. svazek 2 – požadavky na kvalifikaci dodavatelů v odst. 6.1.1.2. požaduje k prokázání technické kvalifikace doložit mj. *„nejméně 1 dokončenou zakázku, jejímž předmětem nebo součástí byla novostavba či rekonstrukce objektu pozemního stavitelství s nosnou prefabrikovanou železobetonovou konstrukcí a s obvodovým pláštěm ze zdiva nebo prefabrikovaných železobetonových prvků nebo z monolitického betonu či železobetonu, či jejich kombinací, kde finanční objem prací (spojený s realizací definovaného objektu pozemního stavitelství) činil min. 150 mil. Kč bez DPH.“*.

26. K uvedené podmínce je doplněna v téže části zadávací dokumentace poznámka č. 2: *„Za objekt s nosnou prefabrikovanou železobetonovou konstrukcí se považuje objekt, kde svislé nosné konstrukce jsou tvořeny prefabrikovanými železobetonovými sloupy.“*

27. Navrhovatel tento požadavek na technickou kvalifikaci dokládal referenční zakázkou Výstavba bytového domu pre Obytný súbor POD VRŠKAMI – Obytný blok D – KOLÍSKY s podzemnou garážou, kterou popsal takto: *„ASR řešení – podkladní beton včetně zpevnění a přípravy podloží, ŽB základová deska – systém bílé vany, nosný železobetonový skelet - Svislé konstrukce kompletně obvodové poloprefabrikované tzv. filigránové stěny, doplněné ŽB sloupy a vnitřní konstrukce – monolitické a poloprefabrikované; Vodorovné konstrukce kompletně - ZB stropy monolitické a filigránové, monolitické balkonové desky doplněné kovovou podpěrnou konstrukcí, včetně dokončovacích prací, přesunů a VRN“*.

28. Zadavatel navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil Oznámením rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 16. října 2024 (dále jen „**rozhodnutí o vyloučení**“), a to dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona ve spojení s § 48 odst. 8 zákona. V něm mj. uvedl: *„Z informací a zejména pak fotodokumentace dospěla komise k závěru, že u této referenční zakázky bylo u svislých i vodorovných nosných konstrukcí užito technologie „zmonilitněného filigránu“ či přímo monolitických konstrukcí. Komise se proto zabývala posouzením otázky užité filigránové konstrukce, kdy opět z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že filigrány samotné jsou prefabrikované betonové desky obsahující ocelovou výztuž, kdy zpravidla čelní strana této desky je pohledová, kdy na ni lze přímo nanášet tenkovrstvé omítky. Ze všech dostupných informací je ale zřejmé, že samotné prefabrikované filigránové desky nejsou stavebním dílem, který by měl sám o sobě funkci nosnou. Nosná vodorovná či svislá konstrukce vzniká až dobetonávkou filigránů, s nedílnou součástí užití ocelových výztuží, kdy dojde ke zmonolitnění celé konstrukce přímo na stavbě samotné. Základní funkcí filigránových desek je funkce „ztraceného bednění“ z prefabrikovaných desek, kdy pro vznik nosné konstrukce je nezbytné zmonilitnění na místě stavby. U této technologie se jedná o kombinaci prefabrikovaných a monolitických konstrukcí (stěn a stropů). Konstrukce je tvořena prefabrikovanými deskami s ocelovou výztuží, které tvoří spodní část stropu (nahrazují bednění) a na ně se vybetonuje monolitická deska. Užitím této technologie sice dochází k eliminaci provádění bednění a části armovacích prací, je ale nutné toto prefabrikované bednění spřáhnout s monolitickou částí a výsledná konstrukce má vlastnosti podobné monoliticky prováděné konstrukci.“*

29. Úřad v napadeném rozhodnutí konstatoval, že rozhodnutí o vyloučení nebylo učiněno v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona, neboť z něj nevyplývá, že referenční zakázka zadávací

podmínku nesplňuje. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí se podává, že není postaveno najisto, zda byly železobetonové sloupy zmíněné v referenční zakázce prefabrikované, nebo ne, což je z hlediska Úřadu pro posouzení věci stěžejní. Zadavatel se v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení zabýval toliko tím, zda je možné použít zmonolitněné filigránové konstrukce. Ty však zadávací podmínky nijak neregulovaly.

30. Zadavatel se pak v rozkladu proti posouzení provedeném Úřadem ohradil s tím, že nabídka navrhovatele zadávací podmínky nesplňuje, neboť z ní použití prefabrikovaných železobetonových sloupů coby nosné konstrukce nevyplývá, z nabídky je dle zadavatele zřejmé, že původní reference spočívala ve stavbě tvořené konstrukcemi monolitickými či filigránovými, které byly zmonolitněny. Současně nebyl povinen navrhovatele vyzvat k objasnění nabídky dle § 46 zákona a ani tak neučinil.

31. Ze všeho výše uvedeného tak vyplývá, že stěžejní otázkou pro posouzení správnosti napadeného rozhodnutí je zodpovězení otázky, zda lze dovodit nesplnění zadávacích podmínek tak, jak to učinil zadavatel v rozhodnutí o vyloučení.

32. K nastolené otázce je nutno především uvést, že zadávací podmínky ve znění poznámky č. 2 jsou jednoznačně stanoveny tak, že zadávací podmínku splní taková referenční budova, jejíž součástí je svislá nosná konstrukce tvořená prefabrikovanými železobetonovými sloupy. Otázka přiměřenosti takové podmínky již nemůže být v tomto řízení řešena. Je tedy správný ten dílčí závěr Úřadu obsažený v bodu 123 napadeného rozhodnutí, že tato podmínka musí být splněna.

33. Nabídka pak ve vztahu ke sporné referenční zakázce obsahuje ohledně svislých konstrukcí tuto formulaci: *„Svislé konstrukce kompletně obvodové poloprefabrikované tzv. filigránové stěny, doplněné ŽB sloupy a vnitřní konstrukce – monolitické a poloprefabrikované“.* Z této formulace lze jednoznačně dovodit tolik, že referenční stavba obsahuje po obvodu filigránové poloprefabrikované stěny a že vnitřní konstrukce jsou monolitické a poloprefabrikované. Vzhledem ke zvolené formulaci nelze s jistotou konstatovat, zda jsou použité přívlastky (*obvodové poloprefabrikované* v úvodu a *monolitické a poloprefabrikované* v závěru citované formulace) míněny i ve vztahu k železobetonovým sloupům. Jinými slovy není z nabídky samé zcela zřejmé, zda se všechny přívlastky vztahují k celému výčtu prvků (stěny, sloupy, vnitřní konstrukce).

34. Zadavatel uvádí, že se o faktickém obsahu referenční zakázky informoval sám dle § 39 odst. 5 zákona, jak vyplývá mj. ze zadavatelova vyjádření k návrhu. Dotaz směřoval na zpracovatele projektové dokumentace referenční zakázky. Zástupce skupiny ITB, jejímž členem je zpracovatel projektové dokumentace, hodnoticí komisi sdělil, že referenční zakázka je novostavbou s nosnou prefabrikovanou železobetonovou konstrukcí. Na dotaz ohledně použité konstrukce sdělil zástupce skupiny, že se jednalo o prefabrikovaný zmonolitněný filigrán.

35. Z porovnání obsahu nabídky a informací, které získal zadavatel od zástupce skupiny ITB, je patrno, že je mezi nimi rozpor – navrhovatel v nabídce jmenuje ve svislých konstrukcích železobetonové sloupy, které v odpovědi zástupce skupiny ITB chybí.

36. Za situace, kdy je nabídka textově nejasná a za situace, kdy je mezi údaji v nabídce a údaji zjištěnými zadavatelem dle § 39 odst. 5 zákona určitý rozpor, resp. mezera týkající se právě

údaje o použití a charakteru železobetonových sloupů v nosné konstrukci, která je pro posouzení referenční nabídky rozhodná, neměl zadavatel postaveno najisto, zda předložená referenční zakázka zadávací podmínky splňuje, či nikoliv. Tato nejistota se pak promítla i do rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení – navrhovatel je vyloučen pro užití zmonolitněného filigránu, který je však z hlediska zadávacích podmínek irelevantní, a naopak v rozhodnutí není uvedeno nic o charakteru užitých sloupů, popř. o jejich absenci. Znění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení neodpovídá znění zadávací podmínky, pro jejíž nesplnění je navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen.

37. Mezi navrhovatelem a zadavatelem se na základě rozhodnutí o vyloučení rozhořel spor o to, zda filigránová nosná konstrukce splňuje podmínku „nosné prefabrikované železobetonové konstrukce“, neboť tak důvod pro vyloučení popsal zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení. Taková polemika by byla případná, neboť z odborných vyjádření předložených v průběhu správního řízení i z vyjádření Úřadem oslovených dodavatelů vyplývá, že filigránové prefabrikáty lze použít při zmonolitnění jako konstrukci nosnou.

38. Taková polemika je však nepřípadná v situaci, kdy sám zadavatel uvedl, že za nosnou prefabrikovanou železobetonovou konstrukci považuje konstrukci s nosnými prefabrikovanými železobetonovými sloupy. Je-li totiž kvalifikační podmínka definována takto, a takto ji – ve znění shora citované poznámky č. 2 – ostatně chápou primárně i oslovení dodavatelé, pak je zadavatel povinen se zabývat výslovně jejím splněním, případně nesplněním, a to zejména v situaci, kdy navrhovatel železobetonové sloupy v popisu referenční zakázky jmenuje. Zadavatel však své rozhodnutí o vyloučení na ne/splnění takto definované podmínky nezaložil. Rozhodnutí o vyloučení stojí na tom, že zadavatel za nosnou prefabrikovanou železobetonovou konstrukci nepovažuje konstrukci ze zmonolitněného filigránu, neboť filigrán není prvek primárně nosný.

39. Z právě učiněného závěru pak vyplývá, že se v posouzení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ztotožňuji s napadeným rozhodnutím a jeho závěry obsaženými v bodech 128-132.

40. Na okraj pak v uvádím, že za správné považuji i závěry Úřadu ohledně podmínky využití § 88 zákona ze strany navrhovatele, které navrhovatel zpochybňuje ve svém vyjádření k rozkladu. Úřad správně konstatuje, že postup dle § 88 zákona je možný pouze v případě, že i původní reference kvalifikační podmínky splňuje. To je v souladu i s aktuální judikaturou, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2025, č. j. 5 As 54/2024-35, z jehož bodu 43 se podává, že *„otázku počátečního prokázání splnění kvalifikace je třeba mít postavenu najisto, aby bylo možno posuzovat její změnu cestou § 88 odst. 1 ZZVZ*“. Navrhovatel ostatně svůj nesouhlas s touto částí napadeného rozhodnutí nijak neodůvodňuje, odkazuje na návrh. V něm však tvrdí, že původní reference zadávací podmínky splňuje, a je tak § 88 zákona oprávněn využít.

41. Rovněž nepovažuji za případné navrhovatelovy výhrady vůči šetření, které v průběhu řízení učinil Úřad stran chápání zadávací podmínky ze strany ostatních dodavatelů. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že šetření posloužilo spíše k vyjasnění pojmů, není na něm založen zjištěný skutkový stav. Úřad při posouzení postupu zadavatele nakonec vychází ze znění zadávací podmínky včetně poznámky č. 2, která hraje v posouzení věci rozhodující úlohu, a zabývá se jejím promítnutím do popisu důvodů pro vyloučení ze zadávacího řízení.

VI. Závěr

42. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Mgr. Martin Horák, advokát, Jandova 208/8, 190 00 Praha
2. RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy