UOHSX00MA25N

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0155/2025/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-49653/2025/162 Brno 22. 12. 2025

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 7. 11. 2025 navrhovatelem

- **ISPD s.r.o.**, IČO 28478380, se sídlem Na Klaudiánce 8/598, 147 00 Praha 4

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-41192/2025/500 ze dne 23. 10. 2025, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0638/2025/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **hlavní město Praha**, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 5. 9. 2025 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Stavba č. 47087 Plovoucí heliport Praha - Vyšehrad**“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 6. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 6. 2025 pod ev. č. Z2025-031156, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 6. 2025 pod ev. č. 373445-2025, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0638/2025/VZ, č. j. ÚOHS-41192/2025/500 ze dne 23. 10. 2025

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0638/2025/VZ, zahájené na návrh výše specifikovaného navrhovatele, vedené ve věci přezkoumání úkonů výše jmenovaného zadavatele, učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Stavba č. 47087 Plovoucí heliport Praha - Vyšehrad“,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) – zahájil jednací řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky. Proti zadávacím podmínkám brojil námitkami, které zadavatel odmítl.

2. Vzhledem k tomu, že navrhovatel se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil, podal dne 1. 9. 2025 k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky z téhož dne (dále jen „**návrh**“), v němž brojil proti porušení zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona zadavatelem při stanovení technické kvalifikace dle § 79 zákona a dále porušení § 245 zákona, když podle jeho názoru zadavatel řádně nevypořádal jím podané námitky. Dále uvedl, že i přes nejasnost a možný dvojí výklad zadávacích podmínek podal z procesní opatrnosti svou žádost o účast, a to ještě před doručením rozhodnutí o námitkách, přičemž s ohledem na obsah rozhodnutí o námitkách očekává, že pravděpodobně dojde k jeho vyloučení ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

II. Napadené rozhodnutí

3. O návrhu navrhovatele Úřad rozhodl prostřednictvím napadeného rozhodnutí tak, že jej v souladu s § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

III. Rozklad navrhovatele

4. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 23. 10. 2025. Rozklad, který Úřad obdržel dne 7. 11. 2025, tak byl podán v zákonné lhůtě.

5. Navrhovatel žádal napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

6. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

7. Dne 5. 12. 2025 projednala rozklad navrhovatele rozkladová komise, která předsedovi Úřadu navrhla, aby podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) napadené rozhodnutí potvrdil a rozklad zamítl.

8. Dne 16. 12. 2025 Úřad obdržel podání navrhovatele zaevidované pod č. j. ÚOHS-49014/2025/160, jehož obsahem je zpětvzetí návrhu a návrh na zastavení správního řízení.

9. Rozkladová komise tedy dne 19. 12. 2025 případ projednala znovu.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

11. V průběhu řízení o rozkladu nastala ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, a proto bylo bez dalšího přistoupeno ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody rozhodnutí.

V. K zastavení správního řízení

12. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.

13. Podle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že *„jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků*“.

14. Podle § 152 odst. 5 správního řádu *„nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání*“.

15. V průběhu řízení o rozkladu podaném navrhovatelem proti napadenému rozhodnutí vzal navrhovatel zpět svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona se jedná o skutečnost, která odůvodňuje zrušení

napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení odvolacím správním orgánem (tj. předsedou Úřadu). Jelikož jsou současně splněny i ostatní podmínky vymezené v uvedených ustanoveních správního řádu, tj. není více žadatelů, nejedná se o sporné řízení ve smyslu § 141 správního řádu a ze správního spisu nevyplývá, že by jiné rozhodnutí mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků správního řízení, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o rozkladu.

VI. Závěr

16. Po zjištění, že nastala skutečnost, která podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) téhož zákona odůvodňuje zastavení řízení, bylo napadené rozhodnutí bez dalšího zrušeno a správní řízení zastaveno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno
2. ISPD s.r.o., Na Klaudiánce 8/598, 147 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy