



UOHSX00KTSMB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0055/2025/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-03722/2025/500

Brno 30. 1. 2025

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Zbečno, IČO 00244627, se sídlem Zbečno 7, 270 24 Zbečno,

v souvislosti s uveřejněním smlouvy o dílo uzavřené dne 3. 6. 2024 s vybraným dodavatelem – „Společnost pro Zbečno“ složená z dodavatelů VPK Suchý s.r.o., IČO 27085201, se sídlem Komenského nám. 12, 281 44 Zásmyky, a BAGGER BS s.r.o., IČO 05527601, se sídlem Sazovická 454/13, 155 21 Praha 5 – na realizaci veřejné zakázky „Novostavba chodníku Zbečno – Újezd nad Zbečnem“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 3. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2024 pod ev. č. Z2024-011812,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Zbečno, IČO 00244627, se sídlem Zbečno 7, 270 24 Zbečno – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky „Novostavba chodníku Zbečno – Újezd nad Zbečnem“** zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění

dne 18. 3. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2024 pod ev. č. Z2024-011812, kterou uzavřel dne 3. 6. 2024 s vybraným dodavatelem – „Společnost pro Zbečno“ složená z dodavatelů VPK Suchý s.r.o., IČO 27085201, se sídlem Komenského nám. 12, 281 44 Zásmyky, a BAGGER BS s.r.o., IČO 05527601, se sídlem Sazovická 454/13, 155 21 Praha 5 – **neuveřejnil řádně** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 3. 7. 2024, když v této lhůtě uveřejnil na profilu zadavatele pouze samotný text smlouvy a přílohu č. 1 „Projektová dokumentace specifikovaná čl. I.2.“, nikoli však přílohu č. 2 smlouvy „Nabídka účastníka podaná ke dni 20. 5. 2024 včetně oceněného rozpočtu“, která nebyla uveřejněna ani ke dni vydání tohoto příkazu.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Zbečno, IČO 00244627, se sídlem Zbečno 7, 270 24 Zbečno – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 2 000 Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Zbečno, IČO 00244627, se sídlem Zbečno 7, 270 24 Zbečno (dále jen „obviněný“) – zahájil jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 18. 3. 2024 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění užší řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Novostavba chodníku Zbečno – Újezd nad Zbečnem“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2024 pod ev. č. Z2024-011812 (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem veřejné zakázky je dle čl. 1.1 zadávací dokumentace vybudování komunikace pro pěší podél silnice III/20112.
2. Obviněný dne 3. 6. 2024 uzavřel s vybraným dodavatelem – „Společnost pro Zbečno“ složená z dodavatelů VPK Suchý s.r.o., IČO 27085201, se sídlem Komenského nám. 12, 281 44 Zásmyky, a BAGGER BS s.r.o., IČO 05527601, se sídlem Sazovická 454/13, 155 21 Praha 5 (dále jen „vybraný dodavatel“) – smlouvu na realizaci předmětu veřejné zakázky (dále jen „smlouva“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle zákona, obdržel dne 29. 7. 2024 podnět mj. s žádostí o prošetření postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

4. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku

rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

5. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a) smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b) smlouvu, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo písm. l) bod 2, § 30 písm. l) až n) zákona,
 - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d) smlouvu uveřejněnou v registru smluv.
6. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

7. Obviněný dne 3. 6. 2024 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na veřejnou zakázku.
8. Podle čl. IV. smlouvy činí celková cena za předmět veřejné zakázky 11 900 000 Kč bez DPH.
9. Dle čl. I. smlouvy tvoří přílohu č. 1 smlouvy projektová dokumentace stavby a výkaz výměr. Dle čl. II. smlouvy tvoří přílohu č. 2 smlouvy nabídka vybraného dodavatele podaná ke dni 20. 5. 2024 včetně oceněného výkazu výměr.
10. V čl. XVI. smlouvy je výslovně uvedeno, že příloha č. 1 „Projektová dokumentace specifikovaná čl. I.2“ a příloha č. 2 „Nabídka účastníka podaná ke dni 20. 5. 2024 včetně oceněného rozpočtu“ tvoří nedílnou součást smlouvy, aniž musí být její přílohou fyzicky.
11. Z profilu zadavatele¹ vyplývá, že obviněný zde uveřejnil smlouvu na veřejnou zakázku dne 4. 6. 2024, avšak pouze v částečném znění, a to konkrétně v podobě samotného textu smlouvy bez jejích příloh.
12. Projektová dokumentace stavby, která tvoří přílohu č. 1 smlouvy, byla obviněným na profilu zadavatele uveřejněna dne 18. 3. 2024 (jakožto příloha č. 3 zadávací dokumentace k veřejné zakázce).
13. Přílohu č. 2 smlouvy obviněný na profilu zadavatele neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto příkazu.

¹ <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001709/zakazka/692190>

Právní posouzení

14. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele, se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
16. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 3. 6. 2024, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit do 30 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději dne 3. 7. 2024.
17. Z profilu zadavatele Úřad zjistil, že smlouva zde byla uveřejněna dne 4. 6. 2024, přičemž součástí uveřejněné smlouvy nebyla příloha č. 2 „Nabídka účastníka podaná ke dni 20. 5. 2024 včetně oceněného rozpočtu“. Součástí uveřejněné smlouvy nebyla ani příloha č. 1 „Projektová dokumentace specifikovaná čl. I.2“, ta však byla na profilu zadavatele uveřejněna již dne 18. 3. 2024 coby příloha č. 3 zadávací dokumentace k veřejné zakázce. Příloha č. 2 smlouvy nebyla na profilu zadavatele uveřejněna ani ke dni vydání tohoto příkazu.
18. K povaze přílohy č. 2 smlouvy Úřad dodává, že dle čl. XVI. smlouvy je tato příloha její nedílnou součástí. V souvislosti s povinností uveřejnění nedílných příloh smlouvy Úřad odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0165/2019/VZ-32448/2019/322/BVÍ ze dne 26. 11. 2019, z něž vyplývá, že pokud zadavatel učiní určité přílohy součástí smlouvy tak, že uvede, že jsou její nedílnou součástí, je povinen je zveřejnit stejným způsobem jako uzavřenou smlouvu.
19. Jelikož příloha č. 2 smlouvy byla v rámci textu smlouvy výslovně označena jako její nedílná součást, byl obviněný povinen tuto přílohu zveřejnit společně se smlouvou v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne uzavření smlouvy. Obviněný však dne 4. 6. 2024 na svém profilu uveřejnil pouze smlouvu bez přílohy č. 2, která, ač tvoří nedílnou součást smlouvy, dosud nebyla na profilu zadavatele uveřejněna.
20. Na základě výše uvedeného považuje Úřad za prokázané, že obviněný svou povinnost uveřejnit smlouvu do 30 dnů od jejího uzavření nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele neuveřejnil v úplném znění (tj. včetně všech jejích nedílných příloh), a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

21. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

22. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí u přestupků podle § 269 zákona 2 roky.
23. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
24. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 4. 7. 2024, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy (včetně příloh) na profilu zadavatele. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
25. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
26. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
27. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
28. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
29. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Určitá míra transparentnosti postupu zadavatele byla nicméně zajištěna, neboť samotný text smlouvy na veřejnou zakázku včetně jedné ze dvou jejích příloh byl na profilu zadavatele uveřejněn v zákonné lhůtě.
30. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k částečnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky

ze strany veřejnosti, neboť samotná smlouva (a její příloha č. 1) sice byla uveřejněna včas, nicméně ani ke dni vydání tohoto příkazu nebyla uveřejněna její příloha č. 2.

31. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný smlouvu (bez příloh) na profilu zadavatele uveřejnil dne 4. 6. 2024, tj. 1 den po jejím uzavření, přičemž příloha č. 1 smlouvy byla na profilu zadavatele uveřejněna již dne 18. 3. 2024 coby příloha č. 3 zadávací dokumentace, a lze tedy konstatovat, že obviněný na splnění své povinnosti dle § 219 odst. 1 zákona zcela nerezignoval. Úřad jako polehčující okolnost zohlednil rovněž skutečnost, že obviněný na profilu zadavatele dne 14. 8. 2024 uveřejnil dodatek č. 1 ke smlouvě ze dne 5. 8. 2024 včetně jeho přílohy č. 1 obsahující oceněný položkový rozpočet rozčleněný na uznatelné a neuznatelné náklady, což přispělo ke snížení netransparentnosti postupu zadavatele, neboť tím de facto došlo k částečnému zpřístupnění obsahu přílohy č. 2 smlouvy veřejnosti.
32. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující ani přitěžující okolnosti, které by ovlivnily stanovení výše uložené pokuty.
33. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
34. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalším přestupkem obviněného, za nějž byl již obviněný v minulosti trestán. Vycházejí z konstantní rozhodovací praxe správních soudů (např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009) tak Úřad provedl šetření, zda je namístě zohlednit i jiné sbíhající se přestupky, za které již byla obviněnému uložena pokuta podle zákona (či zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů). Úřad k tomuto konstatuje, že neshledal, že by se obviněný dopustil jiného přestupku, který by byl s právě projednávaným přestupkem v souběhu.
35. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se uložená pokuta může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2024² vyplývá, že obviněný v roce 2024 hospodařil s plánovanými příjmy v celkové výši 21 665 000 Kč. Úřad při stanovení pokuty naznal, že vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými obviněný v rámci svého rozpočtu disponuje, nelze vyměřenou výši pokuty v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující do ekonomické podstaty obviněného (a v tomto smyslu za nespravedlivou).
36. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
37. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

² Dostupný na stránkách obviněného na internetové adrese <https://www.obeczbecno.cz/obec/hospodareni-obce/>.

38. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto příkazu je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

obec Zbečno, Zbečno 7, 270 24 Zbečno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy