PID	UOHSX00N3ZFW	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-24737/2026/500	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0749/2025/VZ	
Datum, místo	13. 7. 2026, Brno	

ROZHODNUTÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 10. 2025 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – společníci společnosti „Údržba Jihočeská“
  - AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10,
  - AVE Kladno s.r.o., IČO 25085221, se sídlem Dubská 793, Dubí, 272 03 Kladno,
  - ČNES dopravní stavby, a.s., IČO 47781734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno – Kročehlavy, a
  - B E S s.r.o., IČO 43792553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov,

  kteří za účelem získání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 03 Jihočeská“ prostřednictvím společné účasti v zadávacím řízení uzavřeli dne 1. 11. 2024 „Smlouvu o sdružení ve společnosti“, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 5. 5. 2025 Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem, ev. č. ČAK 15942, Seidel Jankanič, advokáti s.r.o., se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, a
- vybraný dodavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 28. 3. 2025 společností KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 10800387, se sídlem Příkop 834/8, Zábrdovice, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky **„Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 03 Jihočeská“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 8. 2024 pod ev. č. Z2024-039216, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 8. 2024 pod ev. č. 489160-2024, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4 – **nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 03 Jihočeská“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 8. 2024 pod ev. č. Z2024-039216, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 8. 2024 pod ev. č. 489160-2024, ve znění pozdějších oprav, **postup stanovený v § 113 odst. 1 a odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **v návaznosti na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 cit. zákona, tím, že při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje**, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice – **nedostatečně posoudil, zda nabídková cena cit. vybraného dodavatele není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory, a to ve vztahu ke skutečnostem, na které byl upozorněn v námitkách navrhovatele – společníků společnosti „Údržba Jihočeská“ AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.,** IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10, **AVE Kladno s.r.o.,** IČO 25085221, se sídlem Dubská 793, Dubí, 272 03 Kladno, **ČNES dopravní stavby, a.s.,** IČO 47781734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno – Kročehlavy, **a B E S s.r.o.,** IČO 43792553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, kteří za účelem získání cit. veřejné zakázky prostřednictvím společné účasti v zadávacím řízení uzavřeli dne 1. 11. 2024 „Smlouvu o sdružení ve společnosti“ **– ze dne 9. 9. 2025, tj. zda není naplněn obligatorní důvod pro vyloučení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 113 odst. 6 písm. b) cit. zákona, přičemž rozhodnutím a oznámením o výběru dodavatele ze dne 25. 8. 2025 vybral cit. vybraného dodavatele k plnění předmětné veřejné zakázky**, v důsledku čehož se postup cit. zadavatele v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele stal netransparentním a tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4 – **uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí a oznámení zadavatele ze dne 25. 8. 2025 o výběru dodavatele – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje**, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice – **učiněné při zadávání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 03 Jihočeská“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 8. 2024 pod ev. č. Z2024-039216, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 8. 2024 pod ev. č. 489160-2024, ve znění pozdějších oprav.

III.

Zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4 – **se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0749/2025/VZ** ve věci návrhu navrhovatele – společníků společnosti „Údržba Jihočeská“ – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10, AVE Kladno s.r.o., IČO 25085221, se sídlem

Dubská 793, Dubí, 272 03 Kladno, ČNES dopravní stavby, a.s., IČO 47781734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno – Kročehlavy, a B E S s.r.o., IČO 43792553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov – ze dne 6. 10. 2025 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů cit. zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 03 Jihočeská“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 8. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 8. 2024 pod ev. č. Z2024-039216, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 8. 2024 pod ev. č. 489160-2024, ve znění pozdějších oprav.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic s.p.**, IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4 – **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).** Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), který je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 13. 8. 2024 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 03 Jihočeská“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 8. 2024 pod ev. č. zakázky Z2024-039216 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 8. 2024 pod ev. č. 489160-2024 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. 2.1 nedatované zadávací dokumentace (dále jen „zadávací dokumentace“) *„poskytnutí služeb spočívajících v zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na území oblasti 03 Jihočeská (...). Pro tuto oblast bude uzavřena smlouva s jedním účastníkem na dobu určitou 6 let s předpokládaným zahájením plnění od 1. října 2025, jejímž předmětem bude provádění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy ve smyslu vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (...). Zimní údržbou se rozumí odstraňování, resp. zmírňování závad ve sjízdnosti vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy vzniklých povětrnostními vlivy a podmínkami za zimních situací, a to v období od 1. listopadu příslušného roku do 31. března roku následujícího. (...) Běžnou údržbou se ve smyslu § 9 odst. 4 vyhlášky rozumí drobné místně vymezené práce. (...) Součástí předmětu plnění je rovněž zajišťování opatření pro bezpečnost silničního provozu (...) po celou dobu plnění zakázky, (...).“.*

3. Z čl. 2.2 zadávací dokumentace vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky, kterou zadavatel stanovil za období 4 let (resp. 48 měsíců), činí 937 135 218 Kč bez DPH.

4. Dle „Zprávy o hodnocení nabídek“ ze dne 13. 11. 2024 zadavatel v předmětném zadávacím řízení obdržel dvě nabídky, a to včetně nabídky navrhovatele – společníků společnosti „Údržba

Jihočeská“ – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10, AVE Kladno s.r.o., IČO 25085221, se sídlem Dubská 793, Dubí, 272 03 Kladno, ČNES dopravní stavby, a.s., IČO 47781734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno – Kročehlavy, a B E S s.r.o., IČO 43792553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, kteří za účelem získání veřejné zakázky prostřednictvím společné účasti v zadávacím řízení uzavřeli dne 1. 11. 2024 „Smlouvu o sdružení ve společnosti“, ve správním řízení zastoupených na základě plné moci ze dne 5. 5. 2025 Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem, ev. č. ČAK 15942, Seidel Jankanič, advokáti s.r.o., se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „navrhovatel“).

5. Dne 9. 1. 2025 zaslal zadavatel účastníkům zadávacího řízení „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 8. 1. 2025 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele 1“), podle kterého se vybraným dodavatelem stala Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 28. 3. 2025 společností KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 10800387, se sídlem Příkop 834/8, Zábrdovice, 602 00 Brno (dále jen „vybraný dodavatel“).

6. Dne 24. 1. 2025 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele z téhož dne, jimiž brojil proti rozhodnutí o výběru dodavatele 1 (dále jen „námitky 1“). Rozhodnutím ze dne 4. 2. 2025, které bylo navrhovateli doručeno dne 5. 2. 2025 (dále jen „rozhodnutí o námitkách 1“) rozhodl zadavatel o námitkách 1 tak, že jim v části, v níž navrhovatel namítal neprokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem, vyhověl, a ve zbývajících částech je odmítl. V rámci opatření k nápravě zadavatel dne 6. 2. 2025 zaslal účastníkům zadávacího řízení znovu rozhodnutí o výběru dodavatele 1, jehož přílohou byl upravený nedatovaný „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele 2“).

7. Dne 21. 2. 2025 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele z téhož dne, jimiž brojil proti rozhodnutí výběru dodavatele 2 (dále jen „námitky 2“). Rozhodnutím ze dne 10. 3. 2025, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne (dále jen „rozhodnutí o námitkách 2“), zadavatel podané námitky odmítl.

8. Rozhodnutí o námitkách 2 následně zrušil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-20695/2025/500 ze dne 4. 6. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0220/2025/VZ (dále jen „předchozí správní řízení“).

9. Dne 7. 7. 2025 proto zadavatel opětovně rozhodl o námitkách 2, a to tak, že jim rozhodnutím z téhož dne částečně vyhověl (dále jen „opětovné rozhodnutí o námitkách 2“) a jako opatření k nápravě zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele 2.

10. Dne 25. 8. 2025 zaslal zadavatel účastníkům zadávacího řízení „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele 3“), podle kterého se vybraným dodavatelem opět stal vybraný dodavatel.

11. Zadavatel obdržel dne 9. 9. 2025 námitky navrhovatele z téhož dne proti rozhodnutí o výběru dodavatele 3 (dále jen „námitky 3“).

12. Zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 9. 2025 (dále jen „rozhodnutí o námitkách 3“), které navrhovatel obdržel téhož dne, námitky 3 odmítl.

13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách 3 za učiněné v souladu se zákonem, doručil Úřadu dne 6. 10. 2025 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

14. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele 3. Navrhovatel konkrétně namítá, že zadavatel měl vybraného dodavatele vyloučit dle § 113 odst. 6 písm. b) zákona, neboť na základě podkladů poskytnutých vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky s přihlédnutím k veřejně dostupným informacím nebylo možné uzavřít, že vybraný dodavatel prokázal, že jeho nabídková cena není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory. V rozhodnutí o výběru dodavatele 3 (resp. posouzení podmínek účasti) zadavatel dle navrhovatele neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda objasnění mimořádně nízké ceny (dále rovněž „MNNC“) vybraného dodavatele bylo dostačující.

15. Navrhovatel v návrhu nejprve rekapituluje skutečnosti vzbuzující podezření ohledně existence neoprávněné veřejné podpory u vybraného dodavatele.

16. V prvé řadě navrhovatel upozorňuje na způsob financování vybraného dodavatele. Z výročních zpráv je totiž patrné, že vybranému dodavateli bylo jako příspěvkové organizaci financované převážně z rozpočtu jeho zřizovatele (tj. Jihočeského kraje) kompenzováno přes 90 % jeho nákladů, včetně investičních, přičemž vybraný dodavatel za tyto prostředky pořizoval mj. výrobní prostředky (zejména technická zařízení – sypače, frézy apod.), které využívá při své činnosti a bude využívat i při realizaci předmětné veřejné zakázky. Vybraný dodavatel tak bude podle názoru navrhovatele pro realizaci doplňkové činnosti (tj. i předmětné veřejné zakázky) používat prostředky a sklady pořízené z finančních prostředků zřizovatele určených na plnění hlavní činnosti, tj. údržby silnic II. a III. tříd ve vlastnictví Jihočeského kraje. Navrhovatel zastává názor, že vyrovnávací platba od zřizovatele na plnění hlavní činnosti by však neměla sloužit ke křížovému financování jiných činností.

17. Navrhovatel dále uvádí, že si rozdíl mezi vlastní nabídkovou cenou a nabídkovou cenou vybraného dodavatele ve výši 78 mil. Kč vysvětluje tím, že vybraný dodavatel nezahrnul do položek č. 1301 „Paušál zimní údržby“, 1311 „Dispečerské pracoviště“ a 2121 „Letní pohotovost“ odpisy technických zařízení a další náklady (např. náklady na mzdy řidičů, dispečerů, sklady soli apod.), jelikož má tyto náklady hrazeny již v rámci výkonu hlavní činnosti z příspěvku zřizovatele. Navrhovatel dále podotýká, že podíl uvedených položek na celkové nabídkové ceně činí 45 %, tzn. jen několik málo položek (v případě vybraného dodavatele hrazených z hlavní činnosti) má zásadní vliv na výši nabídkové ceny. Navrhovatel tvrzenou podnákladovost cen vybraného dodavatele dále dokládá konkrétní kalkulací položky č. 1301 Paušál zimní údržby.

18. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraný dodavatel za účelem prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. j) zákona předložil technické vybavení (mj. sypače, nákladní automobily atd.), na které obdržel investiční příspěvek od svého zřizovatele (přičemž v návrhu identifikuje konkrétní technické vybavení, pro které má právě uvedené platit[1]). Navrhovatel uvedené

[1] Má se jednat o následující vozidla: sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 9C0 1797; sypač (chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6536; sypač (chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ 9C7 6131; sypač – UNIVERZÁL (inertní i chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/ FM, RZ 1CD 3902; sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 9C6 5996; sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 1CA 5958 a oboustranný samosběrný zametač/kombinovaný čistič včetně nosiče SCANIA, RZ 9C8 9613.

dovozuje z výročních zpráv vybraného dodavatele, a to konkrétně z porovnání dat registrace technického vybavení, objemu nástaveb atd. Navrhovatel předkládá data za léta 2021, 2022 a 2024, přičemž jelikož má dle navrhovatele uvedené platit taktéž pro léta 2018-2020, 2023 a 2025, žádá navrhovatel Úřad, aby si uvedená data od vybraného dodavatele a jeho zřizovatele vyžádal.

19. Navrhovatel dále upozorňuje na skutečnost, že se vybraný dodavatel ve smlouvě na veřejnou zakázku zavázal, že bude sypače ze 100 % používat na plnění této smlouvy, z čehož je dle navrhovatele zřejmé, že vybraný dodavatel obdržel finanční příspěvek na vybavení, které není nezbytné pro poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, tedy hlavní činnost vybraného dodavatele. Některé další vybavení pak bylo dle navrhovatele financováno z výnosů z hlavní činnosti, což je z důvodu zákazu křížového financování, nutnosti vést oddělené účetnictví hlavní a doplňkové činnosti a nedovolené ztrátovosti doplňkové činnosti, taktéž nepřípustné.

20. Navrhovatel argumentuje také daty z výkazů zisku a ztrát vybraného dodavatele, z nichž má vyplývat, že výše odpisů dlouhodobého majetku vedeného v rámci hlavní činnosti je asi třicet krát vyšší než u majetku v rámci doplňkové činnosti. Z uvedeného navrhovatel dovozuje, že pokud by vybraný dodavatel správně vedl oddělené účetnictví hlavní a doplňkové činnosti, musely by být odpisy v rámci doplňkové činnosti v letech 2018-2024 podstatně vyšší (navrhovatel dokládá konkrétním výpočtem). Je tak dle navrhovatele zřejmé, že většina technického vybavení byla pořízena a účtována v rámci hlavní činnosti. Navrhovatel dodává, že to, zda bylo technické vybavení již účetně odepsáno, není podstatné, neboť pokud bylo určité technické vybavení pořízené z investičního příspěvku, není možné jej již nikdy na 100 % využít pro výkon doplňkové činnosti. Bez investičního příspěvku či výnosů z hlavní činnosti by totiž vybraný dodavatel dané technické vybavení vůbec nevlastnil.

21. Navrhovatel tak uzavírá, že v předmětném případě se jedná o veřejnou podporu naplňující všechny její znaky.

22. Navrhovatel dále odmítá postoj zadavatele, který na základě podkladů od vybraného dodavatele získaných v rámci objasnění nabídky uzavřel, že žádné technické vybavení určené pro realizaci veřejné zakázky nebylo ani zčásti financováno z investičního příspěvku zřizovatele (a to na základě podkladů, z nichž má vyplývat, že vybraný dodavatel nežádal zřizovatele o proplacení nabízeného technického vybavení), přičemž však již dále nezkoumal, z jakých zdrojů tedy mohl vybraný dodavatel technické vybavení pořídit. Z veřejně dostupných informací (registr smluv, výroční zprávy, účetní závěrky) totiž plyne, že z doplňkové činnosti nemohl vybraný dodavatel v žádném případě získat na pořízení technického vybavení dostatek finančních prostředků.

23. Navrhovatel z výročních zpráv dovozuje, že vybraný dodavatel nedisponoval v době nákupu předmětného technického vybavení z vlastní činnosti dostatkem finančních prostředků, a to vzhledem k malé výši odpisů majetku vedeného v rámci doplňkové činnosti (z nichž je vedle dotací tvořen fond investic) a nedostatečnému zisku z vedlejší činnosti. Dle navrhovatele je proto zcela evidentní, že předmětné technické vybavení muselo být pořízeno z veřejných prostředků.

24. Navrhovatel v návrhu upozorňuje na konkrétní údaje plynoucí z výročních zpráv vybraného dodavatele za roky 2018 a 2019, které následně dává do souvislosti s údaji z registru smluv[2], z nichž je dle navrhovatele zřejmé, že některé technické vybavení určené pro realizaci předmětné veřejné zakázky bylo pořízeno z investičního příspěvku a část vybavení (13 z 29 sypačů) byla financována bankovním úvěrem. Vzhledem k tomu, že ani jistina ani úroky z uvedeného úvěru nejsou účetně vedeny v rámci doplňkové činnosti, a úvěr tak není splácen z výnosů z doplňkové činnosti, jedná se v případě financování úvěrem taktéž o financování veřejnými prostředky. Navrhovatel dodává, že neoprávněnou veřejnou podporu představuje také čerpání investičního příspěvku na opravy vozidel určených na realizaci veřejné zakázky, a zadavatel se tak měl zabývat také financováním oprav nabízeného technického vybavení.

25. Z výročních zpráv za roky 2018 a 2019 dle navrhovatele dále plyne, že všechny nákupy vybraného dodavatele v uvedených letech (kromě nákupu sypačů, které byly pořízeny z úvěrů) byly financovány z příspěvku zřizovatele nebo z fondu investic, který je tvořen z dotací a odpisů (odpisů stavebních investic, strojních investic, silnic a mostů). Odpisy majetku evidovaného v rámci hlavní činnosti jsou tzv. „veřejnými prostředky druhé generace". Uvedený pojem znamená, že finanční prostředky v investičním fondu tvořené odpisy účtovanými v rámci hlavní činnosti jsou i nadále veřejnými prostředky. Je tomu tak proto, že hodnota majetku pořízeného z veřejných prostředků *„nevstoupí do nákladů jako celek, ale postupně v jednotlivých letech až prostřednictvím odpisů. Jelikož byl původní celý náklad kryt veřejnými prostředky, jsou fakticky i jeho odpisy nadále těmito veřejnými prostředky kryty. Na rozdíl od odpisů však tyto veřejné prostředky do výnosů vstoupili najednou v roce nákupu tohoto majetku, takže se v dalších letech do výnosů již nepromítají. Již fakticky zaplacené náklady z odpisů tak v dalších letech vstupují do účetnictví jako prostředek, tvorby zdrojů, které jsou následně alokovány do investičního fondu. Dochází tedy k tomu,* ***že vybraný dodavatel následně při využití těchto zdrojů z investičního fondu na nákup techniky formálně zaplatí jejich nákup ‚z vlastních zdrojů', ovšem tyto zdroje pocházejí z odpisů majetku, který byl kdysi nakoupen z veřejných zdrojů. Tj. fakticky jde i nadále o veřejné zdroje****, (…).".*

26. Aby tedy nakupované technické vybavení nebylo financováno veřejnými prostředky, muselo by být dle názoru navrhovatele financováno z odpisů majetku vedeného v rámci doplňkové činnosti. Navrhovatel však dovodil, že objem odpisů a zisku z doplňkové činnosti v daném období nedosahoval částky, za níž byl majetek pořízen.

27. Navrhovatel je dále přesvědčen, že nabídka vybraného dodavatele v důsledku neoprávněné veřejné podpory nesplňuje zadávací podmínku stanovenou v čl. 11.15 smlouvy, dle níž se *„[p]oskytovatel [] zavazuje po celou dobu plnění Smlouvy zajistit dodržování veškerých právních předpisů"*. Zadavatel tak měl vybraného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, přičemž tím, že tak neučinil, porušil ust. § 48 odst. 8 zákona.

28. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel připustil v rámci objasnění nabídky vybraného dodavatele nahrazení určitého technického vybavení jiným vybavením s odlišnou technickou specifikací, čímž došlo v rozporu s § 46 odst. 2 zákona k materiální změně nabídky vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel se totiž zavázal, že bude předmětné plnění zajišťovat vybavením předloženým v nabídce, přičemž záměnou za vybavení jiné s odlišnými parametry došlo ke

[2] V této souvislosti navrhovatel požádal Úřad o prošetření nákupů vozidel „Unimog", které dle informací z registru smluv vybraný dodavatel pořizoval jednotlivě bez provedení zadávacího řízení, a mohl se tak dopustit účelového dělení veřejných zakázek.

změně způsobu a kvality plnění předmětu veřejné zakázky. Nejde tedy jen o formální změnu, ale o změnu materiální, která se reálně projeví na plnění veřejné zakázky.

29. K materiální změně nabídky došlo dle navrhovatele také tím, že v rámci nabídky vybraného dodavatele byly v návaznosti na objasnění nabídky zaměněny sypače, které byly pořízeny z investičního příspěvku zřizovatele, za sypače, které údajně z investičního příspěvku zřizovatele pořízeny nebyly. Jelikož tato změna nemohla vést ke změně nabídkové ceny, představuje nabídková cena vybraného dodavatele stále mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Navrhovatel dodává, že záměna sypačů potvrzuje, že vybraný dodavatel vlastní větší množství sypačů, než potřebuje pro svou hlavní činnost.

30. Navrhovatel je přesvědčen, že vzhledem k tomu, že k záměně sypačů došlo v reakci na námitky navrhovatele, měl zadavatel od vybraného dodavatele požadovat také podklady týkající se původně nabízených sypačů, neboť nabídková cena byla stanovena s ohledem na tyto původní sypače, a pro posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele jsou tak původní sypače stále relevantní.

31. Navrhovatel dále uvádí, že nově předložené technické vybavení v některých případech nesplňuje zadávací podmínky, resp. z posouzení podmínek účasti neplyne, že by splňovalo. Jedná se konkrétně o jeden ze sypačů, z jehož popisu ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti není zřejmé, zda disponuje kapacitou zásobníku na solanku minimálně 1200 litrů, čímž zadavatel nedodržel ustanovení § 123 odst. 1 písm. b) zákona, dle kterého posouzení podmínek účasti musí obsahovat údaje rozhodné pro prokázání jednotlivých kritérií kvalifikace. Dále se jedná o čtyři sypače, které dle popisu ve výsledku posouzení podmínek účasti umožňují pouze inertní posyp, ačkoli dle zadávací dokumentace musí sypače disponovat nástavbou umožňující *„technologii posypu vlhčenou solí, inertem nebo jejich kombinací“*. Jelikož spojka „nebo“ je v dané zadávací podmínce ve významu slučovacím, musí dle navrhovatele všechny nabízené sypače umožňovat chemický i inertní posyp. Uvedené sypače tedy nesplňují zadávací podmínky a zadavatel měl vybraného dodavatele dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučit.

32. Nakonec navrhovatel zmiňuje radlici „Kobit RSP 32/39“, kterou vybraný dodavatel nabídl k jednomu ze sypačů, s datem registrace 13. 11. 2006. Jelikož je uvedená radlice starší než 15 let, nesplňuje požadavky stanovené v odst. 6.7 smlouvy a příloze č. 7 smlouvy, dle kterých technické vybavení nevstupující do hodnocení a další mechanizace, jako např. šípový pluh (který je pouze specifickým druhem radlice), musí splňovat emisní normu EURO 5/EURO V nebo nesmí být ke dni zahájení plnění starší 15 let.

33. Konečně navrhovatel namítá taktéž nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách 3, neboť uvedené rozhodnutí neobsahovalo (až na jednu výjimku) žádné konkrétní údaje z podkladů předložených vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky, na jejichž základě by bylo možné ověřit, že zadavatel posoudil nabídkovou cenu vybraného dodavatele správně a tato není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory. Na základě rozhodnutí o námitkách 3 tak nebylo navrhovateli před podáním návrhu umožněno přezkoumat, zda z podkladů předložených vybraným dodavatelem vyplývá, že technické vybavení nebylo pořízeno z finančního příspěvku zřizovatele. Dle navrhovatele nelze v předmětném případě ve vztahu ke konkrétním údajům argumentovat ochranou obchodního tajemství, neboť se jedná o údaje související s veřejnoprávním financováním vybraného dodavatele z příspěvků jeho zřizovatele, přičemž platí, že při poskytování informace týkající se používání veřejných prostředků se

informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků za porušení obchodního tajemství nepovažuje.

34. Navrhovatel navíc některé údaje zmíněné v rozhodnutí o námitkách 3 považuje za zavádějící. Z dokumentace k čerpání investičního příspěvku zřizovatele v období 2018-2024 poskytnuté vybraným dodavatelem například nemůže dle navrhovatele vyplývat pořízení starších technických zařízení (jedná se například o univerzální nosič nářadí registrovaný dne 21. 5. 2015, radlici KOBIT registrovanou dne 19. 9. 2014, radlici Kobit registrovanou dne 13. 11. 2006 či signální vozík zn. HIT HOFMAN RZ 5C, 3563 registrovaný dne 21. 12. 2011).

35. Navrhovatel taktéž nesouhlasí s tvrzením zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že finanční prostředky od zřizovatele nemají žádný vliv na doplňkovou činnost vybraného dodavatele. Je totiž zřejmé, že pokud by nedošlo k poskytnutí investičního příspěvku zřizovatelem, nemohl by se vybraný dodavatel zadávacího řízení vůbec účastnit, neboť by své stávající vybavení potřeboval pro plnění hlavní činnosti.

36. Navrhovatel jako důkaz, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory, označuje také hodnotu ročních účetních odpisů vozidel určených na výkon zimní a běžné údržby silnic I. třídy uvedenou zadavatelem v rámci rozhodnutí o námitkách 3. Vhledem k tomu, že pořizovací hodnota technického vybavení činí cca 160 mil. Kč, jsou odpisy sdělené zadavatelem ve výši cca 2,6 mil. Kč velmi nízké. Je tedy evidentní, že se zde jedná o křížové financování, neboť vybraný dodavatel odepsal většinu hodnoty technického vybavení v rámci hlavní činnosti a až následně vybavení převedl do činnosti doplňkové.

37. Navrhovatel dále odmítá tvrzení zadavatele, že sypače mohou být vybraným dodavatelem využity i v rámci jiných smluvních vztahů, v nichž nefiguruje zadavatel. Dle čl. 6.3 smlouvy musí být sypače ze 100 % dedikovány na plnění předmětné smlouvy, a proto dle navrhovatele nemohou být využity pro jiná plnění, ať už pro zadavatele či jiný subjekt. V obou případech by totiž sypače nemohly být nepřetržitě k dispozici pro plnění předmětné smlouvy.

38. Navrhovatel žádá Úřad, aby si v případě, že se navrhovateli nepodaří od vybraného dodavatele získat další relevantní informace z objasnění nabídky vybraného dodavatele, vyžádal od vybraného dodavatele minimálně následující podklady: faktury za technické vybavení pořízené z investičního příspěvku v letech 2009-2024, faktury za technické vybavení pořízené z jiných zdrojů v letech 2009-2024, faktury za veškeré technické vybavení uvedené v původní nabídce vybraného dodavatele, faktury za veškeré technické vybavení uvedené v nabídce vybraného dodavatele po její změně v návaznosti na žádost o objasnění nabídky, dokumentaci o čerpání investičního příspěvku za léta 2009-2024, rozpočty nákladů a výnosů hlavní činnosti vybraného dodavatele za léta 2009-2024, plány reprodukce majetku vybraného dodavatele na léta 2009-2024, vyhodnocení vyrovnávací platby závazku veřejné služby za léta 2009-2024, odpisové plány vybraného dodavatele pro léta 2009-2024, výpisy z účetnictví vybraného dodavatele, z nichž bude zřejmé, proti jakým účtům byly náklady na nákupy technického vybavení z původní i změněné nabídky vybraného dodavatele zaúčtovány, a z jakého zdroje byly pořízeny, a rozpočty vybraného dodavatele za léta 2009-2024.

39. Navrhovatel závěrem navrhuje, aby Úřad jako opatření k nápravě zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele 3, případně pokud Úřad neshledá důvody pro vyhovění návrhu a zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele 3, aby přistoupil ke zrušení rozhodnutí o námitkách 3.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

40. Úřad obdržel návrh dne 6. 10. 2025 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Předmět správního řízení je vymezen obsahem návrhu.

41. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona

- zadavatel,
- navrhovatel a
- vybraný dodavatel.

42. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 9. 10. 2025.

43. Dne 16. 10. 2025 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 15. 10. 2025 (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“), v němž zadavatel Úřadu taktéž poskytl přístupové údaje do certifikovaného elektronického nástroje za účelem zpřístupnění dokumentace o zadávacím řízení. Ve dnech 15. 10. 2025 a 17. 10. 2025 Úřad obdržel dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky a na technickém nosiči dat.

Vyjádření zadavatele k návrhu

44. Zadavatel v úvodu vyjádření pro úplnost odkazuje na svou argumentaci v rozhodnutí o námitkách 3, neboť ze skutečnosti, že se podstatná část návrhu shoduje s námitkami, dovozuje, že rozhodnutí o námitkách 3 evidentně nebylo navrhovatelem zohledněno.

45. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že rozhodnutí o námitkách 3 neobsahovalo konkrétní informace vyplývající z podkladů od vybraného dodavatele. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách 3 uvedl všechny údaje poskytnuté vybraným dodavatelem, jejichž zveřejnění nebylo problematické z pohledu ochrany obchodního tajemství. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-15125/2024/163 ze dne 11. 4. 2024, sp. zn. ÚOHS-R0036/2024/VZ.

46. Zadavatel uvádí, že se možnou neoprávněnou veřejnou podporou zabýval, neboť vybranému dodavateli předložil argumenty navrhovatele uvedené v námitkách č. 2, požádal jej o reakci a taktéž o předložení podkladů pro tato tvrzení (přičemž dle zadavatele z rozhodovací praxe Úřadu neplyne, jaké konkrétní doklady by měl zadavatel při zkoumání mimořádně nízké nabídkové ceny z důvodu možné neoprávněné veřejné podpory požadovat). Zadavatel od vybraného dodavatele obdržel vyjádření ze dne 30. 6. 2025 a ze dne 21. 7. 2025 (po obdržení námitek č. 3 taktéž vyjádření ze dne 19. 9. 2025) a podklady, které následně vyhodnotil jako dostatečné pro závěr, že vybraný dodavatel neoprávněnou veřejnou podporu neobdržel.

47. Zadavatel dále uvádí, že vybraný dodavatel v objasnění nabídky reagoval na každý argument navrhovatele, přičemž zadavatel jeho konkrétní reakce vtělil do rozhodnutí o námitkách 3. Zadavatel je tedy přesvědčen, že rozhodnutí o námitkách 3 bylo dostatečně konkrétní, a v tomto ohledu dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-38933/2021/500/Alv ze dne 18. 11. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0327/2021/VZ, dle kterého se navrhovatel nemůže dovolávat detailní argumentace, pokud jím vyhotovené námitky nebyly detailní.

48. Pokud jde o tvrzení navrhovatele, že zadavatel ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti neuvedl konkrétní skutečnosti, které by vyvrátily podezření navrhovatele ohledně možné neoprávněné veřejné podpory, je zadavatel přesvědčen, že informace z objasnění nabídkové ceny není zadavatel ve výsledku posouzení podmínek účasti povinen uvádět. Zadavatel je toho názoru, že není povinen učinit proces posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele součástí konkrétního dokumentu poskytovaného účastníkům zadávacího řízení společně s oznámením o výběru dodavatele, ale postačuje zachycení v některém z dokumentů, který je součástí dokumentace o zadávacím řízení. Uvedené zadavatel dovozuje z § 119 odst. 2 zákona upravujícího náležitosti zprávy o hodnocení nabídek, § 123 odst. 1 písm. b) zákona upravujícího náležitosti výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a taktéž z rozhodovací praxe Úřadu a soudů (zadavatel konkrétně odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-21982/2023/163 ze dne 15. 6. 2023, sp. zn. ÚOHS-R0051/2023/VZ, rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-35203/2021/163/PBl ze dne 26. 10. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0132/2021/VZ a rozsudky Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 48/2018-63 ze dne 24. 9. 2019 a č. j. 30 Af 10/2022-392 ze dne 20. 7. 2023). Zadavatel postup posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele v dokumentaci o zadávacím řízení zachytil, a to konkrétně v protokolu o hodnocení a posouzení nabídek č. 3 ze dne 22. 8. 2025 a stručněji pak ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který byl přílohou rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele č. 3 ze dne 25. 8. 2025.

49. Zadavatel navrhovateli doporučuje obrátit se na Evropskou komisi, která na rozdíl od zadavatele může přítomnost případné neoprávněné veřejné podpory posoudit.

50. Co se týče údajné neoprávněné veřejné podpory, zadavatel v další části svého vyjádření uvádí skutečnosti, který vyplynuly z objasnění vybraného dodavatele (přičemž upozorňuje na to, že stejné skutečnosti navrhovateli sdělil již v rozhodnutí o námitkách 3).

51. V prvé řadě se jedná o skutečnost, že investiční příspěvek zřizovatele nebyl v předchozích letech vybraným dodavatelem použit na pořízení sypačů ani jiného technického vybavení, které bude využíváno při plnění předmětné veřejné zakázky, neboť investiční příspěvek byl v plném rozsahu vyčerpán na jiné účely v rámci zajištění hlavní činnosti vybraného dodavatele. Uvedené vybraný dodavatel doložil dokumentací k čerpání investičního příspěvku za období 2018-2024, která obsahovala rozpočty nákladů a výnosů hlavní činnosti, žádosti o vyplacení investičního příspěvku a faktury týkající se pořizovaného technického vybavení. Z předložené dokumentace dle zadavatele vyplývá, že technické vybavení, které vybraný dodavatel plánuje při plnění veřejné zakázky využít, bylo pořízeno výhradně z vlastních zdrojů.

52. Z objasnění nabídky (konkrétně z vybraným dodavatelem předložené knihy nákladů a výnosů a veřejně dostupných výkazů zisku a ztrát) dále vyplynulo, že vybraný dodavatel v rámci svého účetnictví odděluje náklady a výnosy hlavní a doplňkové činnosti a vyčlenění majetku určeného pro výkon hlavní a doplňkové činnosti je zajištěno fakticky i účetně.

53. Zadavatel uvádí, že pro financování doplňkové činnosti vybraný dodavatel využívá výlučně vlastní zdroje získané zejména z předchozí doplňkové činnosti. Provozní a investiční příspěvek, který vybraný dodavatel získává od svého zřizovatele na financování hlavní činnosti, vybraný dodavatel nevyužívá k financování činnosti doplňkové.

54. Z vybraným dodavatelem předloženého přehledu nákladů dle sborníkových cen, skutečných nákladů a objemu vyrovnávací platby dle zadavatele vyplývá, že skutečné náklady na výkon

hlavní činnosti jsou podstatně nižší než sborníková cena, a proto vyrovnávací platba na výkon hlavní činnosti není vybranému dodavateli proplácena (konkrétní částky však zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovateli nesdělil, neboť se jedná o citlivé údaje).

55. Zadavatel konstatuje, že na základě relevantních dokladů předložených vybraným dodavatelem má za prokázané, že finanční prostředky pocházející z rozpočtu zřizovatele nemají žádný vliv na doplňkovou činnost vybraného dodavatele. Dle zadavatele by navrhovatel v případě dalšího zpochybňování musel předložit relevantní důkazy o tom, že skutečnosti uváděné vybraným dodavatelem nejsou pravdivé.

56. K tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel nezahrnul do položek č. 1301, 1311 a 2121 odpisy technického vybavení a další náklady, uvádí zadavatel následující. Co se týče odpisů, pro účely doplňkové činnosti jsou účetní odpisy vozidel, z nichž vybraný dodavatel při kalkulaci nákladů vychází, evidovány odděleně a ve výši, která odpovídá jejich opotřebení. Celkový podíl ročních účetních odpisů vozidel připadajících na výkon zimní a běžné údržby silnic I. třídy činí 2 615 124 Kč, přičemž tato hodnota byla promítnuta do kalkulace příslušných položek (vybraný dodavatel uvedené doložil rozpadem položek č. 1301, 1311, 1711 a 2121, konkrétní částky zde však zadavatel z důvodu citlivosti údajů neuvádí). Dle zadavatele tedy tvrzení navrhovatele o chybějících odpisech ve výši 16 mil. Kč není pravdivé. Jelikož průměrné stáří vozidel vybraného dodavatele je 13,5 roku a některá z vozidel vybraný dodavatel vlastní již více než 20 let, nesouhlasí dále zadavatel s tím, že by měl vybraný dodavatel počítat s obměnou vozidel každých 6 let.

57. Co se týče mzdových nákladů na řidiče sypačů, zadavatel byl vybraným dodavatelem informován, že tito kromě doplňkové činnosti zajišťují i další celoroční činnosti v oblasti údržby komunikací. V zimním období řidiči nejsou pouze v tzv. pohotovosti bez náplně práce. Pokud by měl platit navrhovatelem předložený výpočet, mzda řidičů by musela být dvakrát větší, než ve skutečnosti je (vybraný dodavatel doložil rekapitulací výplat mezd). Zadavatel má tedy za to, že mzdové náklady byly do předmětných položek zahrnuty přiměřeně očekávanému rozsahu činností.

58. Vybraný dodavatel dále zadavateli předložil výši celkových účetních odpisů vztahujících se k doplňkové činnosti (zahrnující odpisy vozidel, techniky, budov) za rok 2024 (zadavatel zde však z důvodů citlivosti údaje konkrétní částku neuvádí), přičemž uvedené doložil účtovou knihou nákladů a výnosů.

59. Pokud jde o údajně podnákladovou cenu posypové soli, vybraný dodavatel zadavateli fakturou a skladovou kartou posypové soli doložil, že má k dispozici posypovou sůl za velmi výhodnou cenu, kterou promítl do své nabídkové ceny, což nelze vybranému dodavateli přičítat k tíži. Vybraný dodavatel také eviduje sůl odděleně k doplňkové činnosti, resp. silnicím I. třídy.

60. Zadavatel je toho názoru, že po něm nelze požadovat, aby každou jednotlivou cenu detailně zkoumal, případně si na tuto činnost najímal externí odborníky.

61. V této souvislosti zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-34883/2025/500 ze dne 15. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0495/2025/VZ, které sice ještě nenabylo právní moci, nicméně v němž Úřad uvedl, že je *„v oblasti veřejné podpory koordinačním, monitorovacím, poradenským a konzultačním orgánem, přičemž v jeho pravomoci není rozhodovat o tom, zda v konkrétním případě došlo, či naopak nedošlo k naplnění definičních znaků neoprávněné veřejné podpory, když rozhodovací pravomoc v této oblasti přísluší pouze Evropské komisi a do určité míry také*

národním soudům. Současně i zadavatel má v tomto ohledu omezenou možnost vyhodnocení otázky oprávněnosti veřejné podpory a nelze po něm požadovat detailní ‚detektivní' činnost ohledně financování jednotlivých dodavatelů, nýbrž postačí, pokud má dostatek informací či podkladů, jež věrohodně vyvracejí obdržené námitky tvrdící existenci neoprávněné veřejné podpory, potažmo prokazují oprávněnost takové podpory.". Zadavatel se argumenty navrhovatele zabýval, vybraného dodavatele oslovil a jím předloženým podkladům nemá důvod nevěřit. Jak bylo výše uvedeno, zadavatel není oprávněn posoudit, zda jsou v předmětném případě znaky neoprávněné veřejné podpory naplněny, a navrhovatel by se případně měl v tomto ohledu obrátit na Evropskou komisi.

62. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že na podstatnou část sypačů předložených vybraným dodavatelem k prokázání technické kvalifikace byl poskytnut investiční příspěvek z rozpočtu zřizovatele, neboť od vybraného dodavatele obdržel podklady (blíže viz bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí), z nichž vyplývá, že navrhovatelem zmiňované technické vybavení pořízeno z investičního příspěvku zřizovatele nebylo. V podkladech poskytnutých vybraným dodavatelem zahrnujících informace o čerpání investičního příspěvku vybraným dodavatelem nebyly faktury za navrhovatelem uvedené technické vybavení, z čehož je zřejmé, že vybraný dodavatel nežádal o jeho proplacení ze strany zřizovatele. Navrhovatel své přesvědčení staví pouze na údajích o technickém vybavení hrazeném z investičního příspěvku zřizovatele uvedeném ve výročních zprávách, které jsou však obecné, a proto z nich nelze dovozovat, že jde o technické vybavení, které bude využíváno vybraným dodavatelem při realizaci předmětné veřejné zakázky. Z tohoto důvodu nepovažuje zadavatel za relevantní žádat od vybraného dodavatele výroční zprávy za léta 2018-2020, 2023 a 2025, jak požaduje navrhovatel. Technické vybavení uvedené ve výročních zprávách je typově stejným vybavením, které vybraný dodavatel potřebuje pro svou hlavní činnost.

63. Zadavatel se dále vyjadřuje k tvrzení navrhovatele, že dle čl. 6.3 smlouvy musí být sypače ze 100 % používány na plnění předmětné smlouvy, z čehož je dle navrhovatele zřejmé, že technické vybavení nemůže být využito pro služby obecného hospodářského zájmu, pro něž bylo pořízeno. Zadavatel však uvádí, že navrhovatel chápe čl. 6.3 smlouvy nesprávně. Z uvedeného článku smlouvy vyplývá, že sypače určené pro realizaci předmětné veřejné zakázky mohou být využity i v jiných smluvních vztazích, v nichž však nefiguruje zadavatel. Navíc jak již zadavatel uvedl výše, technické vybavení pořízené z investičního příspěvku zřizovatele se na plnění předmětné veřejné zakázky nebude vůbec podílet.

64. K uvedenému článku smlouvy zadavatel dodává, že jej takto stanovil, neboť pouze své smluvní vztahy je schopen kontrolovat. Zadavatel je toho názoru, že se navrhovatel nedostatečně seznámil se zadávacími podmínkami, neboť v čl. 4.6.2 zadávací dokumentace je uveden požadavek zadavatele, aby v každé oblasti, v níž zadavatel zadává obdobnou veřejnou zakázku, byly využívány sypače, které budou ze 100 % dedikovány na plnění smlouvy v určité oblasti, tedy aby v případě shodného dodavatele ve více oblastech byly pro jednotlivé oblasti využívány odlišné sypače. Uvedený článek smlouvy je tedy dle zadavatele zcela srozumitelný a jednoznačný.

65. Co se týče další části návrhu, v níž navrhovatel zadavateli vyčítá, že nepřistoupil ke kritickému zhodnocení údajů poskytnutých vybraným dodavatelem, jedná se dle zadavatele o zcela nové argumenty, které navrhovatel nepředložil v rámci námitek č. 3. Nejedná se přitom o argumentaci reagující na rozhodnutí o námitkách a navrhovatel tyto argumenty staví na dokumentech existujících již v době podání námitek. Dle názoru zadavatele by tak Úřad k těmto novým

argumentům neměl přihlížet. V této souvislosti zadavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-35550/2021/162/DHa ze dne 23. 11. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0151/2021/VZ a č. j. ÚOHS-10970/2020/321/TMi ze dne 9. 4. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0019/2020/VZ. Zadavatel dále uvádí, že není schopen si ve lhůtě pro vyjádření k návrhu zajistit vyjádření vybraného dodavatele k těmto novým argumentům.

66. Přesto zadavatel na tomto místě k nové argumentaci navrhovatele uvádí, že považuje požadavek navrhovatele, aby zadavatel do detailu zkoumal financování vybraného dodavatele, za nepřiměřený. Zadavatel ve vybraným dodavatelem předložených žádostech o investiční příspěvek na technické vybavení pro hlavní činnost neidentifikoval technické vybavení určené pro realizaci předmětné veřejné zakázky a považuje za nadbytečné požadovat po vybraném dodavateli i rozkrytí původu finančních prostředků použitých na nákup předmětného technického vybavení.

67. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že bez investičního příspěvku by se vybraný dodavatel nemohl této veřejné zakázky vůbec účastnit, neboť by své stávající vybavení potřeboval pro svou hlavní činnost. Z podkladů předložených vybraným dodavatelem vyplývá, že technické vybavení určené pro plnění předmětné veřejné zakázky nebylo financováno investičním příspěvkem zřizovatele, a vybraný dodavatel tedy disponuje i jiným technickým vybavením, než je vybavení hrazené z investičního příspěvku.

68. Zadavatel pro úplnost dodává, že se Úřad nikdy nevyjádřil v tom smyslu, že příspěvkové organizace (či obecně instituce financované z veřejných zdrojů) jsou automaticky příjemcem nedovolené veřejné podpory a že je třeba na jejich nabídkové ceny pohlížet odlišně. Naopak zadavatel cituje z nepravomocného rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-34883/2025/500 ze dne 15. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0495/2025/VZ, v němž Úřad uzavřel, že pouze na základě skutečnosti, že je subjekt financován z veřejných prostředků, nelze dovozovat, že se jedná o nezákonnou veřejnou podporu.

69. Jelikož v současné době existuje málo rozhodovací praxe týkající se oblasti veřejné podpory, měl by se Úřad dle zadavatele zaměřit na otázku neoprávněné veřejné podpory (a touto se primárně zabývat) a *„vymezit mantinely posuzování této otázky ze strany zadavatele“. Úřad by měl stanovit, kam až může, resp. musí zadavatel jít a jaké dokumenty by měl od dodavatelů požadovat. Zadavatel však dodává, že by Úřad měl přihlédnout k tomu, že v možnostech zadavatelů není provádět detailní ekonomické analýzy. V této souvislosti pak odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-38031/2025/161 ze dne 3. 10. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0122/2025/VZ, v němž předseda Úřadu (ve vztahu k prokazování kvalifikace) uvedl, že „zadavatel při posouzení splnění kvalifikace z podstaty věci musí disponovat prostorem pro vlastní uvážení, a nikoliv být pouze shromažďovatelem podkladů, ze kterých má vyplynout zcela jednoznačný a nezpochybnitelný závěr. Platí současně, že ne každé zpochybnění závěru o splnění kvalifikace ze strany ostatních dodavatelů musí znamenat nové a další ověření sporných skutečností zadavatelem. Jestliže zadavatel disponuje dostatkem podkladů pro transparentní posouzení splnění či nesplnění sporné kvalifikační podmínky, může se s takovým stavem spokojit. (...) V kontextu řešené věci tak považuji za excesivní požadavek Úřadu na to, aby zadavatel dospěl ohledně prokázání technické kvalifikace ke zcela nezpochybnitelnému závěru.“.*

70. K žádosti navrhovatele, aby si zadavatel od vybraného dodavatele vyžádal další konkrétní doklady (blíže viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel uvádí, že tato výrazně

přesahuje proces ověřování, k němuž by mělo být ze strany zadavatele i Úřadu přistupováno. Zadavatel je přesvědčen, že pro posouzení zcela postačují dokumenty, které jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení.

71. Tvrzené porušení čl. 11.15 smlouvy vybraným dodavatelem, v němž se vybraný dodavatel zavázal k dodržování veškerých právních předpisů, není dle zadavatele relevantní, neboť zadavatel z předložených dokladů nedovodil, že by nabídková cena vybraného dodavatele byla mimořádně nízká z důvodu veřejné podpory, z uvedeného důvodu tedy nepřistoupil k jeho vyloučení ze zadávacího řízení, a proto ani nelze hovořit o porušení čl. 11.15 smlouvy. Konstatovat přítomnost neoprávněné veřejné podpory je navíc oprávněna pouze Evropská komise.

72. Zadavatel dále nesouhlasí s názorem, že výměnou některých sypačů, kterými vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona, v rámci objasnění nabídky ze dne 21. 7. 2025, došlo k materiální změně nabídky. Dle zadavatele je totiž možné v průběhu zadávacího řízení činit výměny týkající se technické kvalifikace, tedy i technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona. V případě, že by výměna sypačů měla mít vliv na kvalitu realizace předmětu plnění, jak tvrdí navrhovatel, nebylo by možné například učinit ani výměnu zkušenějšího člena realizačního týmu za méně zkušeného, který však taktéž naplňuje požadavky zadávací dokumentace. Vybraným dodavatelem nově předložené sypače splnily zadávací podmínky, a proto byly zadavatelem akceptovány. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na komentářovou literaturu, rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-07119/2021/161/TMi ze dne 2. 3. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0011/2021/VZ, č. j. ÚOHS-44438/2022/163 ze dne 20. 12. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0144/2022/VZ, rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-07499/2024/500 ze dne 19. 2. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0816/2023/VZ, a rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 73/2020-178 ze dne 16. 11. 2022.

73. Zadavatel dodává, že vzhledem k tomu, že vybraný dodavatel odděluje hlavní a doplňkovou činnost, nepřichází v úvahu, že by v nabídce vybraného dodavatele před jejím objasněním byly předloženy sypače financované z investičního příspěvku zřizovatele.

74. K tvrzení navrhovatele, že určité technické vybavení nesplnilo zadávací podmínky, uvádí zadavatel následující.

75. Sypač pro chemický posyp TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 3001 disponuje nádrží o objemu 2400 litrů, což je více než zadavatelem požadovaných 1200 litrů, a proto uvedený sypač splňuje zadávací podmínky.

76. Požadavek zadavatele, aby všechny sypače disponovaly nástavbou *„umožňující technologii posypu vlhčenou solí, inertem nebo jejích kombinací“* je postaven na spojce „nebo“ ve významu alternativy, proto je zřejmé, že je možné předložit čistě chemický sypač nebo čistě inertní sypač nebo sypač kombinovaný s možností chemického i inertního posypu. V žádném případě není vyžadováno, aby každý sypač disponoval současně chemickým i inertním posypem, což vyplývá i z přílohy č. 6 smlouvy. Sypače z nabídky vybraného dodavatele, které umožňují pouze inertní posyp, tedy splňují zadávací podmínky.

77. K údajnému nesplnění maximálního stáří radlice Kobit RSP 32/39 předložené vybraným dodavatelem zadavatel uvádí, že nevztáhl požadavky na stáří technického vybavení (v bodě 6.7 smlouvy a příloze č. 7 smlouvy) na jednotlivé součásti sypače, ale na sypač jako celek. Uvedený výklad je zcela logický mj. proto, že norma EURO 5/EURO V se věnuje vozidlům jako celek. Předmětná radlice tedy mohla být zadavatelem akceptována.

78. Zadavatel dále nesouhlasí s návrhem navrhovatele zrušit alespoň rozhodnutí o námitkách 3, neboť uvedené rozhodnutí odpovídá požadavkům § 245 odst. 1 zákona. Zadavatel řádně a konkrétně reagoval na každý bod námitek a vycházel přitom z několika vyjádření vybraného dodavatele. Co se týče problematiky vypořádání námitek, zadavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0197,0199/2019/VZ-00212/2020/321/TMi ze dne 3. 1. 2020.

79. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Další průběh správního řízení

80. Dne 24. 10. 2025 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele k návrhu“).

Vyjádření vybraného dodavatele k návrhu

81. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že zadavatel postupoval zcela v souladu se zákonem a účelem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, když nabídkovou cenu vybraného dodavatele řádně posoudil, vyzval vybraného dodavatele k jejímu objasnění a na základě předložených podkladů uzavřel, že nabídka vybraného dodavatele mimořádně nízkou cenu ani neoprávněnou veřejnou podporu neobsahuje. Svůj postup pak zadavatel transparentně odůvodnil v rozhodnutí o výběru dodavatele.

82. Navrhovatel dle vybraného dodavatele nepředložil žádné argumenty, které by vyvolávaly věrohodné a kvalifikované pochybnosti o přítomnosti mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného dodavatele. Tvrzení navrhovatele o neoprávněné veřejné podpoře pak označuje vybraný dodavatel za spekulativní a nepodložená.

83. Vybraný dodavatel upozorňuje na aktuální rozhodovací praxi Úřadu, a to konkrétně na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-36519/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0118/2025/VZ a č. j. ÚOHS-36520/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0121/2025/VZ, přičemž závěry těchto rozhodnutí jsou dle vybraného dodavatele pro předmětné správní řízení zcela relevantní. Z uvedených rozhodnutí má vyplývat, že zadavatel není oprávněn konstatovat porušení právních předpisů nebo poskytnutí neoprávněné veřejné podpory a zadavatel nemá povinnost posuzovat, zda k neoprávněné veřejné podpoře dochází, v takovém rozsahu a podrobnostech, jak požaduje navrhovatel. Vybraný dodavatel dále uvádí, že ani Úřad není oprávněn posuzovat, zda nabídka mimořádně nízkou cenu obsahuje, když podstatou přezkumu Úřadem je pouze postup zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.

84. Vybraný dodavatel tedy žádá Úřad, aby ve správním řízení postupoval v souladu se zásadami správního řízení včetně zásady legitimního očekávání zakotvené v § 2 odst. 4 správního řádu, podle které má Úřad dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných či podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

85. Vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Další průběh správního řízení

86. Usnesením ze dne 30. 10. 2025 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

87. Rozhodnutím ze dne 26. 11. 2025 Úřad nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku až do pravomocného skončení předmětného správního řízení.

88. Usnesením ze dne 27. 1. 2026 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí. Usnesením ze dne 30. 1. 2026 Úřad lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí na žádost navrhovatele a zadavatele prodloužil na 14 dnů od data doručení původního usnesení Úřadu ze dne 27. 1. 2026.

89. Dne 9. 2. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí. Dne 10. 2. 2026 pak Úřad obdržel vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí a taktéž vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 9. 2. 2026 k podkladům rozhodnutí

90. Zadavatel odkazuje na své vyjádření k návrhu a rozhodnutí o námitkách 3, neboť se jedná o dokumenty, v nichž se detailně vyjádřil ke všem navrhovatelem namítaným skutečnostem. V dalších částech vyjádření zadavatel poukazuje na zásadní skutečnosti uvedené již v rámci jeho předchozích podání, které by však dle zadavatele neměly být Úřadem při rozhodování opomenuty. Vzhledem k právě uvedenému Úřad na tomto místě již pouze ve stručnosti rekapituluje argumentaci zadavatele.

91. Co se týče údajné nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách 3, zadavatel je přesvědčen, že v rozhodnutí o námitkách 3 uvedl veškeré informace, které obdržel od vybraného dodavatele a jejichž uveřejnění nebylo problematické z hlediska obchodního tajemství. Rozhodnutí o námitkách 3 bylo dle zadavatele také dostatečně konkrétní.

92. Zadavatel dále uvádí, že neporušil zákon, když součástí rozhodnutí o výběru, resp. výsledku posouzení podmínek účasti, neučinil detailní posouzení MNNC vybraného dodavatele, neboť takovou povinnost mu zákon neukládá. Zadavatel proces objasňování MNNC zaznamenal v rámci dokumentace o zadávacím řízení, a je tedy možné jej zpětně přezkoumat.

93. Pokud jde o údajnou neoprávněnou veřejnou podporu, zadavatel zdůrazňuje, že při ověřování její případné přítomnosti v nabídce vybraného dodavatele učinil vše, co bylo v jeho silách. Zadavatel jednotlivá objasnění nabídky vybraného dodavatele a námitky navrhovatele konzultoval s externí kanceláří (mající znalosti z oblasti veřejné podpory) a s vlastními zaměstnanci z odpovídajících útvarů. Zadavatel žádá Úřad, aby zohlednil skutečnost, že běžný zadavatel nedisponuje odborníky z oblasti veřejné podpory, a dodává, že ani Úřad není schopen přítomnost neoprávněné veřejné podpory posoudit, když se v takových situacích běžně obrací na Oddělení veřejné podpory (zadavatel v této souvislosti zmiňuje správní řízení vedené Úřadem ve věci obdobné veřejné zakázky s názvem „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2025 oblast 12 Olomoucká“, v jehož rámci si Úřad stanovisko Oddělení veřejné podpory vyžádal). Po zadavateli by mělo být požadováno pouze takové

posouzení, které odpovídá jeho schopnostem a možnostem (tedy by po něm nemělo být vyžadováno opatřovat si právní a ekonomický posudek od externích odborníků).

94. Zadavatel upozorňuje, že případné rozhodnutí Úřadu ukládající zadavateli provedení dalšího detailního zkoumání otázky veřejné podpory v nabídce vybraného dodavatele bude mít velmi negativní dopad na všechny zadavatele veřejných zakázek (zejména ty menší).

95. Zadavatel je toho názoru, že při posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele postupoval správně, když se otázkou možné přítomnosti neoprávněné veřejné podpory zabýval, obrátil se na vybraného dodavatele a na základě jeho objasnění uzavřel, že neexistují indicie o obdržení neoprávněné veřejné podpory. Zadavatel v souvislosti s postupem zadavatele při posuzování údajné neoprávněné veřejné podpory odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-29378/2025/500 ze dne 5. 8. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0208/2025/VZ.

96. Zadavatel dále uvádí, že pokud je navrhovatel o neoprávněné veřejné podpoře v nabídce vybraného dodavatele přesvědčen, měl by se obrátit na Evropskou komisi, neboť pouze ta může s konečnou platností konstatovat, zda se o neoprávněnou veřejnou podporu jedná či ne.

97. Co se týče údajné materiální změny nabídky vybraného dodavatele, ke které mělo dojít předložením upraveného formuláře 2.2.3 „Čestné prohlášení o technickém vybavení“, zadavatel je přesvědčen, že v průběhu zadávacího řízení je možné činit výměny v rámci technické kvalifikace, tedy i v rámci technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona. Zadavatel změny v předloženém technickém vybavení akceptoval, neboť nově předložené sypače splňují zadávací podmínky.

98. K tvrzení navrhovatele o nesplnění zadávacích podmínek v případě kapacity nádrže jednoho ze sypačů, dále požadavku na technologii posypu nástaveb sypačů a stáří jedné z předložených radlic zadavatel opakuje, že vybraný dodavatel požadavky zadávací dokumentace splnil, a proto zde není důvod pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

Vyjádření navrhovatele ze dne 10. 2. 2026 k podkladům rozhodnutí

99. Navrhovatel předně nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že se v případě části návrhu týkající se původu finančních prostředků, za něž zadavatel pořídil předmětné technické vybavení, jedná o zcela nové argumenty, které navrhovatel nepředložil v rámci námitek č. 3 a k nimž by tedy Úřad neměl přihlížet. Navrhovatel je toho názoru, že se jedná o reakci na argumentaci zadavatele v rozhodnutí o námitkách 3, neboť jde o skutečnosti, které mají prokázat, že objasnění poskytnutá vybraným dodavatelem (z nichž má vyplývat, že technické vybavení bylo pořízeno pouze z vlastních prostředků vybraného dodavatele) nejsou pravdivá.

100. Navrhovatel po seznámení s obsahem spisu dále konstatuje, že je zřejmé, že se zadavatel podklady předloženými vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky nezabýval, neboť na jejich základě nebylo možné dospět k závěru, že žádné technické vybavení, které bude využíváno při plnění veřejné zakázky, nebylo pořízeno z investičního příspěvku zřizovatele.

101. Navrhovatel upozorňuje, že není jasné, zda jsou obsahem spisu všechny dokumenty předložené vybraným dodavatelem v rámci „Reakce na opakovanou žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ ze dne 21. 7. 2025. Pokud by se totiž jednalo o kompletní dokumentaci předloženou vybraným dodavatelem, pak tato není dle navrhovatele dostačující pro závěr, že nabídková cena vybraného dodavatele není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory. V důsledku odlišné identifikace vozidel v nabídce (SPZ) a na fakturách (číslo

VIN) totiž není možné většinu technického vybavení v nabídce přesně identifikovat a propojit s fakturami či žádostmi o investiční příspěvek. Z uvedeného důvodu navrhovatel žádá Úřad, v případě, že jsou součástí dokumentace další dokumenty vztahující se k ostatnímu technickému vybavení v nabídce vybraného dodavatele (zejména karty majetku a technické průkazy), aby je zařadil do spisu.

102. Navrhovatel dále upozorňuje na rozpor v argumentaci vybraného dodavatele, který na jednu stranu uvádí, že technické vybavení zamýšlené pro realizaci veřejné zakázky pořídil z vlastních zdrojů a nikoli z investičního příspěvku zřizovatele, na druhou stranu však argumentuje poskytnutím vyrovnávací platby a sdělením, že je připraven „sporná“ vozidla nahradit jinými.

103. Za potvrzující přítomnost mimořádně nízké nabídkové ceny z důvodu neoprávněné veřejné podpory považuje navrhovatel také tvrzení vybraného dodavatele (uvedené v rámci „Reakce na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ ze dne 30. 6. 2025), že kalkulace jeho jednotkových cen vycházejí ze skutečných nákladů na jednotlivé činnosti. Z uvedeného je zcela zřejmé, že vybraný dodavatel své ceny „neočistil“ o obdrženou veřejnou podporu, tedy nekalkuloval s tržními náklady. Takový postup přitom vyplývá ze stanoviska Oddělení veřejné podpory, Sekce legislativy a veřejné regulace Úřadu ze dne 17. 12. 2025, které bylo vydáno v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0570/2025/VZ[3] (a které navrhovatel přiložil k cit. vyjádření). Navrhovatel dodává, že ani skutečnost, že vybraný dodavatel údajně vede oddělené účetnictví, nevylučuje neoprávněnou veřejnou podporu, neboť vybraný dodavatel toto nedoložil na úrovni jednotlivých nákladových položek.

104. V další části svého vyjádření navrhovatel opakuje, že z dokladů předložených vybraným dodavatelem nevyplývá, že technické vybavení určené pro realizaci veřejné zakázky vybraný dodavatel pořídil z vlastních zdrojů, přičemž jmenuje konkrétní technické vybavení, které bylo prokazatelně pořízeno z investičního příspěvku zřizovatele zadavatele. Má se jednat o univerzální nosiče nářadí zn. Mercedes-Benz UNIMOG UGE-453 s RZ 8C8 0253, 8C7 9913, 8C8 0381 a 8C7 9771, hydraulická ramena zn. MULAG MKF 600 s výrobními čísly S057196, S057198, S057199 a S057200, univerzální nosič nářadí zn. Mercedes-Benz UNIMOG UGE-453 s RZ 9C2 6477, sněhovou radlici zn. MTM LLV35 (výr. č. 30700820), sypač VOLVO FM s RZ 9C5 6536 (podvozek VOLVO FM + sypací nástavba EPOKE SH3800 + radlice RSS 29), sypače zn. TATRA s RZ 8C4 3001, 8C4 9410, 8C3 4510, 8C4 1476 (4 ks podvozků + 4 ks sypacích nástaveb + 4 ks radlic RSS 29) a sypače zn. TATRA s RZ 8C4 1477, 8C3 5502, 8C4 4716 (3 ks podvozků + 3 ks sypacích nástaveb + 3 ks radlic). Navrhovatel k uvedenému dospěl na základě analýzy podkladů poskytnutých vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky.

105. Navrhovatel tak zastává názor, že vybraný dodavatel sdělil zadavateli úmyslně nepravdivé informace o technickém vybavení, které hodlá využít při plnění veřejné zakázky. Dle analýzy podkladů poskytnutých vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky provedené navrhovatelem minimálně 34 ze 126 položek (tj. minimálně 27 %) technického vybavení předloženého v nabídce vybraného dodavatele bylo financováno z příspěvku zřizovatele zadavatele. Dle navrhovatele se tedy zadavatel podklady od vybraného dodavatele nezabýval ani povrchně a pouze nekriticky převzal tvrzení vybraného dodavatele (což vyplývá také z „Protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek č. 3“ ze dne 22. 8. 2025).

[3] Zde Úřad podotýká, že se patrně jedná o písařskou chybu navrhovatele a měl na mysli správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0750/2025/VZ.

106. Podle názoru navrhovatele zadavatel tedy kromě toho, že nezkoumal podklady poskytnuté vybraným dodavatelem, také zcela ignoroval námitky navrhovatele (např. argumentaci týkající se odpisů) a rovněž také skutečnost, že mu jsou vybraným dodavatelem opakovaně předkládány nepravdivé a zkreslené informace. Zadavatel tedy měl vybraného dodavatele vyloučit dle § 48 odst. 2 zákona ve spojení s § 48 odst. 8 zákona [příp. s odkazem na § 113 odst. 6 písm. b) zákona]. Dle navrhovatele je naplněn i obligatorní důvod vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona ve spojení s § 48 odst. 8 zákona, jelikož se nepravdivé informace týkají technického vybavení, kterým měla být prokázána technická kvalifikace.

107. Navrhovatel dále podotýká, že středisko Volary, které vybraný dodavatel uvedl v nabídce jako jeden ze skladů soli, bylo také prokazatelně financováno z investičního příspěvku Jihočeského kraje. Právě uvedené dle navrhovatele vyplývá z podkladů poskytnutých vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky a dále z žádostí o příspěvek, které navrhovatel získal na základě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. (a které by v této souvislosti měly být doplněny do spisu).

108. Navrhovatel taktéž upozorňuje na skutečnost, že (jak plyne z „Reakce na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ ze dne 30. 6. 2025) i vybraný dodavatel chápal zadávací podmínku týkající se 100 % využití sypačů a dispečerů pro plnění předmětné veřejné zakázky tak, že sypače a dispečery nelze současně použít pro žádnou jinou činnost. Investiční příspěvek použitý na nákup vybavení určeného pro plnění veřejné zakázky tak nebyl nezbytný pro plnění služeb obecného hospodářského zájmu, tedy pro hlavní činnost vybraného dodavatele.

109. Navrhovatel se dále vyjadřuje ke kalkulacím položek č. 1301, 1311, 1711 a 2121 v nabídce vybraného dodavatele, se kterými se seznámil nahlédnutím do spisu. Dle navrhovatele byly uvedené položky v nabídce vybraného dodavatele značně podhodnoceny, jelikož do nich vybraný dodavatel nezahrnul veškeré relevantní náklady.

110. V rámci položky č. 1301 (Paušál zimní údržby) navrhovatel upozorňuje na výrazné podhodnocení mzdových nákladů, do nichž vybraný dodavatel v rozporu se zadávacími podmínkami nezahrnul náklady na řidiče sypačů v pohotovosti. Je tedy zřejmé, že tyto mzdové náklady jsou hrazeny z hlavní dotované činnosti vybraného dodavatele, a představují tak neoprávněnou veřejnou podporu. Dle navrhovatele se podhodnocení v rámci uvedené položky týká také výše odpisů, nicméně vzhledem k absenci karet majetku ve spise u poloviny z nabízených sypačů není možné správnost výše odpisů ověřit. Dle navrhovatele se rozdíl v jednotkových cenách uvedené položky promítl do rozdílu v celkové nabídkové ceně oproti navrhovateli ve výši cca 81,37 mil. Kč.

111. U položky č. 1311 (Dispečerské pracoviště) si navrhovatel rozdíl v jednotkových cenách této položky promítající se do rozdílu v celkové nabídkové ceně ve výši cca 20,9 mil. Kč vysvětluje úhradou velké části nákladů v rámci hlavní činnosti vybraného dodavatele a nezahrnutím běžné tržní výše nákladů.

112. Jednotková cena posypové soli (položka č. 1711 Posypový materiál sůl – letní cena) je pak dle navrhovatele také podnákladová, neboť neodpovídá aktuální situaci na trhu. Faktura předložená vybraným dodavatelem, z níž má vyplývat výhodná cena soli, byla dle navrhovatele vybrána účelově, jelikož se jedná o fakturu týkající se pouhého zlomku množství soli potřebného pro plnění veřejné zakázky. Podnákladovost položky je také zřejmá ze skutečnosti, že mezi vybraným dodavatelem a zadavatelem došlo dne 8. 1. 2024 k uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o zajištění údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy (oblast 03 Jihočeská) z roku 2017,

v němž byla valorizována cena posypové soli na 2 225 Kč/t. Dle navrhovatele by bez veřejné podpory nemohl vybraný dodavatel získat tak nízkou cenu soli a nemohl by se (z důvodu nízkého cash flow) v tak velké míře předzásobovat solí v letních měsících.

113. Ke kalkulaci položky č. 2121 (Letní pohotovost) pak navrhovatel uvádí, že přestože je jednotková cena vybraného dodavatele jen o něco málo nižší než cena navrhovatele, vybraný dodavatel do kalkulace vůbec nezahrnul odpisy, ačkoliv je pro výkon letní pohotovosti vyžadováno motorové vozidlo.

114. V reakci na vyjádření vybraného dodavatele k návrhu navrhovatel uvádí, že se vybraný dodavatel vůbec nezabýval konkrétními argumenty navrhovatele, přičemž jím odkazované rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0118/2025/VZ není vzhledem k odlišným okolnostem na předmětný případ přiléhavé. V šetřeném případě analýza podkladů poskytnutých vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky nemůže být považována za rozsáhlé právní či ekonomické šetření.

115. Navrhovatel v závěru svého vyjádření navrhuje, aby Úřad doplnil podklady rozhodnutí o technická osvědčení a technické průkazy technického vybavení, ke kterému ve spise schází relevantní doklady, a na jejichž základě by bylo možné zhodnotit, zda nebylo toto technické vybavení pořízeno z investičního příspěvku zřizovatele zadavatele. Z podkladů ve spise totiž bylo možné prověřit pouze 15 kompletů sypačů (podvozek + nástavba + radlice) a většinu univerzálních nosičů zn. MB UNIMOG a hydraulických ramen zn. MULAG. Navrhovatel dále žádá Úřad, aby si od vybraného dodavatele vyžádal žádosti o investiční příspěvek za rok 2025, neboť jedno z vozidel bylo pořízeno až v uvedeném roce.

116. Z podkladů rozhodnutí tedy dle navrhovatele vyplývá, že se zadavatel otázkou neoprávněné veřejné podpory adekvátním způsobem nezabýval, když v nabídce vybraného dodavatele neoprávněnou veřejnou podporu neodhalil, ačkoliv je dle navrhovatele tato skutečnost z předložených podkladů zcela zřejmá.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 10. 2. 2026 k podkladům rozhodnutí

117. Vybraný dodavatel trvá na své argumentaci uvedené v rámci vyjádření k návrhu, přičemž v rámci vyjádření k podkladům rozhodnutí neuvádí oproti vyjádření k návrhu žádné nové skutečnosti. Úřad proto na tomto místě pouze odkazuje na argumentaci vybraného dodavatele shrnutou v bodech 81. - 85. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Rozhodnutí ve věci

118. Dne 17. 2. 2026 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0749/2025/VZ, č. j. ÚOHS-06455/2026/500 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž rozhodl

- ve výroku I. napadeného rozhodnutí o tom, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 113 odst. 1 a odst. 6 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele nedostatečně posoudil, zda nabídková cena vybraného dodavatele není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory, a to ve vztahu ke skutečnostem, na které byl upozorněn v námitkách 3 navrhovatele, tj. zda není naplněn obligatorní důvod pro vyloučení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 113 odst. 6 písm. b) zákona, a rozhodnutím a oznámením o výběru dodavatele 3 vybral vybraného dodavatele k plnění veřejné zakázky, v důsledku čehož se postup

zadavatele v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele stal netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,

- ve výroku II. napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 2 zákona o uložení opatření k nápravě spočívajícího ve zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele 3,
- ve výroku III. napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 8 zákona o uložení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem,
- ve výroku IV. napadeného rozhodnutí podle § 266 odst. 1 zákona v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, o uložení povinnosti zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

119. Úřad se v odůvodnění k výroku I. napadaného rozhodnutí nejprve zabýval námitkou navrhovatele směřující proti údajné nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách 3, přičemž Úřad v této souvislosti uzavřel, že rozhodnutí o námitkách 3 naplnilo požadavky zákona.

120. Stejně tak dle Úřadu zadavatel nepochybil, když do oznámení o výběru dodavatele nevtělil podrobnější informace o posouzení MNNC vybraného dodavatele, neboť takovou povinnost mu zákon neukládá.

121. Dále se Úřad zabýval ústřední námitkou navrhovatele spočívající v tvrzení, že vybraný dodavatel neprokázal, že jeho nabídková cena není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory. Úřad tak posuzoval to, jak se zadavatel vypořádal s navrhovatelem předloženými pochybnostmi o nabídkové ceně vybraného dodavatele.

122. Pokud jde o námitku navrhovatele, že vybraný dodavatel využívá pro účely doplňkové činnosti technická zařízení a infrastrukturu pořízenou z rozpočtu zřizovatele za účelem výkonu jeho hlavní činnosti, Úřad nejprve obecně konstatoval, že samotná skutečnost, že je vybraný dodavatel financován z rozpočtu zřizovatele, sama o sobě automaticky neznamená, že je vybraný dodavatel příjemcem neoprávněné veřejné podpory, která by způsobila mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a že je tedy naplněn obligatorní důvod pro vyloučení takového subjektu ze zadávacího řízení dle § 113 odst. 6 písm. b) zákona.

123. Při posuzování postupu zadavatele v souvislosti s konkrétním tvrzením navrhovatele, že vybraný dodavatel do položek č. 1301 „Paušál zimní údržby“, 1311 „Dispečerské pracoviště“ a 2121 „Letní pohotovost“ nezahrnul odpisy technických zařízení ani další náklady, jelikož jsou dle navrhovatele hrazeny z hlavní činnosti, Úřad vycházel z podkladů předložených vybraným dodavatelem v rámci reakce na žádosti zadavatele o objasnění MNNC. Jednalo se o cenový rozpad dotčených položek, cenový rozpad položky č. 1711 „Posypový materiál – sůl NaCl – letní cena“, fakturu za posypovou sůl, skladovou kartu soli, hlavní knihu a rekapitulaci výplat mezd. Na základě těchto informací Úřad konstatoval, že zadavatel měl při posuzování MNNC k dispozici konkrétní a relevantní podklady vztahující se k výše uvedeným námitkám, a uzavřel, že zadavatel při objasňování těchto námitek postupoval v souladu se zákonem.

124. V případě tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel nemohl nabízené technické vybavení financovat ze zisku z doplňkové činnosti, neboť z údajů z výročních zpráv vybraného dodavatele a registru smluv je zřejmé, že nemohl získat z doplňkové činnosti dostatek finančních

prostředků, Úřad konstatoval, že se dle jeho názoru jedná o námitku, jejíž kompletní vyvrácení by pro zadavatele znamenalo značně nepřiměřenou analytickou činnost, kterou nelze po zadavateli požadovat. Dle Úřadu jsou zcela dostačujícím podkladem pro vyvrácení uvedené pochybnosti vybraným dodavatelem předložené výsledky hospodaření z doplňkové činnosti, z nichž vyplynulo, že vybraný dodavatel dlouhodobě hospodaří v rámci doplňkové činnosti se ziskem.

125. V souvislosti s další námitkou navrhovatele, že část technického vybavení vybraného dodavatele předloženého za účelem prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona měla být pořízena z investičního příspěvku zřizovatele, pak Úřad dospěl k závěru, že v předmětném případě došlo k materiální změně nabídky vybraného dodavatele v rozporu s § 46 odst. 2 zákona, když v průběhu objasňování MNNC zadavatel připustil nahrazení určitého technického vybavení předloženého vybraným dodavatelem v nabídce jiným vybavením. Dle Úřadu totiž mělo uvedené nahrazení technického vybavení vliv na jedno z hodnoticích kritérií, a sice podíl celkového počtu kilometrů ujetých vozidly splňujícími emisní normu EURO 6. Změnou technického vybavení, kterým vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci a kterým se zároveň zavázal předmět veřejné zakázky plnit, mělo dojít ke změně seznamu vozidel jakožto podkladu, z něhož vychází uvedený hodnocený parametr, a tedy ke změně údajů v nabídce podléhajících hodnocení. Úřad tak uzavřel, že zadavatel neměl při objasňování MNNC k provedené změně nabídky přihlížet

126. Námitkou navrhovatele, že vybraným dodavatelem nově předložené technické vybavení v některých případech ani nesplnilo zadávací podmínky, se pak Úřad s ohledem na právě uvedený závěr již nezabýval.

127. Úřad tedy dospěl k závěru, že se zadavatel sice vznesenými pochybnostmi ohledně MNNC zabýval, nicméně neobdržel od vybraného dodavatele takové informace, které mohly pochybnosti o tom, že žádný z navrhovatelem namítaných sypačů nebyl pořízen z veřejné podpory, rozptýlit. Úřad dále poznamenal, že zadavatel nyní musí námitku možného investičního příspěvku při pořízení technického vybavení vybraného dodavatele, resp. další námitky navrhovatele dotýkající se označeného technického vybavení, opětovně posoudit, a to vzhledem ke konkrétním vozidlům, která tvořila nabídku vybraného dodavatele v okamžiku jejího podání, tedy před její změnou provedenou v rámci objasnění. Úřad také uvedl, že by se zadavatel měl v rámci svého dalšího postupu zabývat všemi pochybnostmi, které byly v průběhu správního řízení vzneseny (tedy i těmi uvedenými ve vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí).

Řízení o rozkladech

128. Dne 4. 3. 2026 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky proti napadenému rozhodnutí rozklad zadavatele z téhož dne (dále jen „rozklad zadavatele“). Zadavatel s napadeným rozhodnutím nesouhlasí v rozsahu všech výroků a považuje jej za nezákonné, přičemž však uvádí, že svým rozkladem nerozporuje části odůvodnění týkající se přezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách 3 a zákonnosti oznámení o výběru dodavatele, neboť se v těchto částech s argumentací Úřadu ztotožňuje.

129. Zadavatel dále vyjadřuje nesouhlas s názorem Úřadu, že akceptací aktualizovaného formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ umožnil zadavatel materiální změnu nabídky, neboť ze zadávací dokumentace nelze dovodit jakékoli provázání cit. formuláře (určeného pouze pro prokázání technické kvalifikace) s hodnoticím kritériem č. 2. Podíl jízd ekologicky šetrnými

vozidly vyjádřený v procentech není dle zadavatele jakkoliv provázán s konkrétní mechanizací a nebyl předložením aktualizovaného čestného prohlášení změněn.

130. Zadavatel dále označuje za nesprávný závěr Úřadu, že zadavatel nebyl schopen na základě dokladů předložených vybraným dodavatelem s jistotou dovodit, že *„technické vybavení předložené vybraným dodavatele v nabídce není totéž vybavení, na které vybraný dodavatel obdržel investiční příspěvek zřizovatele. Zadavatel je naopak toho názoru, že od vybraného dodavatele byly předloženy relevantní doklady, na jejichž základě bylo možné potřebné posouzení učinit.“.*

131. Dle zadavatele je dále posouzení Úřadu v předmětném případě ve zjevném rozporu s posouzením učiněným v rámci rozhodnutí č. j. ÚOHS-06583/2026/500 ze dne 18. 2. 2026, sp. zn. ÚOHS-S0750/2025/VZ.

132. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

133. Dne 4. 3. 2026 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky proti napadenému rozhodnutí taktéž rozklad vybraného dodavatele z téhož dne (dále jen „rozklad vybraného dodavatele“). Vybraný dodavatel nesouhlasí se závěry napadeného rozhodnutí, přičemž je přesvědčen, že se Úřad dopustil nesprávného právního posouzení věci.

134. Vybraný dodavatel uvádí, že zadavatel zcela dostatečně posoudil, že nabídková cena vybraného dodavatele není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory, a tudíž postupoval v souladu s § 113 odst. 1 a 6 zákona a zásadou transparentnosti. Zadavatel dle vybraného dodavatele taktéž nepřipustil materiální změnu nabídky, když umožnil nahrazení části sypačů pro účely prokázání technické kvalifikace.

135. Vybraný dodavatel dále brojí proti skutečnosti, že účastníkům správního řízení nebylo v rozporu s § 7 správního řádu umožněno seznámit se se všemi podklady napadeného rozhodnutí (konkrétně s vyjádřením navrhovatele ze dne 10. 2. 2026 k podkladům rozhodnutí).

136. Závěrem vybraný dodavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se návrh dle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, popř. aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Rozhodnutí o rozkladech

137. Vzhledem k tomu, že rozklad zadavatele i rozklad vybraného dodavatele byly podány proti témuž rozhodnutí Úřadu, bylo řízení o cit. rozkladech vedeno pod společnou sp. zn. ÚOHS-R0045/2026/VZ.

138. Po projednání rozkladů předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-15817/2026/163 ze dne 29. 4. 2026, sp. zn. ÚOHS-R0045/2026/VZ, které nabylo právní moci dne 5. 5. 2026 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“), zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

139. Z druhostupňového rozhodnutí vyplývá, že Úřad nerozhodl správně, když uzavřel, že v důsledku nahrazení určitých vozidel v rámci objasnění nabídky vybraného dodavatele došlo k nedovolené změně nabídky v rozporu s § 46 odst. 2 zákona z důvodu dopadu změny na hodnocené údaje.

140. Předmětem hodnocení byl totiž podíl celkového počtu kilometrů ujetých vozidly splňujícími emisní normu EURO 6, tedy podíl vozidel vyjádřený v procentech, a nikoli samotná vozidla. Zadavatel pouze hodnotil, jak bude vybraný dodavatel danou službu provádět, nikoliv samotná vozidla. Vozidla jsou v předmětném případě pouze prostředkem ke splnění daného parametru. Hodnoticí kritérium tak není v tomto případě provázáno s konkrétními vozidly.

141. Předseda Úřadu k uvedenému dále obecně konstatoval, že nepovažuje za vhodné domýšlet provázanost kritérií, které zadavatel výslovně neprovázal. Poukázal na skutečnost, že v podstatě u každého hodnoticího kritéria (včetně nabídkové ceny) je obtížné oddělit části nabídky, které na něho zprostředkovaně mají nebo nemají vliv.

142. Předseda Úřadu uzavřel, že se *„Úřad [] musí znovu zabývat námitkami proti postupu zadavatele při posuzování MNNC z hlediska neoprávněné veřejné podpory v nabídce vybraného dodavatele. Stále však musí vypořádat námitku navrhovatele spočívající v tvrzení, že došlo k nedovolené změně nabídky z důvodu podstatné změny technického vybavení pro prokázání kvalifikace i plnění veřejné zakázky, a to prizmatem závěrů vyplývajících z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j.: ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 a sp. zn. ÚOHS-R0014/2020/VZ, č. j. ÚOHS-09094/2020/322/HSc ze dne 23. 3. 2020, tedy nikoliv pouze dopadem změny na hodnocené údaje.“.*

Nové projednání věci Úřadem

143. Úřad poté, co mu byla věc vrácena k novému projednání, přípisem ze dne 7. 5. 2026 vyrozuměl účastníky o pokračování správního řízení.

144. Usnesením ze dne 13. 5. 2026 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedená lhůta byla následně na základě žádosti zadavatele usnesením Úřadu ze dne 15. 5. 2026 prodloužena.

145. Dne 19. 5. 2026 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne. Dne 22. 5. 2026 obdržel Úřad také vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne a vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 19. 5. 2026 k podkladům rozhodnutí

146. Vybraný dodavatel v úvodu označuje tvrzení navrhovatele ohledně neoprávněné veřejné podpory v jeho nabídce za spekulativní a nepodložená a sděluje, že tato v žádném případě nedokládají přítomnost MNNC v jeho nabídce či nezákonný postup zadavatele. Vybraný dodavatel je také přesvědčen, že změnou technického vybavení v jeho nabídce nedošlo k materiální změně nabídky.

147. Vybraný dodavatel dále upozorňuje na skutečnost, že závěry Úřadu ohledně údajné neoprávněné veřejné podpory a postupu zadavatele v souvislosti s položkami č. 1301, 1311 a 2121 a financováním z doplňkové činnosti nebyly v rámci druhostupňového rozhodnutí předsedou Úřadu zpochybněny, přičemž vybraný dodavatel se s nimi plně ztotožňuje.

148. Tvrzení předložená navrhovatelem v rámci vyjádření ze dne 10. 2. 2026 k podkladům rozhodnutí pak vybraný dodavatel nepovažuje ze relevantní, neboť se jedná o skutečnosti, které navrhovatel mohl tvrdit již vůči zadavateli v podaných námitkách, a které tedy nenaplňují podmínku § 251 odst. 4 zákona.

149. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že zadavatel postupoval při objasňování MNNC v souladu se zákonem, přičemž z podkladů předložených zadavateli vyplynulo, že nabídka vybraného dodavatele neobsahuje MNNC, ani nebyla sestavena v důsledku neoprávněně poskytnuté veřejné podpory. Pochybnosti ohledně MNNC tak byly dle vybraného dodavatele zcela rozptýleny.

150. Vybraný dodavatel dále upozorňuje na závěry plynoucí z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-36519/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0118/2025/VZ, č. j. ÚOHS-36520/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0121/2025/VZ a č. j. ÚOHS-15144/2026/162 ze dne 5. 5. 2026, sp. zn. ÚOHS-R0046/2026/VZ, a v této souvislosti vyzývá Úřad, aby postupoval v souladu se zásadou legitimního očekávání upravenou v § 2 odst. 4 správního řádu.

Vyjádření zadavatele ze dne 22. 5. 2026 k podkladům rozhodnutí

151. Zadavatel úvodem odkazuje na všechna svá předchozí vyjádření učiněná v rámci předmětného správního řízení a žádá Úřad o zohlednění všech argumentů v nich uvedených. Zadavatel Úřad dále žádá o *„náležité zdůvodnění všech jeho závěrů, které budou uvedeny v novém rozhodnutí, a to tak, aby byl zadavatel schopen na základě nového rozhodnutí (a závěrů v něm uvedeným) činit další kroky v zadávacím řízení.“*.

152. Zadavatel souhlasí se závěry druhostupňového rozhodnutí. Podle zadavatele předseda Úřadu správně interpretoval hodnoticí kritérium č. 2 „Zapojení ekologicky šetrných vozidel do plnění veřejné zakázky“, neboť uvedené kritérium hodnotilo podíl kilometrů ujetých vozidly splňujícími emisní normu EURO 6 a nikterak neodkazovalo na konkrétní technické vybavení uvedené ve formuláři 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ a „Seznam technického vybavení“. Předseda Úřadu tedy potvrdil, že technické vybavení nebylo součástí hodnoceného parametru a nedošlo k nedovolené změně nabídky. V předmětné veřejné zakázce mělo technické vybavení výhradně kvalifikační charakter, kdy sloužilo k prokázání technické způsobilosti dodavatele, resp. ověření jeho kapacit pro plnění veřejné zakázky.

153. Zadavatel se dále ztotožňuje s názorem předsedy Úřadu, že prakticky u jakékoli změny v nabídce lze hypoteticky dovodit vliv na cenu, pokud je cena hodnocena. V takovém případě by však byl institut objasňování a doplňování nabídek dle § 46 zákona prakticky nepoužitelný a vedl by k absurdním důsledkům.

154. Zadavatel souhlasí s pokyny předsedy Úřadu pro nové rozhodnutí, tedy že by se měl Úřad vypořádat s tvrzením navrhovatele, že změnou technického vybavení pro prokázání technické kvalifikace i plnění veřejné zakázky došlo k nedovolené změně nabídky. Zadavatel je toho názoru, že by nové rozhodnutí Úřadu mělo s ohledem na znění § 46 odst. 2 zákona jasně potvrdit přípustnost výměny technického vybavení.

155. Ve vztahu k rozhodnutím předsedy Úřadu, k jejichž reflexi byl Úřad při novém rozhodování druhostupňovým rozhodnutím zavázán, zadavatel uvádí následující.

156. V rámci rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 byla řešena situace, kdy dodavatel po podání nabídky změnil konkrétní nabízené výrobky, které tvořily samotný předmět plnění zakázky. Tato změna byla posouzena jako nepřípustná materiální změna nabídky a vedla k jeho vyloučení. Zadavatel zdůrazňuje, že v nyní posuzovaném případě je situace odlišná. Změna se týkala pouze technického vybavení sloužícího k plnění zakázky, nikoli samotného předmětu plnění. Nedošlo tedy ke změně toho, co

má být dodáno, ale jen prostředků k plnění. Podle zadavatele proto v předmětném případě nejde o nepřípustnou materiální změnu nabídky.

157. V případě rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-09094/2020/322/HSc ze dne 23. 3. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0014/2020/VZ zadavatel poukazuje na obdobnost skutkových okolností s šetřenou veřejnou zakázkou. V cit. rozhodnutí se totiž jednalo o úpravu čestného prohlášení o technickém vybavení ve veřejné zakázce na kosení trávy. Šlo tedy také o zakázku na služby, kde technické vybavení nebylo předmětem plnění, ale pouze prostředkem k jeho zajištění, přičemž bylo dovozeno, že doplněními části kvalifikace nedošlo k materiální změně nabídky. Uvedený závěr tedy lze dle zadavatele aplikovat i na šetřený případ. Předmětem šetřené veřejné zakázky je totiž také poskytování služeb (zimní a běžná údržba) a nikoli dodávka technického vybavení.

158. Jelikož rozhodovací praxe rozlišuje mezi změnou samotného předmětu plnění veřejné zakázky, která představuje nepřípustnou materiální změnu nabídky, a změnou prostředků určených k jejímu plnění, resp. změnou kvalifikačních dokladů, jež (pokud neovlivňuje hodnocené parametry) nepřípustnou změnu nepředstavuje, nelze dle zadavatele právě šetřenou změnu technického vybavení považovat za nedovolenou změnu nabídky.

159. Zadavatel dále upozorňuje na recentní rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-15144/2026/162 ze dne 5. 5. 2026, sp. zn. ÚOHS-R0046/2026/VZ, týkající se obdobné veřejné zakázky zadávané zadavatelem (předmětem byla taktéž zimní a běžná údržba, ale v oblasti Olomoucká). V cit. rozhodnutí bylo předsedou Úřadu potvrzeno, že zadavatel posoudil MNNC z hlediska veřejné podpory správně a že nebyly naplněny podmínky pro vyloučení dodavatele. Podrobné posuzování požadované předcházejícím prvostupňovým rozhodnutím Úřadu, které se opíralo o stanovisko Oddělení veřejné podpory, není podle tohoto rozhodnutí nezbytné. Jelikož zadavatel postupoval při zadávání obou veřejných zakázek na zimní a běžnou údržbu stejně (vyzval vybraného dodavatele k objasnění MNNC, toto obdržel, posoudil a uzavřel, že důvod pro vyloučení není naplněn), měl by Úřad dle zadavatele i v nyní posuzovaném případě dospět ke stejnému závěru.

160. Zadavatel je přesvědčen, že jeho postup v předmětném případě, kdy vybraného dodavatele třikrát vyzval k objasnění MNNC, přičemž tento předložil zadavateli řadu podkladů a informací, svědčí o tom, že se zadavatel námitkami navrhovatele podrobně zabýval (a to i nad rámec zákonných povinností). Dle přesvědčení zadavatele byly námitky tímto postupem vyvráceny, což ostatně vyplývá i z dokumentace o zadávacím řízení, kterou má Úřad k dispozici.

161. Zadavatel upozorňuje na značný rozdíl mezi posuzováním vlastních podmínek (např. kvalifikace) a posuzováním otázek veřejné podpory, ke kterým nedisponuje dostatečnou odborností a kompetencemi. Zadavatel proto v případě, kdy obdrží od vybraného dodavatele logické vysvětlení, nemá nástroje na provádění hlubšího ekonomicko-právního auditu.

162. K tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel zadavateli v rámci objasnění nabídky lhal, zadavatel uvádí, že toto nemá za jednoznačně prokázané, a proto není možné v souladu s rozhodovací praxí Úřadu vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit.

Vyjádření navrhovatele ze dne 22. 5. 2026 k podkladům rozhodnutí

163. Navrhovatel v úvodu svého vyjádření poukazuje na skutečnost, že předseda Úřadu rozporoval v druhostupňovém rozhodnutí pouze závěr Úřadu, že došlo k nedovolené změně nabídky s ohledem na její dopad na hodnocené údaje. Ostatní závěry Úřadu ohledně postupu zadavatele

při posuzování MNNC nebyly rozporovány. Navrhovatel tedy dovozuje, že předseda Úřadu považuje tyto závěry za správné, přičemž i navrhovatel s nimi souhlasí. Navrhovatel dále upozorňuje, že Úřad musí znovu posoudit otázku materiální změny nabídky, a to z pohledu jejího vztahu k reálně nabízenému plnění a jeho kvalitě.

164. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutí o výběru dodavatele 3 by mělo být zrušeno i z toho důvodu, že zadavatel navrhovateli v průběhu zadávacího řízení neposkytl transparentně všechny skutečnosti týkající se posouzení MNNC tak, aby bylo možné posoudit zákonnost jeho postupu a uplatnit veškeré námitky již vůči zadavateli.

165. Navrhovatel vzhledem k nezměněnému rozsahu podkladů pro vydání rozhodnutí odkazuje na svou argumentaci v rámci vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 10. 2. 2026. Dále se vyjadřuje k obsahu vyjádření vybraného dodavatele ze dne 19. 5. 2026 k podkladům rozhodnutí, kdy zejména nesouhlasí s tvrzením vybraného dodavatele, že zadavateli předložil veškerou relevantní dokumentaci a rozptýlil pochybnosti o přítomnosti MNNC v jeho nabídce. Navrhovatel je dále toho názoru, že vybraný dodavatel zadavateli poskytl vědomě nepravdivé údaje, což také označuje za zásadní skutkovou odlišnost od případů, na které vybraný dodavatel odkazuje (rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-36519/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0118/2025/VZ, č. j. ÚOHS-36520/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0121/2025/VZ a č. j. ÚOHS-15144/2026/162 ze dne 5. 5. 2026, sp. zn. ÚOHS-R0046/2026/VZ). K tvrzení vybraného dodavatele, že navrhovatel v rámci svého vyjádření ze dne 10. 2. 2026 k podkladům rozhodnutí předložil nové skutečnosti, které navrhovatel mohl tvrdit již vůči zadavateli v podaných námitkách, navrhovatel opakuje, že se jednalo o pouhé rozvinutí jeho předchozí argumentace v námitkách v reakci na nově obdržené informace z obsahu správního spisu.

166. Navrhovatel z obsahu správního spisu zjistil, že zadavatel po vydání stále platného rozhodnutí o výběru dodavatele 3 (v období po vydání napadeného rozhodnutí) přistoupil k žádosti o písemné zdůvodnění MNNC z důvodu neoprávněné veřejné podpory, tedy pokračoval v objasňování nabídkové ceny vybraného dodavatele (jedná se celkem o čtyři dokumenty se vzájemnou komunikací zadavatele s vybraným dodavatelem). S ohledem na § 113 odst. 1 zákona (a komentářovou literaturu k uvedenému ustanovení zákona) je navrhovatel přesvědčen, že v případě, kdy zadavatel pokračuje v posuzování MNNC v nabídce vybraného dodavatele, měl před takovým postupem rozhodnutí o výběru dodavatele 3 sám zrušit. Vzhledem k tomu, že se zmíněné čtyři dokumenty týkají dalšího postupu zadavatele při objasnění MNNC a mají tak vztah k předmětu řízení, také navrhovatel požádal Úřad, aby uvedené dokumenty zařadil do spisu jako důkaz a umožnil navrhovateli se s nimi seznámit.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

167. Úřad, vázán právním názorem předsedy Úřadu uvedenými v druhostupňovém rozhodnutí, přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení, konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

168. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

169. Podle § 28 odst. 1 písm. o) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí mimořádně nízkou nabídkovou cenou nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

170. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

171. Podle § 46 odst. 2 zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

172. Podle § 46 odst. 3 zákona se za objasnění považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.

173. Podle § 48 odst. 4 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

174. Podle § 113 odst. 1 zákona posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel provede před odesláním oznámení o výběru dodavatele.

175. Podle § 113 odst. 4 zákona zadavatel požádá účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se považuje za žádost podle § 46 zákona, lze ji doplňovat a vznést opakovaně. V žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí zadavatel požadovat, aby účastník zadávacího řízení potvrdil, že

    a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a

    b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

176. Podle § 113 odst. 6 zákona zadavatel posoudí zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí, pokud ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že

a) nabídková cena je mimořádně nízká nabídková cena z důvodu porušování povinností uvedených v odstavci 4 písm. a) cit. ustanovení zákona,

b) nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu veřejné podpory a účastník zadávacího řízení není schopen na výzvu zadavatele prokázat, že veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy Evropské unie; jestliže je účastník zadávacího řízení vyloučen z tohoto důvodu, informuje zadavatel o této skutečnosti Evropskou komisi, nebo

c) neobsahuje potvrzení skutečností podle odstavce 4 cit. ustanovení zákona.

177. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma (dále jen "stěžovatel"). Námitky nelze podat proti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu, koncese malého rozsahu podle § 178 nebo sektorové veřejné zakázky podle § 158 odst. 1; to neplatí v případech, kdy zadavatel nebo jiná osoba zahájí zadávací řízení podle § 4 odst. 4 nebo 5.

178. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí o odmítnutí námitek musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Dojde-li k odmítnutí námitek podle odstavce 3, postačí odůvodnění ve vztahu ke splnění podmínek pro jejich odmítnutí. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.

179. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele; to platí i v případě nedodržení pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

180. V bodě 4.6.2. „Kritéria technické kvalifikace a jejich prokazování“ zadávací dokumentace je v kontextu požadavku zadavatele na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona, uvedeno následující:

„Zadavatel k zajištění dostatečného technického vybavení dodavatele při realizaci služeb[4]:	*Způsob prokázání*
požaduje, aby dodavatel disponoval níže uvedeným minimálním množstvím strojů, pomůcek, provozních či technických zařízení o následující typové specifikaci a parametrech: (...) (iv) 29x sypač – kapacita korby pro posypový materiál (sůl, inert, kombinace) minimálně 4 m3;	*Čestné prohlášení o technickém vybavení (formulář 2.2.3.), ze kterého musí vyplývat splnění veškerých požadavků zadavatele. (...)“*

[4] *Pro úplnost zadavatel uvádí, že vedle tohoto kvalifikačního minima je stanoveno požadované minimum technického vybavení pro plnění veřejné zakázky, které vyplývá z přílohy č. 6 Smlouvy.*

kapacita zásobníku na solanku minimálně 1200 litrů v případě vozidla s aplikací zkrápění; nástavba umožňující technologii posypu vlhčenou solí, inertem nebo jejich kombinací; nástavba s automatickým dávkováním suché soli a solanky s možností regulace dávkování (gramáž a šířka posypu), případně se stranovou regulací; možnost nesení radlice minimální šířky 3 metry. Z toho minimálně 7x sypačů musí být vybaveno technologií pro změnu nastavení poměru soli a solanky při jízdě v reakci na podnět řidiče (případně údaje mobilních senzorů), a to alespoň ve stupních FS30, FS50, FS70 a FS100 (číslo udává hmotnostní procentuální podíl solanky ve směsi se solí). Veškeré výše uvedené technické vybavení musí být vybaveno nepřenosným systémem GPS a musí splňovat minimálně emisní normu EURO V/EURO 5. *Zadavatel zadává veřejné zakázky s obdobným předmětem plnění i v dalších oblastech v rámci celé České republiky. Zadavatel chce zajistit, aby při provádění zimní údržby byly dodržovány lhůty stanovené vyhláškou, a proto bude vyžadovat, aby v každé oblasti byly využívány sypače, které budou ze 100 % dedikovány na plnění smlouvy v určité oblasti (tzn. pokud jeden dodavatel bude zajišťovat zimní a běžnou údržbu ve vícero oblastech, bude potřebné, aby v každé oblasti využíval od sebe odlišné sypače). Vzhledem k tomu, že uvedený požadavek byl zadavatelem zahrnut do Smlouvy, není potřebné uvedený požadavek zohledňovat ze strany dodavatele v rámci nabídky – tzn. že je možné v nabídce pro účely prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ uvést sypače, které budou dodavatelem uvedeny i v zadávacím řízení, které se týká jiné oblasti, přičemž zajištění výše uvedeného požadavku (který je promítnut do textu Smlouvy) bude řešeno až po podpisu Smlouvy. V dalším Zadavatel odkazuje na přílohu č. 3 zadávací dokumentace (tj. Návrh Smlouvy o poskytování služeb)*	

181. V bodě 15.3 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že *„[v]ybraný dodavatel je povinen zadavateli na písemnou výzvu předložit formou elektronické komunikace:*

a) (...);
b) doklady o tom, že disponuje technickým vybavením pro realizaci veřejné zakázky uvedeným v čl. 4.6.2 zadávací dokumentace a dále pak lehkými dodávkovými automobily, pojízdnými uzavírkovými tabulemi a sněhovými frézami, které jsou specifikovány v příloze č. 3 zadávací

dokumentace (konkrétně v příloze č. 6 a 7 Smlouvy), a které jsou potřebné pro plnění veřejné zakázky (...).“

182. V příloze č. 3 „Návrh Smlouvy o poskytování služeb“ zadávací dokumentace (dále jen „návrh smlouvy“) se v bodě 6.2. uvádí:

„Poskytovatel je povinen zabezpečit minimální požadované množství mechanismů, minimální požadovanou velikost skladových prostor, minimální počty požadovaných sněhových tyčí, minimální délky umisťovaných zásněžek a posypový materiál, a to nejpozději od 10. pracovního dne předcházejícího Dni zahájení plnění do skončení účinnosti Smlouvy minimálně v rozsahu a podle podmínek stanovených v Přílohách č. 5, 6 a 7 Smlouvy. Poskytovatel bude plnění Služeb zajišťovat prostřednictvím technického vybavení uvedeného v Příloze č. 10 Smlouvy; v případě nutnosti výměny některého technického vybavení uvedeného v Příloze č. 10 Smlouvy bude tato příloha Smlouvy aktualizována, a to bez nutnosti uzavření dodatku ke Smlouvě. Výměna technického vybavení musí být vždy odsouhlasena Objednatelem, přičemž technické vybavení je možné nahradit technickým vybavením, které bude naplňovat požadavky uvedené v čl. 4.6.2 Zadávací dokumentace a v Příloze č. 6 a 7 Smlouvy; součástí oznámení o výměně musí být doklady dle čl. 15.3 písm. b) a případně i c) Zadávací dokumentace.“

183. V Příloze č. 6 „Požadavky na mechanizaci a skladové prostory“ návrhu smlouvy zadavatel stanovil:

„Pro činnosti Běžné údržby je požadováno, aby Poskytovatel disponoval minimálním počtem mechanismů uvedených v tabulce č. 1. Podrobnější technická specifikace vozidel a vybavení je uvedena v Příloze č. 7 Smlouvy.

Tabulka č. 1 – Minimální počet mechanismů pro Běžnou údržbu

Mechanismus	*Počet kusů*
Lehký dodávkový automobil [ks]	*6*
Pojízdné uzavírkové tabule [ks]	*7*
Nákladní automobil [ks][]	*5*
Samosběrný zametač včetně nosiče [ks]	*6, z toho minimálně 2x oboustranný*
Univerzální nosič nářadí [ks][]	*6*

Pro činnosti Zimní údržby je požadováno, aby Poskytovatel disponoval minimálním počtem mechanismů, jak uvádí tabulka č. 2. Podrobnější technická specifikace vozidel a vybavení je uvedena v Příloze č. 7 Smlouvy.

(...)

Tabulka č. 2 – Minimální počet mechanismů pro Zimní údržbu

Oblast	*Minimální počet sypačů [ks] **	*Minimální počet fréz [ks]*
03 Jihočeská	*29*	*3*

**) Minimální počet sypačů zahrnuje jak sypače chemických rozmrazovacích materiálů, tak i sypače inertních materiálů a sypače kombinované.“*

184. V bodě 8.1 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

„Hodnocení nabídek provede hodnoticí komise podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která v souhrnu nejlépe naplní stanovená kritéria hodnocení:

Kritéria hodnocení	***Váha kritéria v celkovém hodnocení***
1. Celková nabídková cena	***80 %***
2. Zapojení ekologicky šetrných vozidel do plnění veřejné zakázky	***20 %***

185. V bodě 8.4 zadávací dokumentace je uvedeno následující:

*»Předmětem hodnocení kritéria hodnocení „**Zapojení ekologicky šetrných vozidel do plnění veřejné zakázky**“ bude účastníkem nabídnutý podíl celkového počtu kilometrů ujetých vozidly splňujícími emisní normu EURO 6/EURO VI (případně STAGE V v odpovídajících případech) nebo vyšší z celkového počtu kilometrů ujetých vozidly (dle vymezení dále) k provedení výkonů běžné nebo zimní údržby vymezených Smlouvou, který se účastník ve Smlouvě zaváže dodržet, tj. dosáhnout stejného nebo vyššího podílu v každém jednotlivém kalendářním měsíci, v němž budou poskytovány služby dle Smlouvy (dále jen „**Závazný podíl jízd ekologicky šetrnými vozidly**“). Vozidlem se pro tyto účely rozumí vozidlo některého z druhů mechanismů běžné údržby specifikovaných v čl. 1 přílohy č. 7 Smlouvy, s výjimkou pojízdné uzavírkové tabule, nebo vozidlo některého z druhů mechanismů zimní údržby specifikovaných v čl. 2 přílohy č. 7 Smlouvy, s výjimkou zásněžek a sněhových tyčí a skladových prostor pro uskladnění posypové soli.*

Účastník v Dopise nabídky vyplní výši Závazného podílu jízd ekologicky šetrnými vozidly v celých procentech[], přičemž totožný údaj vloží i do odst. 14.10 návrhu Smlouvy dle přílohy č. 3 zadávací dokumentace. Zadavatel preferuje nabídku s vyšším Závazným podílem jízd ekologicky šetrnými vozidly. (...).«

186. V bodech 11.6. a 11.7. návrhu smlouvy je uvedeno, že *„[d]održování Závazného podílu jízd ekologicky šetrnými vozidly splňujících normu EURO 6/EURO VI (případně STAGE V v odpovídajících případech) nebo vyšší bude Objednatelem sledováno na základě údajů ze systému GPS příslušných Vozidel zaznamenaných v Centrálním deníku“* a že *„[p]oskytovatel je povinen za účelem uvedeným v čl. 11.6 Smlouvy předložit Objednateli každoročně do 30. září seznam všech Vozidel, která bude využívat k poskytování Služeb v následujícím ročním období (od 1. 10. daného kalendářního roku do 30. 9. následujícího kalendářního roku) s uvedením typu Vozidla, jeho státní poznávací značky nebo registrační značky a údaje o emisní normě, kterou Vozidlo splňuje, a tento seznam aktualizovat, změní-li se v průběhu daného ročního období údaje v něm uvedené.“*

187. V Dopise nabídky, který je součástí nabídky vybraného dodavatele, je uvedeno následující:

„Zavazujeme se dodržet níže uvedené hodnoty jednotlivých dílčích kritérií hodnocení:

Kritéria hodnocení	***Váha kritéria v celkovém hodnocení***	***Hodnota***

Celková nabídková cena	*80 %*	*531 107 136,00 Kč bez DPH*
Zapojení ekologicky šetrných vozidel do plnění veřejné zakázky	*20 %*	*Závazný podíl jízd ekologicky šetrnými vozidly: 100 %*

188. Ve Formuláři 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“, který je součástí nabídky vybraného dodavatele, je uveden následující výčet jednotlivých sypačů:

	„TECHNICKÉ VYBAVENÍ	*Značka/výrobce/typ nosiče, nástavby radlice, registrační značka vozidla, rok uvedení nosiče do provozu*	*Počet kusů*	*Technické parametry prokazující splnění požadavků dle čl. 4.6.2. zadávací dokumentace, datum první registrace vozidla, vybavení nepřenosným systémem GPS, vyhovující emisní normě EURO 5/EURO V*	*Vlastní nebo najaté (smluvně zajištěné) V/N*
(...)	*(...)*	*(...)*	*(...)*	*(...)*	*(...)*
4.	*29x Sypač (...)*				
	SYPAČ – Chemický posyp	*MB, DAIMLER TRUCK AG, UGE-453, RZ 8C7 9913, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – UNIVERZÁL Chemický i inertní posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM 44, RZ 8C8 1742 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – UNIVERZÁL Chemický i inertní posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/VTN3R, RZ 9C0 2135 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*

	SYPAČ – Chemický posyp	*SCANIA/SCANIA CV AB/N321, RZ 8C1 7096 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*SCANIA/SCANIA CV AB/N321, RZ 8C1 7582 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – KMBINO,, Chemický i inertní posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 8C9 9353 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5028, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*MB, DAIMLER TRUCK AG,UGE-453, RZ 8C8 0395, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*SCANIA/SCANIA CV AB/N323, RZ 8C8 4119, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 9C4 2102, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*SCANIA/SCANIA CV AB/N323, RZ 9C3 4399, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 4716, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C0 1797, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*

	SYPAČ – Chemický posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM 4, RZ 9C8 8605, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Inertní posyp	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5036, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Inertní posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C0 1799, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Inertní posyp	*IVECO/IVECO AG/MTGA2, RZ 8C0 5467, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6091, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 8C7 0256, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5031, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C6 5492, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5033, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 14777, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – UNIVERZÁL Chemický i inertní posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 8C6 2541, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*MB, DAIMLER TRUCK AG, UGE-453,*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*

		RZ 8C8 0381, (...)			
	SYPAČ – Chemický posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM , RZ 8C8 1251, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 8C8 1743, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C3 5502, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
	SYPAČ – Chemický posyp	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 1CA 5958, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V“*

189. V příloze č. 10 „Seznam technického vybavení“ smlouvy v nabídce vybraného dodavatele jsou uvedeny totožné sypače jako vybraný dodavatel předložil pro účely prokázání technické kvalifikace v rámci formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“.

190. Dne 20. 6. 2025 nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-20695/2025/500 ze dne 4. 6. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0220/2025/VZ, kterým Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil rozhodnutí o námitkách 2. Téhož dne tedy byly dle § 263 odst. 5 zákona podány nové námitky s totožným obsahem.

191. Dne 20. 6. 2025 zadavatel „Žádostí o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ z téhož dne požádal vybraného dodavatele o předložení detailní kalkulace jeho celkové nabídkové ceny, resp. jednotkových nabídkových cen, a o vysvětlení, z jakých podkladů vybraný dodavatel vycházel, včetně doložení relevantními dokumenty. Zadavatel vybraného dodavatele dále požádal o vyjádření a taktéž předložení relevantních dokladů, z nichž bude vyplývat, jaký mají finanční prostředky z rozpočtu zřizovatele vliv na hlavní činnost vybraného dodavatele a jak ovlivňují jeho činnost doplňkovou, včetně předmětné veřejné zakázky. Vybraný dodavatel měl dále předložit podrobnou kalkulaci jednotkových cen alespoň u položek č. 1301, 1311, 1711 a 2121. Zadavatel v rámci uvedené žádosti citoval určité pasáže námitek 2 a žádal vybraného dodavatele, aby se k nim vyjádřil.

192. Dne 30. 6. 2025 zadavatel obdržel od vybraného dodavatele „Reakci na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ z téhož dne, nicméně předložené odůvodnění nebylo dle zadavatele dostatečné, přičemž vybraný dodavatel ani nepředložil žádné dokumenty, které by tvrzení vybraného dodavatele dokládaly, ačkoliv je zadavatel výslovně požadoval.

193. Zadavatel proto rozhodnutím o námitkách 2 ze dne 7. 7. 2025 námitkám 2 v části týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny a neoprávněné veřejné podpory vyhověl a zrušil rozhodnutí

o výběru 2, neboť na základě obdrženého objasnění nabídky vybraného dodavatele nebyl schopen na námitky 2 řádně reagovat.

194. Dne 7. 7. 2025 zadavatel přistoupil k „Opakované žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“, v níž zadavatel s odkazem na ustanovení § 46 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 113 odst. 4 zákona opětovně požádal vybraného dodavatele o vyjádření ke konkrétním tvrzením navrhovatele a o doložení konkrétními doklady.

195. Dne 21. 7. 2025 zadavatel obdržel od vybraného dodavatele „Reakci na opakovanou žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ z téhož dne (dále jen „Objasnění MNNC“).

Objasnění MNNC

196. Vybraný dodavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu nebo že tato je výsledkem neoprávněné veřejné podpory, a zdůrazňuje, že jeho nabídková cena je výsledkem odpovědné kalkulace, která byla provedena v souladu s právními předpisy a požadavky zadavatele.

197. Vybraný dodavatel odkazuje na již dříve poskytnuté odůvodnění nabídkové ceny a odmítá, že by na předchozí žádost o zdůvodnění celkové nabídkové ceny a jednotkových cen nereagoval. Vybraný dodavatel zadavateli již dříve předložil porovnání nabídkové ceny vybraného dodavatele s maximální cenou zadavatele či předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, kalkulované náklady na plnění veřejné zakázky a zisk či rozpad zadavatelem požadovaných položek nabídkové ceny.

198. Vybraný dodavatel uvádí, že pokud zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a maximální cenu nestanovil pouze na základě předchozího plnění předmětné veřejné zakázky, ale také na základě údajů z jiných veřejných zakázek (což zadavatel uvedl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace), nelze s ohledem na specifika každé veřejné zakázky tyto údaje považovat za relevantní ukazatele mimořádně nízké nabídkové ceny.

199. Dále vybraný dodavatel vysvětluje, že jeho doplňková činnost je povolena zřizovací listinou, je odděleně sledována a není ztrátová. Tuto skutečnost dokládá hospodářskými výsledky z doplňkové činnosti za roky 2002-2024 a odkazem na účetní závěrky. Doplňková činnost není dotována z hlavní činnosti.

200. Vybraný dodavatel předkládá tabulku se souhrnem nákladů, fakturovaných částek a zisku z činností odpovídajících předmětu veřejné zakázky v letech 2020-2024, čímž dokládá, že průměrný zisk činil 22 % (nikoliv 14,5 %, jak uvádí navrhovatel, když ziskovost zcela chybně odvodil od celkových hospodářských výsledků doplňkové činnosti účastníka).

201. Vybraný dodavatel upozorňuje na to, že jeho nabídková cena v předmětné veřejné zakázce je o 23,5 % vyšší než fakturace za obdobné činnosti v předchozích letech. Nemůže se tak jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

202. Vybraný dodavatel dále uvádí, že srovnání s nabídkovými cenami veřejných zakázek obdobného předmětu v jiných krajích není relevantní, neboť plnění v každém kraji má svá specifika.

203. K argumentaci výší inflace vybraný dodavatel uvádí, že inflace není jediným faktorem ovlivňujícím cenu, a proto nelze automaticky předpokládat, že dojde k nárůstu nákladů ve výši

inflace. Jak již bylo uvedeno výše, nabídková cena se oproti průměrné výši fakturace v předchozích letech zvýšila o cca 23,5 %, tzn. pokrývá růst nákladů v daném období.

204. Co se týče údajné veřejné podpory, vybraný dodavatel prohlašuje, že nemá v úmyslu využívat pro plnění předmětné veřejné zakázky vozidla a jinou techniku pořízenou z investičního příspěvku zřizovatele, a současně předkládá aktualizovanou část 4 formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ vč. souvisejících dokladů k nově doplněným vozidlům – sypačům (karty majetku, technické průkazy, faktury). Aktualizaci uvedeného formuláře vybraný dodavatel zdůvodňuje následovně:

„Za účelem zajištění maximální transparentnosti a vyloučení jakýchkoliv pochybností o přítomnosti veřejné podpory v nabídce účastníka tímto účastník v souladu s žádostí zadavatele předkládá ve smyslu § 46 zákona k prokázání technické kvalifikace aktualizovanou část 4 formuláře 2.2.3. (Čestné prohlášení o technickém vybavení vč. souvisejících dokladů k nově doplněným vozidlům - sypačům) týkající se výhradně technického vybavení v podobě požadovaných sypačů, které bude účastník využívat při plnění veřejné zakázky (...).“

205. V aktualizované části 4 formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“, který tvoří přílohu č. 2 Objasnění MNNC, je uveden následující výčet jednotlivých sypačů:

	„TECHNICKÉ VYBAVENÍ	*Značka/výrobce/typ nosiče, nástavby radlice, registrační značka vozidla, rok uvedení nosiče do provozu*	*Počet kusů*	*Technické parametry prokazující splnění požadavků dle čl. 4.6.2. zadávací dokumentace, datum první registrace vozidla, vybavení nepřenosným systémem GPS, vyhovující emisní normě EURO 5/EURO V*	*Vlastní nebo najaté (smluvně zajištěné) V/N*
(...)	*(...)*	*(...)*	*(...)*	*(...)*	
4.	*29x Sypač (...)*				
4.1.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ: 9C7 6131 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*

4.2.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 9C0 7045 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.3.	*SYPAČ – UNIVERZÁL Chemický i inertní posyp*	*TATRA/TATRA TRUCK/T158 RZ 8C4 9410 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.4.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*SCANIA/SCANIA CV AB/N321, RZ 8C1 7096, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.5.	*SYPAČ – Inertní posyp*	*SCANIA/SCANIA CV AB/N321, RZ 8C1 7582, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.6.	*SYPAČ – UNIVERZÁL Chemický i inertní posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 1CD 3902, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.7.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5028, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.8.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5030, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.9.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6536, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.10.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 9C4 2102, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.11.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5032, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.12.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 4716, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*

4.13.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C0 1797, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.14.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM 4, RZ 9C8 8605, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.15.	*SYPAČ – Inertní posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5036, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.16.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 3001, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.17.	*SYPAČ – Inertní posyp*	*IVECO/IVECO AG/MTGA2, RZ 8C0 5467, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.18.	*SYPAČ – Inertní posyp*	*TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C3 4510 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.19.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5031, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.20.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C6 5996, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.21.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C6 5492, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.22.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5033, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.23.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 1477, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.24.	*SYPAČ – UNIVERZÁL Chemický i inertní posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5069, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*

4.25.	*SYPAČ – UNIVERZÁL Chemický i inertní posyp*	*RENAULT/RENAULT TRUCK/HD 005, RZ 3SX 5070, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.26.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*TATRA/TATRA TRUCK/T158 RZ 8C4 1476 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.27.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 1CF 1749 (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.28.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C3 5502, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V*
4.29.	*SYPAČ – Chemický posyp*	*VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 1CA 5958, (...)*	*1*	*(...) EURO 6 (...)*	*V“*

206. Investiční příspěvek byl dle tvrzení vybraného dodavatele použit výhradně na hlavní činnost, tj. údržbu silnic II. a III. tříd ve vlastnictví zřizovatele. V této souvislosti vybraný dodavatel předkládá podrobnou dokumentaci k čerpání investičního příspěvku od zřizovatele v letech 2018 – 2024, která obsahuje rozpočty nákladů a výnosů hlavní činnosti (z nichž je patrná výše investičního příspěvku v jednotlivých letech), žádosti o vyplacení investičního příspěvku včetně jejich příloh, tj. faktur za nákup jednotlivého technického vybavení. Z předložené dokumentace je dle vybraného dodavatele zřejmé, že žádné z vozidel (sypačů) určených pro plnění předmětné veřejné zakázky nebylo ani částečně financováno z investičního příspěvku zřizovatele. Ke křížovému financování tedy dle názoru vybraného dodavatele nedochází.

207. Vybraný dodavatel upozorňuje na to, že není schopen předložit doklady prokazující, že se nějaký skutek nestal, tedy že vozidla nebyla pořízena z investičního příspěvku. Nicméně dokumentací o čerpání investičního příspěvku prokazuje, na co byl příspěvek použit, což nepřímo znamená, že nebyl použit na vozidla určená pro předmětnou zakázku.

208. Vybraný dodavatel dále předkládá účtovou knihu nákladů a výnosů v rozdělení na hlavní a hospodářkou (doplňkovou) činnost a odkazuje na výkazy zisků a ztráty vybraného dodavatele ve Sbírce listin, z nichž vyplývá, že vybraný dodavatel vede oddělené účetnictví hlavní a doplňkové činnosti.

209. Vybraný dodavatel pro úplnost prohlašuje, že veškerou techniku, kterou plánuje při plnění veřejné zakázky využít, pořídil výhradně z vlastních prostředků.

210. V další části vyjádření vybraný dodavatel vysvětluje způsob svého financování. Uvádí, že k financování hlavní činnosti získává provozní příspěvek, jehož výše je stanovena na základě předpokládaného sborníku nákladů na zajištění hlavní činnosti, přičemž skutečná výše příspěvku je na konci účetního období korigována prostřednictvím tzv. vyrovnávací platby. Tím je zajištěno, že vybraný dodavatel obdrží jen tolik prostředků, kolik vynaložil na hlavní činnost.

Z tabulky, kterou vybraný dodavatel předložil spolu s vyjádřením, je zřejmé, že skutečné náklady byly v letech 2019-2022 nižší a vyrovnávací platba tedy nebyla proplácena.

211. Dále vybraný dodavatel od svého zřizovatele získává tzv. investiční příspěvek určený k pořízení majetku pro účely hlavní činnosti. Investiční příspěvek je vyplácen postupně po částech tak, jak je majetek pořizován (nákup majetku je proplácen vždy na základě žádosti o vyplacení investičního příspěvku).

212. Vybraný dodavatel ve vztahu k právě uvedenému zdůrazňuje, že provozní ani investiční příspěvek není využíván k plnění doplňkové činnosti, vybraný dodavatel vede oddělené účetnictví a přenášení prostředků mezi oběma činnostmi není možné.

213. Co se týče tvrzení navrhovatele, že v nabídkové ceně vybraného dodavatele nejsou zohledněny náklady na odpisy techniky, na řidiče a provozní náklady, včetně nákladů na budovy, sklady a další infrastrukturu, uvádí vybraný dodavatel následující.

214. Odpisy vozidel určených pro doplňkovou činnost, včetně předmětné veřejné zakázky, jsou evidovány odděleně, a jejich výše odpovídá skutečnému opotřebení vozidel. Vybraný dodavatel totiž vychází výhradně z účetních odpisů, které reflektují reálnou dobu používání a zůstatkovou hodnotu majetku. Vozidla jsou pravidelně servisována a modernizována a jejich průměrné stáří činí 13,5 let. Některá vozidla pak vybraný dodavatel vlastní více než 20 let. Obměna vozidel každých 6 let, jak navrhuje navrhovatel, není dle vybraného dodavatele ekonomicky ani technicky opodstatněná.

215. Odpisy vozidel v případě zimní a běžné údržby silnic I. třídy činí 2 615 124 Kč ročně, přičemž tato částka je řádně zahrnuta v kalkulaci nabídkové ceny, včetně položky č. 1301 (vybraný dodavatel v této souvislosti odkazuje na přiloženou kalkulaci vybraných položek nabídkové ceny). Tvrzení o absenci odpisů ve výši 16 mil. Kč je podle vybraného dodavatele mylné.

216. Vybraný dodavatel uvádí, že řidiči sypačů nejsou zaměstnáváni pouze pro doplňkovou činnost, ale vykonávají celoroční údržbu komunikací a v zimním období vykonávají i další provozní úkony. Výpočet předložený navrhovatelem by znamenal měsíční mzdu ve výši 117 241 Kč, zatímco skutečná průměrná měsíční mzda včetně odvodů za všechny zaměstnance včetně řidičů v roce 2024 činila 54 886 Kč (vybraný dodavatel odkazuje na přiloženou rekapitulaci výplat mezd za rok 2024). Mzdové náklady byly transparentně zahrnuty do položek nabídkové ceny podle očekávaného rozsahu činností.

217. Pokud jde o provozní náklady, vybraný dodavatel odkazuje na přiloženou účtovou knihu nákladů a výnosů v rozdělení na hlavní a doplňkovou činnost, z níž je patrná hodnota celkových účetních odpisů (zahrnujících odpisy vozidel, techniky a všech budov) vztahujících se k doplňkové činnosti v roce 2024.

218. Vybraný dodavatel se dále vyjadřuje k jeho údajně podnákladové ceně posypové soli. Vybraný dodavatel uvádí, že má k dispozici posypovou sůl za velmi výhodnou cenu a toto dokazuje přiloženou fakturou a skladovou kartou. Ze skladové karty pak dále vyplývá, že vybraný dodavatel eviduje posypovou sůl ve vztahu k doplňkové činnosti (resp. silnicím I. třídy) odděleně.

Další skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

219. Dne 1. 8. 2025 zadavatel požádal vybraného dodavatele o objasnění a doplnění údajů či dokladů, neboť shledal nesrovnalosti v dokumentech ke dvěma nově doloženým vozidlům (neshodující se VIN číslo na technickém průkazu s VIN číslem na faktuře a v druhém případě chybějící faktura).

220. Dne 4. 8. 2025 vybraný dodavatel zadavateli předložil požadované faktury.

221. Z „Protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek č. 3“ ze dne 22. 8. 2025 vyplývá, že zadavatel považoval odůvodnění vybraného dodavatele poskytnuté v rámci Objasnění MNNC ze dne 21. 7. 2025 za dostatečné a akceptoval jej.

222. Rozhodnutím o výběru dodavatele 3 zadavatel rozhodl dne 25. 8. 2025 o výběru vybraného dodavatele.

223. Ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti, který je přílohou rozhodnutí o výběru dodavatele 3, zadavatel uvádí, že *„[n]abídková cena vybraného dodavatele byla v souladu s ust. § 113 ZZVZ posouzena jako MNNC ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Vybraný dodavatel byl v souladu s § 113 odst. 4, resp. § 46 ZZVZ požádán o písemné zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny.*

Dne 7. 4. 2025 vybraný dodavatel zaslal písemné zdůvodnění způsobu stanovení MNNC a zároveň potvrdil skutečnosti ve smyslu § 113 odst. 4 písm. a) a b) ZZVZ.

Následně dne 21. 7. 2025 předložil vybraný dodavatel zdůvodnění MNNC a společně s ním přeložil zadavateli:

- *Dokument s hospodářským výsledkem doplňkové činnosti za roky 2002 až 2024, z něhož vyplývá, že se vybraný dodavatel vždy pohyboval v zisku, pokud jde o doplňkovou činnost.*
- *Podrobná dokumentace k čerpání investičního příspěvku zřizovatele v období 2018 –2024 - tj. konkrétně:*

a) rozpočty nákladů a výnosů hlavní činnosti vybraného dodavatele za období 2018 až 2024, z nichž vyplývá konkrétní výše investičního příspěvku od zřizovatele v jednotlivých letech;

b) žádosti vybraného dodavatele o vyplacení částí investičního příspěvku ve vztahu k pořízení konkrétního technického vybavení pro zajištění hlavní činnosti;

c) faktury na úhrady pořizovacích cen jednotlivých technických vybavení pro zajištění hlavní činnosti, které tvořily přílohy žádostí o vyplacení částí investičního příspěvku.

Z uvedených dokladů vyplynulo, že žádný sypač, který má být použit při plnění veřejné zakázky, nebyl financován ani částečně z investičního příspěvku zřizovatele (tzn. že vybraný dodavatel nežádal o jeho proplacení ze strany zřizovatele). S ohledem na uvedené nelze hovořit o jakékoliv formě křížového financování, ani o zvýhodnění vybraného dodavatele prostřednictvím veřejných prostředků.

- *Účtová kniha nákladů a výnosů hlavní a doplňkové činnosti, z níž je patrné oddělená evidence nákladů a výnosů hlavní a doplňkové činnosti a dále též odpisy vozidel, techniky a všech budov.*

- *Kalkulace vybraných položek nabídkové ceny (konkrétně položky č. 1301, 1311, 1711 a 2121).*
- *Rekapitulace výplat mezd za rok 2024.*
- *Faktura a skladová karta posypové soli pro silnice I. třídy, z nichž vyplývá výhodná cena posypové soli a současně informace o evidenci posypové soli k doplňkové činnosti odděleně.*

Z poskytnutého vyjádření vybraného dodavatele a z předložených dokladů zadavateli vyplynulo, že v daném případě nelze hovořit o MNNC z důvodu neoprávněné veřejné podpory.

MNNC tak byla vybraným dodavatelem zdůvodněna, zdůvodnění bylo akceptováno.".

224. Dne 9. 9. 2025 zadavatel obdržel od navrhovatele námitky 3 (podrobně viz dále). V reakci na obdržené námitky zadavatel dne 16. 9. 2025 opětovně požádal vybraného dodavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž dne 19. 9. 2025 obdržel od vybraného dodavatele „Reakci na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny" z téhož dne. V rámci uvedeného přípisu vybraný dodavatel zopakoval, že na jeho straně nedochází k neoprávněné veřejné podpoře, vybraný dodavatel odděluje financování hlavní a doplňkové činnosti a nebude pro plnění předmětu veřejné zakázky používat vozidla a techniku pořízenou z příspěvku zřizovatele. Vybraný dodavatel odkázal na jím poskytnuté informace v rámci Objasnění MNNC (o pořízení jednotlivých sypačů a o čerpání investičního příspěvku), z nichž vyplývá, že sypače z investičního příspěvku zřizovatele pořízeny nebyly. Co se týče konkrétních sypačů dle navrhovatele pořízených z investičního příspěvku [sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 9C0 1797, sypač (chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6536, sypač (chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ 9C7 6131, sypač – UNIVERZÁL (inertní i chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/ FM, RZ 1CD 3902, sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 9C6 5996, sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 1CA 5958 a oboustranný samosběrný zametač/kombinovaný čistič včetně nosiče SCANIA, RZ 9C8 9613], vybraný dodavatel uvádí, že navrhovatel nepředložil žádný relevantní důkaz, že technické vybavení uvedené ve výročních zprávách je právě tím výše cit. technickým vybavením z nabídky vybraného dodavatele. V rámci Objasnění MNNC vybraný dodavatel předložil dokumentaci o čerpání investičního příspěvku (přičemž současně s cit. reakcí vybraný dodavatel doplnil dokumentaci o čerpání investičního příspěvku taktéž za léta 2023 a 2024) a je evidentní, že v investičních fakturách za roky 2021, 2022 a 2024 se nenachází faktury za výše uvedené vybavení. Vybraný dodavatel není schopen jiným způsobem prokázat negativní skutečnost, tedy že konkrétní vozidlo nebylo pořízeno z investičního příspěvku. Vybraný dodavatel uvádí, že dané typy technických zařízení používá i pro svou hlavní činnost. Nakonec vybraný dodavatel poukazuje na závěr navrhovatele, že sypač (chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ 9C7 6131 je jedním ze zařízení uvedených ve výroční zprávě za rok 2024, přestože uvedené vozidlo bylo pořízeno již v roce 2023. Závěry navrhovatele jsou tak dle vybraného dodavatele zcela účelové.

225. Dne 24. 9. 2025 zadavatel svým rozhodnutím námitky 3 odmítl (podrobně viz dále).

Obsah námitek 3

226. Vzhledem k tomu, že obsah námitek 3 z velké části odpovídá návrhu, Úřad zde již celý obsah námitek neuvádí, pouze ve stručnosti shrnuje námitkové body a v podrobnostech odkazuje na výše uvedené body odůvodnění tohoto rozhodnutí.

227. Navrhovatel námitkami brojí proti rozhodnutí o výběru dodavatele 3 a proti posouzení podmínek účasti. Namítá v zásadě tři pochybení zadavatele. Prvním z nich je, že zadavatel nevyloučil vybraného dodavatele dle § 113 odst. 6 písm. b) zákona z účasti v zadávacím řízení, přestože na základě podkladů poskytnutých vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky s přihlédnutím k veřejně dostupným informacím nebylo možné uzavřít, že vybraný dodavatel prokázal, že jeho nabídková cena není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory. S tím pak souvisí skutečnost, že zadavatel v rozhodnutí o výběru dodavatele 3 (resp. posouzení podmínek účasti) neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda objasnění mimořádně nízké ceny vybraného dodavatele bylo dostačující. K uvedené námitce blíže viz body 14. - 21. a 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

228. Druhé pochybení navrhovatel shledává v umožnění materiální změny nabídky v rozporu s § 46 odst. 2 zákona tím, že zadavatel v rámci objasnění nabídky umožnil nahrazení určitého technického vybavení vybavením jiným s odlišnou technickou specifikací. V podrobnostech Úřad odkazuje na body 28. - 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

229. Třetí namítané pochybení pak má spočívat ve výběru nabídky vybraného dodavatele, ačkoliv nabídka po jejím objasnění nesplňuje zadávací podmínky (blíže viz body 31. - 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Obsah rozhodnutí o námitkách 3

230. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti neuvedl konkrétní skutečnosti, které by vyvrátily podezření navrhovatele ohledně možné neoprávněné veřejné podpory, zadavatel uvádí, že informace z objasnění nabídkové ceny není zadavatel ve výsledku posouzení podmínek účasti povinen uvádět. Zadavatel je toho názoru, že není povinen učinit proces posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele součástí konkrétního dokumentu poskytovaného účastníkům zadávacího řízení společně s oznámením o výběru dodavatele, ale postačuje zachycení v některém z dokumentů, který je součástí dokumentace o zadávacím řízení. Uvedené zadavatel dovozuje z § 119 odst. 2 zákona upravujícího náležitosti zprávy o hodnocení nabídek, § 123 odst. 1 písm. b) zákona upravujícího náležitosti výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a taktéž z rozhodovací praxe Úřadu a soudů. Zadavatel dodává, že číselné údaje související s nabídkovou cenou vybraného dodavatele nemohl navrhovateli poskytnout, neboť je vybraný dodavatel označil za obchodní tajemství.

231. Zadavatel uvádí, že se možnou neoprávněnou veřejnou podporou zabýval, neboť vybranému dodavateli předložil argumenty navrhovatele uvedené v námitkách č. 2, požádal jej o reakci a taktéž o předložení podkladů pro tato tvrzení. Zadavatel od vybraného dodavatele obdržel vyjádření ze dne 30. 6. 2025 a ze dne 21. 7. 2025 (po obdržení námitek 3 taktéž vyjádření ze dne 19. 9. 2025) a podklady, které následně vyhodnotil jako dostatečné pro závěr, že vybraný dodavatel neoprávněnou veřejnou podporu neobdržel.

232. Co se týče údajné neoprávněné veřejné podpory, zadavatel uvádí skutečnosti, který vyplynuly z objasnění vybraného dodavatele. Vzhledem k tomu, že tyto skutečnosti zadavatel shodně uvedl i v rámci vyjádření k návrhu, Úřad zde již pouze odkazuje na body 51. - 63., 68., 71. - 77. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Posouzení věci Úřadem

233. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí o výběru dodavatele 3. Konkrétně namítá, že zadavatel měl vybraného dodavatele vyloučit dle § 113 odst. 6 písm. b) zákona, neboť na základě podkladů poskytnutých vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky nebylo s přihlédnutím k veřejně dostupným informacím možné uzavřít, že vybraný dodavatel skutečně prokázal, že jeho nabídková cena není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory. Navrhovatel je dále přesvědčen, že tím, že zadavatel připustil v rámci objasnění nabídky vybraného dodavatele nahrazení určitého technického vybavení jiným vybavením s odlišnou technickou specifikací, došlo v rozporu s § 46 odst. 2 zákona k materiální změně nabídky vybraného dodavatele. Nově předložené technické vybavení navíc dle navrhovatele v některých případech nesplňuje zadávací podmínky. Navrhovatel navíc považuje rozhodnutí o námitkách 3 za nepřezkoumatelné.

K údajné nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách

234. Úřad předně konstatuje, že vzhledem k tomu, že navrhovatel v podaném návrhu namítá mimo jiné nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách 3, zabýval se Úřad nejprve právě posouzením toho, zda se zadavatel s námitkami navrhovatele vypořádal v souladu s požadavky plynoucími z § 245 odst. 1 zákona. Úřad s ohledem na skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení konstatuje, že námitky 3 byly podány řádně a včas, oprávněnou osobou a obsahují veškeré náležitosti ve smyslu § 244 zákona, tudíž zadavatel byl povinen skutečnosti v nich uvedené věcně vypořádat.

235. K tomu Úřad v obecné rovině uvádí, že námitky jako procesní institut představují primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. Jsou-li námitky podány, je zadavatel povinen v rozhodnutí o nich uvést, zda námitkám vyhovuje, či je odmítá, a zároveň své rozhodnutí odůvodnit v souladu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, tedy tak, aby bylo zpětně přezkoumatelné. Tato povinnost zadavatele odvoditelná již ze samotných základních zásad zadávání veřejných zakázek je pak v § 245 odst. 1 zákona zdůrazněna výslovným požadavkem na to, aby se zadavatel v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem v nich uvedeným.

236. Je tomu tak především proto, že prostřednictvím rozhodnutí o námitkách zadavatel stěžovatele seznamuje se svým pohledem na stěžovatelem vznesené argumenty, což může mít zásadní význam pro rozhodnutí stěžovatele o jeho dalším postupu, tj. zejména též o tom, zda bude proti postupu zadavatele, který jeho námitky odmítl, brojit návrhem u Úřadu či nikoliv. V případě, že se stěžovatel rozhodne návrh podat, jsou pak z povahy věci skutečnosti uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách významným podkladem pro náležitou formulaci a odůvodnění takového návrhu. V situaci, kdy zadavatel svůj postup (zpochybňovaný podanými námitkami) konkrétním způsobem nezdůvodňuje, je stěžovatel, chce-li hájit své právo na transparentní postup zadavatele, de facto nucen podávat návrh k Úřadu (přičemž nelze přehlížet, že s jeho podáním je spojena i povinnost složit peněžitou kauci) toliko na základě svých domněnek, tj. aniž by znal argumentaci, na jejímž základě zadavatel pokládá jeho tvrzení za nesprávná či irelevantní. Za této situace by pak bylo krajně nespravedlivé, aby zadavatel až v průběhu správního řízení představil komplexní argumentaci (kterou přitom musí znát od samého počátku, resp. od okamžiku, kdy se pro určitý postup rozhodl) opřenou o relevantní podklady, na základě které by dosáhl zamítnutí návrhu (s následným převodem navrhovatelem složené kauce na účet státního rozpočtu). Právě s cílem předejít naposledy zmíněným situacím zákonodárce

v předmětných zákonných ustanoveních konstruoval takové pojetí vyřizování námitek, které zajišťuje, že stěžovatel nebude na svých právech dotčen neochotou (či snad dokonce neschopností) zadavatele svůj postup racionálně hájit.

237. Úřad v obecnosti konstatuje, že pokud navrhovatel uvádí v námitkách konkrétní argumenty, je nezbytné, aby rovněž zadavatel na tyto argumenty adekvátně reagoval. Úřad však zároveň doplňuje, že pro splnění požadavku na srozumitelnost a dostatečné odůvodnění stanoviska zadavatele v rozhodnutí o námitkách není nutné, aby se zadavatel vypořádával s každým dílčím aspektem argumentace stěžovatele do nejmenších myslitelných podrobností; rozhodující je, zda zadavatel v rozhodnutí o námitkách poskytuje navrhovateli srozumitelné a dostatečně podrobné stanovisko k podstatě namítaných skutečností, tj. k podstatě argumentace navrhovatele. Je tedy nutné, aby odůvodnění podaných námitek postihlo *gros* podaných námitek, aniž by ovšem bylo ze strany zadavatele nutné vypořádat každé jednotlivé tvrzení uvedené v námitkách.

238. Úřad předně rekapituluje, že v šetřeném případě námitky směřují proti rozhodnutí o výběru dodavatele 3.

239. Úřad dále konstatuje, že zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o námitkách 3 uvedl poměrně obsáhlé odůvodnění odpovídající struktuře podaných námitek. V podrobnostech dále Úřad k vypořádání jednotlivých argumentů uvedeným v námitkách 3 uvádí následující.

240. Zadavatel se v rozhodnutí o námitkách 3 předně vyjádřil k otázce údajné neoprávněné veřejné podpory obdržené vybraným dodavatelem, resp. k námitce navrhovatele, že zadavatel v oznámení rozhodnutí o výběru dodavatele 3 a v jeho přílohách neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které vyplynuly z podkladů předložených vybraným dodavatelem a které by rozptýlily důvodné podezření, že nabídková cena vybraného dodavatele představuje MNNC z důvodu neoprávněné veřejné podpory. Zadavatel přitom v této souvislosti uvedl v bodech 3 až 73 rozhodnutí o námitkách 3, že dle svého názoru nebyl povinen učinit proces posuzování MNNC vybraného dodavatele součástí žádného konkrétního dokumentu poskytovaného účastníkům zadávacího řízení společně s oznámením o výběru dodavatele, nýbrž že postačuje zachycení v některém z dokumentů, který je součástí dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel přitom odkázal na ustanovení § 119 odst. 2 zákona upravujícího náležitosti zprávy o hodnocení nabídek, dále na ustanovení § 123 odst. 1 písm. b) zákona upravujícího náležitosti výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a taktéž na rozhodovací praxi Úřadu a správního soudnictví. Zadavatel rovněž uvedl, že číselné údaje související s nabídkovou cenou vybraného dodavatele nemohl navrhovateli poskytnout, neboť je vybraný dodavatel označil za obchodní tajemství. Zadavatel dále v navazujících částech rozhodnutí o námitkách 3 uvedl vypořádání souvisejících dílčích námitkových bodů, které v této souvislosti uplatnil navrhovatel. Zadavatel předně v této souvislosti odkazuje na vysvětlení MNNC předložené vybraným dodavatelem, přičemž uvedl, že veškerá technika, kterou zamýšlí vybraný dodavatel využít při plnění veřejné zakázky, byla pořízena výhradně z vlastních prostředků vybraného dodavatele. Zadavatel rovněž uvedl, že přestože plnění veřejné zakázky spadá do tzv. doplňkové činnosti vybraného dodavatele, tak zároveň platí, že vybraný dodavatel vede pro hlavní o doplňkovou činnost oddělené účetnictví, nepřesouvá náklady z hlavní činnosti do doplňkové činnosti a nevyužívá vyrovnávací platbu ani investiční příspěvky zřizovatele na krytí nákladů, které s doplňkovou činností souvisejí. K jednotlivým navrhovatelem vyjmenovaným cenovým položkám nabídky vybraného dodavatele zadavatel v rozhodnutí o námitkách 3 uvedl, že má k dispozici rozpad těchto cenových položek doložený vybraným dodavatelem, přičemž po jeho

prostudování nedovodil u žádné z předmětných cenových položek jakýkoliv problém. K problematice údajné absence odpisů ve výši 16 mil. Kč zadavatel odkazuje na vyjádření vybraného dodavatele, dle kterého v této souvislosti nelze počítat s obměnou technického vybavení každých 6 let (jak dovozuje navrhovatel v námitkách 3), neboť takový postup by byl pro vybraného dodavatele ekonomicky i technicky neopodstatněný a nekorespondoval by s běžným provozem obdobných organizací. Rovněž pak vybraným dodavatelem doložená průměrná hrubá mzda řidičů činila téměř dvojnásobně nižší částku, než ve svých výpočtech uváděl navrhovatel, a to z důvodu, že řidiči sypačů nejsou zaměstnáni pouze pro účely doplňkové činnosti, nýbrž zajišťují i další celoroční údržby komunikací, resp. nejsou v zimním období v tzv. pohotovosti bez náplně práce. Obdobně pak vybraný dodavatel zadavateli doložil skutečnost, že má k dispozici posypovou sůl za velmi výhodnou cenu, přičemž tuto výhodnou cenu promítl do své cenové nabídky. Ve vztahu k technickému vybavení, které mělo být vybraným dodavatelem využito pro účely prokázání technické kvalifikace a pro následné plnění veřejné zakázky, zadavatel v rozhodnutí o námitkách 3 uvedl informaci, že vybraný dodavatel zadavatele výslovně ujistil, že nemá v úmyslu využívat pro plnění veřejné zakázky vozidla či jinou techniku, u níž by pořizovací náklady či jejich část hradil z investičního příspěvku svého zřizovatele. Zadavatel přitom rovněž konkrétně uvedl, že přesvědčení navrhovatele, dle kterého v námitkách vyjmenované sypače byly pořízeny za využití investičního příspěvku zřizovatele, je mylné, přičemž že zadavatel má k dispozici dostatečné doklady prokazující, že tomu tak nebylo. K námitce, dle níž má mít s ohledem na čl. 6.3 smlouvy na veřejnou zakázku po celou dobu její účinnosti vybraný dodavatel ze 100 % dedikovány sypače právě na její plnění, přičemž dle navrhovatele tak nemůže být toto technické vybavení využito k plnění služeb hospodářského zájmu, pro který přitom bylo původně použito, zadavatel uvedl, že navrhovatel interpretuje předmětné ustanovení smlouvy na veřejnou zakázku chybně. Podle zadavatele z předmětného článku smlouvy na veřejnou zakázku vyplývá, že sypače dedikované na plnění předmětné veřejné zakázky mohou být vybraným dodavatelem využity i při plnění jiných smluvních vztahů, ve kterých nebude figurovat zadavatel. Využití ostatního technického vybavení pak dle zadavatele není ve smlouvě na veřejnou zakázku nijak omezeno. K námitce poukazující na nesprávně vedené účetnictví vybraného dodavatele a na odpisy dlouhodobého majetku pak zadavatel v rozhodnutí o námitkách 3 uvedl, že z vyjádření vybraného dodavatele, o kterém přitom nemá zadavatel důvod pochybovat, vyplývá, že vybraný dodavatel vede účetnictví pro hlavní a doplňkové činnosti odděleně a že vybraný dodavatel nepořizoval technické vybavení obsažené v nabídce z finančních prostředků pocházejících od zřizovatele. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách 3 výše uvedené shrnul tak, že v případě vybraného dodavatele rozhodně není možné uvažovat o vyloučení ze zadávacího řízení dle ustanovení § 113 odst. 6 písm. b) zákona, neboť investiční příspěvek zřizovatele nevstupuje do technického vybavení, které má dodavatel v plánu využívat při plnění veřejné zakázky.

241. K tvrzení navrhovatele uvedenému dále v námitkách 3, dle kterého nabídka vybraného dodavatele nesplňuje v důsledku neoprávněné veřejné podpory zadávací podmínky, neboť dle čl. 11.15 smlouvy na veřejnou zakázku se *„poskytovatel (...) zavazuje po celou dobu plnění Smlouvy zajistit dodržování veškerých právních předpisů“*, zadavatel v bodech 74 až 77 rozhodnutí o námitkách 3 dodává, že závěrečné konstatování, že je v případě vybraného dodavatele možné hovořit o neoprávněné veřejné podpoře, přísluší pouze Evropské komisi.

242. K údajné materiální změně nabídky vybraného dodavatele, ke které mělo dojít v souvislosti s objasňováním MNNC, zadavatel v bodech 78 až 94 rozhodnutí o námitkách 3 uvedl následující. Vybraný dodavatel předně zadavateli v rámci objasnění ze dne 21. 7. 2025 předložil upravené

čestné prohlášení o technickém vybavení, dle kterého vybraný dodavatel učinil změny v některých sypačích, kterými byla prokazována technická kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona. Zadavatel má přitom zato, že činit výměny týkající se technické kvalifikace je v průběhu zadávacího řízení možné. Tvrzení navrhovatele, dle kterého má výměna sypačů dopad na předmět plnění veřejné zakázky a na kvalitu jeho realizace, a jde tedy o nedovolenou materiální změnu nabídky, by pak podle zadavatele znamenalo např. i to, že není možné učinit výměnu člena realizačního týmu za méně zkušeného člena týmu, přestože by taková změna respektovala zadávací podmínky. Pokud jsou tedy dle zadavatele takové změny v členech realizačního týmu odbornou praxí připouštěny, měly by dle jeho názoru být umožněny rovněž změny týkající se technického vybavení. Zásadní je přitom dle zadavatele skutečnost, že nově předložené sypače splňují požadavky uvedené v zadávací dokumentaci. Zadavatel závěrem uvedl, že výměnu sypačů považuje za dovolenou změnu nabídky učiněnou v souladu s ustanovením § 46 zákona.

243. K námitce navrhovatele, že nabídka vybraného dodavatele v důsledku její změny nesplňuje zadávací podmínky, se zadavatel vyjádřil v bodech 95 až 106 rozhodnutí o námitkách 3. Předmětná námitka spočívá mj. v tvrzení, že z popisu jednoho z nově doplněných sypačů[5] nevyplývá splnění podmínky na kapacitu zásobníku na solanku alespoň 1 200 litrů, jak požaduje bod 4.6.2. odst. iv) zadávací dokumentace. Zadavatel k této námitce uvádí, že předmětný sypač uvedenou podmínku splňuje, neboť disponuje nádrží o objemu 2 400 litrů. Co se týče namítaného nesplnění požadavku na „nástavbu sypačů umožňující technologii posypu vlhčenou solí, inertem nebo jejich kombinací“ (který navrhovatel s odkazem na pravidla českého pravopisu vykládá jako požadavek, aby všechny sypače umožňovaly současně chemický i inertní posyp), má zadavatel zato, že spojka „nebo“ jednoznačně vyjadřuje význam alternativy, tedy že dotčená zadávací podmínka umožňuje všechny 3 myslitelné varianty, tedy buďto čistě chemický sypač, anebo čistě inertní sypač, a rovněž pak sypač s možností chemického i inertního posypu. Předmětné sypače tak uvedenou zadávací podmínku dle zadavatele jednoznačně splňují. K poznámce navrhovatele, dle které pak vybraným dodavatelem doplněná radlice registrovaná ke dni 13. 11. 2006 nesplňuje podmínku bodu 6.7 smlouvy na veřejnou zakázku (tedy že použité technické vybavení nebude starší více než 15 let), zadavatel uvedl, že předmětný bod smlouvy na veřejnou zakázku se vztahuje k emisní normě EURO 5 a jako takový se vztahuje k vozidlu jako celku s cílem užít pro údržbu komunikací ekologicky šetrná vozidla z pohledu emisí, a to tedy buď podle stanovené emisní normy, nebo podle stáří vozidla. Zadavatel má tedy zato, že nevztáhl požadavek na stáří na jednotlivé části sypačů, nýbrž na sypače jako celek.

244. Úřad k výše uvedenému uzavírá, že zadavatel se v rámci rozhodnutí o námitkách 3 vypořádal s podstatou navrhovatelem uváděných námitek a rozhodnutí o námitkách 3 tak plní svůj účel, jelikož navrhovateli poskytuje možnost dostatečně se seznámit se stanoviskem a odůvodněním zadavatele, případně se následně vyjádřit k argumentaci zadavatele v rámci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

245. S ohledem na výše uvedené Úřad považuje rozhodnutí zadavatele o námitkách 3 za dostatečně odůvodněné, neboť není důležité, jestli se zadavatel v rozhodnutí vyjádřil ke každé dílčí námitce, ovšem je podstatné, zda postihl svým odůvodněním podstatu námitek předestřených navrhovatelem. Na vypořádání námitek je nutno nahlížet v kontextu celého rozhodnutí, a to s ohledem na to, zda jsou úvahy zadavatele uvedené v odůvodnění rozhodnutí o námitkách přezkoumatelné. Z rozhodnutí o námitkách 3 je přitom zřejmé, proč zadavatel považuje

[5] Konkrétně má jít o sypač pro chemický posyp TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 3001; pozn. Úřadu.

argumenty navrhovatele za liché, stejně tak je z něj patrné, proč považuje zadavatel posouzení objasnění MNNC vybraného dodavatele za souladné se zadávacími podmínkami a se zákonem, a rovněž nejde o pouhé formální odmítnutí námitek bez odůvodnění. Současně lze dovodit, že je postihnuto gros námitek, čímž je naplněna povinnost vymezená v § 245 odst. 1 zákona spočívající v jasném a srozumitelném vypořádání námitek. Takové rozhodnutí je tak dle Úřadu dostačující, přezkoumatelné, a tudíž jej nelze zrušit (pouze pro to, že navrhovatel nesouhlasí s právním názorem zadavatele). O přezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách 3 přitom podle Úřadu svědčí rovněž i skutečnost, že navrhovatel byl schopen na něj reagovat podaným návrhem obsahující konkrétní argumenty proti postupu zadavatele v zadávacím řízení. Nelze tedy konstatovat, že by zadavatel svým rozhodnutím o námitkách 3 znemožnil navrhovateli dále uplatňovat jeho procesní práva v souvislosti s přezkumem postupu zadavatele v zadávacím řízení.

246. Úřad je toho názoru, že předmětné rozhodnutí o námitkách vyjadřuje ucelený pohled zadavatele na navrhovatelem namítané skutečnosti. Zadavatel se tak ve svém rozhodnutí o námitkách dostatečně vypořádal se všemi relevantními skutečnostmi namítanými navrhovatelem způsobem splňujícím požadavky náležitého odůvodnění rozhodnutí.

247. Úřad dodává, že si je vědom toho, že navrhovatel nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách 3 namítal zejména z důvodu, že dle jeho názoru uvedené rozhodnutí neobsahovalo konkrétní údaje z podkladů předložených vybraným dodavatelem v rámci objasnění nabídky, na jejichž základě by bylo možné ověřit, že zadavatel posoudil nabídkovou cenu vybraného dodavatele správně a že tato není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory, nicméně zadavatel v rozhodnutí o námitkách 3 na uvedenou námitku reagoval, když navrhovateli sdělil, že konkrétní číselné údaje navrhovateli neposkytl, neboť byly vybraným dodavatelem označeny za obchodní tajemství. Zadavatel se tedy s námitkou navrhovatele vypořádal.

248. Úřad rovněž v této souvislosti předesílá, že skutečnost, že výše posoudil rozhodnutí o námitkách 3 jako souladné s ustanovením § 245 zákona, sama o sobě neznamená, že se Úřad musí nutně ztotožnit rovněž se samotným právním názorem zadavatele, který byl v rozhodnutí o námitkách 3 zadavatelem předložen, a že tedy postup zadavatele v souvislosti s objasňováním mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného dodavatele byl proveden v souladu se zákonem.

249. S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že v šetřeném případě došlo ze strany zadavatele k vypořádání námitek v souladu se zákonem. Úřad tudíž v šetřeném případě neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 5 zákona, jak ve svém návrhu požadoval navrhovatel.

K postupu zadavatele v souvislosti s posouzením MNNC vybraného dodavatele

250. Pokud pak jde již o konkrétní navrhovatelem zpochybňovaný postup zadavatele, Úřad na tomto místě připomíná, že navrhovatel v návrhu rozporuje závěr posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele, neboť dle navrhovatele vybraný dodavatel neprokázal, že jeho nabídková cena není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory.

251. Úřad předně k institutu MNNC v obecné rovině uvádí, že zákon v ustanovení § 28 odst. 1 písm. o) definuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu jako nabídkovou cenu nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny je identifikovat

nabídky, které vzbuzují na straně zadavatele oprávněné pochybnosti o tom, zda daný účastník řízení bude schopen za takto nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tímto institutem tedy chrání zadavatele před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s účastníkem zadávacího řízení, který by nebyl schopen plnění veřejné zakázky za takovou nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by jej nebyl schopen poskytnout řádně, včas či za stanovených podmínek.

252. Institut MNNC je v zákoně obecně upraven v ustanovení § 48 odst. 4 zákona, podle kterého zadavatel může (fakultativně) vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna, resp. v případě, že zadavatel považuje objasnění za neopodstatněné. V nadlimitním režimu (a v případě, že si tak zadavatel vyhradí v zadávací dokumentaci) je však nutné reflektovat též ustanovení § 113 zákona, který je lex specialis k cit. § 48 odst. 4 zákona, a ze kterého za určitých okolností může vyplývat i povinnost účastníka v souvislosti s MNNC vyloučit (v podrobnostech dále).

253. Úřad dále sděluje, že pochybnosti o mimořádně nízké nabídkové ceně, resp. o reálnosti nabídkové ceny, mohou být na straně zadavatele vyvolány dvěma způsoby. Předně k těmto pochybnostem může zadavatel dospět sám, např. v důsledku toho, že nabídková cena jednoho z účastníků zadávacího řízení je markantně nižší než nabídkové ceny zbývajících účastníků. Druhým způsobem, kterak zadavatel může získat pochybnosti o reálnosti (opodstatněnosti) nabídkové ceny, je pak upozornění na tuto eventualitu „zvenčí“, tj. typicky prostřednictvím konkrétního podání od jiného účastníka zadávacího řízení, nejčastěji pak ve formě podaných námitek (jako tomu bylo i v šetřeném případě).

254. Ať už tedy zadavatel vyhodnotí nabídkovou cenu účastníka zadávacího řízení jako mimořádně nízkou sám, nebo je na podezření o přítomnosti MNNC upozorněn, je v případě, že se na jeho postup vztahuje § 113 zákona, jeho povinností postupovat podle § 113 odst. 4 zákona a vyžádat si od tohoto účastníka písemné zdůvodnění způsobu stanovení jeho nabídkové ceny. V žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí zadavatel požadovat potvrzení skutečností podle § 113 odst. 4 písm. a) a b) zákona, tj. že účastník zadávacího řízení zajistí při plnění veřejné zakázky dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a že daný účastník zadávacího řízení neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

255. Pokud ze zdůvodnění vyplyne, že nabídková cena účastníka zadávacího řízení je mimořádně nízká vlivem nedodržování právních předpisů nebo že daný účastník obdržel neoprávněnou veřejnou podporu, případně jeho písemné zdůvodnění způsobu stanovení MNNC neobsahuje potvrzení skutečností podle § 113 odst. 4 zákona, stíhá zadavatele povinnost podle § 113 odst. 6 zákona takového účastníka ze zadávacího řízení vyloučit.

256. Ustanovení zákona vztahující se k institutu MNNC tedy obecně zadavatele nenutí, aby byl chráněn „proti své vůli“, což znamená, že i v případě pochybností o tom, zda je nabídnutá cena některých z dodavatelů reálná a je možné za ni konkrétní veřejnou zakázku z ekonomického hlediska smysluplně realizovat, je právem zadavatele se rozhodnout, zda takového dodavatele, o jehož nabídkové ceně má pochybnosti, ze zadávacího řízení vyloučí, či nikoliv (s čímž je bezprostředně spjato riziko, že za určitých okolností může být např. ohroženo řádné plnění veřejné zakázky, vyhodnocení míry tohoto rizika však náleží jen a pouze zadavateli). Nicméně

v případě, že se na postup zadavatele vztahuje § 113 zákona, a pokud ze zdůvodnění MNNC vyplyne, že nabídková cena daného účastníka je mimořádně nízká z některého z důvodů uvedených v § 113 odst. 6 zákona, tedy mj. např. právě vlivem obdržení neoprávněné veřejné podpory, stíhá zadavatele povinnost aplikovat § 113 odst. 6 zákona a tohoto účastníka ze zadávacího řízení vyloučit. Ustanovení § 113 odst. 6 zákona tak představuje výjimku z obecného pravidla v tom smyslu, že za splnění podmínek uvedených v tomto ustanovení není vyloučení účastníka zadávacího řízení pro MNNC v jeho nabídce možností zadavatele, ale přímo jeho povinností.

257. K obdobným závěrům pak dospěl i Krajský soud v Brně, který v rozsudku č. j. 62 Af 78/2016-383 ze dne 4. 11. 2016 k institutu MNNC uvádí mj. následující: *„[J]e pravdou, že právní úprava na věc aplikovatelná (§ 77 ZVZ) ukládala zadavateli (hodnotící komisi) v případě zjištění mimořádné nabídkové ceny, aby si vyžádal zdůvodnění a pro případ nezdůvodnění či neopodstatněného zdůvodnění uchazeče povinně vyloučil, nyní účinná právní úprava (byť účinná až od 1. 10. 2016, tedy poté, co rozhodoval žalovaný), tj. zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, obsahuje v § 48 odst. 4 konstrukci, podle níž v případě nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel účastníka zadávacího řízení může vyloučit (tedy nemusí) – tuto povinnost má pouze ve výjimečných případech, jak na ně pamatuje § 113 odst. 6 tohoto zákona.“*. Institut MNNC tedy v čase zaznamenal jistou míru liberalizace, nicméně uvedené neplatí v případě, že je mimořádně nízká nabídková cena způsobena nedodržováním právních předpisů či neoprávněnou veřejnou podporou.

258. V takovém případě pak institut MNNC plní nejen funkci ochrany zadavatele, ale i funkci ochrany veřejného zájmu (řádné hospodářské soutěže o veřejnou zakázku). Zajisté totiž existuje veřejný zájem na tom, aby veřejné zakázky nebyly plněny dodavateli, kteří porušují právních předpisy či jsou příjemci neoprávněné veřejné podpory.

259. Pokud jde o veřejnou podporu, Úřad dodává, že smyslem ustanovení o povinnosti vyloučit vybraného dodavatele, jehož nabídková cena je mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory, resp. obecně zákazu neoprávněné veřejné podpory, je chránit hospodářskou soutěž mezi členskými státy Evropské unie (vnitřní trh). Podpora poskytovaná státem nebo ze státních prostředků totiž může zvýhodnit určité podniky či odvětví výroby a tím ovlivnit obchod mezi členskými státy.

260. Uvedené vyplývá konkrétně z čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“), podle kterého podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li Smlouvy jinak.[6]

261. Jelikož se jedná v případě neoprávněné veřejné podpory o obligatorní důvod vyloučení ze zadávacího řízení, má zadavatel povinnost, v případě, kdy obdrží indicie (např. námitky), že vybraný dodavatel může být příjemcem neoprávněné veřejné podpory, která zapříčinila MNNC v jeho nabídce, se jimi v míře odpovídající jejich podrobnosti zabývat. Nelze je, jsou-li

[6] Úřad v této souvislosti upozorňuje na rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci Altmark (Věc C-280/00, Altmark Trans GmbH a Regierungspräsidium Magdeburg v. Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH; pozn. Úřadu), ve kterém jsou podrobně vysvětleny podmínky, za nichž vyrovnávací platba za závazek veřejné služby nepředstavuje veřejnou podporu, neboť není splněn znak veřejné podpory, ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU, spočívající ve zvýhodnění určitého podniku a/nebo odvětví.

dostatečně relevantní a konkrétní, automaticky odmítnout např. z důvodu, že vybraný dodavatel čestně prohlásil, že neoprávněnou veřejnou podporu neobdržel. Úřad dodává, že v případě, že by zadavatel vycházel pouze z prohlášení účastníka zadávacího řízení, že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu, mohl by zadavatel dojít k závěru o obdržení neoprávněné veřejné podpory, která zapříčinila MNNC v nabídce účastníka zadávacího řízení, pouze v případě, kdy by se účastník zadávacího řízení k jejímu obdržení sám přiznal. Tím by se v praxi zcela znemožnilo naplnění povinnosti zadavatele reagovat na případné vznesené argumenty konkurentů vybraného dodavatele týkající se možného obdržení neoprávněné veřejné podpory.

262. Na druhou stranu je však nutno dodat, že zadavatel není v takové situaci povinen provádět rozsáhlé právní či ekonomické šetření, resp. sám posoudit, zda se v konkrétním případě skutečně jedná o veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 SFEU, neboť taková pravomoc přísluší výhradně Evropské komisi (a částečně národním soudům)[7]. Pokud by zadavatelé museli posuzovat to, zda účastník zadávacího řízení obdržel veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 SFEU a analyzovat všechny prvky veřejné podpory v podrobném rozsahu a s vysokou mírou právní a ekonomické preciznosti, vedla by tato situace k neúměrnému prodlužování zadávacích řízení a v krajním případě až k jejich faktické paralýze. Rovněž by takový postup mohl být využíván účastníky zadávacích řízení ke konkurenčním bojům a snahám vyloučit konkurenty ze zadávacích řízení, to však dle Úřadu není smyslem a účelem ustanovení § 113 zákona, resp. § 113 odst. 6 zákona, a nelze jej takovým způsobem vykládat.

263. Úřad tedy konstatuje, že zadavatel je vždy povinen postupovat pouze v rozsahu, který mu zákon stanoví, tedy v případě existence indicií o mimořádně nízké nabídkové ceně z důvodu neoprávněné veřejné podpory požádat dotčeného účastníka o podání zdůvodnění, včetně doložení podkladů, které podporují jeho tvrzení o neexistenci neoprávněné veřejné podpory (přičemž Úřad pro úplnost dodává, že v zájmu účastníka je v tomto ohledu poskytnout zadavateli maximální součinnost a otevřenost). Následně je pak nutné zohlednit konkrétní okolnosti daného případu a míru pochybností na straně zadavatele a tyto skutečnosti uzpůsobit míře podrobnosti posuzování znaků veřejné podpory.

264. K postupu zadavatele v případě existence pochybností o MNNC z důvodů, jež jsou obligatorními důvody vyloučení dle § 113 odst. 6 zákona, se vyjádřil i předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-36519/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0118/2025/VZ: *„Přisvědčením této argumentaci by si zadavatel osoboval právo, které náleží jiným subjektům, aby konstatoval případné porušení právních předpisů nebo poskytnutí neoprávněné veřejné podpory. Takovou pravomoc ale zadavatel zcela jistě nemá. Nemá ani povinnost se obracet na subjekty, které tuto pravomoc mají. Jeho povinností je totiž pouze posouzení, zda není nabídková cena mimořádně nízká právě z řešených důvodů. Za tímto účelem zajišťuje odůvodnění nabídkové ceny v podobě vysvětlení od účastníka zadávacího řízení. (...) Opakuji, že zadavatel není ani oprávněn, ani povinen zkoumat nabídkovou cenu dodavatele do takové míry, že by měl sám konstatovat, zda nedošlo k porušení právních předpisů či poskytnutí neoprávněné veřejné podpory s výsledkem, že nabídková cena je z těchto důvodů mimořádně nízká. Takový požadavek jde především zásadně nad rámec institutu MNNC jako takového, ale rovněž nad rámec smysluplného a racionálního požadavku na transparentnost postupu zadavatele vyplývajícího ze zavedené praxe. Zadavatel se danými skutečnostmi zabývá, ale způsobem potřebným pro vyhodnocení nebezpečí existence MNNC. Jinými slovy, musí se primárně vypořádat s pochybnostmi o tom, že*

[7] Úřad v této věci odkazuje např. na „Stručného průvodce problematikou veřejné podpory“ vydaného Oddělením veřejné podpory Úřadu, dostupný zde: https://1url.cz/LJxfm

nabídková cena je mimořádně nízká z těchto důvodů, a to ať už tak, že je na základě zdůvodnění dodavatele potvrdí, nebo odmítne. (...) obligatornost důvodů pro vyloučení podle § 113 odst. 6 ZZVZ neznamená větší břemeno zadavatele při zdůvodňování a posuzování nabídkové ceny. Pouze to znamená, že zadavatel není v případě potvrzení těchto skutečností oprávněn uplatňovat vlastní uvážení, zda dodavatele vyloučí ze zadávacího řízení, jako je tomu v případě ostatních důvodů uvedených v § 113 ZZVZ.".

265. Úřad tak shrnuje, že pokud je zadavateli dána hodnověrná indicie (tj. indicie, která má určitou kvalitu a míru konkrétnosti), že byla nebo zřejmě bude porušena podmínka dle § 113 odst. 4 písm. b) zákona, na kterou je vázána povinnost zadavatele účastníka zadávacího řízení vyloučit [ve smyslu § 113 odst. 6 písm. b) zákona], je třeba takovou indicii ze strany zadavatele prověřit. Současně je zadavatel povinen postupovat transparentně a tak, aby jeho postup byl přezkoumatelný, a to nejen tehdy, když se rozhodne účastníka zadávacího řízení vyloučit, ale i v případě, kdy se účastníka v zadávacím řízení rozhodne nevyloučit, a to přestože existují určité indicie, že by k takovému kroku mohl být podle § 113 odst. 6 písm. b) zákona povinen (jako je tomu v šetřeném případě).

266. Pokud pak jde o roli Úřadu při posuzování existence mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce na veřejnou zakázku, Úřad opětovně odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0118/2025/VZ, ve kterém předseda mj. uvedl, že *„podstatou přezkumu Úřadem [je] pouze samotný postup zadavatele při posouzení MNNC, nikoliv skutečnost, jestli nabídka obsahuje MNNC. (...). Z rozsudku č. j. 31 Af 69/2021-68 ze dne 31. 8. 2023 přímo plyne, že se soud (a obdobně Úřad) zabývá ‚primárně tím, zda zadavatel odůvodnil svůj postup transparentním a přezkoumatelným způsobem.'*

Uzavírám proto, že Úřad postupoval správně, pokud podrobil přezkumu pouze postup zadavatele při posouzení MNNC, a to zejména s ohledem na dodržení zásady transparentnosti. To však neznamená, že jde snad toliko o ověření, že byly splněny požadavky na konkrétní procedurální kroky (výzva k vysvětlení, podání vysvětlení MNNC apod.). Dodržení zásady transparentnosti v sobě zahrnuje také posouzení toho, jak srozumitelně zadavatel vysvětlil své úvahy, pro které dospěl ke konkrétnímu závěru ve vztahu k vysvětlení MNNC ze strany dotazovaného dodavatele. (...) Jak jsem už opakovaně konstatoval, přezkumu tedy podléhá postup zadavatele při posouzení MNNC, nikoliv skutečnost, jestli vybraný dodavatel obdržel neoprávněnou veřejnou podporu."

267. Úřad tedy uvádí, že jeho úkolem je posoudit rámec, v němž posouzení MNNC zadavatelem probíhá včetně zhodnocení transparentnosti odůvodnění jeho postupu. V případě, že je tedy v souvislosti s případnou MNNC namítán povinný důvod vyloučení ve smyslu § 113 zákona, a zadavatel zdůvodnění vybraného dodavatele týkající se MNNC akceptuje, jako je tomu v právě řešeném případě, je úlohou Úřadu dohlédnout na to, že se zadavatel pochybnostmi dostatečným způsobem (odpovídajícím jejich charakteru) zabýval a sdělené pochybnosti řádně a transparentně vyvrátil.

268. S ohledem na právě předestřená teoretická východiska Úřad přikročil k posouzení transparentnosti postupu zadavatele při objasňování MNNC vybraného dodavatele.

269. Úřad předně uvádí, že zadavatel byl na možnou existenci MNNC v nabídce vybraného dodavatele z důvodu neoprávněné veřejné podpory upozorněn navrhovatelem již v námitkách 1 a následně

rovněž v námitkách 2 a námitkách 3. Námitky navrhovatele týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného dodavatele pak shrnuje Úřad následovně.

270. Navrhovatel má předně za to, že zadavatel v rozhodnutí o výběru dodavatele 3, resp. v posouzení podmínek účasti vybraného dodavatele, neuvedl konkrétní informace, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele bylo dostačující. Navrhovatel je přitom přesvědčen, že jelikož je vybraný dodavatel převážně financován z rozpočtu svého zřizovatele, využívá i pro účely doplňkové činnosti rovněž technická zařízení, sklady a další obdobnou infrastrukturu určenou pro plnění hlavní činnosti, tj. údržby silnic II. a III. tříd ve vlastnictví Jihočeského kraje. Navrhovatel dále zcela konkrétně odkazuje na nízkou nabídkovou cenu vybraného dodavatele u cenových položek č. 1301 „Paušál zimní údržby“, 1311 „Dispečerské pracoviště“ a 2121 „Letní pohotovost“, přičemž dovozuje, že vybraný dodavatel do uvedených cenových položek nezahrnul náklady odpovídající odpisům technických zařízení a další náklady, jako např. náklady na mzdy řidičů, dispečerů, či sklady soli, jelikož tyto má hrazeny v rámci hlavní činnosti. Navrhovatel dále oponuje tvrzení, že vybraný dodavatel financoval použité technické vybavení ze zisku z doplňkové činnosti, neboť dle něj z veřejně dostupných informací plyne, že z doplňkové činnosti nemohl vybraný dodavatel v žádném případě získat na pořízení technického vybavení dostatek finančních prostředků. Navrhovatel v této souvislosti upozorňuje na malou výši odpisů dlouhodobého majetku vedeného v rámci doplňkové činnosti, na nedostatečný zisk vybraného dodavatele z doplňkové činnosti a na financování některých sypačů z bankovního úvěru, který je však veden v rámci činnosti hlavní. Navrhovatel je rovněž přesvědčen, že nabídka vybraného dodavatele v důsledku neoprávněné veřejné podpory nesplňuje zadávací podmínku stanovenou v čl. 11.15 smlouvy, dle níž se *„[p]oskytovatel (…) zavazuje po celou dobu plnění Smlouvy zajistit dodržování veškerých právních předpisů“*.

271. Další argumentace navrhovatele pak směřuje vůči části vybraným dodavatelem předloženého technického vybavení za účelem prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. j) zákona, která byla dle navrhovatele pořízena z investičního příspěvku zřizovatele (navrhovatel označuje zcela konkrétní vybavení, kterého se má uvedené týkat). Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel připustil v rámci objasnění nabídky vybraného dodavatele nahrazení určitého technického vybavení jiným vybavením s odlišnou technickou specifikací, čímž došlo v rozporu s § 46 odst. 2 zákona k materiální změně nabídky vybraného dodavatele. Toto nově předložené technické vybavení navíc dle navrhovatele v některých případech nesplňuje zadávací podmínky. Uvedené se konkrétně týká kapacity zásobníku sypače TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 3001, která nebyla ve výsledku posouzení splnění podmínek vybraného dodavatele uvedena, dále čtyř nově doložených sypačů na inertní posyp, které nesplňují požadavek zadavatele na kombinaci inertního a chemického posypu, a rovněž radlice „Kobit RSP 32/39“, která nesplňuje podmínku zadavatele na stáří pod 15 let.

272. Co se týče postupu zadavatele, Úřad rekapituluje, že zadavatel přikročil k aktivnímu objasňování MNNC v nabídce vybraného dodavatele, když „Žádostí o písemné zdůvodnění MNNC“ dne 20. 6. 2025 vyzval vybraného dodavatele k předložení detailní kalkulace celkové nabídkové ceny, resp. jednotkových nabídkových cen, a k vysvětlení, resp. doložení podkladů, ze kterých vybraný dodavatel při stanovení nabídkové ceny vycházel. Zadavatel přitom vybraného dodavatele výslovně vyzval k předložení podrobné kalkulace jednotkových cen přinejmenším u cenových položek č. 1301, 1311, 1711 a 2121. Konečně zadavatel vybraného dodavatele taktéž požádal o vysvětlení vlivu finančních prostředků z rozpočtu zřizovatele na hlavní a doplňkovou

činnost vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel doručil požadované zdůvodnění MNNC zadavateli dne 30. 6. 2025.

273. Zadavatel následně prostřednictvím „Opakované žádosti o písemné zdůvodnění MNNC“ dne 7. 7. 2025 vybraného dodavatele opětovně požádal o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž uvedl, že vybraný dodavatel na předchozí „Žádost o písemné zdůvodnění MNNC“ ze dne 20. 6. 2025 nereagoval řádně a v potřebném detailu.

274. Vybraný dodavatel v návaznosti na uvedenou žádost zadavateli dne 21. 7. 2025 předložil Objasnění MNNC, v jehož rámci zadavateli předložil rovněž konkrétní doklady k prokázání svých tvrzení. Konkrétně pak šlo o dokumenty „Souhrn hospodářských výsledků doplňkové činnosti“ (příloha č. 1), „Formulář 2.2.3. Čestné prohlášení o technickém vybavení – aktualizace části 4 – sypače“ vč. souvisejících dokladů (příloha č. 2), „Dokumentace k čerpání investičního příspěvku zřizovatele“ (příloha č. 3), „Účtová kniha nákladů a výnosů v rozdělení na hlavní a hospodářskou činnost“ (příloha č. 4), „Kalkulace vybraných položek nabídkové ceny“ (příloha č. 5), „Rekapitulace výplat mezd za rok 2024“ (příloha č. 6), „Skladová karta posypové soli pro silnice I. třídy“ (příloha č. 7) a „Faktura za dodávku posypové soli“ (příloha č. 8). K samotnému obsahu Objasnění MNNC Úřad odkazuje na relevantní pasáže obsažené výše v bodech 196. - 218. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

275. Zadavatel poté na základě předložených podkladů uzavřel, že *„[z] poskytnutého vyjádření vybraného dodavatele a z předložených dokladů zadavateli vyplynulo, že v daném případě nelze hovořit o MNNC z důvodu neoprávněné veřejné podpory. MNNC tak byla vybraným dodavatelem zdůvodněna, zdůvodnění bylo akceptováno.“.* Do výsledku posouzení splnění podmínek účasti, který byl učiněn přílohou rozhodnutí o výběru dodavatele 3, pak zadavatel kromě právě uvedeného konstatování vyjmenoval podklady, na jejichž základě k uvedenému závěru dospěl (kompletní obsah posouzení MNNC v rámci výsledku posouzení podmínek účasti vybraného dodavatele viz bod 223. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

276. Z dokumentace o zadávacím řízení pak dále vyplývá, že zadavatel následně v reakci na obdržení námitek 3 vyzval vybraného dodavatele k dalšímu objasnění, a to zejména v souvislosti s možným přijetím investičního příspěvku zřizovatele na konkrétní technické vybavení vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel ve svém následném vyjádření opětovně odkázal na podklady zaslané v souvislosti s Objasněním MNNC a doplnil dokumentaci o čerpání investičního příspěvku taktéž za léta 2023 a 2024, přičemž výslovně popřel, že by měl v úmyslu plnit veřejnou zakázku prostřednictvím technického vybavení pořízeného z investičního příspěvku Jihočeského kraje vyhrazeného pro výkon služby obecného hospodářského zájmu. Vybraný dodavatel upozornil na to, že navrhovatel nepředložil žádný relevantní důkaz, že technické vybavení z nabídky je totožné s vybavením hrazeným z investičního příspěvku zřizovatele uvedeným ve výročních zprávách vybraného dodavatele.

277. Úřad tedy v této fázi přistoupil v kontextu navrhovatelem namítaných skutečností k posouzení, jakým způsobem se zadavatel vypořádal s pochybnostmi o tom, že nabídková cena vybraného dodavatele může být mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory.

278. K tvrzení navrhovatele, že je vybraný dodavatel převážně financován z rozpočtu Jihočeského kraje jako svého zřizovatele, resp. že vybraný dodavatel pro účely své doplňkové činnosti využívá technické zařízení a infrastrukturu určenou pro jeho hlavní činnost, tedy pro údržbu silnic II. a III. třídy ve vlastnictví Jihočeského kraje, Úřad předně uvádí, že samotná skutečnost, že je

vybraný dodavatel financován z rozpočtu zřizovatele, sama o sobě automaticky neznamená, že je vybraný dodavatel příjemcem neoprávněné veřejné podpory, která by způsobila mimořádně nízkou nabídkovou cenu a obligatorní důvod pro vyloučení takového subjektu ze zadávacího řízení dle § 113 odst. 6 písm. b) zákona[8]. Úřad nicméně v kontextu návrhu jako celku bere uvedené vyjádření navrhovatele spíše jen jako jakýsi obecný úvod, na který následně navazují již zcela konkrétní argumenty zpochybňující nabídkovou cenu vybraného dodavatele jako mimořádně nízkou.

279. K tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel do nabídkové ceny, konkrétně do cenových položek č. 1301 „Paušál zimní údržby“, 1311 „Dispečerské pracoviště“ a 2121 „Letní pohotovost“ nezahrnul odpisy technických zařízení a další náklady související např. se mzdami řidičů a dispečerů, či za skladování soli, resp. že jediným vysvětlením nízké ceny těchto položek v nabídce vybraného dodavatele je skutečnost, že má vybraný dodavatel tyto náklady hrazeny v rámci výkonu hlavní činnosti pro svého zřizovatele, uvádí Úřad následující.

280. Vybraný dodavatel zadavateli v rámci Objasnění MNNC předložil k uvedeným bodům konkrétní vysvětlení podepřená písemnými doklady. Zadavatel měl k dispozici cenový rozpad jak zpochybňovaných cenových položek, tak i cenové položky č. 1711 „Posypový materiál – sůl NaCl – letní cena“. Vybraný dodavatel rovněž předložil fakturu, ze které vyplývá, že pořizuje posypovou sůl za cenu odpovídající cenové položce č. 1711. Vybraný dodavatel rovněž zadavateli předložil skladovou kartu posypové soli, ze které vyplývá, že vybraný dodavatel skladuje posypovou sůl určenou k údržbě silnic I. třídy zvlášť, tedy odděleně od posypové soli určené pro posyp silnic II. a III. třídy. Vybraný dodavatel rovněž předložil hlavní knihu, z níž je zřejmé, že vybraný dodavatel vede oddělené účetnictví hlavní a doplňkové činnosti. Dále vybraný dodavatel zadavateli doložil rekapitulaci výplat mezd za rok 2024, z níž je patrná výše průměrné měsíční mzdy pracovníků vybraného dodavatele. K výše uvedenému má přitom Úřad za to, že zadavatel měl při posuzování MNNC v nabídce vybraného dodavatele k dispozici konkrétní a relevantní informace vztahující se k jednotlivým výše popsaným námitkám. V kontextu výše uvedeného tak lze přisvědčit zadavateli, že při objasňování výše uvedených námitek navrhovatele zpochybňujících nabídkovou cenu vybraného dodavatele jako mimořádně nízkou postupoval v souladu s pravidly § 113 zákona. Úřad na tomto místě nicméně dodává, že ačkoliv je možné postup zadavatele v době objasňování MNNC vybraného dodavatele považovat ve vztahu k uvedeným námitkám za dostatečný, nelze odhlédnout od faktu, že navrhovatel v průběhu předmětného správního řízení v rámci vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 10. 2. 2026 uvedl skutečnosti, jimiž by mohly být vybraným dodavatelem předložené dokumenty relevantním způsobem zpochybněny. S ohledem na skutečnost, že tímto rozhodnutím dochází ke zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele 3, by se tedy zadavatel v rámci svého případného dalšího postupu měl předloženými skutečnostmi týkajícími se výše uvedených položek v míře odpovídající jejich podrobnosti zabývat. Pokud vybraný dodavatel namítal koncentraci řízení, pak Úřad k tomu uvádí, že se předmětnou otázkou blíže nezabýval, neboť skutečnosti uvedené ve vyjádření navrhovatele ze dne 10. 2. 2026 k podkladům rozhodnutí nemají vliv na závěry Úřadu v tomto rozhodnutí.

281. Pokud jde o tvrzení navrhovatele, že z doplňkové činnosti nemohl zadavatel získat dostatek finančních prostředků, aby mohl nabízené technické vybavení pořídit bez investičního

[8] Pouze pro úplnost Úřad v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-34883/2025/500 ze dne 15. 9. 2025, ÚOHS-S0495/2025/VZ, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-45210/2025/161 ze dne 19. 11. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0132/2025/VZ.

příspěvku či jiné formy veřejného financování (přičemž své tvrzení navrhovatel dokládá výpočty vycházejícími z údajů z výročních zpráv vybraného dodavatele a registru smluv), Úřad uvádí, že se dle jeho názoru jedná o námitku, jejíž kompletní vyvrácení by pro zadavatele znamenalo značně nepřiměřenou analytickou činnost, kterou nelze po zadavateli požadovat. Není totiž např. vyloučeno, že vybraný dodavatel na pořízení technického vybavení využil rezervy apod. Pokud tedy vybraný dodavatel zadavateli předložil výsledky hospodaření z doplňkové činnosti za léta 2002-2024, z nichž vyplývá, že vybraný dodavatel dlouhodobě hospodaří v rámci doplňkové činnosti se ziskem, jedná se o dostačující podklad pro vyvrácení této pochybnosti. Úřad pro úplnost dodává, že ačkoliv uvedená námitka byla navrhovatelem vznesena až v rámci návrhu, Úřad tvrzení vnímá jako rozvinutí předchozí argumentace navrhovatele, neboť se stále týká namítaného způsobu financování technického vybavení vybraného dodavatele.

282. K objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny v souvislosti s technickým vybavením uvedeným v nabídce vybraného dodavatele pak Úřad uvádí následující.

283. Navrhovatel má za to, že vybraný dodavatel mohl financovat některá vozidla, kterými prokazoval technickou kvalifikaci, z investičního příspěvku zřizovatele. Uvedené dovozuje z porovnání dat o technickém vybavení (datum registrace či objem nástaveb) pořízeném z investičního příspěvku uvedeném ve výročních zprávách vybraného dodavatele a dat o technickém vybavení předloženém v jeho nabídce. Zadavatel byl konkrétně v námitkách upozorněn, že z investičního příspěvku zřizovatele mohlo být pořízeno následující technické vybavení: sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 9C0 1797, sypač (chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6536, sypač (chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ 9C7 6131, sypač – UNIVERZÁL (inertní i chemický posyp) VOLVO/VOLVO TRUCK/ FM, RZ 1CD 3902, sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 9C6 5996, sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 1CA 5958 a oboustranný samosběrný zametač/kombinovaný čistič včetně nosiče SCANIA, RZ 9C8 9613. Úřad se tedy zaměřil na to, zda podklady poskytnuté vybraným dodavatelem mohly vyvrátit uvedené tvrzení, resp. jestli zadavatel mohl učinit závěr, že na toto konkrétní technické vybavení příspěvek zřizovatele využit nebyl.

284. Úřad přitom na tomto místě konstatuje, že v případě tří z výše uvedených námitkami napadených vozidel [sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 9C0 1797, sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 1CA 5958 a oboustranný samosběrný zametač/kombinovaný čistič včetně nosiče SCANIA, RZ 9C8 9613] se jedná o vozidla předložená vybraným dodavatelem již v nabídce v rámci formuláře „2.2.3. Čestné prohlášení o technickém vybavení“, zbývající čtyři zpochybněná vozidla (sypač VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6536, sypač VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ 9C7 6131, sypač – UNIVERZÁL VOLVO/VOLVO TRUCK/ FM, RZ 1CD 3902, sypač VOLVO FM, RZ 9C6 5996) pak byla vybraným dodavatelem předložena v rámci Objasnění MNNC ve formuláři „2.2.3. Čestné prohlášení o technickém vybavení – aktualizace části 4 – sypače“.

285. V rámci objasnění MNNC totiž vybraný dodavatel nahradil 14 z celkem 29 původně v nabídce předložených sypačů (konkrétně se jedná o sypače s registračními značkami: 8C7 9913; 8C8 1742; 9C0 2135; 8C9 9353; 8C8 0395; 8C8 4119; 9C3 4399; 9C0 1799; 9C5 6091; 8C7 0256; 8C6 2541; 8C8 0381; 8C8 1251 a 8C8 1743) uvedených ve formuláři 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ za stejný počet nově předložených sypačů (konkrétně sypače s registračními značkami: 9C7 6131; 9C0 7045; 8C4 9410; 1CD 3902; 3SX 5030; 9C5 6536; 3SX 5032; 8C4 3001; 8C3 4510; 9C6 5996; 3SX 5069; 3SX 5070; 8C4 1476 a 1CF 1749). Vybraný dodavatel přitom v rámci objasnění uvedl, že tak učinil za účelem zajištění maximální

transparentnosti a vyloučení jakýchkoliv pochybností o přítomnosti veřejné podpory ve své nabídce na veřejnou zakázku, přičemž že provedená změna se týká výhradně technického vybavení v podobě požadovaných sypačů, které bude účastník využívat při plnění veřejné zakázky (přesná citace zdůvodnění náhrady sypačů vybraným dodavatelem viz bod 204. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

286. Ještě než Úřad přistoupí ke zhodnocení postupu zadavatele při posuzování MNNC v nabídce vybraného dodavatele v souvislosti s námitkou spočívající ve zpochybněných sypačích, Úřad na tomto místě připomíná, že navrhovatel ve svém návrhu zpochybnil vysvětlení MNNC ze strany vybraného dodavatele mimo jiné právě z důvodu, že v důsledku předložené aktualizované části 4 formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ došlo k nahrazení části technického vybavení vybraného dodavatele, konkrétně sypačů nabízených vybraným dodavatelem za účelem splnění technické kvalifikace a následně rovněž pro samotné plnění veřejné zakázky, čímž mělo dle navrhovatele dojít k zákonem nedovolené materiální změně nabídky vybraného dodavatele na veřejnou zakázku. Navrhovatel má přitom za to, že na změnu technického vybavení není možné aplikovat výjimku dle § 46 odst. 2 věty druhé zákona, dle které se za změnu nabídky nepovažuje doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti. V tomto případě je totiž dle něj nutné zohlednit, že změny technického vybavení se netýkají pouze splnění podmínek účasti, ale taktéž samotného plnění předmětu veřejné zakázky.

287. S ohledem na výše uvedené a rovněž pak s přihlédnutím k tomu, že samotná situace, kdy by v souvislosti s vysvětlením MNNC vybraného dodavatele skutečně došlo ke změně nabídky v rozporu s § 46 odst. 2 zákona, by měla na posouzení postupu zadavatele při objasňování MNNC vybraného dodavatele zásadní dopad, přikročil Úřad nejprve k posouzení objasňování MNNC v nabídce vybraného dodavatele právě z této perspektivy. Úřad dodává, že byl v této věci druhostupňovým rozhodnutím zavázán k posouzení prizmatem závěrů vyplývajících z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j.: ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 (dále jen „rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0113/2019/VZ“) a č. j. ÚOHS-09094/2020/322/HSc ze dne 23. 3. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0014/2020/VZ (dále jen „rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0014/2020/VZ“).

288. Úřad nejprve v obecné rovině k problematice objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů uvádí, že změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek zákon v § 46 odst. 2 zapovídá, připuštěno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Již na základě jazykového výkladu ustanovení § 46 odst. 2 zákona lze dovodit, že doplnění či objasnění nabídky je možné pouze v případě, že nedojde k její změně, neboť změna samotná je zapovězena.

289. Doplnění nabídky o údaje nepodléhající hodnocení se pak za změnu nabídky nepovažuje, z této dikce však nelze dle Úřadu vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje § 46 odst. 2 zákona, tedy že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se automaticky o změnu nabídky.

290. Vždy je tedy třeba nejprve posoudit, zda se jedná o změnu nabídky, která je zapovězena (tzv. materiální změnu nabídky) či o pouhé její doplnění/objasnění bez vlivu na její obsah (tzv. formální změnu nabídky). Jak uvádí komentářová literatura, za materiální změnu nabídky je nutné považovat pouze *„změnu nabízeného plnění ve smyslu věcné změny obsahu či rozsahu předmětu plnění a změny podmínek přímo specifikujících budoucí plnění (typicky lhůta pro*

dokončení, způsob realizace plnění, nabývání vlastnických práv, zajišťovací instituty apod.).".[9] Obdobně se vyjádřil předseda Úřadu např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-07119/2021/161/TMi ze dne 2. 3. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0011/2021/VZ, když uvedl, že *„[u]stanovení § 46 lze chápat tak, že pouze ‚materiální změna' nabídky není dovolena. Za materiální změnu nabídky lze považovat mj. změnu nabízeného plnění (to je stěžejní myšlenka rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 30. 8. 2019, č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc). Řečeno lapidárně, pokud je před změnou nabídky nabízeno plnění X a po změně je nabízeno plnění Y, došlo k materiální změně nabídky. Pokud je ale před změnou i po změně nabízeno plnění X, k materiální změně nabídky (v tomto kontextu) nedošlo.".*

291. Naopak za změnu toliko formální se považuje změna, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104, na jehož závěry lze podpůrně odkázat, a to i přesto, že se jednalo o právní závěry ve vztahu k předchozí právní úpravě, tj. zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť v tomto rozsahu jsou aplikovatelné i ve vztahu k současné právní úpravě). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, přičemž předseda Úřadu v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0113/2019/VZ uvádí, že *„za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude."*. Je však nutné dodat, že v případě doplnění údaje, který bude hodnocen podle kritérií hodnocení, se s ohledem na znění § 46 odst. 2 zákona jedná vždy o nedovolenou změnou nabídky.

292. V šetřeném případě zadavatel v bodě 4.6.2. zadávací dokumentace stanovil, že pro účely prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona musí dodavatel disponovat určitým technickým vybavením (minimálně 5 nákladními automobily o nosnosti min. 6 tun, 6 samosběrnými zametači včetně nosiče, 6 univerzálními nosiči nářadí a 29 sypači). Toto vybavení měl vybraný dodavatel předložit ve formuláři 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení". Vedle uvedeného kvalifikačního minima však zadavatel dále stanovil požadované minimum technického vybavení pro plnění veřejné zakázky, které vyplývá z přílohy č. 6 návrhu smlouvy, tj. kromě výše citovaného vybavení musí vybraný dodavatel dále disponovat minimálně 6 lehkými dodávkovými automobily, 7 pojízdnými uzavírkovými tabulemi (pro účely běžné údržby) a 3 frézami (pro účely zimní údržby). Požadované minimální množství mechanismů pak měl vybraný dodavatel uvést do přílohy č. 10 „Seznam technického vybavení" návrhu smlouvy.

293. Z porovnání formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení" a přílohy č. 10 „Seznam technického vybavení" návrhu smlouvy vyplývá, že vybraný dodavatel v nabídce předložil pro účely prokázání kvalifikace i pro účely plnění veřejné zakázky totožné technické vybavení, tedy i totožné sypače. Následně v rámci Objasnění MNNC vybraný dodavatel aktualizoval formulář 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení", resp., jak již bylo uvedeno výše, nahradil 14

[9] § 46. In: PODEŠVA, V., VOTRUBEC, J., SOMMER, L., FLAŠKÁR, M., HARNACH, J., MĚKOTA, J., JANOUŠEK, M. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-6-8]. ASPI_ID K0134_2016CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

předložených sypačů sypači jinými. Přílohu č. 10 „Seznam technického vybavení“ návrhu smlouvy však v rámci tohoto Objasnění MNNC neaktualizoval.

294. Na tomto místě však Úřad podotýká, že má za to, že příloha č. 10 „Seznam technického vybavení“ návrhu smlouvy byla uvedeným krokem vybraného dodavatele změněna implicitně, neboť z kontextu zadávací dokumentace (např. z bodu 15.3 zadávací dokumentace, viz bod 181. odůvodnění tohoto rozhodnutí) i samotného vyjádření vybraného dodavatele v rámci Objasnění MNNC (viz bod 204. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že vybraný dodavatel měl a hodlal sypači uvedenými ve formuláři 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ předmět veřejné zakázky plnit. Aktualizací formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ v rámci Objasnění MNNC tedy došlo k faktické výměně sypačů, kterými vybraný dodavatel prokazuje technickou kvalifikaci a které má taktéž v úmyslu využívat při plnění veřejné zakázky.

295. Otázkou tedy nyní je, zda předložením aktualizované části 4 formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“, tedy nahrazením části technického vybavení vybraného dodavatele pro účely splnění technické kvalifikace a následně rovněž pro samotné plnění veřejné zakázky, nedošlo v předmětném případě k materiální změně nabídky ve smyslu věcné změny obsahu předmětu plnění veřejné zakázky, a zda se nejednalo o nedovolenou změnu spočívající v doplnění hodnoceného údaje.

296. S ohledem na závěry druhostupňového rozhodnutí se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda v posuzovaném případě nedošlo k nedovolené změně nabídky spočívající v doplnění hodnoceného údaje, přičemž vycházel z právního názoru předsedy Úřadu vyjádřeného v druhostupňovém rozhodnutí.

297. Pokud jde o hodnocení nabídek, zadavatel v bodě 8.1 zadávací dokumentace stanovil jako hodnoticí kritérium č. 2 „Zapojení ekologicky šetrných vozidel do plnění veřejné zakázky“ s váhou 20 %. Zadavatel zároveň v bodě 8.4 zadávací dokumentace popsal, že předmětem uvedeného hodnoticího kritéria č. 2 bude účastníkem zadávacího řízení nabídnutý podíl celkového počtu kilometrů ujetých vozidly splňujícími emisní normu EURO 6/EURO VI (dále jen „norma EURO 6“). Účastníci zadávacího řízení měli přitom předmětný údaj uvést ve formuláři „Dopis nabídky“ a rovněž odpovídající údaj uvést do příslušné části návrhu smlouvy na veřejnou zakázku. Z formuláře „Dopis nabídky“, který je součástí nabídky vybraného dodatele, přitom vyplývá, že vybraný dodavatel jako závazný podíl jízd ekologicky šetrnými vozidly, tedy vozidly splňujícími emisní normu EURO 6, uvedl celých 100 %. Vybraný dodavatel tak výše uvedeným způsobem zcela jednoznačně ve své nabídce závazně sdělil zadavateli, že veškerá vozidla, prostřednictvím kterých hodlá plnit předmět veřejné zakázky, budou plnit emisní normu EURO 6. Ve formuláři 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ a jeho aktualizaci uvedl vybraný dodavatel ve vztahu ke každému z uvedených technických prostředků, tedy i ke všem původně uvedeným i nově předloženým sypačům, informaci o tom, že dané vozidlo splňuje emisní normu EURO 6.

298. Z právě uvedeného je zřejmé, že předmětem hodnocení je v rámci hodnoticího kritéria č. 2 podíl celkového počtu kilometrů ujetých vozidly splňujícími emisní normu EURO 6, tedy podíl vozidel vyjádřený v procentech, a nikoli samotná vozidla určená k plnění veřejné zakázky. Konkrétní vozidla jsou tak pouze prostředkem ke splnění předmětného kritéria a šetřená výměna části vozidel není, v případě, že bude deklarovaný podíl zachován (což v předmětném případě je), zapovězena z toho důvodu, že by se týkala hodnoceného údaje. Jelikož zadavatel uvedeným kritériem hodnotí pouze to, jak bude vybraný dodavatel danou službu provádět (nikoliv samotná

vozidla), není hodnoticí kritérium č. 2 v tomto případě provázáno s konkrétními vozidly. K nedovolené změně nabídky spočívající v doplnění hodnoceného údaje tedy v tomto případě nedošlo.

299. Co se pak týče otázky materiální změny nabídky ve smyslu věcné změny obsahu předmětu plnění veřejné zakázky, Úřad při posouzení vycházel v souladu s druhostupňovým rozhodnutím ze závěrů rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0113/2019/VZ a sp. zn. ÚOHS-R0014/2020/VZ. Jejich obsah (skutkové okolnosti a závěry) proto Úřad na tomto místě ve stručnosti shrnuje.

300. V případě řešeném v rámci prvně jmenovaného rozhodnutí předsedy Úřadu dodavatel na základě výzvy k doplnění a objasnění nabídky předložil zadavateli formulář obsahující odlišné výrobky – větrací jednotky, přičemž současně doložil zcela odlišné technické listy k těmto nově navrženým větracím jednotkám. Předseda Úřadu dospěl v tomto případě k závěru, že přestože nedošlo k doplnění údaje, který by byl předmětem hodnocení, za daných okolností došlo přímo ke změně předmětu plnění, který byl dodavatelem původně nabízen, a proto se jednalo o nedovolenou materiální změnu nabídky.

301. V případě druhého ze zmiňovaných rozhodnutí dodavatel předložil zadavateli na základě výzvy k doplnění a objasnění nabídky mj. pozměněné čestné prohlášení o technickém vybavení, kterým dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace v rámci veřejné zakázky na kosení trávy. Uvedené nové čestné prohlášení obsahovalo oproti prohlášení z nabídky podrobnější popis nabízené techniky a bylo doplněno o další technické vybavení nad rámec požadavků zadavatele na prokázání technické kvalifikace. Dle předsedy Úřadu uvedené předložení dalšího technického vybavení nelze chápat jako změnu nabídky. K materiální změně nabídky nedošlo ani v tom smyslu, že by úprava čestného prohlášení měla dopad do samotného plnění veřejné zakázky, neboť rámcová dohoda, k jejímuž uzavření předmětné zadávací řízení směřovalo, užití předmětného technického vybavení pouze předpokládala.

302. V rámci rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0014/2020/VZ se předseda vyjádřil ke skutkovým okolnostem obou případů a objasnil důvody, pro něž bylo v každém z případů rozhodnuto odlišně. Předseda Úřadu konkrétně uvedl, že *„[p]opsaná situace se skutečně odlišuje od okolností případu posuzovaného v rozhodnutí ve sp. zn. ÚOHS-R0113/2019/VZ, ačkoliv navrhovatel ve svém rozkladu poměrně zjednodušeně tvrdí opak. Podstatným rozdílem je zejména skutečnost, že v posuzovaném případě bylo předmětem plnění veřejné zakázky kosení trávy, zatímco ve srovnávaném případě se jednalo o dodávku nové vzduchotechniky do prostor školy, kdy dotčený dodavatel původně nabízel součásti vzduchotechniky s nevyhovujícími parametry a následně část své nabídky zcela změnil s tím, že dodá výrobky jiné.* ***Technika, kterou vybraný dodavatel použije k plnění veřejné zakázky v posuzovaném případě, však nebyla předmětem plnění veřejné zakázky, jednalo se pouze o prokázání určité technické vybavenosti pro následné plnění veřejné zakázky.*** *Navíc jak správně uvedl Úřad, z textu rámcové dohody LK Kosení plyne, že pro zadavatele se jednalo pouze o předpoklad, jakou technikou bude plnění prováděno. Ze samotné povahy věci i z délky trvání plnění (až tři roky) je zřejmé, že vybraný dodavatel může použít dle aktuální potřeby i techniku jinou. Není tak porušena zásada legitimního očekávání, neboť v posuzovaném nedošlo k materiální změně nabídky jak je definována v citovaném rozhodnutí předsedy Úřadu.“*[10]

[10] Zvýraznění provedeno Úřadem

303. Z právě uvedeného je zřejmé, že se v projednávané věci jedná o obdobný případ jako ve věci sp. zn. ÚOHS-R0014/2020/VZ, kdy je předmětem plnění rovněž poskytování služby (v předmětném případě údržba komunikací). Technika, kterou vybraný dodavatel využívá k plnění veřejné zakázky, pak také nepředstavuje samotný předmět plnění, nýbrž slouží k prokázání technické vybavenosti pro předmětné plnění. Ze zadávací dokumentace současně vyplývá, že seznam vozidel, jejichž prostřednictvím hodlá vybraný dodavatel veřejnou zakázku plnit, není stanoven jako neměnný (viz body 6.2. či 11.7. návrhu smlouvy citované v bodech 182. a 186. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

304. Úřad pro úplnost dodává, že změnou technického vybavení, kterým bude předmět veřejné zakázky plněn, nedochází k poskytnutí odlišného plnění, než bylo původně nabídnuto, tedy ke změně nabízeného plnění. Změna technických prostředků totiž může vést ke změně výsledku pouze tehdy, pokud se jedná o kvalitativně odlišný postup či technologicky vyspělejší metodu, která může mít vliv na parametry, vlastnosti nebo účel výsledného plnění. V případě pouhé záměny jednoho prostředku za jiný, funkčně srovnatelný, však k žádné změně plnění nedochází, neboť zůstává zachován jeho obsah, účel i výsledné charakteristiky; jde pouze o změnu způsobu realizace, nikoli o změnu samotného plnění.

305. Úřad na podporu závěru o přípustnosti výměny technického vybavení dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0287/2022/VZ ze dne 31. 8. 2022 a potvrzující rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0128/2022/VZ ze dne 2. 11. 2022, jakož i na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 346/2022-34 ze dne 15. 9. 2023, ze kterých shodně vyplývá závěr, že je přípustné, aby účastník zadávacího řízení v rámci doplnění a objasnění nabídky vyměnil svého poddodavatele, kterým prokazuje kvalifikaci, za předpokladu, že tato není předmětem hodnocení. V takovém případě se nejedná o materiální změnu nabídky ani pokud k takové změně dojde po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Jak uvádí Nejvyšší správní soud ve výše citovaném rozhodnutí: *„Těžiště sporu spočívá v otázce, za jakých podmínek je možné změnit již podanou nabídku, konkrétně, zda je možné nahrazení jedné referenční zakázky zakázkou jinou až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Podle § 46 odst. 2 ZZVZ platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Účelem povolení změn v parametrech nabídky, které nejsou hodnoceny, je umožnit zadavatelům nevyloučit dodavatele, který podal nejvýhodnější nabídku podle kritérií hodnocení, pouze z důvodu formálních pochybení v nabídce, která však na výsledek hodnocení nemají žádný vliv. (...) Pro zachování reálné schopnosti zadavatele realizovat jím poptávaný předmět veřejné zakázky se však jeví jako zcela neúčelné zavazovat jej k vyloučení plně kvalifikovaného vybraného dodavatele z důvodu pochybení, která nemají vliv na hodnocení nabídek a je možné je relativně snadno odstranit právě prostřednictvím institutu objasnění/doplnění nabídky. (...) Typickým příkladem takto objasňovaných parametrů jsou právě kvalifikační kritéria, kdy navíc zákon výslovně říká, že skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek (...). Možnost výměny poddodavatele výslovně připouští i čl. 63 odst. 1 zadávací směrnice (...). Nejvyšší správní soud tak souhlasí se závěry krajského soudu, že při aplikaci eurokonformního výkladu, který je vzhledem k harmonizaci právní úpravy veřejného zadávání nezbytný, je přípustné*

nahrazení jednoho poddodavatele, kterým účastník zadávacího řízení prokazuje svou kvalifikaci, poddodavatelem jiným.“

306. V cit. rozsudku tedy Nejvyšší správní soud dovodil, že samotná výměna poddodavatele za jiného nemusí představovat změnu nabídky, pokud jsou nadále splněny všechny požadované podmínky a nedochází ke změně jejího věcného obsahu. Jestliže tedy z rozhodovací praxe vyplývá, že účastník zadávacího řízení může vyměnit poddodavatele, kterým prokazuje kvalifikaci a zavazuje se jeho prostřednictvím plnit (pokud se tato změna nedotýká hodnoticích kritérií), a nejde přitom o materiální změnu nabídky, pak Úřad aplikací logického výkladu dospěl k závěru, že se ani v případě, kdy vybraný dodavatel vymění technické vybavení, kterým prokazuje kvalifikaci a zavazuje se jím plnit (pokud se tato změna nedotýká hodnoticích kritérií), nemůže jednat o materiální změnu nabídky, která by byla nepřípustná. Jelikož se v šetřeném případě tato změna nedotýkala hodnoticích kritérií, jak bylo dovozeno ve druhostupňovém rozhodnutí, Úřad konstatuje, že se nejedná o nepřípustnou materiální změnu nabídky.

307. Úřad tedy uzavírá, že jelikož v šetřeném případě nedošlo ke změně předmětu plnění ani ke změně hodnocených údajů, nepředstavuje Objasnění MNNC vybraného dodavatele v části, ve které došlo k nahrazení 14 původně označených sypačů (konkrétně pak sypače uvedené pod registračními značkami: 8C7 9913; 8C8 1742; 9C0 2135; 8C9 9353; 8C8 0395; 8C8 4119; 9C3 4399; 9C0 1799; 9C5 6091; 8C7 0256; 8C6 2541; 8C8 0381; 8C8 1251; 8C8 1743) stejným počtem nově předložených sypačů (konkrétně pak sypače uvedené pod registračními značkami: 9C7 6131; 9C0 7045; 8C4 9410; 1CD 3902; 3SX 5030; 9C5 6536; 3SX 5032; 8C4 3001; 8C3 4510; 9C6 5996; 3SX 5069; 3SX 5070; 8C4 1476; 1CF 1749), zákonem nedovolenou materiální změnu nabídky ve smyslu § 46 odst. 2 zákona. Zadavatel tak postupoval správně, když v rámci objasňování MNNC v nabídce vybraného dodavatele akceptoval vybraným dodavatelem nově předložené technické vybavení označené v „aktualizovaném“ formuláři 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ v rámci Objasnění MNNC.

308. Úřad se tedy dále zaměřil na to, zda podklady poskytnuté vybraným dodavatelem mohly vyvrátit tvrzení navrhovatele, že některé sypače byly financovány z investičního příspěvku zřizovatele, resp. jestli zadavatel mohl učinit závěr, že na toto konkrétní technické vybavení příspěvek zřizovatele využit nebyl.

309. Úřad na tomto místě připomíná, že tři navrhovatelem zpochybněná vozidla [sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 9C0 1797, sypač (chemický posyp) VOLVO FM, RZ 1CA 5958 a oboustranný samosběrný zametač/kombinovaný čistič včetně nosiče SCANIA, RZ 9C8 9613] byla vybraným dodavatelem předložena již v nabídce v rámci formuláře „2.2.3. Čestné prohlášení o technickém vybavení“, zbývající čtyři zpochybněná vozidla (sypač VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6536, sypač VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ 9C7 6131, sypač – UNIVERZÁL VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 1CD 3902, sypač VOLVO FM, RZ 9C6 5996) pak byla vybraným dodavatelem předložena v rámci Objasnění MNNC ve formuláři „2.2.3. Čestné prohlášení o technickém vybavení – aktualizace části 4 – sypače“.

310. Úřad proto při posouzení vycházel z údajů o sypačích předložených vybraným dodavatelem a dále z dokumentace k čerpání investičního příspěvku od zřizovatele poskytnuté zadavateli v Objasnění MNNC. V rámci ní vybraný dodavatel zadavateli předložil rozpočty nákladů a výnosů hlavní činnosti za léta 2018-2024 (z nichž je patrná výše investičního příspěvku v jednotlivých letech), žádosti o vyplacení investičního příspěvku v jednotlivých letech včetně jejich příloh,

tj. faktur za nákup jednotlivého technického vybavení, na které vybraný dodavatel investiční příspěvek žádal.

311. Při prověřování navrhovatelem zpochybněných sypačů Úřad zjistil, že přinejmenším v případě nově předloženého sypače pro chemický posyp VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6536 se faktura předložená vybraným dodavatelem v rámci Objasnění MNNC zjevně shoduje[11] s fakturou předloženou vybraným dodavatelem k proplacení zřizovatelem. Z dokumentace předložené vybraným dodavatelem dále vyplynulo, že totéž platí o nově předložených sypačích TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 9410, TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 3001, TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C3 4510 a TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 1476[12], jejichž způsob financování sice nebyl navrhovatelem zpochybňován, nicméně je tedy evidentní, že navzdory vyjádření vybraného dodavatele bylo minimálně pět ze sypačů uvedených v „aktualizovaném“ formuláři 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ hrazeno z investičního příspěvku zřizovatele a jednoznačně tak na ně byla poskytnuta veřejná podpora. Úřad pouze pro úplnost dodává, že dokumentace k čerpání investičního příspěvku navíc neobsahovala informace ke všem nově předloženým sypačům.

312. Úřad tedy po zhodnocení údajů, které měl zadavatel k dispozici při posouzení MNNC vybraného dodavatele, konstatuje, že zadavatel nemohl na základě doposud předložených informací dojít k závěru, že žádný z navrhovatelem námitkami zpochybněných sypačů nebyl pořízen z investičního příspěvku zřizovatele, natož pak k závěru uvedeném v rámci výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, že *„žádný sypač, který má být použit při plnění veřejné zakázky, nebyl financován ani částečně z investičního příspěvku zřizovatele (tzn. že vybraný dodavatel nežádal o jeho proplacení ze strany zřizovatele.“*

313. Úřad na tomto místě upozorňuje, že uvedené konstatování neznamená, že na některé ze sypačů skutečně byla čerpána neoprávněná veřejná podpora (neboť k takovému závěru ani není Úřad oprávněn), Úřad pouze konstatuje, že zadavatel nemohl na základě předložených informací dostatečně vyvrátit navrhovatelem vznesenou pochybnost. Úřad tedy dodává, že tímto rozhodnutím není vyloučeno, že zadavatel dospěje opětovně k závěru, že nabídková cena vybraného dodavatele sice je mimořádně nízká, avšak ze zákonem aprobovaného důvodu. Je ovšem nezbytné, aby zadavatel své závěry řádně popsal a osvětlil, aby tyto byly zpětně přezkoumatelné a aby tak posouzení nabídky vybraného dodavatele z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné označit za učiněné v souladu se zákonem.

314. Úřad tedy k postupu zadavatele v souvislosti s objasněním MNNC vybraného dodavatele konstatuje, že se zadavatel vznesenými pochybnostmi o možné neoprávněné podpoře, která dle navrhovatele mohla zapříčinit MNNC v nabídce vybraného dodavatele, prokazatelně zabýval, když si opakovaně vyžádal k tvrzením navrhovatele vyjádření od vybraného dodavatele včetně relevantních podkladů, nicméně se obdrženým informacím nevěnoval s dostatečnou pečlivostí, když uzavřel, že nabídková cena vybraného dodavatele není mimořádně nízká z důvodu veřejné podpory, ačkoliv na jejich základě nemohl mít v žádném případě postaveno najisto, že všechny navrhovatelem zpochybněné sypače, které vybraný dodavatel v rámci nabídky předložil za

[11] Jedná se o fakturu č. 300222531 (na nákup vozidla VOLVO/VOLVO TRUCK/FM, RZ 9C5 6536, vč. nástavby a radlice); pozn. Úřadu

[12] Zde se jednalo o fakturu č. 130180055 (mj. na nákup vozidel TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 9410, TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 3001, TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C3 4510 a TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 1476); pozn. Úřadu

účelem prokázání technické kvalifikace a plnění veřejné zakázky, nebyly pořízeny z příspěvku zřizovatele vybraného dodavatele.

315. Zadavatel tak v rámci svého postupu transparentně nevysvětlil, jak byly vyvráceny pochybnosti o MNNC, která měla být způsobena neoprávněnou veřejnou podporou. Zadavatel se sice vznesenými pochybnostmi zabýval, nicméně dle Úřadu neobdržel od vybraného dodavatele takové informace, které mohly tyto pochybnosti rozptýlit.

316. Jak již Úřad uvedl výše, vzhledem k tomu, že by se v případě přítomnosti neoprávněné veřejné podpory v nabídce vybraného dodavatele jednalo o povinný důvod vyloučení, měl se zadavatel ověřením této skutečnosti zabývat více. Pokud zde existovaly indicie, že některé ze sypačů mohly být financovány z veřejné podpory, zadavatel měl pochybnosti vyvrátit. K tvrzení zadavatele, že nedisponuje dostatečnou odborností a kompetencemi v oblasti veřejné podpory, a nemělo by tedy po něm být požadováno posouzení neodpovídající jeho schopnostem a možnostem (např. opatřovat si právní a ekonomický posudek od externích odborníků), Úřad uvádí, že v předmětném případě bylo třeba pouze z dokladů předložených vybraným dodavatelem ověřit tvrzené skutečnosti, což nelze v žádném případě považovat za nepřiměřenou analytickou činnost.

317. V této souvislosti pak Úřad v reakci na tvrzení vybraného dodavatele, že z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-36519/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0118/2025/VZ a č. j. ÚOHS-36520/2025/163 ze dne 24. 9. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0121/2025/VZ vyplývá, že zadavatel není oprávněn konstatovat porušení právních předpisů nebo poskytnutí neoprávněné veřejné podpory a nemá povinnost posuzovat, zda k neoprávněné veřejné podpoře dochází, v takovém rozsahu a podrobnostech, jak požaduje navrhovatel, sděluje, že uvedené závěry cit. rozhodnutí předsedy Úřadu lze vztáhnout i na šetřený případ, avšak nelze na jejich základě dovodit dostatečnost postupu zadavatele v předmětné věci. Zadavatel (a ani Úřad) opravdu není oprávněn ani povinen se posouzením nabídkové ceny zabývat natolik, aby byl schopen konstatovat poskytnutí neoprávněné veřejné podpory. Zadavatel se ale musí vypořádat s pochybnostmi o tom, že je nabídková cena mimořádně nízká právě z důvodů, které tvrdí navrhovatel. V předmětném případě to tedy např. znamená, že se zadavatel musí vypořádat s pochybnostmi o tom, že některé technické vybavení bylo financováno z investičního příspěvku zřizovatele, a to tím, že si vyžádá relevantní dokumentaci a tvrzené skutečnosti prověří. Zadavatel musí od vybraného dodavatele získat takové informace, které rozptýlí konkrétní pochybnosti o poskytnutí neoprávněné veřejné podpory způsobující MNNC v jeho nabídce (samozřejmě úměrně okolnostem daného případu a taktéž míře pochybností). Podstatou přezkumu Úřadem je pak pouze postup zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, a to nejenom přezkum jeho formálních kroků, ale i srozumitelnosti vysvětlení jeho úvah ohledně závěru posouzení MNNC.

318. Co se týče zadavatelem odkazovaného rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-29378/2025/500 ze dne 5. 8. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0208/2025/VZ, Úřad uvádí, že v šetřeném případě nebyly, na rozdíl od případu řešeného v rámci cit. rozhodnutí, pochybnosti ohledně nabídkové ceny vybraného dodavatele na základě postupu zadavatele vyvráceny. Úřad opakuje, že se zadavatel pochybnostmi prokazatelně zabýval, nicméně nikoli s dostatečnou pečlivostí.

319. Obdobně je tomu i v případě dalšího zadavatelem odkazovaného rozhodnutí, a to rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-15144/2026/162 ze dne 5. 5. 2026, sp. zn. ÚOHS-R0046/2026/VZ (dále jen „rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0046/2026/VZ“). Toto rozhodnutí se sice

týkalo obdobné veřejné zakázky zadávané týmž zadavatelem (rovněž zimní a běžná údržba, avšak v oblasti Olomoucká), předseda Úřadu v něm však uzavřel, že posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo ze strany zadavatele dostatečné a nebyly dány důvody pro vyloučení dodavatele. Úřad nicméně zdůrazňuje, že uvedený případ vycházel z odlišných skutkových okolností. Byly zde přítomny jiné indicie, na něž vybraný dodavatel reagoval odlišným způsobem. Zejména je třeba upozornit, že nedošlo ke zpochybnění konkrétního technického vybavení ani k přehlédnutí podstatných skutečností zadavatelem, jako je tomu v nyní posuzované věci. Z citovaného rozhodnutí tak plyne pouze obecná premisa, že po zadavateli nelze požadovat nepřiměřenou míru činnosti, přičemž posouzení přiměřenosti je vždy závislé na konkrétních okolnostech daného případu. V šetřeném případě tak na rozdíl od rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0046/2026/VZ nebyly veškeré indicie nasvědčující neoprávněné veřejné podpoře vyvráceny.

320. Úřad na tomto místě pro úplnost uvádí, že předmět tohoto správního řízení je vymezen obsahem návrhu, nicméně je na zadavateli, aby v rámci svého dalšího postupu optikou tohoto rozhodnutí posoudil nabídku vybraného dodavatele jako celek a zabýval se tedy všemi pochybnostmi, které byly v průběhu správního řízení vzneseny. S ohledem na právě uvedené ani Úřad neshledal za nezbytné opatřovat si další podklady, které navrhoval navrhovatel v průběhu správního řízení (zvláště pak ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí), neboť jeho úkolem není konstatování, zda cena vybraného dodavatele je či není mimořádně nízká z důvodu existence neoprávněné veřejné podpory, nýbrž posouzení, zda se zadavatel touto otázkou dostatečně zabýval, což se v daném případě, jak vyplývá z výše uvedeného, nestalo.

321. Úřad konstatuje, že se zadavatel musí zabývat vznesenými indiciemi s intenzitou, která vyplývá z již zmiňovaného rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0046/2026/VZ. Předseda Úřadu se v cit. rozhodnutí zabýval právě *„mír[ou], resp. hloubk[ou], do jaké má zadavatel předestřené indicie svědčící o poskytnutí neoprávněné veřejné podpory zkoumat (…).“*, přičemž k tomuto konstatoval, že *„[s]tandard zjišťování, jaký lze od zadavatele racionálně požadovat, by měl tedy být nahlížen spíše optikou toho, zda předestřené indicie o neoprávněné veřejné podpoře byly objasněním vybraného dodavatele rozptýleny. Účelem objasňování MNNC v souvislosti s veřejnou podporou není postavit otázku, zda ji vybraný dodavatel získal, najisto, nýbrž prověřit věc v rozumné míře podrobnosti tak, aby pochybnosti v tomto směru, pokud možno, nevznikaly. Co je onou rozumnou mírou, se odvíjí od podoby a kvality indicií na základě kterých podezření, že vybraný dodavatel obdržel veřejnou podporu, vzniklo.“*. Předseda Úřadu dále poznamenal, že *„[p]okud jsou pochybnosti obecného rázu, postačí je vyvrátit v obecné rovině, jsou-li konkrétní, musí být zadavatel konkrétní.“*.

322. Vzhledem k tomu, že jsou v předmětném případě indicie týkající se technického vybavení mnohdy poměrně konkrétní a přesvědčivé, požadavek na „rozumnou míru podrobnosti“ znamená nutnost se s nimi také konkrétně a přesvědčivě vypořádat. Úřad dodává, že v případě vozidel se jedná o snadno ověřitelné skutečnosti, které nevyžadují složité ověřování či analýzy.

323. Úřad se dále vyjádří k námitce navrhovatele, že zadavatel v rozhodnutí o výběru dodavatele 3 (resp. posouzení podmínek účasti) neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda objasnění mimořádně nízké ceny vybraného dodavatele bylo dostačující.

324. Úřad k uvedenému konstatuje, že zadavatel nepochybil, když do oznámení o výběru dodavatele, resp. do jeho příloh v podobě zprávy o hodnocení nabídek a výsledku posouzení splnění

podmínek účasti vybraného dodavatele, nevtělil podrobnější informace o posouzení MNNC vybraného dodavatele, neboť takovou povinnost mu zákon neukládá.

325. Dle § 123 zákona s výjimkou jednacího řízení bez uveřejnění musí být součástí oznámení o výběru dodavatele zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek, výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který pak bude obsahovat seznam dokladů prokazujících kvalifikaci vybraného dodavatele, u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace, seznam dokladů nebo vzorků prokazujících splnění požadavků zadavatele podle § 104 písm. a) zákona vybraným dodavatelem, pokud si je zadavatel vyhradil, a výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.

326. Dle § 119 odst. 2 zákona je pak zadavatel do písemné zprávy o hodnocení nabídek povinen uvést identifikaci zadávacího řízení, fyzické osoby, které se na hodnocení podílely, seznam hodnocených nabídek a popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení, popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení, popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a výsledek hodnocení nabídek.

327. Zadavatel tak nad rámec povinných zákonných náležitostí nebyl povinen v uvedeném dokumentu uvést konkrétní informace, na základě kterých by bylo možné posoudit, zda bylo objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele dostačující, či ne. Úřad konstatuje, že pro transparentnost postupu zadavatele je rozhodující, zda to, že se zadavatel mimořádně nízkou nabídkovou cenou zabýval, je prokazatelně zachyceno v dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad v této souvislosti poukazuje na to, že součástí dokumentace o zadávacím řízení je zadavatelem vyhotovený Protokol z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek č. 3, který komplexním způsobem shrnuje postupy a myšlenkové pochody zadavatele v souvislosti s objasňováním MNNC v nabídce vybraného dodavatele. Úřad tak má za to, že zadavatel v tomto smyslu postupoval v limitech zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona. Z dokumentace o zadávacím řízení je seznatelné, že se zadavatel posouzením MNNC vybraného dodavatele zabýval a s jakým výsledkem.

328. V této souvislosti lze citovat z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-08799/2021/500/AIv ze dne 10. 3. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0385/2020/VZ: *„Skutečnost, že zadavatel neuvedl žádné informace o provedeném posouzení nabídkové ceny např. v protokolu o otevírání obálek nebo v rozhodnutí o výběru dodavatele, pak není relevantní, neboť ze zákona nevyplývá povinnost zadavatele výslovně v některém z dokumentů, který vyhotovuje o průběhu zadávacího řízení, uvést skutečnost, zda posuzoval nabídkovou cenu vybraného dodavatele též z pohledu institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, a to ani v případě, že si ve výzvě vyhradil povinnost nabídkovou cenu přezkoumat. Aby mohl Úřad dospět k závěru, že postup zadavatele při posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele byl v souladu se zákonem a transparentní, je třeba, aby bylo z dokumentace o zadávacím řízení seznatelné, že se zadavatel objasněním mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele zabýval a s jakým výsledkem. (…). Uvedené však nic nemění na tom, že je vhodné, aby i tyto kroky zadavatel zachytil v dokumentech, které jsou přístupné účastníkům zadávacího řízení, neboť tak může předejít spekulacím o souladu jeho postupu se zákonem.“*, popř. z již zmiňovaného rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0046/2026/VZ: *„Lze připomenout, že ZZVZ nestanovuje, ve kterém konkrétním dokumentu tvořícím dokumentaci o zadávacím řízení má být posouzení MNNC*

zachyceno. Povinnost odůvodnit výsledek posouzení MNNC v rámci dokumentace o zadávacím řízení automaticky neznamená ani povinnost tento dokument odeslat účastníkům zadávacího řízení či ho uveřejnit na profilu zadavatele.[] Ačkoli je tak nanejvýš doporučeníhodné, aby toto posouzení bylo součástí rozhodnutí (a oznámení) o výběru, ZZVZ přímo takovou povinnost nestanoví.“

329. V souvislosti s cit. poznámkami o vhodnosti/doporučeníhodnosti postupu zadavatele v této věci Úřad uvádí, že zadavatel v rámci výsledku posouzení podmínek účasti, který je přílohou rozhodnutí o výběru dodavatele 3, uvedl mj. výčet dokumentů, na jejichž základě posouzení MNNC provedl, a to vždy se stručným závěrem, ke kterému na základě těchto dokumentů dospěl (blíže viz bod 223. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad tedy uzavírá, že zadavatel svůj postup transparentně popsal i v rámci dokumentu zaslaného všem účastníkům zadávacího řízení, a způsob, kterým zadavatel svůj postup při objasňování MNNC v rozhodnutí o výběru dodavatele 3 zachytil, tak lze označit za souladný se zákonem.

K údajnému nesplnění zadávacích podmínek

330. Úřad se dále věnoval námitce navrhovatele spočívající v tvrzení, že nově předložené technické vybavení v některých případech nesplňuje zadávací podmínky, resp. že z posouzení podmínek účasti neplyne, že by splňovalo.

331. Navrhovatel konkrétně rozporuje naplnění zadávacích podmínek u sypače pro chemický posyp TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C4 3001, z jehož popisu uvedeného ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti nelze zjistit, zda jeho zásobník na solanku splňuje minimální požadovanou kapacitu 1 200 litrů. Zadavatel tak dle navrhovatele nepostupoval v souladu s § 123 odst. 1 písm. b) zákona, podle nějž musí výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele obsahovat klíčové údaje prokazující splnění jednotlivých kvalifikačních kritérií.

332. K tomu Úřad uvádí, že zadavatel sice ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele údaj o kapacitě zásobníku cit. sypače na solanku skutečně neuvedl, nicméně tato skutečnost sama o sobě neprokazuje nesplnění daného požadavku. Z dokumentace o zadávacím řízení (z aktualizovaného formuláře 2.2.3. „Čestné prohlášení o technickém vybavení“ předloženého vybraným dodavatelem v rámci Objasnění MNNC) přitom vyplývá, že daný sypač disponuje zásobníkem na solanku o objemu 2 400 l, a tedy předmětnou zadávací podmínku bezpochyby splňuje. K tvrzenému porušení § 123 odst. 1 písm. b) zákona pak Úřad uvádí, že ačkoliv postup zadavatele nelze v této věci považovat za zcela bezvadný, je zjevné, že absence řešeného údaje ve výsledku posouzení je důsledkem prostého opomenutí na straně zadavatele, přičemž toto jeho pochybení nedosahuje takové intenzity, která by sama o sobě odůvodňovala uložení nápravného opatření.

333. Navrhovatel nesplnění zadávacích podmínek namítá také v souvislosti s několika vybraným dodavatelem nabízenými sypači (SCANIA N321, RZ 8C1 7582, RENAULT HD 005, RZ 3SX 5036, IVECO MTGA2, RZ 8C0 5467 a TATRA/TATRA TRUCK/T158, RZ 8C3 4510), jejichž nástavby dle popisu umožňují pouze inertní posyp, přestože zadávací dokumentace vyžaduje, aby každý z nabízených sypačů umožňoval jak inertní, tak i chemický posyp. Uvedené sypače tedy dle navrhovatele nesplňují stanovené zadávací podmínky a zadavatel měl vybraného dodavatele vyloučit podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

334. Z čl. 4.6.2. zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel u nabízených sypačů požaduje *„nástavb[u] umožňující technologii posypu vlhčenou solí, inertem nebo jejich kombinací“*. V příloze č. 6 „Požadavky na mechanizaci a skladové prostory“ návrhu smlouvy se pak v souvislosti se stanovením minimálního množství sypačů uvádí, že *„[m]inimální počet sypačů zahrnuje jak sypače chemických rozmrazovacích materiálů, tak i sypače inertních materiálů a sypače kombinované.“*. Z uvedeného je dle Úřadu zcela zřejmé, že nástavba sypače může být konstruována pro aplikaci výlučně inertního posypu, výlučně chemického posypu, anebo pro kombinaci obou těchto technologií. Sypače předložené v nabídce vybraného dodavatele, které umožňují výhradně inertní posyp, tedy naplňují stanovené zadávací podmínky.

335. Navrhovatel dále zpochybňuje naplnění zadávacích podmínek u radlice „Kobit RSP 32/39“ s datem registrace 13. 11. 2006, kterou vybraný dodavatel nabízí ve spojení se sypačem pro chemický posyp VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ 9C7 6131. Podle navrhovatele tato radlice vzhledem ke svému stáří přesahujícímu 15 let nesplňuje požadavky stanovené v bodě 6.7 návrhu smlouvy a v příloze č. 7 návrhu smlouvy, podle nichž technické vybavení nezařazené do hodnocení, jakož i další mechanizace, musí splňovat emisní normu EURO 5/EURO V nebo nesmí být ke dni zahájení plnění starší než 15 let.

336. K tomu Úřad uvádí, že normy EURO představují závazná pravidla Evropské unie stanovující limity pro emise škodlivých látek z motorových vozidel. Zmíněné normy se tudíž vztahují na vozidla vybavená motorem produkujícím emise. Jelikož pak radlice je pouze příslušenstvím vozidla, pasivním nástrojem bez vlastního pohonu, který žádné emise neprodukuje, normy EURO se na ni nevztahují.

337. Příloha č. 7 návrhu smlouvy jako příklady další mechanizace, na niž se uvedený požadavek vztahuje, uvádí např. kropicí vozy, šípové pluhy, nakladače, osobní vozidla či traktory. Z těchto příkladů je podle Úřadu patrné, že se požadavek vztahuje na mechanizaci vybavenou motorem. S ohledem na účel dané podmínky, jímž je zjevně ochrana ovzduší, Úřad dovozuje, že se vztahuje na vozidla s motorem, tedy v posuzovaném případě na sypač, k němuž je radlice připojena. Sypač VOLVO/VOLVO TRUCK/FMX D11, RZ 9C7 6131 přitom tento požadavek splňuje. Úřad však dodává, že se uvedenou námitkou dále podrobněji nezabýval, neboť pro uložení nápravného opatření jsou postačující již závěry uvedené výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Závěr

338. S ohledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Úřad uzavírá, že zadavatel při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele nedostatečně posoudil, zda nabídka vybraného dodavatele neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu z důvodu neoprávněné veřejné podpory, ačkoliv obdržel námitky obsahující indicie o skutečnostech, které jsou obligatorním důvodem pro vyloučení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž vybral vybraného dodavatele k plnění veřejné zakázky, v důsledku čehož se jeho postup stal netransparentním. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

339. Úřad dále přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka vlivu na výběr dodavatele. K tomu Úřad předně uvádí, že není rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, ale postačí eventuální možnost ovlivnění (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 120/2013-156 ze dne 26. 3. 2015).

340. V šetřeném případě zadavatel uzavřel, že nabídková cena vybraného dodavatele není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory, a proto vybraného dodavatele vybral k plnění

předmětné veřejné zakázky. Pokud by se však zadavatel pochybnostmi ohledně MNNC v nabídce vybraného dodavatele případně způsobené neoprávněnou veřejnou podporou (tedy skutečností, která by byla obligatorním důvodem pro vyloučení ze zadávacího řízení) více zabýval, nelze vyloučit, že by došlo k vyloučení vybraného dodavatele a že by se vybraným dodavatelem mohl stát druhý z účastníků zadávacího řízení.

341. Úřad tedy konstatuje, že podmínka spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna.

342. Pro úplnost se Úřad na tomto místě vyjádří k žádosti navrhovatele o doplnění důkazů, kterou vznesl v rámci jeho vyjádření ze dne 22. 5. 2026 k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel konkrétně požaduje doplnění čtyř dokumentů, a to „Žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny z důvodu neoprávněné veřejné podpory ze dne 30. 3. 2026“, „Reakce na žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny z důvodu neoprávněné veřejné podpory ze dne 10. 4. 2026“, „Prodloužení lhůty pro zaslání zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 21. 4. 2026“ a „Žádosti o zpětvzetí žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny z důvodu neoprávněné veřejné podpory ze dne 15. 5. 2026“. Obsahem uvedených dokumentů je vzájemná komunikace mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem ohledně žádosti o objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 zákona v souvislosti s MNNC, ke které zadavatel přistoupil v období po vydání napadeného rozhodnutí a před vydáním druhostupňového rozhodnutí.

343. K tomu Úřad uvádí, že zmíněné dokumenty do spisu jako důkaz nezařadil, neboť důkazem v předmětném případě nejsou. Předmětem řízení jsou úkony zadavatele směřující k rozhodnutí o výběru dodavatele 3, tedy úkony učiněné před vydáním tohoto rozhodnutí, přičemž předmětné dokumenty s tímto postupem nijak nesouvisejí. Úkony, které zadavatel v zadávacím řízení provedl až po rozhodnutí o výběru dodavatele 3, nemají na rozhodování Úřadu vliv. Úřad by proto jako důkaz nepřipustil ani případná vyjádření či objasnění poskytnutá vybraným dodavatelem na základě předmětné výzvy k objasnění.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

344. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele; to platí i v případě nedodržení pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie.

345. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidlo stanovené v § 113 odst. 1 a odst. 6 zákona tím, že nedostatečně posoudil, zda nabídková cena vybraného dodavatele není mimořádně nízká z důvodu neoprávněné veřejné podpory, a to ve vztahu ke skutečnostem, na které byl upozorněn v námitkách, tj. zda není naplněn obligatorní důvod pro vyloučení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 113 odst. 6 písm. b) cit. zákona, a dne 25. 8. 2025 rozhodnutím o výběru dodavatele 3 rozhodl o výběru vybraného dodavatele, v důsledku čehož se postup zadavatele v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele stal netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, je Úřad povinen v souladu s § 263 odst. 2 zákona uložit nápravné opatření.

346. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu.

347. Jelikož se zadavatel dopustil porušení zákona až v souvislosti s rozhodnutím o výběru dodavatele, není třeba rušit celé zadávací řízení, a postačí tedy zrušit takové úkony zadavatele, které byly jeho nezákonným postupem dotčeny. Jak již bylo uvedeno, nezákonnosti se zadavatel dopustil v souvislosti s rozhodnutím o výběru dodavatele, přičemž tímto postupem došlo k porušení pravidla v § 113 odst. 6 zákona, které vedlo k ovlivnění výběru dodavatele. S ohledem na výše uvedené skutečnosti ruší Úřad rozhodnutí o výběru dodavatele 3, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

348. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

349. Výše citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí (a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí).

350. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele 3, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – náklady řízení

351. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

352. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele 3, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

353. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2025000749.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí

nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:

1. Ředitelství silnic a dálnic s.p., Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4
2. Mgr. Daniel Jankanič, Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7
3. KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Příkop 834/8, Zábrdovice, 602 00 Brno

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy