PID	UOHSX00MUY0K	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-17022/2026/161	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-R0062/2026/VZ	
Datum, místo	14. 5. 2026, Brno	

ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 30. 3. 2026 zadavatelem

- **Státní pokladna Centrum sdílených služeb, s. p.**, IČO 03630919, sídlem Na vápence 915/14, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena společností Solkind s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2**,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19. 3. 2026, č. j. ÚOHS-10430/2026/500 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0078/2026/VZ zahájeném dne 2. 2. 2026 na návrh navrhovatele

- **DCI Czech a.s.**, IČO 04501624, sídlem Štěrboholská 1404/104, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena JUDr. Miroslavem Kučerkou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 15955, sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha 1,

vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**VÝSTAVBA 2. A 3. ETAPY DC ZELENEČ**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 8. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 8. 2025 pod ev. č. Z2025-044711, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 8. 2025 pod ev. č. 527416-2025, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0078/2026/VZ, č. j. ÚOHS-10430/2026/500 ze dne 19. 3. 2026 **ruším** a věc **vracím** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad obdržel dne 2. 2. 2026 návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v řízení pro zadání veřejné zakázky, čímž bylo podle § 249 zákona

č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen **„zákon“**)[1] ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen **„správní řád“**) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

2. Navrhovatel podaným návrhem napadl zadávací podmínky veřejné zakázky. Navrhovatel konkrétně napadl požadavek na prokázání technické kvalifikace prostřednictvím referenčních zakázek, u kterých „dodavatel za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení realizoval min. 2 významné stavební práce v oboru pozemního stavitelství s hodnotou každé z těchto významných stavebních prací nejméně 70 000 000 Kč bez DPH a min. 1 významnou stavební práci, jejíž součástí bylo provedení datového centra, kde hodnota dodávané a namontované technologické části datového centra činila nejméně 100 000 000 Kč bez DPH“. Navrhovatel považuje za nepřiměřený požadavek na dobu realizace (realizace staveb tohoto typu má dlouhodobý charakter) a hodnotu, která podle navrhovatele nereflektuje, že zadavatel v rámci zakázky spojil dvě oddělitelné etapy realizace referenčních zakázek.

3. Dále navrhovatel napadl požadavek na zkušenosti členů realizačního týmu na pozicích „stavbyvedoucí pro stavební část“ a „stavbyvedoucí pro technologickou část“. Navrhovatel uvádí, že zadavatel sice rozlišuje role stavbyvedoucích dle jejich zaměření, avšak přesto na oba klade téměř totožné požadavky v rámci jejich odborných zkušeností, když u „stavbyvedoucího pro stavební část“ požaduje zkušenost s realizací minimálně 2 stavebních prací v pozici hlavní stavbyvedoucí na stavbě, jejíž součástí bylo provedení datového centra, kde hodnota dodávané a namontované technologické části datového centra činila nejméně 50 000 000 Kč bez DPH, a u „stavbyvedoucího pro technologickou část“ požaduje zkušenost s realizací minimálně 1 stavební práce v pozici stavbyvedoucí pro technologickou část datového centra, kde hodnota dodávané a namontované technologické části datového centra činila nejméně 50 000 000 Kč bez DPH. Dle názoru navrhovatele bude „stavbyvedoucí pro stavební část“ dostatečně kvalifikovaný i pouze se zkušeností stavební a určitou základní znalostí interface s technologií, pročež není přiměřené požadovat po této osobě plnohodnotnou technologickou zkušenost.

4. Navrhovatel pak rovněž namítal, že zadavatel postupoval v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 a 2 zákona, když v zadávací dokumentaci vymezil a specifikoval chladící jednotku „CoollWall“, přičemž touto jednotkou se na relevantním trhu v rámci České republiky zabývá jen jediný výrobce. Zadavatel tak podle navrhovatele tímto vymezením zadávacích podmínek bezdůvodně zaručuje určitému dodavateli konkurenční výhodu a současně vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Napadené rozhodnutí

5. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel při stanovení zadávacích podmínek postupoval v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 zákona, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že stanovil technické podmínky prostřednictvím odkazu na konkrétní výrobek. V příloze č. 9 „Soupis prací a výkaz výměr“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl položku „Chladicí jednotka CoolWall“ s tam dále přesně stanovenými technickými parametry této chladicí jednotky, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a aniž by stanovení technických podmínek veřejné zakázky podle § 89 odst. 1 zákona nemohlo být jinak dostatečně přesné nebo srozumitelné.

[1] Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění ZZVZ k okamžiku zahájení zadávacího řízení, a to vyjma ustanovení upravených zákonem č. 69/2025 Sb., a zákonem č. 238/2024 Sb. Postup ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

6. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel postupoval v rozporu s § 36 odst. 1, ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona, v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a v rozporu se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, když v rámci kritéria technické kvalifikace ve vztahu k členovi realizačního týmu dodavatele na pozici „Stavbyvedoucí pro stavební část", resp. „Hlavní stavbyvedoucí stavby" požadoval mj. „odbornou zkušenost s realizací minimálně 2 stavebních prací v pozici hlavní stavbyvedoucí na stavbě, jejíž součástí bylo provedení datového centra, kde hodnota dodávané a namontované technologické části datového centra činila nejméně 50 mil. Kč bez DPH s tam dále stanovenými požadavky, aniž by požadavek týkající se uvedeného provedení datového centra, kde hodnota dodávané a namontované technologické části činila nejméně 50 mil. Kč bez DPH, byl ve vztahu k této sobě a k ní požadované autorizaci v oboru „Pozemní stavby" přiměřený, resp. pro něj existoval objektivní důvod, když shodnou odbornou zkušeností v rámci jedné stavební práce má současně disponovat člen realizačního týmu dodavatele na pozici „Stavbyvedoucí pro technologickou část" s k tomu odpovídají autorizací v oboru „Technika prostředí staveb", čímž stanovil požadavky na prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, a vytvořil tak bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, resp. nedůvodně omezil účast dodavatelů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

7. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli nápravné opatření podle § 263 odst. 3 zákona spočívající ve zrušení zadávacího řízení. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli podle § 266 odst. 1 zákona povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

Rozklad zadavatele

8. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 19. 3. 2026. Rozklad, který Úřad obdržel dne 30. 3. 2026, tak byl podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

9. Zadavatel napadené rozhodnutí napadá jako nesprávné a nedostatečně odůvodněné. Zadavatel především poukazuje na to, že po obdržení napadeného rozhodnutí rozhodl o opatření k nápravě a zadávací podmínky, které Úřad shledal jako nezákonné, dne 30. 3. 2026 změnil. Zadavatel konkrétně přistoupil k vypuštění označení „CoolWall" ze všech částí zadávací dokumentace a současně upravil požadavky na prokázání technické kvalifikace ve vztahu k osobě Hlavního stavbyvedoucího stavby, a to vypuštěním požadavku na minimální finanční hodnotu zkušeností. Uvedenými úpravami zadávacích podmínek byly odstraněny ty zadávací podmínky, které navrhovatel napadal a které Úřad označil za nezákonné. Zadavatel uvádí, že v důsledku těchto změn zadávacích podmínek došlo ke změně skutkového stavu oproti stavu, z něhož Úřad vycházel při vydání napadeného rozhodnutí, a zadavatel tak má za to, ve vztahu k těm částem návrhu pominul důvod pro pokračování ve správním řízení. Za této situace je podle názoru zadavatele namístě, aby byly uvedené změny zohledněny při dalším procesním postupu v této věci a aby Úřad posoudil, zda jsou ve vztahu k těmto částem návrhu dány důvody pro zastavení správního řízení.

10. Zadavatel dále uvádí, že ke změně zadávací dokumentace jej motivovala snaha zajistit plynulý průběh zadávacího řízení. Se závěry Úřadu v napadeném rozhodnutí zadavatel nesouhlasí. Použití označení technického řešení „CoolWall" podle navrhovatele nepředstavovalo odkaz na konkrétní výrobek, ale označení typu technického řešení, přičemž zadavatel zároveň připouštěl použití rovnocenných řešení. Za důvodné zadavatel považuje i požadavky, které klade na zkušenosti

hlavního stavbyvedoucího, když ty reflektují skutečnou odpovědnost této osoby za řízení realizace stavby jako celku, včetně technologických částí plnění.

Závěr rozkladu

11. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, přičemž v části dotčené změnami zadávacích podmínek je namístě správní řízení zastavit.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

12. Navrhovatel ve svém vyjádření k podanému rozkladu uvedl, že následná úprava zadávacích podmínek nemůže sama o sobě zhojit původní nezákonný stav ani zpětně zpochybnit správnost rozhodnutí, které vycházelo ze stavu existujícího v době jeho vydání. Pokud zadavatel po vydání rozhodnutí sporné podmínky změnil, jde spíše o potvrzení toho, že napadené zadávací podmínky nebyly obhajitelné v původní podobě. Navrhovatel dále nesouhlasí s tvrzením, že z důvodu změny zadávacích podmínek odpadl předmět správního řízení. Ve skutečnosti totiž zadavatel učinil jen částečnou nápravu zadávacích podmínek, kterými se Úřad věcně zabýval, kdy chce nejspíš účelově obejít nápravné opatření, které směřuje proti zadávacím podmínkám jako celku.

Řízení o rozkladu

13. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

14. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

15. Úřad napadeným rozhodnutím nerozhodl o celém meritu věci, ale toliko o té části návrhu, ve které shledal pochybení zadavatele. Části zadávací dokumentace tímto rozhodnutím dotčené zadavatel v reakci na napadené rozhodnutí změnil, a to ještě v době před právní mocí napadeného rozhodnutí. Výroky napadeného rozhodnutí týkající se porušení zákona zadavatelem tak pozbyly oporu ve skutkovém stavu věci. O zbylé části návrhu zatím Úřad nevynesl žádné rozhodnutí. Tato část zároveň směřuje proti zadávací podmínce, jíž se výroky napadeného rozhodnutí, a ani zadavatelem přijaté opatření k nápravě, nikterak netýkají. Protože neodpadl celý předmět řízení, nelze správní řízení zastavit pro bezpředmětnost návrhu ve smyslu § 257 písm. i) zákona. Z tohoto důvodu je nezbytné napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit Úřadu k novému projednání. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou uvedeny podrobné důvody, které vedly ke zrušení napadeného rozhodnutí.

K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí

16. Zadavatel v podaném rozkladu uvedl, že přijal opatření k nápravě spočívající ve změně zadávací dokumentace. V důsledku této změny odpadly ty skutečnosti, na základě kterých Úřad

v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru o porušení zákona zadavatelem a následně přistoupil k uložení nápravného rozhodnutí.

17. Z dokumentace zadávacího řízení vyplývá, že zadavatel Vysvětlením zadávací dokumentace č. 23 ze dne 30. 3. 2026 změnil zadávací dokumentaci následujícím způsobem:

„Zadavatel považoval označení „CoolWall“ jako technické řešení chlazení, nikoliv označení řešení konkrétního výrobce, což potvrdil ve Vysvětlení č. 9. Zadavatel však vypouští toto označení ze zadávacích podmínek.“

a

„V čl. 7.4.2 požadavek na zkušenost u osoby Hlavního stavbyvedoucího stavby ve znění:

„Má odbornou zkušenost s realizací minimálně 2 stavebních prací v pozici hlavní stavbyvedoucí na stavbě, jejíž součástí bylo provedení datového centra, kde hodnota dodávané a namontované technologické části datového centra činila nejméně 50 mil. Kč bez DPH. K prokázání zkušenosti lze využít jen takové stavby, na nichž působila uvedená osoba min. 12 měsíců, pokud stavba trvala 12 a více měsíců, anebo po celou dobu stavby, trvala-li méně než 12 měsíců.“

nahrazuje požadavkem ve znění:

„Má odbornou zkušenost s realizací minimálně 2 stavebních prací v pozici hlavní stavbyvedoucí na stavbě, jejíž součástí bylo provedení datového centra. K prokázání zkušenosti lze využít jen takové stavby, na nichž působila uvedená osoba min. 12 měsíců, pokud stavba trvala 12 a víc měsíců, anebo po celou dobu stavby, trvala-li méně než 12 měsíců.“

18. Se zadavatelem je třeba souhlasit v tom, že výše uvedenou změnou zadávacích podmínek došlo ke změně skutkového stavu, ze kterého Úřad vycházel v napadeném rozhodnutí, když byly změněny právě ty požadavky a podmínky, u kterých Úřad shledal porušení zákona (viz body 5 a 6 tohoto rozhodnutí). V důsledku postupu zadavatele tak odpadla část předmětu Úřadem vedeného řízení o přezkumu postupu zadavatele. Výroky I až III napadeného rozhodnutí o porušení zákona tedy neobstojí, neboť k této změně došlo předtím, než tyto výroky nabyly právní moci, a uvedené výroky nyní nemají oporu v reálném stavu věci. Uložení nápravného opatření by pozbývalo smyslu a je tak namístě tyto výroky zrušit a věc vrátit Úřadu k novému projednání, při kterém bude Úřad vycházet z toho faktu, že zadávací podmínky, které byly předmětem výroku I a II napadeného rozhodnutí, již v podobě, v jaké byly navrhovatelem napadeny, nadále neexistují. Pokud neobstojí výroky I až III napadeného rozhodnutí, pak je rovněž nutné přistoupit ke zrušení výroků IV a V napadeného rozhodnutí, když ty jsou na předcházejících výrocích závislé.

19. Co do hodnocení postupu zadavatele ve vztahu k předmětu řízení je třeba přihlédnout k tomu, že předmět řízení byl vymezen námitkami, které vůči postupu zadavatele, respektive zadavatelem stanoveným podmínkám a požadavkům vznesl navrhovatel v návrhu a v jemu předcházejících námitkách. V podaném návrhu se navrhovatel domáhal zrušení zadávacího řízení, nicméně návrh byl podán poté, co zadavatel odmítl navrhovatelem podané námitky ze dne 9. 1. 2026. V podaných námitkách se navrhovatel domáhal právě změny zadávacích podmínek. Zadavatel tak svým postupem fakticky námitkám navrhovatele v jejich části vyhověl. S tím se ve svém vyjádření shoduje i navrhovatel, který postup zadavatele akceptuje jako částečnou nápravu zadávacích podmínek a vymezuje se toliko vůči tomu, že by po přijetí opatření k nápravě zadavatelem měl být dán důvod pro úplné zastavení správního řízení. Zde je třeba poznamenat, že v otázce dalšího postupu Úřadu mezi účastníky řízení fakticky není sporu, když se zadavatel podaným

rozkladem domáhá zastavení správního řízení pouze v části dotčené změnou zadávacích podmínek. Účastníci řízení se tak shodují v tom, že jsou dány důvody pro další vedení správního řízení, čímž předjímají závěry, ke kterým jsem dospěl níže.

20. Předmět řízení byl navrhovatelem podaným návrhem vymezen jako okruh tří sporných otázek, u kterých se navrhovatel vymezoval vůči zadávací dokumentaci. V napadeném rozhodnutí se Úřad vypořádal s dvěma otázkami – požadavkem na technické řešení „CoolWall“ a požadavkem na zkušenost hlavního stavbyvedoucího – přičemž u těchto zadavatel následně přijal opatření k nápravě, v důsledku čehož tyto otázky již nejsou předmětem správního řízení. Nevypořádána zůstala otázka požadavků kladených zadavatelem na referenční stavby prokazující technickou kvalifikaci dodavatelů. Touto otázkou se Úřad s ohledem na zásadu procesní ekonomie nezabýval, když bez ohledu na to, k jakému závěru by u této otázky dospěl, by byly dány důvody pro uložení nápravného opatření (viz bod 106 napadeného rozhodnutí). Jakkoliv tak zadavatel přijal opatření k nápravě, tak se toto opatření nedotklo celého předmětu řízení, jak byl vymezen navrhovatelem podaným návrhem. Není tak možné přistoupit k zastavení správního řízení podle § 257 písm. i) zákona, ale je nutné přistoupit k novému projednání věci v tom rozsahu, v jakém byl předmět řízení i po zadavatelem přijatém opatření k nápravě zachován.

21. Pokud Úřad vyjde při novém projednání z východiska, že otázky, o kterých rozhodl napadeným rozhodnutím, již nejsou předmětem řízení (a bude tak namístě v jejich rozsahu přistoupit k zastavení správního řízení), pak předmět řízení stále nebude vyčerpán. Bude zúžen právě na otázku požadavku na technickou kvalifikaci prokazující referenční stavby, která byla doposud nedotčena jak závěry Úřadu, tak u ní zadavatel nepřistoupil k přijetí nápravného opatření. Při novém projednání věci se tak Úřad bude muset zabývat právě touto otázkou.

Závěr

22. Po zvážení všech aspektů dané věci jsem z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení Úřadu k novému projednání.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Adresáti
1. Solkind s.r.o., advokátní kancelář, Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2
2. JUDr. Miroslav Kučerka, LL.M., advokát, Národní 416/37, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy