PID	UOHSX00N24QR	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-23354/2026/161	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-R0089/2026/VZ	
Datum, místo	3. 7. 2026, Brno	

ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

V řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 29. 5. 2026 navrhovatelem

- Promedeus s. r. o., IČO 04939948, se sídlem Nové sady 988/2, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupenou Ing. Silvií Plchovou, bytem [BYDLIŠTĚ],

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0234/2026/VZ, č. j. ÚOHS-17812/2026/500 ze dne 19. 5. 2026, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 5. 4. 2026 na návrh navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice 499/2, 128 00 Praha 2,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „Elektrochirurgický generátor - 8 ks se servisní smlouvou“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 7. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2025 pod ev. č. Z2025-035512, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2025 pod ev. č. 427037-2025, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve spojení s § 90 odst. 4 a § 152 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0234/2026/VZ, č. j. ÚOHS-17812/2026/500 ze dne 19. 5. 2026 **r u š í m** a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0234/2026/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice 499/2, 128 00 Praha 2 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Elektrochirurgický generátor - 8 ks se servisní smlouvou“ **z a s t a v u j i.**

ODŮVODNĚNÍ

I. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ ÚŘADEM PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

1. Úřad obdržel dne 5. 4. 2026 návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, čímž bylo podle § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

2. Navrhovatel se v návrhu domáhá přezkoumání postupu zadavatele, který opakovaně zasahoval do průběhu zadávacího řízení a nakonec jej zrušil s odkazem na údajné vady zadávacích podmínek. Podle navrhovatele je tento postup v rozporu se zákonem, zejména se zásadami

transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a přiměřenosti. Navrhovatel požaduje, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření spočívající v povinnosti pokračovat v zadávacím řízení. Současně se navrhovatel domáhá rozhodnutí o náhradě nákladů řízení ve svůj prospěch.

II. NAPADENÉ ROZHODNUTÍ

3. Úřad rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-S0234/2026/VZ, č. j. ÚOHS-17812/2026/500 ze dne 19. 5. 2026 (dále jen „napadené rozhodnutí") ve výroku I zamítl podaný návrh podle § 265 písm. a) zákona, když neshledal důvody pro uložení nápravného opatření. Ve výroku II Úřad zastavil podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu řízení o žádosti navrhovatele, aby Úřad uložil zadavateli povinnost nahradit navrhovateli náklady řízení, které mu vznikly v souvislosti s jeho postavením účastníka správního řízení vedeného Úřadem ve věci jeho návrhu, neboť žádost navrhovatele je zjevně právně nepřípustná.

III. ROZKLAD ZADAVATELE

4. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 19. 5. 2026. Rozklad, který Úřad obdržel dne 29. 5. 2026, byl proto podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

5. Navrhovatel v podaném rozkladu namítá, že zrušení zadávacího řízení představuje krajní řešení, které musí být vykládáno restriktivně. Jak uvádí i sám Úřad, musí jít o okolnosti mimořádné intenzity, které atakují samotný smysl pokračování zadávacího řízení a pro které po zadavateli nelze objektivně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V projednávané věci však dle navrhovatele taková situace nenastala.

Závěr rozkladu

6. Závěrem podaného rozkladu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se návrhu navrhovatele vyhovuje, rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení se ruší a zadavateli se ukládá pokračovat v zadávacím řízení. Případně navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. ŘÍZENÍ O ROZKLADU

7. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

8. Dne 3. 6. 2026 obdržel Úřad přípis navrhovatele ze dne 2. 6. 2026, kterým navrhovatel oznámil odstoupení ze zadávacího řízení ve smyslu § 47 odst. 4 písm. a) zákona.

9. Dne 8. 6. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podanému rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.

11. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení o rozkladu nastala skutečnost, která ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu odůvodňuje zastavení správního řízení bez dalšího, je namístě napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

V. K DŮVODŮM ZRUŠENÍ NAPADENÉHO ROZHODNUTÍ A ZASTAVENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

12. Navrhovatel se podaným návrhem domáhal, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření spočívající v povinnosti pokračovat v zadávacím řízení. Fakticky se tak navrhovatel domáhal toho, aby i nadále byl účastníkem zadávacího řízení s možností stát se vybraným dodavatelem.

13. V průběhu správního řízení navrhovatel odstoupil z účasti v zadávacím řízení s odkazem na § 47 odst. 4 písm. a) zákona. Podle uvedeného ustanovení odstoupením účastníka zaniká účast v zadávacím řízení. Dnem 2. 6. 2026, kdy navrhovatel odstoupil ze zadávacího řízení, tak přestal být jeho účastníkem.

14. Odstoupením ze zadávacího řízení tak navrhovatel ztratil subjektivní zájem na přezkumu úkonu zadavatele, když z vlastní vůle ukončil účast v zadávacím řízení, jehož pokračování se dříve domáhal podaným návrhem. Další přezkum zákonnosti zrušení zadávacího řízení tak dále sám o sobě postrádá smysl, neboť ať už by Úřad seznal, že bylo zrušení zadávacího řízení zákonné, anebo nikoliv, navrhovatel z něj z vlastní vůle odstoupil, a závěry rozhodnutí by proto neměly žádný význam.

15. Zároveň je podle § 250 odst. 1 zákona k podání návrhu na přezkum úkonů zadavatele aktivně legitimován dodavatel, kterému v souvislosti s postupem zadavatele vznikla nebo hrozí újma. Navrhovateli, který není účastníkem zadávacího řízení, nemůže vzniknout újma postupem zadavatele – zrušením zadávacího řízení. Navrhovatel tak k okamžiku odstoupení ze zadávacího řízení pozbyl ve správním řízení aktivní legitimaci.[1]

16. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán zastaví správní řízení, pokud se žádost stala bezpředmětnou. Podle § 90 odst. 4 odvolací orgán zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, jestliže zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení. S ohledem na výše uvedené se řízení o návrhu navrhovatele stalo zjevně bezpředmětným, což představuje důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení podle výše uvedených ustanovení správního řádu. Zároveň z ničeho nevyplývá, že by rozhodnutí o rozkladu mohlo mít ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Předseda Úřadu tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VI. ZÁVĚR

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že je namístě zastavit správní řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, je tímto napadené rozhodnutí dle § 90 odst. 4 správního řádu zrušeno a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0234/2026/VZ pro bezpředmětnost žádosti zastaveno.

[1] Analogicky viz usnesení ARMAPROCURE, C-493/22, bod 46

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Adresáti:

1. Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, U nemocnice 499/2, 128 00 Praha 2
2. Ing. Silvie Plchová, Promedeus s.r.o., Nové sady 988/2, 602 00 Brno, ID DS: vphr8zb

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy