PID UOHSX00N1D9Q
Č. j. ÚOHS-22712/2026/162
Sp. zn. ÚOHS-R0090/2026/VZ
Datum, místo 26. 6. 2026, Brno

ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 3. 6. 2026 navrhovatelem

- JASY Vsetín s.r.o., IČO 25860852, se sídlem 4. května 353, 755 01 Vsetín, ve správním řízení právně zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 4. 2026 Mgr. et Mgr. Veronikou Maxovou, advokátkou, ev. č. ČAK 19288, se sídlem Vídeňská 246/33a, 639 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. 5. 2026, č. j. ÚOHS-18147/2026/500 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0323/2026/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- Vsetínská nemocnice a.s., IČO 26871068, se sídlem Nemocniční 955, 755 01 Vsetín,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „Energeticky vědomá modernizace stravovacího provozu Vsetínské nemocnice a.s.“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 2. 2026 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 2. 2026 pod ev. č. Z2026-010893, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 2. 2026 pod ev. č. 131158-2026, ve znění pozdější opravy,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované dle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0323/2026/VZ, č. j. ÚOHS-18147/2026/500 ze dne 21. 5. 2026 **p o t v r z u j i** a podaný rozklad **z a m í t á m**.

ODŮVODNĚNÍ

I. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ ÚŘADEM PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

1. Zadavatel zahájil dne 24. 10. 2025 zadávací řízení v otevřeném řízení za účelem zadání veřejné zakázky.

2. Dne 20. 4. 2026 obdržel zadavatel námitky proti zadávacím podmínkám z téhož dne (dále jen „námitky“). Zadavatel námitky rozhodnutím o námitkách ze dne 4. 5. 2026 odmítl (dále jen „rozhodnutí o námitkách“). Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno téhož dne.

3. Navrhovatel podal dne 11. 5. 2026 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který směřoval proti stanovení zadávacích podmínek.

4. Návrh navrhovatele směřoval proti rozhodnutí o námitkách a zadávacím podmínkám, konkrétně proti postupu stanovení technických podmínek předmětu VZ, jelikož zadávací podmínky měly být nastaveny v rozporu s ustanoveními § 6, § 36 odst. 1 a § 89 odst. 1 a 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“).

5. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „správní řízení“).

6. Zadavatel dne 13. 5. 2026 rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele.

II. NAPADENÉ ROZHODNUTÍ

7. Dne 21. 5. 2026 vydal Úřad rozkladem napadené rozhodnutí, jehož výrokem správní řízení podle ustanovení § 257 písm. g) zákona usnesením zastavil, neboť zadavatel rozhodnutím ze dne 13. 5. 2026 zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil.

III. ROZKLAD NAVRHOVATELE

8. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 21. 5. 2026. Rozklad, který Úřad obdržel dne 3. 6. 2026, tak byl podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

9. Navrhovatel v rozkladu tvrdí, že Úřad rozhodl nezákonně a věcně nesprávně. Konkrétně, že Úřad nesprávně aplikoval ustanovení § 257 písm. g) zákona, jelikož usnesením předčasně správní řízení zastavil, aniž by zohlednil, zda zrušení zadávacího řízení představuje konečný a trvalý stav.

10. Navrhovatel namítá, že zadavatel by mohl postupovat účelově tak, že by nejprve zrušil zadávací řízení, tím dosáhl zastavení správního řízení před Úřadem, a následně by rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zrušil. Pokračoval by tak v zadávacím řízení bez projednání zákonnosti sporných zadávacích podmínek.

11. Dále namítá, že není účastníkem zadávacího řízení, a nemůže se proto dozvědět o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jinak než z veřejně dostupných zdrojů. K zachování svých procesních práv tak podal rozklad, aby zabránil případnému zmaření účelu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

12. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zjistil, jestli je rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení konečné, nadále účinné, nebyly proti němu podány námitky nebo zda zadavatel nepřijal nebo nehodlá přijmout opatření k nápravě spočívající ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

Závěr rozkladu

13. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

14. Dne 11. 6. 2026 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k rozkladu. Navrhovatel podle zadavatele neuvádí v rozkladu žádnou argumentaci, jež by ovlivňovala závěry napadeného rozhodnutí.

15. Zadavatel uvádí, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení již nabylo právní moci, jelikož do 15 dnů neobdržel proti předmětnému rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení námitky ani nepřijal nápravné opatření spočívající ve zrušení předmětného rozhodnutí.

16. Navrhovatel dle zadavatele může informace ohledně zrušení zadávacího řízení najít na veřejném profilu zadavatele a Oznámení o výsledku zadávacího řízení je rovněž zveřejněno v TED a VVZ.

17. Zadavatel uvádí, že nezrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a navrhovatelova námitka ohledně možnosti zadavatele přijmout nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a připravit navrhovatele o možnosti přezkumu zákonnosti zadávacích podmínek představuje pouhou spekulaci.

IV. ŘÍZENÍ O ROZKLADU

18. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

19. V elektronickém nástroji zadavatele bylo ověřeno, zda zadavatel ve lhůtě pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení takové námitky obdržel, anebo zda v této lhůtě sám rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nezrušil. Z elektronického nástroje bylo zjištěno, že ani jedno z uvedeného nenastalo. Navrhovatel byl o tomto stavu věci vyrozuměn, jak plyne z přípisu evidovaného pod č. j. ÚOHS-22386/2026/162.

Stanovisko předsedy Úřadu

20. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech byl podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, ta však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise, přičemž byl přijat následující závěr.

21. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je v něm uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč nebylo přistoupeno ke změně ani ke zrušení napadeného rozhodnutí.

V. K NÁMITKÁM ROZKLADU

22. Spornou otázkou v šetřené věci je, zda Úřad postupoval správně, když správní řízení zastavil podle § 257 písm. g) zákona. Navrhovatel v podstatě tvrdí, že Úřad neměl správní řízení zastavit před ukončením zadávacího řízení ve smyslu § 51 zákona. Navrhovatel podal rozklad pro případ, že by zadávací řízení před právní mocí napadeného usnesení ukončeno nebylo,

tj. některý z účastníků by podal námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nebo by zadavatel přijal nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

23. Zákonná úprava je v této otázce jednoznačná. Dle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení. Mezi zrušením a ukončením zadávacího řízení je třeba striktně rozlišovat. Zrušení zadávacího řízení je opatřením zadavatele v režimu § 49 zákona. Ukončení zadávacího řízení je právním následkem, který nastává v závislosti na zrušení zadávacího řízení (viz § 51 odst. 2 zákona). Zákon pak stanoví, že má být správní řízení zastaveno již v závislosti na zrušení zadávacího řízení, nikoliv až v závislosti na jeho ukončení. V tomto smyslu Úřad rozhodl v souladu se zákonem. Námitka nezákonnosti napadeného usnesení je tedy nedůvodná.

24. Shodný výklad ohledně zastavení správního řízení dle § 257 písm. g) zákona dokládá i odborná literatura, která říká, že „[*v*] *tomto případě se jedná o jeden z případů, který dle předchozí právní úpravy způsoboval bezpředmětnost podaného návrhu a ÚOHS z toho důvodu přistupoval k zastavení správního řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) spr. řádu.* ***ÚOHS tedy zastaví správní řízení, pokud zadavatel zrušil zadávací řízení.***“ (tučné zvýraznění doplněno).[1]

25. Lhůta pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení podle § 51 odst. 2 písm. a) a § 242 odst. 2 zákona uplyne do 15 dnů od oznámení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení všem účastníkům zadávacího řízení. Lhůta počala běžet dne 13. 5. 2026 odesláním rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a uplynula dne 28. 5. 2026. S ohledem na to, že z elektronického nástroje zadavatele na Portálu pro vhodné uveřejnění[2] plyne, že žádný z účastníků zadávacího řízení nepodal proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení námitky ve stanovené lhůtě, jakož i to, že zadavatel nepřijal nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, lze konstatovat, že zadávací řízení bylo ukončeno ve smyslu § 51 odst. 2 písm. a) zákona.

26. Ve smyslu § 51 zákona má okamžik ukončení zadávacího řízení zásadní význam pro práva a povinnosti účastníků zadávacího řízení, která ukončením zanikají. Účelem navrhovatelova rozkladu bylo předejít situaci zrušení samotného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bez další možnosti obrany. Ta již nemůže nadále nastat. Ukončením zadávacího řízení odpadá účel, pro který navrhovatel návrh podal, a to o přezkoumání úkonů zadavatele. Další vedení správního řízení nemá smysl.

27. Danému odpovídá i rozhodovací praxe, kdy se obdobným případem zabývalo již rozhodnutí o rozkladu ze dne 21. 1. 2026, sp. zn. ÚOHS-R0124/2025/VZ, č. j. ÚOHS-02550/2026/162.

28. Lze tedy shrnout, že Úřad správní řízení ve věci zákonnosti zadávacích podmínek zastavil v souladu se zákonem.

[1] Komentář Podešva, V., Sommer, L., Votrubec, J., Flaškár, M., Harnach, J., Měkota, J., Janoušek, M.: Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář, Wolters Kluwer ČR, 2016, str. 938

[2] Příloha č. 1 a č. 2 přípisu č. j. ÚOHS-22386/2026/162.

VI. ZÁVĚR

29. Z výše uvedených důvodů je třeba uzavřít, že napadené rozhodnutí je správné a zákonné, neboť zadávací řízení zadavatel zrušil a zadávací řízení bylo ukončeno ve smyslu § 51 odst. 2 písm. a) zákona. Posouzení zákonnosti zadávacích podmínek se tak stalo bezpředmětným.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Adresát/i:

1. Vsetínská nemocnice, a.s., Nemocniční 955, 755 01 Vsetín
2. Mgr. et Mgr. Veronika Maxová, advokátka, Vídeňská 246/33a, 639 00 Brno

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy