PID UOHSX00N3LZU
Č. j. ÚOHS-24436/2026/161
Sp. zn. ÚOHS-R0094/2026/VZ
Datum, místo 16. 7. 2026, Brno

ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

V řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 9. 6. 2026 a doplněném podáním ze dne 16. 6. 2026 navrhovatelem

- HELIWORK CZ, s. r. o., IČO 25907344, se sídlem Neředín 937, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupeným JUDr. Františkem Scholzem, advokátem, ev. č. ČAK 3586, Advokátní kanceláře SCHOLZ & MALÝ s.r.o., IČO 24281867, se sídlem Na Příkopě 583/15, 110 00 Praha 1,

proti výroku II rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25. 5. 2026, č. j. ÚOHS-18508/2026/500 vydanému ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0166/2026/VZ, které je vedeno k přezkumu úkonů zadavatele

- ČEPS, a. s., IČO 25702556, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10,

učiněných při zadávání části 6 – „Provedení vizuálních leteckých kontrol vedení přenosové soustavy – podoblast Východ Jih“ veřejné zakázky „Provedení vizuálních leteckých kontrol vedení přenosové soustavy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 1. 2025 pod ev. č. Z2025-004230, ve znění pozdějších změn, a téhož dne v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 41944-2025, ve znění pozdějších změn, kde je vybraným dodavatelem

- Airpelago AB, IČO 5590628177, se sídlem Töpelsgatan 5A, 416 55 Göteborg, Švédsko, ve správním řízení zastoupeným JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., ev. č. ČAK 113323, advokátem a společníkem Advokátní kanceláře ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s. r. o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25. 5. 2026, č. j. ÚOHS-18508/2026/500, sp. zn. ÚOHS-S0166/2026/VZ ve výroku II **p o t v r z u j i** a podaný rozklad **z a m í t á m**.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ A ŘÍZENÍ VEDENÉ ÚŘADEM PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

1. Dne 20. 1. 2025 zahájil zadavatel otevřené zadávací řízení na část 6 – „Provedení vizuálních leteckých kontrol vedení přenosové soustavy – podoblast Východ Jih“ veřejné zakázky „Provedení vizuálních leteckých kontrol vedení přenosové soustavy“.

2. Poté, kdy zadavatel několikrát rozhodl o výběru a své rozhodnutí na základě podaných námitek zrušil, dne 27. 1. 2026 vybral jako nejvhodnější nabídku vybraného dodavatele.

3. Proti rozhodnutí o výběru podal navrhovatel námitky a posléze dne 6. 3. 2026 návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Dnem obdržení návrhu bylo podle § 249 zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

II. NAPADENÉ ROZHODNUTÍ

4. Dne 25. 5. 2026 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-18508/2026/500, sp. zn. ÚOHS-S0166/2026/VZ, jehož výrokem I zastavil správní řízení dle § 257 písm. h) zákona z důvodu absence řádných a včasných námitek proti referenční zakázce č. 2 vybraného dodavatele. Výrokem II Úřad dle § 265 písm. a) zákona zamítl zbytek návrhu, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

5. Výrok I odůvodnil Úřad tím, že v námitkách předcházejících podání návrhu nebyla obsažena návrhová námitka, že v rámci referenční zakázky č. 2 nebylo prokázáno, že plnění poskytované v rámci této referenční veřejné zakázky zahrnovalo i kontrolu ochranného pásma vedení. Tato námitka nebyla v důsledku toho projednatelná ve správním řízení.

6. Odůvodnění výroku II je postaveno na analýze jednotlivých námitek návrhu, konkrétně námitek proti posouzení technické kvalifikace vybraného dodavatele, proti tvrzenému porušování právních předpisů, proti nakládání s utajovanými informacemi, proti mimořádně nízké nabídkové ceně a proti rozhodnutí o námitkách. Úřad žádný námitkový okruh neshledal důvodným, proto návrh zamítl.

III. ROZKLAD NAVRHOVATELE

7. Napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 25. 5. 2026. Rozklad byl podán 9. 6. 2026 proti výroku II napadeného rozhodnutí. Doplněn byl podáním ze dne 16. 6. 2026. Rozklad byl podán včas. Výrok I napadeného rozhodnutí nabyl právní moci dne 10. 6. 2026.

Námitky rozkladu

8. Navrhovatel v rozkladu napadá toliko jednu část odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se prokázání kvalifikace dle bod 3. 4 zadávací dokumentace. Jiné části napadeného rozhodnutí nejsou rozkladem zpochybněny.

9. Navrhovatel konkrétně uvádí, že vybraný dodavatel nesplňuje kvalifikační požadavek bodu 3.4 zadávací dokumentace, neboť dle jeho názoru nepředložil oprávnění k provozu ve specifické nebo certifikované kategorii pro bezpilotní prostředky, schválené úřadem civilního letectví dle nařízení Komise (EU) 2019/947 (dále jen „nařízení“).

10. Dle navrhovatele pro splnění tohoto požadavku nepostačuje pouze existence oprávnění k provozu ve specifické nebo certifikované kategorii, ale je zapotřebí schválení úřadem civilního letectví. Navrhovatel je přesvědčen, že schválením je míněno „potvrzení o přijatelnosti“ ve smyslu čl. 13 odst. 1 nařízení, které by měl vydat Úřad pro civilní letectví České republiky.

11. Vybraný dodavatel dosud předložil osvědčení LUC, resp. rozhodnutí o změně osvědčení LUC z 14. 10. 2025 č. 1 0061_0003, v němž je ovšem výslovně uvedeno, že pro přeshraniční operace

musí být obdrženo potvrzení o přijatelnosti dle čl. 13 nařízení, neboť toto osvědčení neobsahuje výsadu posoudit místní podmínky.

12. Vybraný dodavatel tak dle navrhovatele nepředložil potvrzení Úřadu pro civilní letectví České republiky o přijatelnosti přeshraničního provozu. Ve lhůtě stanovené zadavatelem předložil pouze žádost o vydání tohoto potvrzení. Podání žádosti však nedává oprávnění plnit veřejnou zakázku.

13. Oprávnění pro Českou republiku obdržel vybraný dodavatel až 8. 1. 2026, tedy po lhůtě, kterou mu zadavatel k prokázání kvalifikace stanovil. Vybraný dodavatel měl být proto ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona.

14. Nad rámec toho navrhovatel namítá, že zadavatel v rozhodnutí o výběru uvedl ostatní účastníky v omyl – uvedl, že splnění podmínky kvalifikace je doloženo potvrzením ze dne 16. 1. 2025, avšak oprávnění nezbytné pro realizaci veřejné zakázky umožňuje až změna osvědčení LUC z 14. 10. 2025.

15. Změna osvědčení LUC je datována k 14. 10. 2025, tj. po lhůtě pro podání nabídek, proto se vybraný dodavatel dopustil též nepřípustné změny nabídky. Ke dni podání nabídek nebyl k plnění veřejné zakázky kvalifikován.

16. Vybraný dodavatel tak ke dni podání nabídky nejenže neměl schválené oprávnění k provozu ve specifické kategorii v České republice, ale navíc takovým oprávněním ke dni podání nabídky ani nedisponoval. I z tohoto důvodu měl být ze zadávacího řízení vyloučen.

Závěr rozkladu

17. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

18. Zadavatel ve vyjádření k rozkladu ze dne 22. 6. 2026 uvedl, že navrhovatel směšuje prokázání technické kvalifikace nutné pro účast v zadávacím řízení s provozním povolením nutným k plnění veřejné zakázky.

19. Již z prostého jazykového výkladu zadávací podmínky je dle zadavatele zřejmé, že nepožadoval předložení konkrétního dokumentu označeného jako „potvrzení o přijatelnosti přeshraničního provozu“ podle čl. 13 nařízení. Samo nařízení striktně rozlišuje mezi institutem „oprávnění k provozu“ dle jeho čl. 12, které vydává úřad členského státu registrace (zde švédský úřad) mj. formou osvědčení LUC, a institutem „potvrzení o přijatelnosti“ přeshraničního provozu dle čl. 13 nařízení, které následně vydává příslušný úřad členského státu zamýšleného provozu (zde Úřad pro civilní letectví České republiky).

20. Vybraný dodavatel doložil oprávnění k provozu formou osvědčení LUC č. SWE-LUC-0001/002, čímž kvalifikaci z hlediska zadávacích podmínek prokázal, a to ve lhůtě stanovené zadavatelem.

21. Zadavatel nesouhlasí, že by uvedl účastníky zadávacího řízení v omyl tím, že v rozhodnutí o výběru uvedl potvrzení o oprávnění z 16. 1. 2025 a nezmínil změnu z 14. 10. 2025. Již primární osvědčení prokazovalo technickou kvalifikaci. Ke změně nabídky nedošlo, neboť prokázání kvalifikace není změnou nabídky. Navíc později předkládané dokumenty zadavatel v zadávacích podmínkách ani nepožadoval.

22. Zadavatel navrhuje, aby byl rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno.

Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu

23. Vybraný dodavatel v podání ze dne 22. 6. 2026 konstatoval, že kvalifikaci splnil a prokázal, a to potvrzením LUC ze dne 16. 1. 2025, resp. jeho změnou ze dne 14. 10. 2025. Vybraný dodavatel nebyl povinen již v nabídce předložit potvrzení podle čl. 13 nařízení, neboť to je navazující správní akt, který se vztahuje ke konkrétním podmínkám přeshraničního provozu v hostitelském státě, který zadávací dokumentace nepožadovala.

24. Změna osvědčení LUC ze dne 14. října 2025 nebyla novým osvědčením. Jde o tentýž certifikát SWE-LUC-0001 ve verzi /004: byly doplněny typy DJI Matrice 4 E/T a DJI Matrice 400 RTK a vedle stávajícího PDRA G-03 byl přidán provozní typ SORA 2.0. Přidávání nových typů UAS je přesně tím druhem běžné změny schvalované leteckým úřadem, kterou obě verze certifikátu výslovně předpokládají ve svých zvláštních omezeních (přidání nových typů UAS vyžaduje předchozí souhlas švédského leteckého úřadu). Jde tak o pokračování již existujícího oprávnění, nikoli o získání nového oprávnění.

25. Jak původní osvědčení, tak jeho následná změna představují tentýž LUC vedený pod totožným identifikačním číslem SWE-LUC-0001. Nejde tedy o dvě odlišná oprávnění, ale o jeden průběžně aktualizovaný certifikát. Z uvedeného je tak jednoznačné, že vybraný dodavatel disponoval příslušným oprávněním dlouhodobě a nepřetržitě, a to již ke dni podání nabídky.

26. Vybraný dodavatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí potvrzeno a rozklad zamítnut.

IV. ŘÍZENÍ O ROZKLADU

27. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

28. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu. S přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k závěru, že Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je v něm uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke změně ani ke zrušení napadeného rozhodnutí.

V. K NÁMITKÁM ROZKLADU

29. Rozklad směřuje proti tomu, jak Úřad posoudil splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele předložením oprávnění k provozu ve specifické nebo certifikované kategorii pro bezpilotní prostředky podle čl. 3. 4. zadávací dokumentace.

30. Z bodu 3.4 zadávací dokumentace vyplývá tento požadavek zadavatele: *„Dále dodavatel předloží kopii **oprávnění k provozu v specifické nebo certifikované kategorii pro bezpilotní prostředky schválené úřadem civilního letectví** dle nařízení Komise (EU) 2019/947. Dodavatel*

bude povinen udržovat oprávnění k provozu v platnosti po celou dobu plnění předmětu veřejné zakázky.“

31. Úprava provozu bezpilotního systému je v prováděcím nařízení komise (EU) 2019/947 ze dne 24. května 2019 o pravidlech a postupech pro provoz bezpilotních systémů upravena následovně.

32. Dle čl. 3 nařízení se *„Provoz bezpilotních systémů se provádí v „otevřené“, „specifické“ nebo „certifikované“ kategorii, které jsou vymezeny v článcích 4, 5 a 6, a to za následujících podmínek:*

    a) provoz bezpilotních systémů v „otevřené“ kategorii nevyžaduje žádné předchozí oprávnění k provozu ani prohlášení o provozu učiněné provozovatelem bezpilotních systémů před uskutečněním provozu;

    b) provoz bezpilotních systémů ve „specifické“ kategorii vyžaduje oprávnění k provozu vydané příslušným úřadem podle článku 12 nebo oprávnění obdržené podle článku 16 nebo, za okolností definovaných v čl. 5 odst. 5, prohlášení provozovatele bezpilotních systémů;

    c) *provoz bezpilotních systémů v „certifikované“ kategorii vyžaduje osvědčení bezpilotního systému podle nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2019/945, osvědčení provozovatele a případně udělení průkazu způsobilosti dálkově řídícímu pilotovi.*“

33. Podle čl. 12 odst. 2 nařízení platí, že *„Příslušný úřad udělí oprávnění k provozu, pokud hodnocení dospěje k závěru, že....“*

34. Podle čl. 13 odst. 1 nařízení platí, že *„Jestliže provozovatel bezpilotních systémů zamýšlí provádět provoz ve „specifické“ kategorii, pro který bylo již vydáno oprávnění k provozu podle článku 12 a který se má uskutečnit zčásti nebo zcela ve vzdušném prostoru jiného členského státu než členského státu registrace, předloží provozovatel bezpilotních systémů příslušnému úřadu členského státu zamýšleného provozu žádost obsahující tyto informace...“*

35. Podle čl. 14 odst. 6 platí, že *„Provozovatelé bezpilotních systémů se registrují v členském státě, v němž mají bydliště v případě fyzických osob nebo v němž mají hlavní místo podnikání v případě právnických osob, a zajistí, aby jejich registrační informace byly přesné. Provozovatel bezpilotních systémů nemůže být současně registrován ve více než jednom členském státě. Členské státy vydají provozovatelům bezpilotních systémů a bezpilotním systémům, jež vyžadují registraci, jedinečné digitální registrační číslo umožňující jejich individuální identifikaci. Registrační číslo provozovatelů bezpilotních systémů se stanoví na základě norem, jež podporují interoperabilitu registračních systémů.“*

36. Z citované právní úpravy vyplývá, že pro provoz bezpilotních systémů v kategorii „specifické“ je dle nařízení nezbytné oprávnění provozu, které vydává příslušný úřad členského státu, ve kterém má žadatel bydliště, resp. hlavní místo podnikání v případě právnických osob; žádost o vydání oprávnění je možno podat pouze u příslušného úřadu dle bydliště/hlavního místa podnikání žadatele; žadatel může být registrován pouze v jednom členském státě a oprávnění k provozu dle čl. 12 představuje předpoklad pro vydání tzv. „potvrzení o přijatelnosti“ dle čl. 13 nařízení, což je specifické povolení pro účely přeshraničního provozování bezpilotních prostředků.

37. Pokud tedy zadavatel požadoval předložení oprávnění k provozu ve specifické nebo certifikované kategorii pro bezpilotní prostředky schválené úřadem civilního letectví, postačí k prokázání splnění tohoto požadavku zadavatele doložení oprávnění dle čl. 12 nařízení, které bude vždy vydáno příslušným orgánem dle místa bydliště/hlavního místa podnikání žadatele (dodavatele). Pokud by zadavatel požadoval i potvrzení o přijatelnosti dle čl. 13 nařízení, musel by takový požadavek být v zadávací dokumentaci uveden, neboť jde o další, jiný doklad a současně jde o doklad, který potřebují k plnění veřejné zakázky toliko dodavatelé, jejichž oprávnění k provozu nevydal český Úřad civilního letectví.

38. Ze správního spisu vyplývá, že vybraný dodavatel předložil k výzvě zadavatele dle § 46 zákona a v zadavatelem stanovené lhůtě Osvědčení provozovatele lehkých UAS (LUC) č. SWE-LUC-0001/0004 ze dne 14. 10. 2025.

39. Jedná se o osvědčení, které potvrzuje, že vybraný dodavatel má oprávnění k provozu ve specifické kategorii, které dle čl. 12 nařízení č. 2019/947 vydal Transport Styrelsen, což je švédský dopravní úřad. Z osvědčení vyplývá, že vybraný dodavatel je oprávněn provozovat bezpilotní letecké systémy (UAS), a v rozsahu provozního scénáře PDRA G-03 a SORA 2.0 (ten ve stejném rozsahu jako PDRA G-03, s výjimkou provozu mimo pokrytí přímého spojení C2).

40. Tím vybraný dodavatel zadávací podmínku splnil a doklad o splnění zadávací podmínky předložil včas. Nebyl tak důvod k jeho vyloučení ze zadávacího řízení pro nesplnění této podmínky či výzvy zadavatele. Úřad postup zadavatele posoudil v bodu 129 napadeného rozhodnutí zcela korektně a na jeho závěry lze odkázat.

41. Navrhovatel v rozkladu staví svou argumentaci především na tom, že slovní spojení *„oprávnění k provozu … schválené úřadem civilního letectví dle nařízení“* označuje potvrzení o přijatelnosti přeshraničního provozu podle čl. 13 nařízení.

42. Takový požadavek však z dikce zadávací podmínky nevyplývá, jak již bylo výše uvedeno. Zadávací dokumentace neodkazuje na čl. 13 nařízení ani nepožaduje potvrzení o přijatelnosti přeshraničního provozu vydané Úřadem pro civilní letectví České republiky. Používá pojem „oprávnění k provozu“, který odpovídá terminologii čl. 12 nařízení. Z textu zadávací podmínky proto nelze dovodit, že zadavatel požadoval u zahraničních dodavatelů i potvrzení o přijatelnosti přeshraničního provozu podle čl. 13 nařízení.

43. Je třeba říci, že doklady, které zadavatel požaduje k prokázání kvalifikace, prakticky nikdy nepředstavují všechna veřejnoprávní oprávnění nezbytná pro plnění veřejné zakázky v souladu se zákonem, ať už se to týká zákonných požadavků na materiály, postupy i lidské zdroje. Je tak nutno odlišovat doklady, kterými dodavatel prokazuje splnění kvalifikačních podmínek, od dokladů, které vyžaduje právní řád konkrétní země k provádění určité činnosti, zde k plnění veřejné zakázky.

44. Skutečnost, že potvrzení přijatelnosti dle čl. 13 nařízení bylo vydáno až 8. 1. 2026, tedy po lhůtě stanovené výzvou zadavatele dle § 46 zákona, není pro posouzení věci rozhodná, neboť se jedná o potvrzení, jehož předložení zadavatel v zadávacích podmínkách nevyžadoval. Je to pouze doklad, že vybraný dodavatel směřuje své úsilí k tomu, aby mohl veřejnou zakázku řádně plnit.

45. Pokud jde o námitku, že ke dni podání nabídek vybraný dodavatel neměl oprávnění k provozu ve specifické kategorii, a získal ho až se změnou oprávnění dne 14. 10. 2025, čímž ovšem změnil nabídku, není ani tato námitka důvodná.

46. Vybraný dodavatel disponoval osvědčením provozovatele lehkých UAS (LUC) ze dne 16. 1. 2025, které bylo vydáno pro typ provozu PDRA G-03. Jde o oprávnění ve specifické kategorii určené zejména pro lineární inspekce a zemědělské práce[1]. Dne 14. 10. 2025 bylo toto osvědčení rozšířeno o individuálně schválený provoz založený na metodice SORA 2.0, a to rozhodnutím Transport Styrelsen č. TSL 2024-8412. Na základě tohoto osvědčení je vybraný dodavatel oprávněn nad rámec režimu PDRA G-03 provozovat zařízení mimo přímý dosah rádiového spojení. Oprávnění vydané dne 16. 1. 2025 bylo z hlediska možností provozu zařízení užší, nicméně se jednalo o oprávnění ve specifické kategorii, které splňovalo zadávací podmínku bodu 3.4, neboť ta byla formulována jen jako obecný požadavek na „oprávnění k provozu ve specifické kategorii“ bez dalšího. Vybraný dodavatel rozšíření o typ provozu SORA 2.0 pro splnění kvalifikace nepotřeboval.

47. Tím je zodpovězena i otázka, zda zadavatel uvedl ostatní účastníky zadávacího řízení v omyl, když v rozhodnutí o výběru ke splnění podmínky č. 3.4 zadávacích podmínek uvedl toliko „Potvrzení o oprávnění k provozu v specifické nebo certifikované kategorii pro bezpilotní prostředky schválené úřadem civilního letectví dle nařízení Komise (EU) 2019/947 z 16. 1. 2025.“ Již toto oprávnění splňovalo zadávací podmínku, tedy nebylo chybou, pokud bylo právě toto potvrzení uvedeno v rozhodnutí o výběru dodavatele.

VI. ZÁVĚR

48. Vybraný dodavatel splnil kvalifikační podmínku spočívající v požadavku na předložení oprávnění k provozu ve specifické nebo certifikované kategorii pro bezpilotní prostředky schválené úřadem civilního letectví. Osvědčení LUC vydané dne 16. 1. 2025 již samo představovalo oprávnění k provozu ve specifické kategorii ve smyslu čl. 12 nařízení (EU) 2019/947. Rozšíření oprávnění získané dne 14. 10. 2025 pouze rozšířilo rozsah schválených operací, nikoliv samotnou skutečnost, že vybraný dodavatel již oprávněním k provozu ve specifické kategorii disponoval. Zadavatel proto nebyl oprávněn jej ze zadávacího řízení vyloučit.

49. Po přezkoumání části rozhodnutí napadeného rozkladem z hlediska námitek rozkladu a ve zbytku z hlediska zákonnosti konstatuji, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem. Nejsou tak dány důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí a rozhodl jsem, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

[1] https://www.easa.europa.eu/en/domains/drones-air-mobility/operating-drone/specific-category-civil-drones/predefined-risk-assessment-pdra

Adresáti:

1. ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10
2. JUDr. František Scholz, advokát, Na Příkopě 583/15, 110 00 Praha 1
3. JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát, Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy