PID UOHSX00N5Z2Z
Č. j. ÚOHS-26623/2026/161
Sp. zn. ÚOHS-R0095/2026/VZ
Datum, místo 24. 7. 2026, Brno

ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 9. 6. 2026 zadavatelem

- Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 5. 2026, č. j. ÚOHS-18772/2026/500, vydaného ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0253/2026/VZ, ve věci návrhu navrhovatele

- společníků společnosti „Závist – PORR + EUROVIA CZ“, PORR a. s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10, jako správce sdružení a EUROVIA CZ a. s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4, jako společníka, kteří za účelem získání předmětné veřejné zakázky uzavřeli dne 4. 8. 2025 „Smlouvu o sdružení ve společnosti“,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „I/43 Závist, stoupací pruh“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2025 pod ev. č. Z2025-035409, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2025 pod ev. č. 429310-2025, ve znění pozdější opravy, jehož dalším účastníkem je rovněž vybraný dodavatel

- Budimex S. A., IČO 010732630, se sídlem Siedmiogrodzka 9, 01-204 Varšava, Polsko, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 27. 4. 2026 Lubomírem Pilným, Budimex S. A., odštěpný závod Česko, IČO 17825199, se sídlem Českobrodská 1174, Kyje, 198 00 Praha 9,

jsem podle § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0253/2026/VZ, č. j. ÚOHS-18772/2026/500 ze dne 26. 5. 2026 v souladu s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0253/2026/VZ, zahájené na návrh výše specifikovaného navrhovatele, vedené ve věci přezkoumání úkonů výše jmenovaného zadavatele, učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „I/43 Závist, stoupací pruh“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ZADAVATELE A SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ ÚŘADEM

1. Zadavatel zahájil dne 30. 6. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „I/43 Závist, stoupací pruh“, (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“). Zadávacího řízení se účastnil i navrhovatel a vybraný dodavatel, jenž byl zadavatelem vybrán na základě rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 4. 3. 2026 (dále také jen „rozhodnutí o výběru dodavatele“).

2. Dne 18. 3. 2026 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele ze dne 17. 3. 2026, které směřovaly proti rozhodnutí o výběru dodavatele (dále jen „námitky“).

3. Zadavatel námitky navrhovatele rozhodnutím ze dne 30. 3. 2026, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, odmítl (dále jen „rozhodnutí o námitkách“).

4. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel na svých námitkách proti rozhodnutí o výběru dodavatele trval a zároveň nesouhlasil s odůvodněním rozhodnutí o námitkách, podal dne 9. 4. 2026 u Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“). Dnem doručení návrhu, tj. dne 9. 4. 2026, došlo podle § 249 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále také jen „správní řád“) k zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0253/2026/VZ (dále jen „správní řízení“).

II. NAPADENÉ ROZHODNUTÍ

5. Dne 26. 5. 2026 vydal Úřad rozkladem napadené rozhodnutí, v němž výrokem I konstatoval, že zadavatel nedodržel postup podle § 245 odst. 1 zákona, neboť se v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem námitkám navrhovatele, čímž se rozhodnutí o námitkách stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.

6. Jako opatření k nápravě Úřad výrokem II napadeného rozhodnutí podle § 263 odst. 5 zákona zrušil rozhodnutí o námitkách.

7. Ve výroku III napadeného rozhodnutí Úřad podle § 263 odst. 8 zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení.

8. Prostřednictvím výroku IV napadeného rozhodnutí uložil Úřad podle § 266 odst. 1 zákona zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

III. ROZKLAD ZADAVATELE

9. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 26. 5. 2026. Rozklad, který Úřad obdržel dne 9. 6. 2026, byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

10. Zadavatel svým rozkladem brojí proti napadenému rozhodnutí v celém jeho rozsahu, neboť se s jeho závěry neztotožňuje a rozhodnutí pokládá za nezákonné.

Závěr rozkladu

11. Závěrem svého rozkladu zadavatel předsedovi Úřadu navrhuje, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

12. Navrhovatel se k rozkladu zadavatele vyjádřil prostřednictvím přípisu ze dne 17. 6. 2026. Uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za zákonné a věcně správné. Rozklad je dle jeho názoru irelevantní a nedůvodný, když obsahuje vyjádření vztahující se ke splnění podmínek účasti ze strany vybraného dodavatele, které však není předmětem tohoto řízení o rozkladu. Dle navrhovatele zadavatel svými prohlášeními v rozkladu ještě více prohlubuje netransparentnost svého postupu v zadávacím řízení.

13. Navrhovatel předsedovi Úřadu navrhuje, aby napadené rozhodnutí potvrdil a rozklad zamítl.

IV. ŘÍZENÍ O ROZKLADU

14. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Oznámení o provedení úkonů v rámci zadávacího řízení

15. Dne 18. 6. 2026 informoval zadavatel Úřad o tom, že téhož dne vydal „Rozhodnutí o zrušení Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“, jež bylo stejného dne rozesláno prostřednictvím profilu zadavatele (dále jen „rozhodnutí o zrušení výběru dodavatele“). Uvedené rozhodnutí o zrušení výběru dodavatele, včetně potvrzení o jeho odeslání všem účastníkům zadávacího řízení, tvořilo přílohu dotčeného oznámení.

16. Dne 16. 7. 2026 informoval zadavatel Úřad o tom, že dne 29. 6. 2026 vydal Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele č. 3 a téhož dne jej uveřejnil na profilu zadavatele. Dále zadavatel sdělil, že dne 15. 7. 2026 odeslal téhož dne výzvu vybranému dodavateli k předložení smlouvy. Přílohu tohoto přípisu zadavatele tvořily uvedené rozhodnutí, výzva a dvě zprávy z profilu zadavatele o odeslání, doručení a času přečtení těchto dokumentů účastníky zadávacího řízení.

Usnesení o stanovení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí o rozkladu

17. Prostřednictvím usnesení č. j. ÚOHS-25168/2026/161 ze dne 15. 7. 2026 byla účastníkům správního řízení stanovena lhůta 7 dnů ode dne doručení usnesení, ve které byli oprávněni vyjádřit se k nově opatřenému podkladu rozhodnutí, týkajícímu se rozhodnutí o zrušení výběru dodavatele. Předmětné usnesení bylo všem účastníkům řízení doručeno dne 16. 7. 2026.

18. Žádný z účastníků řízení této lhůty k vyjádření nevyužil.

Stanovisko předsedy Úřadu

19. Po projednání věci rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech lze konstatovat, že v průběhu řízení o rozkladu nastala skutečnost, která ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona odůvodňuje zastavení řízení, a proto bylo bez dalšího přistoupeno

ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. V další části odůvodnění jsou v podrobnostech rozvedeny důvody tohoto rozhodnutí.

V. K NÁMITKÁM ROZKLADU

20. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

21. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

22. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.

23. Ke smyslu § 257 písm. i) zákona lze uvést, že účelem správního řízení zahájeného dle § 250 zákona na návrh navrhovatele, který nesouhlasí s postupem zadavatele, je přezkoumání návrhem napadených úkonů zadavatele a případné uložení nápravného opatření podle § 263 nebo § 264 zákona. Pokud však přestane existovat úkon, který navrhovatel návrhem napadá, anebo zadavatel svůj nezákonný postup napraví, Úřad v důsledku této skutečnosti pozbude možnosti uložit nápravné opatření (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015). V takovém případě již nelze podanému návrhu vyhovět a řízení o tomto návrhu se stane tzv. bezpředmětným,[1] a proto zákon v § 257 písm. i) ukládá Úřadu řízení o tomto návrhu zastavit, aniž by provedl či dokončil meritorní přezkum postupu zadavatele.

24. Z výše citovaných ustanovení správního řádu vyplývá, že v případě, kdy je v řízení o rozkladu zjištěno, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení [kromě jiného i skutečnost vymezená v § 257 písm. i) zákona], je třeba bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit. Zrušením napadeného rozhodnutí „bez dalšího“ se rozumí jeho zrušení bez toho, aniž by předseda Úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy nebo správnost napadaného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu či rozkladech. Jedinou výjimkou z tohoto postupu uvedenou v § 90 odst. 4 správního řádu je případ, kdy by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků správního řízení.

---

[1] Komentářová literatura uvádí: *„ÚOHS neuloží nápravné opatření nebo sankci za přestupek a řízení zastaví, jestliže zadavatel podle § 49 přijal včas účinná opatření k nápravě nedostatků v rámci zadávacího řízení. Účinná autoremedura zadavatele tedy odůvodňuje zastavení řízení o návrhu. Další vedení řízení by bylo bezpředmětné, neboť přijetím účinného opatření dochází k naplnění účelu řízení u ÚOHS.“* Machurek, Tomáš; Šebesta, Milan; Novotný, Petr; Dvořák, David a kol. § 257 [Zastavení řízení]. In: *Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1502-1511.

„Předmětné ustanovení souvisí s možností, resp. právem zadavatele učinit autoremeduru, tedy sám přijmout opatření k nápravě či zrušit úkon, který učinil v rozporu se zákonem, případně jehož zákonnost napadá navrhovatel. Jedná se kromě jiného o výraz procesní ekonomie, přičemž zadavatel k takovému kroku může přistoupit kdykoliv, tedy i po podání návrhu k ÚOHS. Hranicí mu v tomto bude pouze okamžik uzavření smlouvy, případně pravomocné rozhodnutí, kterým dotčený úkon zrušil ÚOHS. Pokud zadavatel ruší jakýkoliv svůj úkon, pak - obdobně jako ÚOHS - musí současně zrušit všechny úkony, které na rušený úkon navazovaly.“ Podešva, Vilém; Votrubec, Jiří; Sommer, Lukáš; Bořuta, Jan; Fišer, Martin; Flaškár, Martin; Harnach, Jiří a kol. § 257; Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer, právní stav komentáře k 1. 2. 2024.

25. Úřad zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, přičemž navrhovatel současně brojí proti nevypořádání všech jeho námitek v rozhodnutí o námitkách.

26. V předmětném případě v průběhu řízení o rozkladu rozhodl zadavatel o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a toto své rozhodnutí účastníkům zadávacího řízení oznámil.

27. Z výše uvedeného je zjevné, že zadavatel zrušil přezkoumávaný úkon, což zakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.[2] Ačkoliv návrh původně směřoval jak proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, tak proti rozhodnutí zadavatele o námitkách, je hlavním napadeným úkonem zadavatele právě rozhodnutí o výběru dodavatele, které bylo zadavatelem zrušeno. Skutečnost, že Úřad napadeným rozhodnutím konstatoval, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem námitkám navrhovatele, nemá na postup podle § 257 písm. i) zákona vliv. Rozhodnutí o námitkách totiž bylo přímo věcně navázáno na zrušený úkon, tedy na rozhodnutí o výběru dodavatele, a jeho existence bez tohoto napadeného úkonu je tak bezpředmětná. Protože návrh primárně směřoval proti rozhodnutí o výběru dodavatele, je nutno v případě jeho zrušení řízení zastavit.

28. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením napadeného úkonu ze strany zadavatele došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.

29. Vzhledem k tomu, že žádný z účastníků správního řízení netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. i) zákona výrok I napadeného rozhodnutí, jímž Úřad vyslovil nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách pro nedostatek důvodů, zrušit a správní řízení v této části zastavit.

30. S ohledem na tuto skutečnost byl zrušen rovněž výrok II napadeného rozhodnutí, neboť se jedná o výrok závislý na výroku I. Rovněž dochází ke zrušení výroku III napadeného rozhodnutí, neboť zákaz uzavření smlouvy uložený tímto výrokem byl v souladu s § 263 odst. 8 zákona stanoven v důsledku výroku II, kterým Úřad zadavateli uložil nápravné opatření, a který je rovněž rušen. Výrok IV napadeného rozhodnutí byl taktéž zrušen, a to z důvodu akcesorického postavení ve vztahu k výrokům I, II a III.

VI. ZÁVĚR

31. Po zjištění, že nastala skutečnost, která podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. i) zákona odůvodňuje zastavení řízení, bylo napadené rozhodnutí zrušeno a správní řízení zastaveno.

[2] Srov. rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 1. 2. 2022, č. j. ÚOHS-02718/2022/162, sp. zn. ÚOHS-R0189/2021/VZ.

POUČENÍ

Proti tohoto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Adresát/i:

1. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4
2. Lubomír Pilný, Budimex S. A., odštěpný závod Česko, Českobrodská 1174, Kyje, 198 00 Praha 9
3. PORR a. s., Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10
4. EUROVIA CZ a. s., U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy