PID U0HSX00N4JHD
Č. j. ÚOHS-25221/2026/163
Sp. zn. ÚOHS-R0101/2026/VZ
Datum, místo 16. 7. 2026, Brno

ROZHODNUTÍ PŘEDSEDY ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 19. 6. 2026 zadavatelem

- hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 7. 1. 2025 JUDr. Miroslavem Kučerkou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 15955, KGS legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 06295525, se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 6. 2026, č. j. ÚOHS-19922/2026/500 vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0236/2026/VZ zahájeném dne 7. 4. 2026 na návrh navrhovatele

- PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka' pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program (‚EUSPA')" v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2023 pod ev. č. Z2023-043251, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 10. 2023 pod ev. č. 2023/S 198-622526, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0236/2026/VZ, č. j. ÚOHS-19922/2026/500 ze dne 4. 6. 2026 **p o t v r z u j i** a podaný rozklad **z a m í t á m**.

ODŮVODNĚNÍ

I. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ ÚŘADEM PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

1. Úřad obdržel dne 7. 4. 2026 návrh navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, čímž bylo podle § 249 zákona

č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „ZZVZ“)[1] ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

2. Navrhovatel návrhem napadal oznámení o vyloučení ze dne 25. 2. 2026 (dále jen „oznámení o vyloučení“)[2], kterým jej zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel zpochybňoval důvod vyloučení pro údajné nesplnění čl. 6.3 písm. c) bod (vi) zadávací dokumentace[3], neboť podle zadavatele neprokázal splnění kvalifikačních požadavků ve vztahu k členovi realizačního týmu pro pozici specialista technologií VZT, ÚT, CHL (dále jen „specialista technologií“), který se v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení *„v pozici osoby odpovědné za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) či obdobné účastnil realizace alespoň 1 stavební práce, při které byla realizována novostavba nebo rekonstrukce stavby obdobné Budově, která zahrnovala realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) v rozsahu odpovídajícím finančnímu plnění v objemu min. 100 milionů Kč bez DPH“*. Současně podle zadavatele nedošlo objasněním nabídky ze dne 10. 2. 2026[4] k objasnění údajů či dokladů požadovaných na základě žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026[5].

3. Navrhovatel v návaznosti na tuto žádost jmenoval na danou pozici Ing. O. N. s referenční zakázkou „Administrativní komplex Churchill Square“ (dále jen „reference Churchill Square“) a referenční zakázkou „Administrativní komplex Vlněna Brno“ (dále jen „reference Vlněna“). Navrhovatel sice nedoložil všechny dokumenty, které uvedl zadavatel v žádosti, ale podle něj požadavek připouštěl určitou míru volnosti. Zároveň mělo jít o požadavky nad rámec zadávací dokumentace.

4. Navrhovatel také uváděl, že zadavatel neměl žádný prostor pro získání pochybností o splnění kvalifikace, protože do okamžiku objasnění nabídky nemohl předjímat, že navrhovatel bude kvalifikační požadavek prokazovat osobou Ing. O. N. Zadavatel tedy disponoval jen pochybnostmi, které mu vznikly ve vztahu k Ing. P. M., ale ty nelze automaticky překlápět na jinou osobu a jiné reference. Navrhovatel měl za to, že předložil dostatečné podklady k referencím Ing. O. N.

5. Navrhovatel rovněž nesouhlasil s tvrzením, že z rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0147/2025/VZ, č. j. ÚOHS-47844/2025/163 ze dne 8. 12. 2025 (dále jen „rozhodnutí R0147/2025“) vyplývá závazný právní názor o tom, že osobou Ing. P. M. nelze prokázat řešenou kvalifikaci.

II. NAPADENÉ ROZHODNUTÍ

6. Dne 4. 6. 2026 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0236/2026/VZ, č. j. ÚOHS-19922/2026/500 (dále jen „napadené rozhodnutí“).

[1] Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění ZZVZ k okamžiku zahájení zadávacího řízení, a to vyjma ustanovení upravených zákonem č. 69/2025 Sb., a zákonem č. 238/2024 Sb. Postup ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

[2] Ve správním spise jako položka č. 28.

[3] Ve správním spise jako položka č. 22.

[4] Ve správním spise jako položka č. 26.

[5] Ve správním spise jako položka č. 25.

7. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ v návaznosti na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ tím, že oznámením o vyloučení vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ z důvodu, že *„ani přes mnohočetně opakované, opodstatněné, odůvodněné a srozumitelné žádosti Zadavatele o objasnění dodatel PORR, a.s., neprokázal splnění technických kvalifikačních požadavků v části seznamu členů realizačního týmu pro pozici Specialista (VZT, ÚT, CHL)“*, načež *„údaje a doklady předložené v nabídce dodavatele PORR, a.s., nesplňují zadávací podmínky ve vztahu k čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace a současně nebyly tyto údaje a doklady účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti zadavatele podle § 46 ZZVZ“*, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku bylo možné jednoznačně dovodit, že uvedené důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku jsou dány, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

8. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě postupu zadavatele zrušil oznámení o vyloučení a všechny následující úkony. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu do pravomocného skončení správního řízení. Výrokem IV napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

9. V odůvodnění výroku I napadeného rozhodnutí Úřad nejprve shrnul dosavadní průběh zadávacího řízení a správních řízení, která v jeho souvislosti Úřad vedl. Následně Úřad konstatoval, že z rozhodnutí R0147/2025 nevyplývá, že Ing. P. M. jmenovaný na pozici specialista technologií neprokázal požadavky stanovené zadavatelem na tuto pozici zkušeností získanou na referenční zakázce „Výstavba sídla Nejvyššího kontrolního úřadu“ (dále jen „reference NKÚ“) ani referenční zakázce „S0014 – Komerční centrum“ (dále jen „reference Komerční centrum“).

10. Ve vztahu k žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 Úřad uvedl, že vnímá postup zadavatele, který v rámci ní požadoval údaje a doklady nad rámec požadavků stanovených v zadávací dokumentaci, jako snahu o důsledné naplnění nároků plynoucích ze zásady transparentnosti, které je zadavatel povinen dodržovat v průběhu celého zadávacího řízení, a tedy do značné míry chápe motivy zadavatele, které jej vedly k daným požadavkům.

11. Úřad však shledal, že po objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 není zcela zřejmé, kterou osobou navrhovatel prokazuje splnění daného kritéria kvalifikace, protože v něm sice uvedl Ing. O. N., nicméně v nabídce předložil seznam členů realizačního týmu s Ing. P. M. Podle Úřadu nedošlo ke změně dané osoby, protože navrhovatel vyjádřil nesouhlas s tím, že Ing. P. M. nemůže prokázat kvalifikaci. Úřad poukázal i na to, že ze zadávací dokumentace vyplývá, že na jednu pozici může být nominována vždy jen jedna fyzická osoba.

12. Ve vztahu k referencím předloženým k osobě Ing. O. N. Úřad uvedl, že navrhovatel formálně nepředložil všechny doklady požadované v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026, ale poskytl všechny doklady požadované v zadávací dokumentaci a některé další. Úřad uvedl, že tvrzení uvedená oznámení o vyloučení jsou založena na předpokladu možné budoucí procesní obrany jiného účastníka zadávacího řízení. Z úkonu zadavatele ale podle Úřadu nevyplývají žádné konkrétní skutečnosti, které by zakládaly pochybnosti zadavatele o splnění kvalifikace, k čemuž

Úřad rovněž zrekapituloval předložené doklady k referenci Churchill Square a referenci Vlněna a popsal, co z nich plyne.

III. ROZKLAD ZADAVATELE

13. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 4. 6. 2026. Rozklad, který Úřad obdržel dne 19. 6. 2026, tak byl podán v zákonné lhůtě. Dne 2. 7. 2026 Úřad obdržel doplnění rozkladu.

Námitky rozkladu

14. Zadavatel namítá, že v aktuální fázi zadávacího řízení převládají zvýšené nároky na výklad přiměřenosti, což je způsobeno vysokým detailem a sofistikovaností námitek podávaných účastníky zadávacího řízení. Splnění původních požadavků zadávací dokumentace na členy realizačního týmu proto už nemůže být považováno za uspokojivé. Zadavatel předpokládá, že s podobným detailem by byl napadán i další výběr navrhovatele, pokud by nedošlo k rozptýlení pochybností o schopnosti navrhovatele prokázat splnění kvalifikace. Z důvodů podložených předchozím průběhem zadávacího řízení byl oprávněný žádat více, než stanoví zadávací dokumentace.

15. Zadavatel následně rekapituluje vývoj zadávacího řízení ve vztahu k rozhodnutí předsedy Úřadu R0147/2025, respektive jemu předcházejícímu rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0558/2025/VZ, č. j. 39885/2025/500 ze dne 15. 10. 2025 (dále jen „rozhodnutí S0558/2025“). Konstatuje, jaké závěry Úřad uvedl ve vztahu k Ing. P. M. a referenci NKÚ, a následně se k nim vyjadřuje. Zadavatel tvrdí, že se Úřad neztotožnil s jeho tehdejším výkladem a konstatoval, že na základě předložených skutečností a argumentů nelze přikročit k výběru navrhovatele k plnění veřejné zakázky.

16. Zadavatel také přikládá citaci z rozhodnutí R0147/2025 týkající se toho, že zadavatel není povinen donekonečna ověřovat nabídku dodavatele, pokud stále přetrvávají pochybnosti. Cituje také pasáž, dle které jde neschopnost či nemožnost prokázat zkušenost jen k tíži dodavatele. Od vydání tohoto rozhodnutí přitom nedošlo k rozšíření dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel je proto přesvědčen, že navrhovatel nemůže osobou Ing. P. M. a referencí NKÚ prokázat splnění kvalifikace.

17. K referenci Komerční centrum u Ing. P. M. zadavatel uvádí, že obdobně jako u reference NKÚ předseda Úřadu v rozhodnutí R0147/2025 konstatoval, že není možné na základě dostupných dokladů obsažených v dokumentaci o zadávacím řízení přikročit k výběru navrhovatele. Předseda Úřadu měl také konstatovat, že z ničeho nevyplývá, že by zadavatel ověřoval, jestli jsou činnosti osoby odpovědné za realizaci technologií na straně objednatele obdobné k osobě na straně zhotovitele.

18. Podle zadavatele je zásadním závěrem rozhodnutí R0147/2025 skutečnost, že navrhovatel v této části neprokázal splnění kvalifikace, protože nepředložil dostatečně přesvědčivé údaje a doklady o tom, že zkušenost na straně objednatele je obdobná ke zkušenosti na straně zhotovitele. Sám navrhovatel zůstal v této části pasivní, byť měl stejnou informaci k dispozici.

19. Zadavatel v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 specificky odkázal na rozhodnutí R0147/2025. Navrhovatel s interpretací zadavatele sice nesouhlasil, ale omezil se jen na konstatování, že by se měl zadavatel blíže zabývat rozsahem činností osoby odpovědné na straně objednatele a na straně zhotovitele. Zadavatel uzavírá, že se skutečně již nezabýval

porovnáním činností obou osob, protože to považoval za ztrátu času s ohledem na závěry rozhodnutí R0147/2025.

20. Následně zadavatel shrnuje závěry Úřadu k referencím Ing. O. N. Zpochybňuje důraz Úřadu na osvědčení objednatele a uvádí, že jde o vytržení z kontextu z rozhodnutí R0147/2025. Opakuje argumentaci o tom, že nároky na přesvědčivost přesahují původní požadavky zadávací dokumentace. Dodává, že se s pochybnostmi o schopnosti prokázat požadovanou kvalifikaci potýká u navrhovatele od prvního výběru, a proto jsou nyní jeho pochybnosti preventivní povahy. Zadavatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu, dle které leží odpovědnost za nabídku na dodavateli, a ten musí už v nabídce tvrdit a doložit všechny skutečnosti, které svědčí o splnění zadávací podmínky. Pokud tak neučiní, může být vyloučen, pokud zadavatel sám nepřistoupí k objasnění nabídky. Podle zadavatele byla v tomto případě odpovědnost za obsah nabídky rozšířena možností doplnit údaje dle žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026, čehož navrhovatel nevyužil.

21. Zadavatel opět odkazuje na to, že jiný účastník zadávacího řízení již dříve prokázal schopnost vnášet pochybnosti do prokázání kvalifikace. Na vnášené pochybnosti je pak nutné reagovat s obdobnou mírou podrobnosti. Zadavatel k tomu poukazuje na zápisy z kontrolních dnů. Úřad jim v rozhodnutí S0558/2025 dává vysokou průkazní hodnotu, resp. způsobilost vytvořit relevantní pochybnosti. Tím se zadavatel řídí, byť upozorňoval na to, že neexistuje ustálená či předepsaná praxe vedení kontrolních dnů, zápisů apod. Navrhovatel ale nebyl schopen po podaných námitkách reagovat na pochybnosti o účasti členů realizačního týmu na kontrolních dnech. Preventivní pochybnost zadavatele u Ing. O. N. v tomto směru proto nemůže být označena za přehnanou či neopodstatněnou a Úřad nesprávně vyhodnotil nedoložení např. zápisů z kontrolních dnů jako relevantní důvod pro vyloučení.

22. Zadavatel namítá, že není schopen vyvrátit existující pochybnosti na základě údajů a dokladů, které mu předložil navrhovatel. Současně není povinen žádat o další objasnění nabídky. Zadavatel netvrdí, že nominované osoby nesplňují kvalifikaci, ale že to navrhovatel není schopen prokázat.

23. Závěrem zadavatel označuje za formalistické tvrzení Úřadu, že není jasné, kterou osobou navrhovatel prokazuje splnění řešeného kritéria technické kvalifikace. Podle zadavatele je běžné, že dodavatel nominuje na určitou pozici více osob, a není vyloučené, aby tomu tak bylo. Ve výsledku je na zadavateli, aby posoudil, která osoba splňuje požadavky zadávacích podmínek, a tuto učinil součástí realizačního týmu.

Závěr rozkladu

24. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a rozhodl tak, že se návrh navrhovatele zamítá. Alternativně navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu projednání.

IV. ŘÍZENÍ O ROZKLADU

25. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

26. Navrhovatel ve svém vyjádření poukazuje na to, že zadavatel stále nerozlišuje závěry, kterými jsou nemožnost prokázat kvalifikaci prostřednictvím Ing. P. M. vůbec a nemožnost prokázat ji na základě již předložených dokladů. Přitom z dosavadních rozhodnutí vyplývá podle navrhovatele druhý ze závěrů.

27. Navrhovatel také upozorňuje na nepřiměřenou lhůtu 3 pracovních dní na doložení dalších dokladů, a to po téměř dvouměsíční absenci jakékoliv aktivity zadavatele v zadávacím řízení. Dodává, že ve vztahu k Ing. O. N. předložil zadavateli všechny doklady požadované zadávací dokumentací, a v daný moment zadavatele nic neopravňovalo požadovat další dokumenty. Zadavatel nemohl mít pochybnosti k této osobě, protože v době žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 o její existenci vůbec nevěděl.

28. Navrhovatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

Stanovisko předsedy Úřadu

29. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k závěru, že Úřad napadeným rozhodnutím rozhodl správně a v souladu se zákonem.

V. K NÁMITKÁM ROZKLADU

30. Podstatou řešeného případu je otázka, zda obstojí důvody vyloučení, které zadavatel uvedl v oznámení o vyloučení. Než přistoupím k přezkumu jejího vyřešení Úřadem v napadeném rozhodnutí, považuji za vhodné se nejprve zabývat tím, kterou osobou navrhovatel prokazuje splnění kvalifikace podle čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace.

31. Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že navrhovatel v nabídce tuto část kvalifikace prokazoval prostřednictvím Ing. P. M. a referencí NKÚ a Komerční centrum. Podle Úřadu nedošlo ani v objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 k výměně osoby za Ing. O. N., protože navrhovatel jen reagoval na žádost o objasnění ze dne 5. 2. 2026 a zároveň vyjádřil nesouhlas s tím, že prostřednictvím Ing. P. M. nelze kvalifikaci prokázat.

32. S tímto závěrem Úřadu se ztotožňuji. Zadavatel se sice v rozkladu snaží tvrdit, že je zcela běžné, že dodavatel předkládá více osob a že to není vyloučeno, ale pomíjí bod 123 napadeného rozhodnutí a především čl. 6.3 písm. c) zadávací dokumentace (sloupec „Způsob prokázání“), podle kterého může dodavatel na jednu pozici v realizačním týmu nominovat pouze jednu fyzickou osobu. Situace, při které zadavatel v oznámení o vyloučení pracuje se dvěma osobami, přičemž sám zjevně nemá vyjasněné, která z nich je ta aktuálně nominovaná, je proto nežádoucí a zadávací dokumentace ji nedovoluje. Tvrzení zadavatele o běžnosti předložení více osob je proto nepřiléhavé. Jistě, v zadávacích řízení obecně je taková situace běžná. Zadávací dokumentace na řešenou veřejnou zakázku ale tento způsob prokázání kvalifikace výslovně vylučuje.

33. Tvrdí-li zadavatel, že vyřešení této otázky je lhostejné, protože ani u jedné z osob nevyhodnotil kvalifikaci jako splněnou, jde o nesprávné tvrzení ze dvou důvodů. Zaprvé, jak již zaznělo, zadavatel porušuje vlastní zadávací podmínky. Zadruhé, jde o lhostejnou situaci právě jen tehdy, pokud ani jeden z nominovaných členů týmu kvalifikaci skutečně nesplňuje. Vzhledem k tomu, že aktuálně dochází ke zrušení oznámení o vyloučení pro nedostatečnost důvodů, musí zadavatel tuto situaci vyjasnit, tj. učinit právě to, co Úřad uvedl v bodu 126 odůvodnění napadeného rozhodnutí.

34. Již v tomto ohledu je proto oznámení o vyloučení v rozporu se zadávacími podmínkami, a proto v rozporu se zásadou transparentnosti a nezákonné. Přezkumem však prochází především odůvodnění zadavatele, proč Ing. P. M. a Ing. O. N. neprokazují svými referencemi řešenou kvalifikaci. Přestože tedy není otázka osoby, kterou je prokazována kvalifikace, předmětem návrhu a správního řízení, bude ji muset zadavatel vyřešit ve svém dalším postupu v zadávacím řízení.

35. Pokud jde o část oznámení o vyloučení týkající se Ing. P. M., zadavatel uvádí, že dle námitek a návrhu jiného účastníka zadávacího řízení a dle rozhodnutí R0147/2025 je postaveno najisto, že referencemi NKÚ a Komerční centrum nelze prokázat kvalifikaci. Dále zadavatel uvedl, že *„[n]emožnost vyvrátit existující pochybnosti a prokázat požadovanou kvalifikaci osobou Ing. [P. M.] je závazně stanovena pravomocným rozhodnutím předsedy ÚOHS sp. zn. ÚOHS-R0147/2025/VZ ze dne 8. 12. 2025, které obsahuje konkrétně formulovaný závazný právní názor“*.

36. Celé shrnutí průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku Úřad popsal v bodu 80 a násl. odůvodnění napadeného rozhodnutí. V tomto ohledu na napadené rozhodnutí plně odkazuji. V zájmu úplného vypořádání rozkladových námitek však shrnuji, co vyplývá z rozhodnutí S0558/2025 a R0147/2025 ve vztahu k referencím Ing. P. M.

37. Kvalifikací Ing. P. M. se zabýval výrok I rozhodnutí S0558/2025. V něm Úřad zamítl návrh v části zpochybňující referenci Komerční centrum, ale obiter dictum se vyjádřil k referenci NKÚ tak, že se zadavatel měl zabývat námitkami, které vznášely pochybnosti do činností započítaných do vyžadované hodnoty reference.

38. V rozhodnutí R0147/2025, kterým jsem rozhodl o rozkladech proti rozhodnutí S0558/2025, jsem ve vztahu k referenci NKÚ neuvedl žádný závěr, a to proto, že zadavatel podával rozklad jen proti odůvodnění daného výroku, proti pasáži obiter dictum. V této časti jsem proto pouze zamítl rozklad zadavatele pro nepřípustnost, jak vyplývá i z bodu 95 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Součástí rozhodnutí R0147/2025 proto nejsou žádné věcné závěry, které by se týkaly reference NKÚ.

39. Pro vady posouzení reference Komerční centrum jsem ale zrušil celý výrok I rozhodnutí S0558/2025. Dospěl jsem totiž k tomu, že nelze rezignovat na zkoumání základních parametrů konkrétního požadavku, a to ani při jeho širokém výkladu. Pokud navrhovatel předkládal zkušenost specialisty technologií na straně objednatele, mělo dojít ke zkoumání, jestli jde o obdobnou zkušenost ke zkušenosti na straně zhotovitele ve smyslu řešeného požadavku. Bylo tedy nutné posoudit a porovnat činnosti, které lze od obou pozic očekávat. Vzhledem k tomu, že z tohoto pohledu Úřad referenci nezkoumal, bylo nutné výrok I rozhodnutí S0558/2025 zrušit.

40. Z právě uvedeného vyplývají dva závěry. Zaprvé neexistuje žádné věcné posouzení k referenci NKÚ u Ing. P. M., a to ani Úřadu, ani mé. Argumentace, kterou Úřad uvedl obiter dictum v odůvodnění výroku I rozhodnutí S0558/2025, byla zrušena společně s tímto výrokem rozhodnutím R0147/2025. Zadruhé z rozhodnutí R0147/2025 nevyplývá, že by referencí Komerční centrum nebylo možné prokázat kvalifikaci. Správní rozhodnutí zkoumala úkon zadavatele spočívající ve výběru navrhovatele k plnění veřejné zakázky, potažmo postup Úřadu při posouzení tohoto úkonu. Nikoliv tedy samotnou skutečnost, jestli lze referencí Komerční centrum prokázat kvalifikaci. To je samozřejmě logické. Úřad nemůže vědět, jaký další postup zadavatel zvolí. Může nastat situace, kdy bude zadavatel dále objasňovat nabídku ve vztahu k referencím, dodavatel předloží další doklady, se kterými bude zadavatel opět spokojený. Úkolem Úřadu proto ani není to, aby posuzoval samotnou referenci, ale postup zadavatele ve vztahu k ní, tj. úkon zadavatele a jeho zákonnost. Zadavatel se tedy jednoduše nemůže opírat o závěry, které z rozhodnutí R0147/2025 neplynou.

41. Rozkladová tvrzení zadavatele už směřují poněkud jiným směrem. Jestliže zadavatel nyní tvrdí, že neměl od navrhovatele podklady k dílčím hodnotám prací na referenci NKÚ u Ing. P. M., jde již o jeho vlastní posouzení, které se týká dostatečnosti podkladů a neobjasnění nabídky, resp. přetrvávajících pochybností. Nijak přitom nezpochybňuji obecné závěry rozhodnutí R0147/2025 (byť k jinému výroku), že zadavatel není povinen donekonečna ověřovat nabídku, pokud pochybnosti přetrvávají, a že je na dodavateli, aby je vyvrátil.

42. Jedná se ale o jiné důvody pro vyloučení, než které zadavatel uvádí v oznámení o vyloučení. Jinými slovy, zadavatel se ve vztahu k Ing. P. M. a jeho referencím NKÚ a Komerční centrum odvolává na rozhodnutí R0147/2025, které mu ale žádný nový podklad pro jeho rozhodnutí nedalo. Zadavateli pouze ve vztahu k referenci Komerční centrum řeklo, že pokud by ji chtěl uznat, musel by se zabývat konkrétními činnostmi. Zadavatel tedy nemůže navrhovatele vyloučit pro neexistující závazné právní závěry správních rozhodnutí, ale pouze pro vlastní posouzení, že doklady, které má k dispozici, nemohou u daných referencí prokázat splnění kvalifikace. To ale v oznámení o vyloučení neudělal, proto nemůže tento úkon obstát, pokud neobsahuje žádné takové přezkoumatelné odůvodnění.

43. I tuto část uzavírám konstatováním, že zadavatel nepostupoval v oznámení o vyloučení v souladu se ZZVZ, když neprokázání kvalifikace prostřednictvím Ing. P. M odůvodnil závěry rozhodnutí R0147/2025, které z něj ale neplynou.

44. Než se budu zabývat samotným důvodem vyloučení pro údajné neprokázání kvalifikace prostřednictvím Ing. O. N. a referencí Churchill Square a Vlněna, je vhodné se stručně vyjádřit i k samotnému obsahu žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026. V prvé řadě ji zadavatel (jak jsem popsal výše) nesprávně uvodil tvrzením, že nemožnost *„vyvrátit existující pochybnosti a prokázat požadovanou kvalifikaci osobou Ing. [P. M.] je závazně stanovena pravomocným rozhodnutím předsedy ÚOHS sp. zn. ÚOHS-R0147/2025/VZ ze dne 8. 12. 2025, které obsahuje konkrétně formulovaný závazný právní názor“*. Na toto nesprávné konstatování zadavatel navazuje žádost o doplnění údajů a podkladů pro pozici osoby specialisty technologii osobou odlišnou od Ing. P. M.

45. Vzhledem k tomu, že zadavatel z rozhodnutí R0147/2025 vyvodil neexistující závěry, požadoval po navrhovateli novou osobu, byť to nebylo jediné řešení situace. Není důležité posoudit, jestli zadavatel mohl v daném okamžiku navrhovatele vyloučit ze zadávacího řízení bez další žádosti o objasnění. Důležité je, že pokud už se rozhodl nabídku objasňovat, neměl navrhovatele

omezovat jen na doložení jiné osoby, protože navrhovatel mohl uspokojivě reagovat i objasněním nabídky ve vztahu k Ing. P. M. Žádostí o objasnění tedy zadavatel fakticky říká, že už kvalifikaci u Ing. P. M. objasňovat nechce, to však na základě neexistujícího důvodu.

46. Souhlasím zároveň se závěrem Úřadu uvedeným v bodu 164 odůvodnění napadeného rozhodnutí týkajícím se nepřiměřenosti lhůty, která byla výrazně odlišná od lhůty stanovené zadavatelem dříve u totožné žádosti o výměnu jiné osoby a totožných požadovaných dokladů. Současně zadavatel v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 požadoval takové doklady, na jejichž zajištění nemá vliv pouze navrhovatel, ale i třetí osoby. V případě takového požadavku na doklady nepovažuji lhůtu v délce 3 pracovních dní za přiměřenou ve smyslu § 36 odst. 5 ZZVZ. Přestože na to má zadavatel samozřejmě právo, upozorňuji na kontrast tak krátké lhůty s některými následnými kroky zadavatele (doba mezi objasněním nabídky a oznámením o vyloučení či podání blanketního rozkladu a jeho doplnění v poslední den stanovené lhůty).

47. Pokud jde o samotný rozsah dokladů, které zadavatel požadoval v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026, složitá situace v zadávacím řízení sice do jeho postupu vnáší určitý prvek pochopení, nemůže být ale ospravedlněním přísnějšího přístupu, než jaký vyplývá ze zadávací dokumentace. Současně platí, že zadavateli byly rušeny úkony právě pro jeho pochybení při posuzování splnění podmínek účasti a formulaci souvisejících úkonů. Je to tedy pouze zadavatel, kdo sklízí důsledky svého postupu. Byť samozřejmě tato pochybení vycházejí z nedostatečnosti podkladů předložených navrhovatelem, nemůže jít o důvod „preventivní“ pochybnosti i k novým referencím, ani nelze považovat nepředložení všech vyžadovaných dokladů za argument pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

48. Zadavatel tedy nemůže na dodavatele přenášet dosud neexistující pochybnosti, které mohou a nemusí vzniknout, a v důsledku toho na jednu stranu požadovat doklady výrazně přesahující požadavky zadávací dokumentace a na druhou stranu nahlížet na předložené doklady jako na nedostatečné, a to bez uvedení konkrétních pochybností, které by z nich vyplývaly. Ani předpoklad budoucí procesní obrany nemůže být podkladem přísného postupu. Podkladem postupu zadavatele je totiž zásadně zadávací dokumentace, kde si zadavatel stanovil doklady k prokázání kvalifikace, a samotné předložené doklady.

49. K tomu odkazuji na závěry rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0568/2024/VZ, č. j. ÚOHS-40869/2024/500 ze dne 30. 10. 2024, kde Úřad uvedl, že zadavatel *„může institutu objasnění nabídky použít pouze v situaci, kdy na základě dosud získaných informací či dokladů z nabídky účastníka zadávacího řízení nelze přesvědčivě učinit závěr, že zadávací podmínky byly splněny. Možnost vyžadovat objasnění předložených údajů a dokladů či doplnění údajů a dokladů dalších je tedy třeba vykládat tak, že se požadované vysvětlení či doplnění musí vztahovat pouze k zadávacím podmínkám – nemohou tedy být vyžadovány další doklady nad rámec dokladů již předložených, přestože by z nabídky účastníka zadávacího řízení již bylo možné učinit jednoznačný závěr o splnění zadávacích podmínek.“*

50. Rozumím snaze zadavatele o eliminaci jednoho potenciálního kroku, kdy by po doložení prostých dokladů dle zadávací dokumentace vznesl požadavek na další objasnění. Ale zákonný by nebyl ani postup zadavatele, který by dále a dále objasňoval nabídku, u které by nevznikly žádné relevantní pochybnosti. Platí tedy, že do doby, než zadavateli skutečně vzniknou pochybnosti o splnění kvalifikace nebo vzniknou na základě námitek jiného účastníka zadávacího řízení (přičemž tyto pochybnosti musí označit a popsat), nelze požadovat vyšší standard dokladů, než které jsou stanoveny v zadávací dokumentaci. Dodávám, že v ne zcela nepředstavitelné

situaci by mohl být postup zvolený zadavatelem základem pro nedůvodné vylučování dodavatelů ze zadávacích řízení.

51. Zadavatel samozřejmě má oprávnění pochybovat a ověřovat údaje a doklady, a to ať už podle § 39 odst. 5 nebo § 46 ZZVZ. Zadavatel ale nemůže mít paušální pochybnost. Tedy pochybnost, že ať už dodavatel předloží jakéhokoliv člena realizačního týmu, nebudou obecné doklady dle zadávací dokumentace stačit.

52. V samotném posouzení oznámení o vyloučení ve vztahu k referencím Churchill Square a Vlněna, které Úřad provedl v napadeném rozhodnutí, neshledávám žádné vady. Úřad v bodu 128 a násl. odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně popsal, jaké doklady navrhovatel předložil v objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 a doplnění ze dne 12. 2. 2026[6] k prokázání kvalifikace člena týmu Ing. O. N. a co z nich plyne. Úřad rovněž vypořádal jediná alespoň částečně adresná tvrzení zadavatele o hodnotách referenčních zakázek, přičemž odkázal na osvědčení objednatelů a absenci bližších pochybností zadavatele. Na tuto část napadeného rozhodnutí plně odkazuji. Sám zadavatel navíc nepředkládá v rozkladu žádné námitky, kterými by reagoval na napadené rozhodnutí v tom směru, že by hájil svůj postoj k vyhodnocení dokladů navrhovatele. Zadavatel ani netvrdí, že by mu na základě předložených dokladů vznikly nějaké konkrétní pochybnosti.

53. Dílčí námitkou pak navrhovatel patrně směřuje na oprávněnost požadavku na doložení zápisů z kontrolních dnů, respektive na důvodnost vyloučení i s ohledem na jejich nedoložení navrhovatelem. K tomu lze opět uvést pouze to, že prostá skutečnost, že navrhovatel určitý doklad nepředložil (navíc nevyplývající ze zadávací dokumentace), neznamená, že ostatní doklady neprokazují splnění požadavků na kvalifikaci. Samozřejmě může nastat situace, kdy dojde ke zpochybnění předložených dokladů. Jak jsem ale už uvedl, hypotetická situace nezakládá právo zadavatele vyžadovat takovou míru dokladů ještě před vznikem konkrétních pochybností. Zadavatel nemůže mít bez dalšího takovou pochybnost ještě před předložením osoby, reference či dokladů dle zadávací dokumentace.

54. Navrhovatel také namítá, že citace z rozhodnutí R0147/2025 v napadeném rozhodnutí je vytržená z kontextu, protože z tohoto rozhodnutí plyne, že osvědčení objednatele reference je silným důkazem jen v situaci, kdy o něm neexistují další pochybnosti, resp. další protichůdné důkazy. Na tuto námitku reaguji tak, že takové pochybnosti či důkazy zde neexistují. Zadavatel žádné takové nemá k dispozici. Naopak měl k dispozici osvědčení objednatele u obou nově předložených referencí, tedy měl k dispozici právě takový silný důkaz, o kterém jsem hovořil v rozhodnutí R0147/2025. Kontrastem proti tomu je právě situace, ke které se vztahuje zadavatelova argumentace, kde se objednavatel reference opakovaně popíral a nebyl schopen vysvětlit protichůdná vyjádření.

55. Namítá-li zadavatel závěrem, že není schopen vyvrátit existující pochybnosti na základě předložených údajů, konstatuji, že žádné pochybnosti v oznámení o vyloučení neoznačil, proto ani neměl co vyvracet.

56. Je věcí zadavatele, proč zvolil tak komplikovaný procesní postup, který ve výsledku pouze vyvolává další potenciální komplikace. Pokud už ale takový postup zvolil, musí i nyní nést jeho následky. Jak vyplývá z dosud uvedeného, v současné situaci nejde o jedinou vadu, ale o jejich souhrn – nejasnost v osobě, kterou je prokazována kvalifikace, obsah žádosti o objasnění

[6] Ve správním spise jako položka č. 27.

z hlediska možností navrhovatele a rozsah požadovaných dokladů, nepřiměřeně krátká lhůta pro doložení dokladů, neodůvodněnost oznámení o vyloučení.

57. Chápu složitou situaci, ve které se zadavatel ocitl částečně vlivem obrany jiných účastníků zadávacího řízení. Je ale potřeba poukázat na to, že jde o institut obrany proti nesprávnému postupu zadavatele. Dodavatelé tedy pouze využívají zákonného práva a poukazují na nezákonnost, kterou už Úřad několikrát potvrdil. Pokud tedy zadavatel chce zadávací řízení úspěšně dokončit, musí věnovat větší péči jednotlivým krokům. Větší péče přitom neznamená tlak na rychlé zajištění extenzivních dokladů, ale především jejich pečlivé vyhodnocení a zvolení vhodného navazujícího kroku. Ani právě posuzovaný postup zadavatele bohužel není v souladu s předloženými východisky.

Závěr

58. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se ZZVZ a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Adresát/i:
1. JUDr. Miroslav Kučerka LL.M. advokát, Národní 416/37, 110 00 Praha
2. PORR a.s., Dubečská 3238/36, 100 00 Praha

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy