UOHSX00MPJH9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0099/2026/VZ Brno 7. 4. 2026
Číslo jednací: ÚOHS-12546/2026/500

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 2. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6,
- navrhovatel – Fresenius Medical Care – ČR, s.r.o., IČO 45790884, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6,
- vybraný dodavatel – B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Spotřební zdravotnický materiál vč. bezplatné výpůjčky dialyzačních přístrojů II.“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 3. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 3. 2025 pod ev. č. Z2025-015916, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 3. 2025 pod ev. č. 193023-2025, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Fresenius Medical Care – ČR, s.r.o., IČO 45790884, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6 – **ze dne 9. 2. 2026 na** zahájení správního řízení o **přezkoumání úkonů zadavatele – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha**, IČO 61383082,

se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6 – **učiněných při zadávání veřejné zakázky „Spotřební zdravotnický materiál vč. bezplatné výpůjčky dialyzačních přístrojů II.“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 3. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 3. 2025 pod ev. č. Z2025-015916, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 3. 2025 pod ev. č. 193023-2025, ve znění pozdějších oprav, **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 25. 3. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Spotřební zdravotnický materiál vč. bezplatné výpůjčky dialyzačních přístrojů II.“. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 3. 2025 pod ev. č. Z2025-015916, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 3. 2025 pod ev. č. 193023-2025, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou podle čl. 5. „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na veřejnou zakázku ze dne 25. 3. 2025 (dále jen „zadávací dokumentace“) průběžné dodávky spotřebního zdravotnického materiálu k dialyzačním přístrojům pro zadavatele v souladu se zadávacími podmínkami, přičemž součástí plnění veřejné zakázky je rovněž *„výpůjčka zdravotnické techniky dialyzačního přístroje – 12 ks*“ pro potřeby zadavatele, včetně kompletní instalace vypůjčeného zařízení, jakož i jeho uvedení do provozu (dále rovněž „dialyzační přístroj“ nebo jen „přístroj“).

3. Podle čl. 4. „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 28 000 000 Kč bez DPH.

4. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem v čl. 17. „Lhůta a místo pro podání nabídek“ zadávací dokumentace stanovena do 25. 4. 2025 do 10:00.

5. Zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel 2 nabídky na veřejnou zakázku, a to včetně nabídky navrhovatele – Fresenius Medical Care – ČR, s.r.o., IČO 45790884, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“).

6. Zadavatel oznámením o výběru dodavatele ze dne 6. 1. 2026 (dále jen „oznámení o výběru“) informoval účastníky zadávacího řízení o výběru dodavatele – B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „vybraný dodavatel“). Zadavatel předmětné oznámení o výběru zaslal účastníkům zadávacího řízení prostřednictvím elektronického nástroje téhož dne.

7. Navrhovatel podal proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele námitky ze dne 19. 1. 2026, jež byly zadavateli doručeny prostřednictvím elektronického nástroje téhož dne (dále jen „námitky“).

8. Zadavatel svým rozhodnutím o námitkách ze dne 28. 1. 2026 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne prostřednictvím elektronického nástroje, podané námitky odmítl.

9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil dne 9. 2. 2026 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

10. Návrh navrhovatele směřuje proti postupu zadavatele v souvislosti s rozhodnutím o výběru vybraného dodavatele. Navrhovatel předně shrnuje, že zadavatel v příloze č. 6 „Tabulka pro stanovení ceny a položkový rozpočet“ zadávací dokumentace (dále rovněž „položkový rozpočet“), konkrétně pak v záložce „Stanovení nabídkové ceny“, stanovil požadavek na to, aby uchazeči v rámci svých nabídek ocenili mimo jiné tzv. „specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů“ (dále rovněž „specifické dezinfekční prostředky“), přičemž předpokládaná spotřeba měla být doplněna na plánovaných 7200 vyšetření na 10 přístrojích za rok. Navrhovatel s ohledem na citovaný požadavek zadavatele uvedl do své nabídky jednak dezinfekční prostředek pro dezinfekci a dekalcifikaci hydrauliky přístroje (konkrétně přípravek [obchodní tajemství], a dále dezinfekční přípravek pro povrchovou dezinfekci dialyzačních přístrojů (konkrétně přípravek [obchodní tajemství]). Navrhovatel přitom vysvětluje, že u všech dialyzačních přístrojů dostupných na trhu v České republice se musí po ukončení terapie provádět dezinfekce a dekalcifikace hydrauliky a povrchu přístroje, protože na povrchu přístroje mohou zůstat zbytky krve nebo jiné bakteriální a virové nečistoty. Navrhovatel má přitom za to, že účelem uvedeného požadavku zadavatele bylo zajistit, aby uživatel dialyzačního přístroje měl k dispozici vhodné dezinfekční prostředky pro řádnou sanitaci přístroje dle návodu k použití daného přístroje. Právě respektování pravidel uvedených v návodu k použití přístroje je pak dle navrhovatele jediným způsobem, jak zajistit, aby nedošlo k poškození přístrojů, resp. aby bylo zajištěno jejich správného fungování. Pokud by totiž uživatel dialyzačního přístroje pro povrchovou dezinfekci dialyzačního přístroje používal dezinfekční prostředek, který pro takovou dezinfekci není určen, mohl by dle názoru navrhovatele v krajním případě dialyzační přístroj poškodit.

11. Navrhovatel dále uvádí, že vybraný dodavatel zařadil do svého položkového rozpočtu položku „180 kusů balení přípravku na bázi 50 % roztoku kyseliny citronové, určeného k dezinfekci a dekalcifikaci přístroje“, který však dle navrhovatele slouží výlučně k dezinfekci a dekalcifikaci hydrauliky přístroje a nejde tedy o dezinfekční přípravek pro povrchovou dezinfekci, která je přitom dle návodu k použití přístroje dodávaného vybraným dodavatelem nezbytná. Zadavatel by tak v případě uzavření smlouvy na veřejnou zakázku s vybraným dodavatelem neměl vysoutěžený vhodný dezinfekční prostředek pro řádnou dezinfekci povrchu přístroje.

12. Navrhovatel dále cituje Protokol o posouzení nabídek ze dne 5. 1. 2026 (dále jen „protokol o posouzení nabídek“), dle kterého vybraný dodavatel uvedl výčet možných dezinfekčních přípravků, které může zadavatel využít pro povrchovou dezinfekci přístroje. Konkrétně má přitom jít o dezinfekční přípravky na bázi isopropanolu, resp. ethanolu, které však dle navrhovatele podle návodu k použití přístroje nemohou být použity k celkové dezinfekci přístroje, resp. nemohou být použity pro dezinfekci dotykové obrazovky. Navrhovatel rovněž

doplňuje, že dle návodu k použití má být k řádné dezinfekci vnějšího povrchu přístroje, a tedy i dotykové obrazovky, použit některý z přípravků, jako jsou *Meliseptol*, *Melsitt* nebo *Hexaquart plus*. Navrhovatel přitom dodává, že s výše uvedenými závěry souzní podle výše zmíněného protokolu rovněž disentní názor vedoucího oddělení veřejných zakázek zadavatele, dle kterého vybraný dodavatel nesplnil stanovené zadávací podmínky z důvodu, že ocenil pouze přípravek na dezinfekci a odvápnění vnitřního kapalinového okruhu a neocenil dezinfekci nutnou pro očištění přístroje, přičemž bez nutné podmínky dezinfekce přístroje po ošetření každého pacienta nelze podle návodu k použití přístroj používat.

13. Navrhovatel dále připomíná, že veřejná zakázka je založena na modelu vypůjčení dialyzačních přístrojů na základě smlouvy o výpůjčce, spolu s odebráním určitého množství spotřebního materiálu vyžadovaného k jejich provozu. Zadavatel je přitom s ohledem na podmínky uvedené smlouvy povinen chránit přístroje před jakýmkoliv poškozením nebo zničením, přičemž rovněž nese odpovědnost za škody způsobené užíváním, které není v souladu s účelem, ke kterému jsou přístroje určeny. Navrhovatel má tak zato, že pokud bude zadavatel používat přístroje v rozporu s návodem k použití, bude tím porušovat podmínky smlouvy o výpůjčce.

14. Navrhovatel dále poukazuje na samotné vymezení zadávacích podmínek, přičemž uvádí, že dle struktury a znění položkového rozpočtu zadavatel požadoval vyplnění vícero specifických dezinfekčních prostředků. Zadavatel konkrétně použil množné číslo „specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů“ a rovněž pak v příslušné části tabulek „Položkový rozpočet“ a „Stanovení nabídkové ceny“ vyčlenil k vyplnění vícero kolonek. Navrhovatel tak má zato, že dodavatelé měli ve svých nabídkách uvést všechny dezinfekční přípravky, které jsou v návodu k použití vyžadované výrobci dialyzačních přístrojů. Navrhovatel přitom postupoval právě tímto způsobem, zatímco vybraný dodavatel tímto způsobem nepostupoval.

15. K samotnému výkladu pojmu „specifické dezinfekční přípravky“ pak navrhovatel uvádí, že rovněž i ze strany zadavatele dochází k fundamentálnímu neporozumění sporné věci, když např. v protokolu o posouzení nabídek zadavatel uvedl, že výrobce přístroje nabízeného vybraným dodavatelem nepožaduje žádný konkrétní specifický přípravek, který by musel být používán ze strany uživatelů daných přístrojů k jejich sanitaci. Navrhovatel přitom uvádí, že z návodu k použití přístroje vybraného dodavatele naopak vyplývá, že uživatel může k dezinfekci povrchu (včetně dotykové obrazovky) použít pouze specifické dezinfekční prostředky, tedy některý z přípravků *Meliseptol*, *Melsitt* nebo *Hexaquart plus*. Zadavatel měl dále v protokolu o posouzení nabídek uvést, že pojem „specifické dezinfekční přípravky“ lze interpretovat tak, že jde o přípravky, které je potřebné dle výrobce přístrojů používat, jinak dojde k jejich poškození či nebude dosaženo jejich správného fungování, přičemž že další dezinfekční přípravky, tj. ty, které nejsou specifické, a které zároveň nejsou výrobcem výslovně vyžadovány na dezinfekci přístroje, nebylo nutné v tabulce pro stanovení nabídkové ceny uvádět, neboť tak nebylo v zadávací dokumentaci uvedeno. Navrhovatel má oproti tomu za to, že řádná dezinfekce dialyzačních přístrojů po každé terapii předpokládá jak dezinfekci a dekalcifikaci hydrauliky přístroje, tak i dezinfekci povrchu dialyzačního přístroje, které jsou dle návodu na použití přístroje nezbytné. Pojem „specifické dezinfekční přípravky“ tedy navrhovatel vykládá tak, že bylo povinností účastníků uvést všechny dezinfekční prostředky, tedy i ty určené pro povrchovou dezinfekci dialyzačních přístrojů.

16. Řádné nevypořádání se s uvedenou problematikou je přitom dle názoru navrhovatele pro průběh zadávacího řízení zásadní, neboť rozdíl v nabídkové ceně navrhovatele a vybraného dodavatele je pouze 0,5 %. S ohledem na tento velmi malý rozdíl v nabídkových cenách tak dle navrhovatele získal vybraný dodavatel neoprávněnou výhodu, čímž byl přímo ovlivněn výběr dodavatele. Dle názoru navrhovatele lze totiž předpokládat, že pokud by nabídková cena vybraného dodavatele obsahovala i požadované prostředky pro dezinfekci přístrojů, byla by vyšší než nabídková cena navrhovatele.

17. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel pochybil, když neoprávněně přistoupil na argumentaci vybraného dodavatele, dle které nebyla sporná zadávací podmínka jasná a jednoznačná, resp. že podle vybraného dodavatele měly být v rámci položkové ceny naceněny pouze a jen dezinfekční prostředky specificky požadované výrobcem a jím dodávané. Zadavatel přitom dle navrhovatele nemůže při odůvodnění nejednoznačnosti zadávacích podmínek odkazovat pouze na odlišný názor jednoho z dodavatelů, nicméně musí při vyhodnocení povahy dané podmínky zadávací dokumentace vycházet i z potřebného kontextu. Navrhovatel v tomto kontextu upozorňuje na závěry obsažené v rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0307/2017/VZ-27878/2017/522/RCh ze dne 25. 9. 2017. Navrhovatel dále odkazuje na stávající judikaturu správních soudů a dalších rozhodnutí Úřadu, přičemž má za to, že zadavatel musí při vyhodnocení nejednoznačnosti zadávacích podmínek vycházet z potřebného kontextu a při výkladu volit spíše výklad extenzivní než restriktivní. Zadavatel tak měl dle navrhovatele vycházet ze všech dostupných podkladů, které je jako odborník v oboru schopen řádně vyhodnotit.

18. Navrhovatel shrnuje, že zadavatel při svém postupu bezdůvodně akceptoval argumentaci jednoho z účastníků zadávacího řízení, čímž přistoupil na výklad zadávacích podmínek, který neodpovídá skutečnosti, odporuje návodu na použití přístroje a rovněž smyslu předmětné podmínky, jakož i systematickému a jazykovému výkladu dané podmínky, což následně vedlo ke znevýhodnění navrhovatele v zadávacím řízení. Zadavatel se výše uvedeným postupem měl podle navrhovatele dopustit porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť svým výkladem o nejednoznačnosti zadávací podmínky fakticky zvýhodnil vybraného dodavatele, a rovněž zásady transparentnosti, neboť svůj závěr o nejednoznačnosti zadávacích podmínek založil výlučně na názoru vybraného dodavatele a nikoliv na vlastním posouzení a argumentaci. Zadavatel dále dle názoru navrhovatele porušil ustanovení § 36 odst. 3 zákona tím, že bezdůvodně přenesl odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

19. S ohledem na výše uvedené se navrhovatel domáhá vydání nápravného opatření, kterým Úřad zruší rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 6. 1. 2026.

20. Navrhovatel se dále domáhá vydání předběžného opatření, kterým bude zadavateli uložena povinnost zdržet se uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Navrhovatel uvedený požadavek odůvodňuje tím, že případný přesun dialyzačních přístrojů navrhovatele, které jsou v současné době instalovány v prostorách zadavatele, by pro navrhovatele představoval značný materiální, organizační a finanční zásah.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 9. 2. 2026, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.

22. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona:

    - zadavatel,
    - navrhovatel a
    - vybraný dodavatel.

23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 10. 2. 2026.

24. Rozhodnutím ze dne 16. 2. 2026 Úřad rozhodl podle § 61 správního řádu o zamítnutí žádosti navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky.

25. Dne 16. 2. 2026 vybraný dodavatel doručil Úřadu přípis z téhož dne označený jako „Vyznačení obchodního tajemství ve správním řízení v dokumentaci o zadávacím řízení“.

26. Dne 16. 2. 2026 zadavatel Úřadu doručil vyjádření k návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“) a zároveň byla Úřadu téhož dne prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje zpřístupněna dokumentace o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

27. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu předně rekapituluje průběh zadávacího řízení, přičemž uvádí, že v průběhu posouzení a hodnocení nabídek došlo mezi účastníky zadávacího řízení ke sporu o výklad zadávacích podmínek, konkrétně pak o výklad požadavku zadavatele na ocenění položky „Specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů“ v rámci tabulek „Položkový rozpočet“ a „Stanovení nabídkové ceny“ uvedených v příloze č. 6 zadávací dokumentace. Zadavatel přitom uvedl, že v návaznosti na námitky vybraného dodavatele ze dne 20. 8. 2025 podané proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení vybraného dodavatele ze dne 6. 8. 2025, které bylo odůvodněno právě tím, že vybraný dodavatel řádně nevyplnil předpokládanou spotřebu specifických dezinfekčních přípravků pro sanitaci přístrojů na plánovaných 7200 vyšetření na 10 přístrojích za rok, uznal, že skutečně objektivně existuje více možných výkladů zadávacích podmínek na nabídku specifických dezinfekčních přípravků. Z uvedeného důvodu zadavatel následně přikročil v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona ke zrušení zadávacího řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele. Zadavatel dále shrnuje, že proti uvedenému zrušení zadávacího řízení obdržel od obou účastníků zadávacího řízení námitky, kterým se rozhodl vyhovět a vrátil zadávací řízení vrátí do fáze hodnocení nabídek, resp. přistoupil k posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel následně přistoupil k vydání napadeného rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele.

28. K samotné otázce splnění požadavku na ocenění specifických dezinfekčních přípravků v nabídce vybraného dodavatele pak zadavatel konstatuje, že nastavení předmětných podmínek v zadávací dokumentaci bylo ze strany zadavatele nejednoznačné, a jejich výklad může být brán jako mnohoznačný. Zadavatel tak má zato, že vybraný dodavatel zpracoval svou

nabídku v kontextu nejednoznačné specifikace podmínek ze strany zadavatele, který však dle názoru zadavatele nemůže jít k tíži účastníka. Zadavatel v této souvislosti poukazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-01821/2025/510 ze dne 16. 1. 2025, vydané pod sp. zn. ÚOHS-S0562/2024/VZ, ve kterém bylo konstatováno, že nejednoznačnost požadavku zadavatele nesmí jí k tíži účastníků, resp. skutečnost, že zadavatel v zadávací dokumentaci nespecifikuje určitý požadavek na předmět plnění, popř. takový požadavek specifikuje nejasně, nemůže jít následně k tíži dodavatelů, a dále že pokud v průběhu zadávacího řízení vyjde najevo, že zadávací podmínky jsou nejasné či mnohoznačné, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatelů a přistoupit k jejich vyloučení pro nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel shrnuje, že v zadávacím řízení dospěl k názoru, že se v případě sporné zadávací podmínky nejedná o podmínku natolik nejasnou, aby odporovala ustanovení § 36 odst. 3 zákona, resp. bránila v podání nabídek a jejich vzájemné porovnatelnosti.

29. Zadavatel závěrem svého vyjádření konstatuje, že zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky připouštějí rozdílný výklad, nicméně tato skutečnost nemůže jít k tíži účastníkům zadávacího řízení. Zadávací podmínky pak sice podle zadavatele byly stanoveny nejednoznačně, nicméně tato nejednoznačnost dle jeho názoru nedosáhla takové míry, aby bylo možné přistoupit ke zrušení zadávacího řízení pro důvody zvláštního zřetele hodné dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

Vyjádření vybraného dodavatele k návrhu

30. Vybraný dodavatel Úřadu dne 25. 2. 2026 doručil své vyjádření k návrhu ze dne 24. 2. 2026. Vybraný dodavatel předně uvedl, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku, která respektovala všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, s ohledem na což měl zadavatel přistoupit k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky právě s vybraným dodavatelem, a to již po prvním oznámení o výběru ze dne 24. 7. 2025.

31. Ve vztahu ke sporné zadávací podmínce vybraný dodavatel poukazuje na znění přílohy č. 6 zadávací dokumentace, a to konkrétně na formulaci zadavatele uvedenou v souvislosti s položkou „Specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů“, u které byla jako minimální technické požadavky uvedena následující informace: „*Přípravky specificky požadované výrobcem k sanitaci přístrojů*“. Tato informace přitom dle vybraného dodavatele nebyla v dalších částech zadávacích podmínek zadavatelem nijak dále konkretizována či více rozepsána. Z použité formulace přitom podle názoru vybraného dodavatele vyplývá, že do přílohy č. 6 zadávací dokumentace bylo nutné uvést a nacenit pouze a jen specifické dezinfekční přípravky, jejichž využití vyžaduje výrobce nabízených přístrojů. Žádný jiný výklad daného požadavku dle vybraného dodavatele nepřichází v úvahu. Vybraný dodavatel dále v tomto kontextu doplňuje, že pokud jde o další dezinfekční přípravky, tj. ty, které nejsou specifické a které zároveň nejsou výrobcem výslovně vyžadovány (a případně i přímo dodávány) na dezinfekci přístroje, tak tyto dle citované formulace nebylo nutné v tabulce s nabídkovou cenou uvádět ani naceňovat, neboť to nebylo v zadávacích podmínkách uvedeno. Pokud tyto další dezinfekční přípravky chtěl zadavatel v příloze č. 6 zadávací dokumentace ze strany dodavatelů rovněž uvést a nacenit, měl to v zadávací dokumentaci zmínit, resp. tomu přizpůsobit použitou formulaci, což se však dle vybraného dodavatele nestalo.

32. Vybraný dodavatel dále uvádí, že výrobce jím nabízených přístrojů nepožaduje žádný konkrétní specifický přípravek, který by uživatelé přístrojů museli používat k jejich sanitaci, resp. že výrobce nepožaduje žádný konkrétní přípravek na dezinfekci povrchů daných přístrojů. Tato skutečnost je přitom dle vybraného dodavatele patrná z návodu k použití přístroje, který tvořil část nabídky vybraného dodavatele na veřejnou zakázku. Vybraný dodavatel konkrétně poukazuje na kapitolu 7.5 „Povrchová dezinfekce a čištění“ návodu k použití, ve které je mimo jiné pro účely povrchové dezinfekce a čištění zmíněno několik dezinfekčních prostředků, jejichž výrobcem je společnost B. Braun, a současně přípravek isopropanol/ethanol, u něhož není výrobce specifikován, jakož i další prostředky na vyžádání, neboť je možné využít daný přípravek od jakéhokoliv výrobce. Vybraný dodavatel k tomu doplňuje, že je běžnou praxí, že výrobce, pokud disponuje vlastními dezinfekčními prostředky, tyto prostředky upřednostní v návodu k použití k povrchové dezinfekci zdravotnických prostředků, přičemž má však k dispozici i seznam jiných vhodných dezinfekčních prostředků dostupných na trhu. Uvedený výčet prostředků je tak dle názoru vybraného dodavatele potřebné vnímat jako výčet doporučených nespecifických dezinfekčních prostředků (tedy určených na bázi chemického složení a indikace), jejichž využití záleží pouze a jen na potřebách a rozhodnutí zadavatele. Výběr dezinfekčního prostředku může pak zadavatel učinit dle svých zvyklostí a dle svého dezinfekčního řádu.

33. Návod k použití přitom podle vybraného dodavatele výslovně uvádí, že vyjmenované prostředky pro povrchovou dezinfekci a čištění uvedené v tabulce jsou výtažkem produktů B. Braun, přičemž že další prostředky a technické údaje jsou k dispozici na vyžádání. Z uvedeného konstatování přitom dle vybraného dodavatele jasně vyplývá, že výrobce přístroje v uvedeném návodu uvádí pouze příklady dezinfekčních prostředků, se kterými obchoduje. Vybraný dodavatel pro úplnost dodává, že výše uvedené přitom potvrzuje rovněž i pozdější, aktualizovaná verze návodu k použití přístroje

34. Vybraný dodavatel dále doplňuje, že zadavatel pro účely povrchové dezinfekce nabízených přístrojů může dále využít např. dezinfekční prostředek *Bacticid AF wipes* od výrobce Chemi-Pharm AS, jehož složení je 57 g ethanol, 6g isopropanol, dále dezinfekční prostředek *Velox Spray* od výrobce Medisept, jehož složení je 63,7 g ethanol, isopropanol 6,3 g, dále dezinfekční prostředek *Globacid AF med* od výrobce Goodpoint Chemicals se složením 60 g isopropanol, 15 g ethanol, dezinfekční prostředek *Mikrozid sensitive Wipes* od výrobce Schülke, či dezinfekční prostředek *Bacillol Tissues* od výrobce Hartmann se složením 45 g propan-1-ol, 25 g propan-2-ol, 4,7 g ethanol. Vybraný dodavatel tak shrnuje, že dezinfekční prostředky uvedené v návodu k použití přístroje rozhodně nelze vnímat jako specifické dezinfekční prostředky vyžadované výrobcem přístrojů, které jako jediné zajistí funkčnost a správné fungování daných přístrojů.

35. K dezinfekci povrchu dotykového monitoru obrazovky pak vybraný dodavatel uvádí, že návod k použití zakazuje používaní dezinfekčních prostředků 100 % složení isopropanol/etanol, nicméně jiné dezinfekční prostředky běžné povrchové dezinfekce jsou k dezinfekci dotykové obrazovky vhodné, včetně dezinfekčních prostředků založených na ethanolu (max. 70 %), isopropanolu (60 % až 70 %), přičemž opět nemusí jít o dezinfekční prostředky dodávané výrobcem přístroje. V této souvislosti však vybraný dodavatel zmiňuje, že navrhovatel dle jeho názoru nesprávně vyložil upozornění v návodu k použití k dezinfekci dotykové obrazovky „Nepoužívat na dotykovou obrazovku“. Dle vybraného dodavatele jde o varování před

použitím 100 % ethanolu a isopropanolu, nicméně ředěný dezinfekční prostředek téhož složení je již vhodný i k dezinfekci dotykové obrazovky monitoru.

36. Vybraný dodavatel dále uvádí, že ve své nabídce uvedl a nacenil pouze dezinfekční přípravek Citric Acid 50 % (tj. kyselina citronová), který dle jeho názoru již specifický je. Tento dezinfekční prostředek je určený k dezinfekci vnitřních částí přístrojů, kterými protéká permeát, který je ve styku s krví pacienta. Daný dezinfekční přípravek byl vybraným dodavatelem do nabídky zahrnut jako jediný a jedinečný (resp. specifický) z toho důvodu, že je považován i ze strany výrobce za osvědčený a doporučený dezinfekční přípravek, přičemž jeho použití považuje vybraný dodavatel i výrobce přístroje za vhodný pro správné fungování přístroje. V této souvislosti vybraný dodavatel rovněž uvádí, že využití kyseliny citronové pro účely vnitřního čištění přístroje je jednoznačně uvedeno v návodu k použití, konkrétně v bodech 7.4.1. a 7.4.3.2. uvedeného návodu, kde je uvedeno, že se používá pro dekalcifikaci.

37. Vybraný dodavatel shrnuje výše uvedené tak, že nastavení zadávacích podmínek vyžadovalo nacenit pouze a jen dezinfekční přípravky „specificky požadované výrobcem k sanitaci přístrojů“ (a nikoliv tedy všechny dezinfekční přípravky potřebné pro dezinfekci nabízených přístrojů), což vybraný dodavatel ve své nabídce zcela respektoval. Neuvedení dalších možných dezinfekčních přípravků k povrchové dezinfekci, které dle vybraného dodavatele není možné označit za specifické, a které výrobce přístrojů neoznačil jako přípravky nezbytné pro funkčnost a správné fungování daných přístrojů, tak ze strany vybraného dodavatele není možné vnímat jako pochybení, resp. nerespektování stanovených zadávacích podmínek. Vybraný dodavatel tak má zato, že ve své nabídce uvedl a nacenil to, co bylo zadavatelem v zadávací dokumentaci vyžadováno.

38. Vybraný dodavatel navíc považuje za nutné v dané souvislosti uvést, že všechna zdravotnická zařízení musí dezinfikovat veškeré zdravotnické přístroje, které přicházejí do kontaktu s pacientem či s léčivými přípravky, aby se zabránilo riziku přenosu nozokomiálních infekcí. Nedostatečná dezinfekce může způsobit vážné infekční komplikace, které prodlužují hospitalizaci pacienta a významně zvyšují náklady zdravotnického zařízení. Nemocnice přitom provádějí dezinfekci podle vlastního vnitřního dezinfekčního řádu, který je závazný pro všechny pracovníky daného zdravotnického zařízení. Dezinfekční řád dané nemocnice přitom detailně stanovuje používané dezinfekční prostředky, jejich koncentraci, způsob aplikace i frekvenci dezinfekce. Z tohoto důvodu je dle vybraného dodavatele nelogické a věcně nesprávné, aby dodavatelé samostatně nacenili běžnou povrchovou dezinfekci zdravotnických prostředků v rámci plnění zadávacích podmínek. Dezinfekce a dezinfekční řád je standardní součástí provozu každého zdravotnického zařízení a její provádění je běžnou činností zdravotnického personálu. Podle vybraného dodavatele by pak požadavek na samostatné nacenění běžné, tedy nespecifické povrchové dezinfekce, uměle navyšoval cenu nabídek a ztížil jejich objektivní porovnání. Dezinfekční přípravky jsou již navíc dle vybraného dodavatele součástí materiálového zabezpečení zadavatele a nakupují se podle jeho interních pravidel a centrálních postupů. Z uvedených důvodů je dle názoru vybraného dodavatele racionální a efektivní, aby běžná povrchová dezinfekce všech zdravotnických přístrojů, včetně dialyzačních přístrojů, zůstala plně v kompetenci daného zdravotnického zařízení dle dezinfekčního řádu, nikoli součástí cenových nabídek dodavatelů.

39. Vybraný dodavatel nadto považuje za nutné zdůraznit, že i kdyby do své celkové nabídkové ceny zahrnul výrobcem v návodu zmíněné dezinfekční přípravky povrchu dialyzačních

přístrojů, které však dle jeho názoru nelze označit za přípravky specifické, tak by nadále byla nabídková cena vybraného dodavatele nižší než nabídková cena navrhovatele a představovala by celkovou hodnotu [obchodní tajemství] Kč bez DPH (přičemž navrhovatel předložil nabídku s nabídkovou cenou ve výši [obchodní tajemství] Kč bez DPH). Vybraný dodavatel v této souvislosti odkazuje na svou interní ceníkovou cenu 1 ks dezinfekčního ubrousku *Meliseptol Wipes sensitive*, která byla v dubnu 2025, tedy v čase podání nabídky 2,2237 Kč bez DPH, přičemž celková cena za 4 roky trvání smlouvy na veřejnou zakázku by se tak zvýšila o [obchodní tajemství] Kč bez DPH. Vybraný dodavatel rovněž v dané souvislosti zmiňuje, že nacenění nespecifické povrchové dezinfekce přístrojů by představovalo 0,48 % z celkové nabídkové ceny, což dle jeho názoru představuje v poměru k celkové hodnotě veřejné zakázky zanedbatelnou částku.

40. Vybraný dodavatel dále odkazuje na relevantní rozhodovací praxi Úřadu. Vybraný dodavatel předně odkazuje na rozhodnutí č. j. ÚOHS-01821/2025/510 ze dne 16. 1. 2025, vydané pod sp. zn. ÚOHS-S0562/2024/VZ ve věci „Spotřební materiál pro plazmaferézy“, v němž bylo konstatováno následující: »*Je tedy zřejmé, že předmětný požadavek má více možných výkladů, a je tedy nutné zohlednit § 36 odst. 3 zákona, podle kterého zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Nejednoznačnost požadavku zadavatele „vak pro odběr plazmy 1000 ml“ tak nesmí jít k tíži navrhovatele, což v situaci, kdy bylo prokázáno, že i výklad daného požadavku aplikovaný navrhovatelem je objektivně možný* (…)«. Vybraný dodavatel dále poukazuje např. na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-35906/2024/161 ze dne 23. 9. 2024 vydané pod sp.zn. ÚOHS-R0141/2024 ve věci „Diagnostika pro molekulárně biologická vyšetření (NAT) infekčních markerů – TO - 2024“, dle kterého *„pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. A protože v průběhu předmětného zadávacího řízení vyšlo najevo, že zadávací podmínky jsou nejasné či mnohoznačné, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži vybraného dodavatele a přistoupit k jeho vyloučení pro nesplnění zadávacích podmínek*.“. V souvislosti s rozhodovací praxí pak rovněž vybraný dodavatel považuje za nutné zdůraznit, že v okamžiku podání nabídky neměl vědomost o tom, že v souvislosti se zadávacími podmínkami předmětného zadávacího řízení by mohlo jít o dvojí výklad.

41. S ohledem na výše uvedené navrhuje vybraný dodavatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podaný navrhovatelem zamítnout podle § 265 písm. a) zákona.

Další průběh správního řízení

42. Usnesením ze dne 20. 2. 2026 Úřad určil zadavateli lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

43. Usnesením ze dne 18. 3. 2026 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad do konce stanovené lhůty neobdržel vyjádření k podkladům od žádného z účastníků správního řízení.

44. Navrhovatel dne 26. 3. 2026 (tedy po lhůtě stanovené v usnesení ze dne 18. 3. 2026) doručil Úřadu své vyjádření z téhož dne[1], kterým reaguje na vyjádření vybraného dodavatele k návrhu.

45. Rozhodnutím ze dne 30. 3. 2026 Úřad nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0099/2026/VZ.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

46. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření účastníků správního řízení rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

47. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

48. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

49. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené

    1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
    2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
    3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
    4. pravidla pro hodnocení nabídek,
    5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.

50. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona pro účely zákona se rozumí zadávací dokumentací veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení.

51. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

52. Podle § 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

53. Podle § 115 odst. 1 zákona musí zadavatel v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují

[1] Úřad zde pro úplnost uvádí, že totožné vyjádření navrhovatele obdržel rovněž dne 30. 3. 2026.

a) kritéria hodnocení,

b) metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a

c) váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii.

54. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

55. V čl. 9. „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“ zadávací dokumentace je uvedeno následující:

»*Účastník stanoví **nabídkovou cenu celou částkou za celý předmět plnění veřejné zakázky po dobu 48 měsíců**, a to absolutní částkou v českých korunách a v souladu se zadávacími podmínkami stanovenými zadavatelem. Nabídková cena musí být stanovena jako nejvýše přípustná.*

Celková nabídková cena za celý předmět plnění se po vyplnění přílohy č. 6 ZD – Tabulky pro stanovení nabídkové ceny a položkového rozpočtu, nachází na záložce „Stanovení nabídkové ceny“.«

56. V čl. 12. „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace je uvedeno následující:

»*Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je kritérium ekonomické výhodnosti nabídek. Hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek bude provedeno podle jediného kritéria hodnocení – **nejnižší nabídkové ceny**. Nabídky budou seřazeny podle výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH.*

*V rámci hodnocení nabídek dle § 119 zákona budou použity informace a údaje (které jsou předmětem hodnocení), **uvedené v Příloze č. 6 – Tabulka pro stanovení nabídkové ceny a položkový rozpočet**“.*

*V rámci hodnocení tohoto kritéria bude hodnocena nabídková cena v Kč bez DPH, a to podle její absolutní výše. **Nejlépe bude hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou**. Hodnocena bude nabídková cena za předmět plnění, tj. cena za průběžné dodávky zadavatelem požadovaného plnění.* (…).«

57. V čl. 13. „Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky“ je uvedeno mj. následující:

„*Účastník použije pořadí dokumentů specifikované v následujících bodech těchto pokynů pro zpracování nabídky: (…)*

5. Tabulka pro stanovení nabídkové ceny a položkový rozpočet

*Zadavatel požaduje řádně vyplnit tabulku pro hodnocení, která tvoří **Přílohu č. 6 ZD**.*“

58. V příloze č. 6 zadávací dokumentace „Tabulka pro stanovení nabídkové ceny a položkový rozpočet“ (dále jen „příloha č. 6 ZD“), konkrétně v části „Položkový rozpočet“ je uvedeno mj. následující:

»***SZM, roztoky a dezinfekce k přístrojům dialyzačním:*** *Účastník uvede seznam veškerého spotřebního materiálu, dialyzačních roztoků (vč. bikarbonátových kapslí) a specifických dezinfekčních přípravků, který bude průběžně objednáván po dobu provozu dializačních*

*přístrojů, **které jsou předmětem této veřejné zakázky**. Jedná se o jednorázový či opakovaně používaný materiál, který bude používán v kombinaci s dialyzačním přístrojem, a to na základě nařízení či doporučení výrobce v návodu k použití. Nejedná se o náhradní díly používané při opravách. Objednávky budou probíhat dle potřeb zadavatele a to do výše nabídkové ceny stanovené v tabulce "Stanovení nabídkové ceny" na základě modelového příkladu. Účastník uvede veškerý materiál, který má v nabídce a je kompatibilní s funkcionalitou nabízených přístrojů dle technické specifikace*.

Položkový rozpočet SZM pro dialyzační přístroje		
Kategorie	***Název spotřebního materiálu = obchodní název***	(…)
(…)		
Specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů«		

59. V příloze č. 6 ZD, konkrétně v části „Stanovení nabídkové ceny“ je uvedeno mj. následující:

»*Stanovení nabídkové ceny bude provedeno modelovým příkladem, kdy zadavatel stanovil předpokládané množství **spotřebního materiálu, vč. roztoků a dezinfekcí, k přístojům dialyzačním (10ks), které jsou předmětem této zakázky, za 1 rok**. Dodavatel zvolí variantu uvedenou v položkovém rozpočtu a pokud má v nabídce více příslušenství/spotřebního materiálu stejného typu, doplní do "Stanovení nabídkové ceny" nejnákladnější variantu. Modelový příklad slouží pro stanovení nabídkové ceny a zadavatel bude mít nadále možnost odebírat veškeré položky spotřebního materiálu, které budou uvedeny v položkovém rozpočtu. Stanovená nabídková cena je celková částka za příslušenství za celé období 4 let.*

Stanovení nabídkové ceny SZM pro dialyzační přístroje				
Kategorie	***Předpokládaný počet ks za rok***	***Minimální technické požadavky***	***Název příslušenství = obchodní název***	(…)
(…)	(…)	(…)		
Specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů		*Přípravky specificky požadované výrobcem k sanitaci přístrojů*		
(předpokládanou spotřebu doplnit na plánovaných 7200 vyšetření na 10 přístrojích za rok)		(zvýrazněno červeně; pozn. Úřadu)«		

60. V nabídce navrhovatele, konkrétně v části „Stanovení nabídkové ceny“ je uvedeno mj. následující:

Stanovení nabídkové ceny SZM pro dialyzační přístroje								
Kategorie	***Předpokládaný počet ks za rok***	***Minimální technické požadavky***	***Název příslušenství = obchodní název***	***(…)***	***Cena 1 ks v Kč bez DPH***	***Cena 1 ks v Kč vč. DPH***	***Cena celkem v Kč bez DPH za předpokládaný počet ks za rok***	***Cena celkem v Kč vč. DPH za předpokládaný počet ks za rok***
(…)	*(…)*	*(…)*						
Specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů *(předpokládanou spotřebu doplnit na plánovaných 7200 vyšetření na 10 přístrojích za rok)*	[obchodní tajemství]	*Přípravky specificky požadované výrobcem k sanitaci přístrojů* (zvýrazněno červeně; pozn. Úřadu)«	[obchodní tajemství]		[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]
	[obchodní tajemství]		[obchodní tajemství]		[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]
Nabídková cena celkem za veškeré SZM	*Nabídková cena celkem /1 rok*						*6 667 338,00 Kč*	*7 467 418,56 Kč*
	Nabídková cena celkem /4 roky						*26 669 352,00 Kč*	*29 869 674,24 Kč*

61. V nabídce vybraného dodavatele, konkrétně v části „Stanovení nabídkové ceny“ je uvedeno mj. následující:

Stanovení nabídkové ceny SZM pro dialyzační přístroje								
Kategorie	***Předpokládaný počet ks za rok***	***Minimální technické požadavky***	***Název příslušenství = obchodní název***	***(…)***	***Cena 1 ks v Kč bez DPH***	***Cena 1 ks v Kč vč. DPH***	***Cena celkem v Kč bez DPH za předpokládaný počet ks za rok***	***Cena celkem v Kč vč. DPH za předpokládaný počet ks za rok***
(…)	*(…)*	*(…)*						
Specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů *(předpokládanou spotřebu doplnit na plánovaných 7200 vyšetření na 10 přístrojích za rok)*	*180*	*Přípravky specificky požadované výrobcem k sanitaci přístrojů* (zvýrazněno červeně; pozn. Úřadu)*«*	*Citric Acid 50%*		[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]	[obchodní tajemství]
Nabídková cena celkem za veškeré SZM	*Nabídková cena celkem /1 rok*						*6 632 208,00 Kč*	*7 460 455,68 Kč*
	Nabídková cena celkem /4 roky						*26 528 832,00 Kč*	*29 841 822,72 Kč*

62. V návodu k použití přístroje vybraného dodavatele, vydanému v měsíci březnu 2020 je uvedeno mj. následující:

„**1.2 Terminologie**

(…)

Fáze	***Popis***
(…)	(…)
Činnosti po ošetření	(…) *Dezinfekce:*

	• *Dezinfekce a odvápnění vnitřního kapalinového okruhu přístroje* • *Dezinfekce a očištění povrchu přístroje* (…)

(…)

7.4.1. Metody dezinfekce

V dezinfekčním programu jsou k dispozici následující metody dezinfekce a čištění:

Metoda	***Popis***
Dezinfekce/čištění přístroje	
Tepelná dezinfekce	*Studený permeát ohřívaný přístrojem*
Tepelná dezinfekce s kyselinou citronovou	*50 % kyselina citronová zahřívaná přístrojem*
Dekalcifikace (kyselina citronová)	*Krátká dekalcifikace 50% kyselinou citronovou, zahřívanou přístrojem*
Chemická 1 a 2	*Nepoužito*
Proplach přístroje	*Přístroj se vypláchne studeným permeátem*
Dekalcifikace (kyselý koncentrát)	*Odvápnění filtrů dialyzačního roztoku pomocí kyselého koncentrátu*

(…)

7.5 Povrchová dezinfekce a čištění

7.5.1 Čisticí prostředky

Prostředky pro povrchovou dezinfekci a čištění uvedené v následující tabulce jsou výtažkem ze sortimentu produktů B. Braun. Další prostředky a technické údaje jsou k dispozici na vyžádání.

Přípravek	***Max. koncentrace***	***Výrobce***
Meliseptol	*100 %*	*B. Braun*
Melsitt	*1 %*	*B. Braun*
Hexaquart plus	*2 %*	*B. Braun*
Isopropanol/etanol – Nepoužívat na dotykovou obrazovku!	*70 %*	*Různý*

7.5.2 Čištění vnějších povrchů

VAROVÁNÍ!

Nebezpečí křížové infekce v důsledku kontaminace!

- *Vnější povrch přístroje musí být po každé léčbě vyčištěn vhodným čisticím prostředkem.*

(…)“.

63. V aktualizovaném návodu k použití přístroje vybraného dodavatele, vydanému v měsíci listopadu roku 2024, je uvedeno mj. následující:

*„**1.2 Terminologie***
(…)

Fáze	***Popis***
(…)	*(…)*
Činnosti po ošetření	*(…)* *Dezinfekce:* • *Dezinfekce a odvápnění vnitřního kapalinového okruhu přístroje* • *Dezinfekce a očištění povrchu přístroje* *(…)*

(…)

7.4.1 Metody dezinfekce a čištění

V dezinfekčním programu jsou k dispozici následující metody dezinfekce a čištění:

Metoda	***Popis***
Dezinfekce přístroje	
Tepelná dezinfekce	*Studený permeát ohřívaný přístrojem*
Tepelná dezinfekce s kyselinou citronovou	*50 % kyselina citronová zahřívaná přístrojem*
Chemická 1 a 2	*Nepoužito*
Čištění přístroje	
Dekalcifikace (kyselina citronová)	*Krátká dekalcifikace 50% kyselinou citronovou, zahřívanou přístrojem*
Dekalcifikace (kyselý koncentrát)	*Dekalcifiakce filtrů dialyzačního roztoku pomocí kyselého koncentrátu*
Proplach přístroje	*Přístroj se vypláchne studeným permeátem*
(…)	

(…)

7.5 Povrchová dezinfekce a čištění

7.5.1 Čisticí prostředky

Prostředky pro povrchovou dezinfekci a čištění uvedené v následující tabulce jsou výtažkem ze sortimentu produktů B. Braun. Další prostředky a technické údaje jsou k dispozici na vyžádání.

Přípravek	***Max. koncentrace***	***Výrobce***
Meliseptol New Formula, Meliseptol pure, Meliseptol rapid, Ubrousky Meliseptol HBV, Ubrousky Meliseptol Wipes sensitive, Pěna Meliseptol Foam pure, Meliseptol acute	*100 %*	*B. Braun*
Hexaquart XL 100%	*2 %*	*B. Braun*
Baktericidní čistidlo Ultra Clorox 100%	*3,1 %*	*Clorox*
70% izopropanol/ethanol[a] a Nepoužívat na dotykovou obrazovku!	*100 %*	*Různý*

a. *Čištění s čisticími prostředky založenými na ethanolu (max. 70%), isopropanolu (60% až 70%)*“.

7.5.2 Čištění vnějších povrchů

VAROVÁNÍ!

Nebezpečí křížové infekce v důsledku kontaminace!

- *Vnější povrch přístroje musí být po každé léčbě vyčištěn vhodným čisticím prostředkem.*

(…)“.

64. Z „Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 5. 9. 2025 (dále jen „rozhodnutí o zrušení ZŘ“) vyplývá, že zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. V odůvodnění rozhodnutí o zrušení ZŘ zadavatel mj. uvedl, že „[*v*] *rámci řízení u orgánu dozoru nad dodržováním zákona nemohou obstát takové zadávací podmínky, z nichž požadavky zadavatele nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. které v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. <u>Pokud objektivně existuje více možných výkladů</u>*

zadávacích podmínek, pak taková interpretační nejistota, jež je v rozporu se zásadou transparentnosti, musí stíhat samotného zadavatele.“.

65. Z „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 5. 9. 2026“ ze dne 10. 10. 2025 (dále jen „rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o zrušení ZŘ“) vyplývá, že zadavatel podle § 49 odst. 2 zákona zrušil rozhodnutí o zrušení ZŘ. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o zrušení ZŘ mj. uvedl, že „[*z*]*adavatel následně přezkoumal svůj výše popsaný postup a zejm. na základě dosavadní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dospěl k závěru, že v daném případě nedošlo k naplnění důvodů zvláštního zřetele hodných dle ust. § 127 odst. 2 písm. d) a Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení tak bylo vydáno v rozporu se zákonem*“.

66. Z oznámení o výběru vyplývá, že zadavatel dne 6. 1. 2026 rozhodl o výběru vybraného dodavatele.

67. V protokolu o posouzení nabídek ze dne 5. 1. 2026, který tvoří přílohu oznámení o výběru, je uvedeno, že čtyři z pěti členů hodnoticí komise zadavatele konstatovali, že „*vybraný dodavatel splnil zadávací podmínky, protože zpracoval svou nabídku v návaznosti na obecně stanovené podmínky ze strany zadavatele*“. V protokolu o posouzení nabídek je dále uveden disentní názor člena hodnoticí komise zadavatele, dle kterého vybraný dodavatel „*zadávací podmínky nesplnil, a to z důvodu, že ocenil pouze přípravek na dezinfekci a odvápnění vnitřního kapalinového okruhu a neocenil dezinfekci nutnou pro očištění přístroje. Bez nutné podmínky dezinfekce přístroje po ošetření každého pacienta nelze přístroj používat, jak vyplývá z návodu k použití od výrobce*“.

Právní posouzení

68. Úřad konstatuje, že návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele na veřejnou zakázku. Předmětem vedeného správního řízení je pak posouzení toho, zda zadavatel při rozhodování o výběru dodavatele porušil zákon, když nabídku vybraného dodavatele nevyloučil ze zadávacího řízení s ohledem na případné nesplnění zadávací podmínky na nacenění tzv. specifických dezinfekčních prostředků, resp. specifických dezinfekčních přípravků pro sanitaci přístrojů. Úřad dále konstatuje, že těžištěm sporu mezi účastníky zadávacího řízení, resp. rovněž zadavatelem, je otázka jednoznačnosti stanovení podmínky na ocenění specifických dezinfekčních prostředků v rámci nabídkové ceny na veřejnou zakázku.

69. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že zadávací dokumentace je základním dokumentem, na jehož podkladě dodavatelé zpracovávají své nabídky. Co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky a veškerých podmínek jejího plnění je tedy základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele a současně nabídek vzájemně porovnatelných. Požadavky zadavatele musí být proto v zadávací dokumentaci vymezeny způsobem, který bude vnímán a chápán všemi subjekty stejně a jednoznačně a který nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Jinými slovy řečeno, zadávací dokumentace musí být pro dodavatele, kteří mají v úmyslu soutěžit o veřejnou zakázku, natolik čitelná, aby po seznámení se s jejím obsahem bez pochybností věděli, „co“ mají zadavateli nabídnout a jakými podmínkami jsou vázáni, přičemž sám zadavatel je takto stanovenými podmínkami dále též vázán. Zadávací dokumentace musí obsahovat veškeré informace nutné k vypracování nabídek, a pokud je neobsahuje, popř. jsou takové informace nejasné a lze je vyložit více

možnými způsoby, jedná se o pochybení na straně zadavatele. Nabídka, která splňuje požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, pak nemůže být ze zadávacího řízení vyřazena. Je to vždy zadavatel, kdo odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 19/2011-116 ze dne 2. 8. 2012).

70. V tomto smyslu odkazuje Úřad na odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 3. 2011, sp. zn. 62 Ca 3/2009, v němž Krajský soud uvedl, že „*zadávací dokumentace musí být transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout všestranně korektní soutěž, v jejímž rámci bude vybrána ta nejlepší nabídka. K tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009, č. j. 2 Afs 86/2008-222, dostupný na www.nssoud.cz. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 ZVZ. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi dodavateli musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. Je třeba zdůraznit, že je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje, případně nechává vyhotovovat, a kdo také za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá*“. Úřad dodává, že ačkoliv se závěry uvedené v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 3. 2011, sp. zn. 62 Ca 3/2009 vztahují k předchozí právní úpravě, lze je plně vztáhnout i na právní úpravu současnou.

71. S ohledem na to, že argumentace jednotlivých účastníků správního řízení je založena na rozdílném výkladu pojmu specifických dezinfekčních přípravků, resp. na způsobu jejich ocenění v rámci stanovení nabídkové ceny, přistoupil Úřad předně k sumarizaci zachycení předmětného požadavku v zadávací dokumentaci, jakož i jeho výkladu ze strany vybraného dodavatele a navrhovatele.

72. Úřad předně shrnuje, že zadavatel v zadávacím řízení vymezil jako jediné hodnoticí kritérium nejnižší nabídkovou cenu za předmět plnění veřejné zakázky. Nabídková cena přitom měla být stanovena jako částka za celý předmět plnění veřejné zakázky po dobu 48 měsíců, přičemž zadavatel stanovil jako závazný způsob stanovení nabídkové ceny nacenění tabulky „Stanovení nabídkové ceny“ uvedené v rámci přílohy č. 6 ZD. Tabulka „Stanovení nabídkové ceny“ přitom obsahovala modelový příklad, kdy zadavatel stanovil předpokládané množství spotřebního materiálu, vč. roztoků a dezinfekcí, k dodávaným dialyzačním přístrojům. Vedle uvedené tabulky pro stanovení nabídkové ceny měli dodavatelé dále vyplnit rovněž položkový rozpočet, který rovněž tvořil část přílohy č. 6 ZD.

73. V rámci tabulky „Stanovení nabídkové ceny“ pak zadavatel mimo jiné požadoval nacenit jako jenu z kategorií předmětu plnění tzv. „Specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů“,

přičemž jejich předpokládaná spotřeba měla být doplněna na plánovaných 7200 vyšetření na 10 přístrojích za 1 rok. Zadavatel dále v rámci tabulky „Stanovení nabídkové ceny“ uvedl jako minimální technické požadavek na požadované specifické přípravky formulaci, dle které má jít o přípravky specificky požadované výrobcem k sanitaci přístrojů. Úřad uvádí, že v zadávací dokumentaci, resp. v jejím vysvětlení zadavatel žádným bližším způsobem uvedený požadavek, popř. samotný pojem specifických přípravků pro sanitaci nekonkretizoval.

74. Zadavatel v zadávacím řízení obdržel dvě nabídky na veřejnou zakázku, konkrétně nabídku navrhovatele a vybraného dodavatele, přičemž lze obecně shrnout, že oba tito účastníci zadávacího řízení přistoupili k nacenění specifických dezinfekčních prostředků ve svých nabídkách jiným způsobem.

75. Navrhovatel v příslušné části tabulky pro stanovení nabídkové ceny uvedl jako specifické přípravky pro sanitaci přístrojů dva přípravky, konkrétně přípravek [obchodní tajemství] v předpokládaném počtu [obchodní tajemství] ks za rok, a dále přípravek pod označením [obchodní tajemství], v předpokládaném počtu [obchodní tajemství] ks za rok. Z návrhu navrhovatele přitom vyplývá, že přípravek [obchodní tajemství] je dezinfekčním prostředkem pro dezinfekci a dekalcifikaci hydrauliky navrhovatelem dodávaného dialyzačního přístroje, zatímco přípravek [obchodní tajemství] představuje dezinfekční přípravek pro povrchovou dezinfekci těchto přístrojů.

76. Vybraný dodavatel oproti tomu v rámci požadovaných specifických prostředků pro sanitaci uvedl jediný prostředek, a to přípravek pod obchodním označením *Citric Acid 50%* (tedy kyselina citronová) v předpokládaném počtu 180 ks za rok. Dle vybraného dodavatele (přičemž mezi procesními stranami o tomto není sporu) jde o dezinfekční prostředek pro dezinfekci a dekalcifikaci hydrauliky přístroje dodávaného vybraným dodavatelem.

77. Skutečnost, že jeden z dodavatelů uvedl v rámci kategorie specifických dezinfekčních prostředků dva druhy dezinfekčních přípravků, zatímco druhý z nich pouze přípravek jeden, přitom s ohledem na vyjádření jednotlivých procesních stran vyplývá již ze samotného rozdílného výkladu pojmu specifických prostředků pro sanitaci přístrojů provedeného vybraným dodavatelem i navrhovatelem ve fázi přípravy nabídek na veřejnou zakázku. Dle názoru vybraného dodavatele ze zadavatelem výše uvedené formulace zadávacích podmínek vyplývá povinnost do příslušných částí přílohy č. 6 ZD uvést a nacenit pouze a jen specifické dezinfekční přípravky, jejichž využití vyžaduje výrobce nabízených přístrojů. Jiné dezinfekční přípravky, tedy ty, které dle vybraného dodavatele nejsou specifické a které zároveň nejsou výrobcem pro dezinfekci přístroje výslovně vyžadovány, resp. i přímo dodávány, dle citované formulace nebylo nutné v tabulce s nabídkovou cenou uvádět ani naceňovat, neboť to nebylo v zadávacích podmínkách uvedeno.

78. Navrhovatel má oproti tomu za to, že řádná dezinfekce dialyzačních přístrojů po každé terapii předpokládá jak dezinfekci a dekalcifikaci hydrauliky přístroje, tak i dezinfekci povrchu dialyzačního přístroje, které jsou dle návodu na použití přístroje nezbytné. Pojem „specifické dezinfekční přípravky“ tedy navrhovatel vykládá tak, že bylo povinností účastníků uvést všechny dezinfekční prostředky, tedy i ty určené pro povrchovou dezinfekci dialyzačních přístrojů.

79. Lze tedy shrnout, že mezi dodavateli již ve fázi přípravy nabídek nepanovala shoda o tom, co vlastně zadavatel požaduje v rámci kategorie specifických dezinfekčních přípravků nacenit a co vše mají vlastně takto požadované specifické dezinfekční prostředky zahrnovat. Jedinou instrukci zadavatele přitom představoval *de facto* pouze odkaz na návody k použití příslušných dodávaných dialyzačních přístrojů, aniž by sám uvedený pojem „Specifické dezinfekční přípravky pro sanitaci přístrojů“ jakýmkoliv způsobem vymezil či osvětlil.

80. V této souvislosti Úřad považuje za vhodné zmínit, že poté, co se zadavatel podrobně seznámil s výkladem dané zadávací podmínky oběma účastníky zadávacího řízení (a to v souvislosti s námitkami navrhovatele proti původnímu rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele ze dne 26. 5. 2025 a následného vyjádření vybraného dodavatele k rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 16. 7. 2025), přikročil sám dne 5. 9. 2025 k rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona právě s odůvodněním, že zadavatel nemůže v zadávacím řízení pokračovat z důvodu, že obdržel dvě neporovnatelné nabídky. Jedna nabídka dle uvedeného odůvodnění zadavatele obsahovala všechny položky nutné pro dezinfekci přístroje (tj. pro dezinfekci a dekalcifikaci vnitřního kapalinového okruhu přístroje i dezinfekci vnějšího povrchu přístroje, který je výrobcem vyžadován), zatímco druhá nabídka obsahovala pouze prostředek pro dezinfekci a dekalcifikaci vnitřního kapalinového okruhu přístroje. Zadavatel přitom konstatoval, že v rámci řízení u orgánu dozoru nad dodržováním zákona nemohou obstát takové zadávací podmínky, z nichž požadavky zadavatele nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. které v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. Pokud tak podle odůvodnění zadavatele objektivně existuje více možných výkladů zadávacích podmínek, pak taková interpretační nejistota, jež je v rozporu se zásadou transparentnosti, musí stíhat samotného zadavatele. Zadavatel na základě uvedeného odůvodnění dospěl k závěru, že v rámci svého postupu porušil ust. § 36 odst. 3 a § 6 odst. 1 zákona a již není možné přijmout žádná jiná nápravná opatření než zrušení samotného zadávacího řízení. Úřad dále konstatuje, že zadavatel následně proti rozhodnutí o zrušení ZŘ obdržel námitky od obou účastníků zadávacího řízení, kterým se rozhodl vyhovět a přistoupil ke zrušení rozhodnutí o zrušení ZŘ.

81. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje následující.

82. Zadavatel v zadávací dokumentaci použil pojem „specifické prostředky pro sanitaci“, a to tak, že tento pojem měl bezprostřední souvislost se stanovením nabídkové ceny a tím pádem i se samotným vyhodnocením nabídkové ceny jako jediného stanoveného hodnoticího kritéria. Zadavatel přitom tento pojem v zadávací dokumentaci nijak blíže nevysvětlil, mimo uvedení požadavku na to, že se má jednat o přípravky požadované k sanitaci přístrojů samotným výrobcem dodávaných dialyzačních přístrojů. Dodavatelé tak byli v případě výkladu uvedené zadávací podmínky v podstatě odkázáni na znění návodu k použití jimi dodávaných dialyzačních přístrojů. Úřad přitom považuje za vhodné rovněž zmínit, že proti takto stanoveným zadávacím podmínkám nebyly podány námitky, ani v souvislosti s nimi nebyly vzneseny žádné dotazy na vysvětlení zadávací dokumentace.

83. Lze tak shrnout, že vybraný dodavatel byl v souvislosti s přípravou nabídky s ohledem na výše uvedenou zadávací podmínku na nacenění specifických dezinfekčních přípravků vázán návodem k použití jím dodávaných dialyzačních přístrojů. Úřad dále konstatuje, že vybraný dodavatel v rámci zadávacího řízení předložil dva různé návody k použití, a to návod k použití publikovaný k měsíci březnu 2020 a dále aktualizovanou verzi návodu k použití publikovanou

k měsíci listopadu 2024. Lze pak shrnout, že podle obou verzí návodu k použití je v rámci požadovaných činností po ošetření pacienta vyžadována dezinfekce a odvápnění vnitřního kapalinového okruhu přístroje a dále rovněž dezinfekce a očištění povrchu přístroje. Obě verze návodu k použití se pak shodují i v tom, že jako přípravek určený k dekalcifikaci přístroje má být používána kyselina citronová. V samotném stanovení požadavků na čištění povrchu přístroje se pak již oba návody do značné míry liší, a to především s ohledem na konkrétně uvedené doporučené dezinfekční přípravky. Obě předložené verze návodu k použití nicméně vycházejí z obecné informace, že konkrétní uvedené výrobky představují „výtažek ze sortimentu produktů B. Braun“, resp. výrobce přístroje. Již z této použité formulace je přitom dle Úřadu zjevné, že výrobce přístroje neměl v úmyslu v návodu k použití uvést jednoznačně stanovený požadavek na konkrétně určený a jediný přípustný dezinfekční prostředek. Výrobce přístroje nabízeného vybraným dodavatelem tak sice v návodu k použití uvedl konkrétní doporučené dezinfekční přípravky, jejichž výrobcem je buďto přímo samotný výrobce přístroje, resp. společnost B. Braun, popř. v případě bakteriálního čistidla *Ultra Clorox 100%* pak společnost Clorox. Obě verze návodu k použití rovněž výslovně jako jeden z vyjmenovaných dezinfekčních prostředků uvádějí isopropanol/etanol, a to s uvedením maximální koncentrace 70 %, přičemž u tohoto dezinfekčního prostředku není požadovaný výrobce uveden vůbec.

84. Úřad s ohledem na výše popsaný způsob nacenění dezinfekčních prostředků v rámci nabídkové ceny uvádí, že jak výklad navrhovatele, tak výklad vybraného dodavatele mají jisté racionální jádro a nelze jednoznačně stanovit, že by jeden z nich odpovídal stanoveným zadávacím podmínkám více než ten druhý. Navrhovatel tím, že nacenil dezinfekční přípravky jak na vnitřní čištění přístroje, tak na jeho povrchovou dezinfekci dodává zadavateli ucelené plnění potřebné k plnohodnotnému provozu jím dodávaných přístrojů, a mohl s ohledem na stanovené zadávací podmínky předpokládat, že zadavatel bude skutečně požadovat nacenění více dezinfekčních přípravků tak, aby prostřednictvím dodávaného plnění mohla být realizována veškerá řádná údržba dodávaných přístrojů požadovaná výrobcem přístrojů. Oproti tomu vybraný dodavatel v nabídce neuvedl dezinfekční prostředek na sanitaci povrchu jím dodávaných přístrojů, přičemž se odvolává na to, že v návodu k použití jím dodávaných přístrojů není požadován konkrétní, resp. specifický dezinfekční prostředek, který by byl výrobcem přístroje za účelem dezinfekce povrchu přístrojů závazně požadován. Vybraný dodavatel rovněž v této souvislosti odkazuje na skutečnost, že zadavatel sám jako nemocniční zařízení disponuje vlastním dezinfekčním řádem a argumentuje nehospodárností postupu, kdy by dodavatelé museli naceňovat v podstatě běžné dezinfekční prostředky, kterými přitom může disponovat sám zadavatel.

85. Úřad má s ohledem na výše uvedené za to, že zadávací dokumentace byla skutečně v případě požadavku na ocenění specifických dezinfekčních přípravků do jisté míry nekonkrétní, a to především s ohledem na to, že neobsahovala vlastní definici pojmu specifických dezinfekčních přípravků pro sanitaci přístrojů, tedy reálně vzniká nejistota, co danou zadávací podmínkou zadavatel „vlastně myslel“.

86. Úřad má přitom za to, že výklad, ke kterému při sestavování nabídky přikročil vybraný dodavatel, není se stanovenými zadávacími podmínkami v rozporu. Úřad totiž po prostudování obou verzí návodu k použití přístroje dodávaného vybraným dodavatelem nemá za to, že by výrobce přístroje B. Braun v souvislosti s požadovanou dezinfekcí povrchu přístroje

uvedl jednoznačný požadavek na to, aby tato údržba byla prováděna skutečně specifickým, tedy jednoznačně určeným a výlučně připuštěným dezinfekčním prostředkem. Úřad nepominul, že obě verze návodu k použití přístroje vybraného dodavatele uvádí konkrétní přípravky, jejichž výrobcem je buďto sám výrobce dodávaného přístroje, nebo jiná společnost. Podle Úřadu však nelze pominout, že podle obou verzí návodu k použití nejde o uzavřený výčet vhodných přípravků, nýbrž pouze o jakýsi „výtažek“ ze sortimentu vhodných produktů, z nichž další jsou k dispozici na vyžádání. Kdyby přitom podle názoru Úřadu měl výrobce přístroje nabízeného vybraným dodavatelem v úmyslu v návodu k použití skutečně požadovat konkrétní specifický dezinfekční přípravek pro čištění povrchu přístroje, volil by nejspíše jiný způsob, než je v podstatě neuzavřený demonstrativní výčet doporučených dezinfekčních prostředků. Uvedené je pak ještě patrnější v případě doporučeného dezinfekčního prostředku Ispopropanol/etanol, u kterého sám výrobce přístroje ani neuvádí žádného konkrétního požadovaného výrobce. Úřad tak konstatuje, že ani údaje uvedené v návodu k použití přístroje přitom sami o sobě nemohou zpochybnit argumentaci vybraného dodavatele o tom, že nebyl povinen v nabídce uvést a nacenit konkrétní specifický dezinfekční přípravek na sanitaci povrchu přístroje.

87. Úřad tak shrnuje výše uvedené tak, že zadavatelem stanovená podmínka na nacenění specifických dezinfekčních přípravků v důsledku nedostatečné konkrétnosti umožňuje dvojí výklad toho, co vše mělo být případně dodavateli v nabídce naceněno, a to zvlášť v kontextu návodu k použití přístroje vybraného dodavatele, na jehož znění v podstatě zadavatel předmětnou zadávací podmínkou odkázal a který sám o sobě rovněž konkrétní specifický a výlučně vyžadovaný dezinfekční prostředek nevyžaduje. Úřad má přitom za to, že lpění na „přísnějším“ výkladu zadávací podmínky, tedy na tom, že pojem specifické dezinfekční prostředky zahrnuje v podstatě jakýkoliv z dezinfekčních prostředků, jejichž využití je v návodu k použití přístroje obecně požadováno, a ne tedy jen skutečně konkrétně a výlučně požadovaný prostředek, by v posuzovaném případě vedl k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže. Jak totiž Úřad vyložil výše, „benevolentnější“ výklad zadávací podmínky provedený vybraným dodavatelem (a zároveň akceptovaný zadavatelem) není se stanovenými zadávacími podmínkami v rozporu. Přičemž, jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe, případné nejasnosti ve výkladu zadávacích podmínek nesmí jít k tíži dodavatelů. Trvání na striktnější variantě výkladu dané zadávací podmínky by nutně vyústilo ve vyloučení vybraného dodavatele. Takové vyloučení by však nemohlo obstát za situace, kdy je možno danou zadávací podmínku vykládat stejně tak dobře i mírnějším způsobem, a vybraný dodavatel se tak na tento výklad mohl při formulaci své nabídky oprávněně spolehnout.

88. V daném případě by teoreticky mohl být vysloven i závěr, že by mělo být zadávací řízení zrušeno, neboť zadávací podmínky připouští rozdílný výklad, což mohlo vést k podání neporovnatelných nabídek. Takový závěr by však nemohl být vysloven v tomto správním řízení, jehož předmětem není (a s ohledem na marně uplynulé lhůty ani nemůže být) přezkum zadávacích podmínek, ale rozhodnutí o výběru dodavatele. Bylo by tedy nutno ze strany Úřadu uvažovat o případném zahájení dalšího správního řízení a zrušení zadávacího řízení z moci úřední. Úřad však důvod pro právě naznačený postup neshledal, a to z následujících důvodů.

89. Jednou se zohledněných okolností je jistě i skutečnost, že zadavatel v průběhu řízení skutečně z obdobných důvodů, jaké Úřad uvedl výše, rozhodnul o zrušení zadávacího řízení. Proti tomuto rozhodnutí však obdržel námitky od obou účastníků zadávacího řízení, na jejichž

základě svoje rozhodnutí přehodnotil. Je tedy zřejmé, že ani sám navrhovatel neměl zájem na rušení zadávacího řízení, ale i přes vzniklý rozpor, který mu již v té době byl znám, požadoval v zadávacím řízení pokračovat. Na to, že určitou nejasností zadávacích podmínek nebyl poškozen ani žádný jiný v úvahu připadající dodavatel, pak do jisté míry ukazuje i fakt, že předmětná zadávací podmínka nebyla ze strany dodavatelů předmětem ani námitek, ani dotazů.

90. Zásadní okolností, proč Úřad neshledal za nezbytné zahajovat správní řízení z moci úřední, je však otázka případné neporovnatelnosti nabídek. V daném případě se Úřadu totiž případná neporovnatelnost nabídek, která by mohla být důsledkem stanovení nejednoznačné zadávací podmínky na nacenění specifických dezinfekčních prostředků, s ohledem na konkrétní cenovou hladinu podaných nabídek jeví jako marginální. Nabídková cena navrhovatele za celé 4 roky plnění předmětu veřejné zakázky činí 26 669 352 Kč bez DPH. Cena za navrhovatelem oceněné specifické dezinfekční přípravky činí v součtu [obchodní tajemství] Kč bez DPH za rok, dohromady pak tedy [obchodní tajemství] Kč bez DPH za 4 roky. Nabídková cena vybraného dodavatele za celé 4 roky plnění předmětu veřejné zakázky pak činí celkem 26 528 832 Kč bez DPH. Cena za vybraným dodavatele oceněné specifické dezinfekční přípravky pak činí [obchodní tajemství] Kč za rok, resp. [obchodní tajemství] Kč bez DPH za 4 roky. U obou nabídek tak lze shodně uvést, že část nabídkové ceny za specifické dezinfekční přípravky činí zcela marginální část nabídkové ceny v poměru k jejímu zbytku. Dále Úřad uvádí, že výše nabídkové ceny navrhovatelem nabízeného přípravku [obchodní tajemství] na dezinfekci povrchu přístrojů činí [obchodní tajemství] Kč bez DPH za rok, dohromady tedy [obchodní tajemství] Kč bez DPH za celé 4 roky plnění předmětu veřejné zakázky. Celková nabídková cena navrhovatele bez naceněné této položky by tak činila [obchodní tajemství] Kč bez DPH, což je stále o [obchodní tajemství] Kč bez DPH více, než činí celá nabídková cena vybraného dodavatele. Úřadu se přitom jeví jako krajně nepravděpodobné, že by skutečné nacenění dezinfekčního prostředku na sanitaci povrchu přístrojů v nabídce vybraného dodavatele mohlo tento rozdíl jakkoliv realisticky dorovnat, a to jak s ohledem na nabídkovou cenu za předmětnou cenovou položku navrhovatele (tedy částce [obchodní tajemství] Kč bez DPH za celé 4 roky plnění předmětu veřejné zakázky), tak s ohledem na hypotetické nacenění dezinfekčního ubrousku „*Meliseptol Wipes sensitive*“, které by podle vyjádření vybraného dodavatele k návrhu činilo maximálně [obchodní tajemství] Kč bez DPH. Úřadu se tedy rovněž jeví velmi nepravděpodobné, že by případné nacenění specifických dezinfekčních prostředků pro sanitaci povrchů přístrojů vybraným dodavatelem mohlo mít i přes značnou podobnost nabídkových cen obou účastníků zadávacího řízení vliv na pořadí nabídek.

91. Již pouze pro úplnost Úřad uvádí, že nepřehlédl vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2026, kterým navrhovatel věcně reaguje na jednotlivé argumenty uvedené ve vyjádření vybraného dodavatele k návrhu. Úřad v této souvislosti předně uvádí, že dne 18. 3. 2026 určil usnesením účastníkům správního řízení lhůtu 7 dní k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Stanovená lhůta navrhovateli uplynula dne 25. 3. 2026, tedy jeden den před doručením uvedeného vyjádření. Úřad dále uvádí, že doručené vyjádření k vyjádření vybraného dodavatele k návrhu má jednoznačně z materiálního hlediska povahu vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a jako takové bylo podle názoru Úřadu podáno po uplynutí stanovené lhůty. V této souvislosti Úřad upozorňuje na ustanovení § 261 odst. 3 věty třetí zákona, v němž je stanoveno, že k pozdějším vyjádřením (tj. k vyjádřením učiněným po lhůtě stanovené ve výroku usnesení ze dne 18. 3. 2026) Úřad nepřihlíží. Úřad zároveň nicméně v této souvislosti konstatuje, že argumenty

navrhovatele uvedené v jeho vyjádření ze dne 26. 3. 2026 nemohou výše uvedené právní posouzení skutkového stavu provedené Úřadem ovlivnit.

92. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že neshledal v intencích návrhu navrhovatele důvody pro uložení nápravného opatření, tj. důvody pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6
2. Fresenius Medical Care – ČR, s.r.o., Evropská 423/178, 160 00 Praha 6
3. Braun Medical s.r.o., V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy