PID	UOHSX00MTRUG	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-16146/2026/500	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0148/2026/VZ	
Datum, místo	4. 5. 2026, Brno	

ROZHODNUTÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 2. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, se sídlem Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň; a obec Volduchy, IČO 00259217, se sídlem Volduchy 125, 338 22 Volduchy,

  kteří se spojili pro účely společného zadávání veřejné zakázky ve smyslu § 7 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že na základě „smlouvy o společném zadávání veřejné zakázky ‚III/2323 Volduchy průtah'" ze dne 29. 9. 2025 je Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, se sídlem Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň, pověřena jednat a činit veškerá právní jednání v průběhu zadávacího řízení,

- navrhovatel – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 28. 2. 2026 Mgr. Tomášem Polišenským, advokátem, ev. č. ČAK 20880, IČO 19427662, se sídlem Bezručova 153/9, 301 00 Plzeň,

- vybraný dodavatel – EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při společném zadávání veřejné zakázky „III/2323 Volduchy průtah" ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 31. 10. 2025, jež byla uveřejněna na profilu zadavatel téhož dne pod systémovým číslem P25V00000466,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha – ze dne 28. 2. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, se sídlem Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň; a obec Volduchy, IČO 00259217, se sídlem Volduchy 125, 338 22 Volduchy – učiněných při společném zadávání veřejné zakázky „III/2323 Volduchy průtah" ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 31. 10. 2025, jež byla uveřejněna na profilu zadavatel téhož dne pod systémovým číslem P25V00000466, **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť **nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, se sídlem Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň; a obec Volduchy, IČO 00259217, se sídlem Volduchy 125, 338 22 Volduchy, kteří se spojili pro účely společného zadávání veřejné zakázky ve smyslu § 7 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že na základě „smlouvy o společném zadávání veřejné zakázky ‚III/2323 Volduchy průtah'" ze dne 29. 9. 2025 je Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, se sídlem Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň, pověřena jednat a činit veškerá právní jednání v průběhu zadávacího řízení (dále společně jen „zadavatel") – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), dne 31. 10. 2025 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele pod systémovým číslem P25V00000466 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „III/2323 Volduchy průtah" (dále jen „veřejná zakázka").

2. V čl. 5.1. zadávací dokumentace ze dne 18. 11. 2025 (dále jen „zadávací dokumentace")[1] zadavatel uvedl, že předmětem veřejné zakázky je „*provedení opravy silnice III/2323 v celém průtahu obce Volduchy v délce 1,761 km. Bude provedeno odfrézování asfaltových vrstev, lokální sanace podkladních vrstev a neúnosných krajnic, pokládka nové podkladní, ložné a obrusné vrstvy. Součástí stavby je oprava propustku, oprava stávajícího středového ostrůvku před budovou OÚ, nové vodorovné dopravní značení a zpevnění krajnic. Součástí stavby je oprava mostu ev. č. 2323-2.*"

3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena v čl. 4.1. zadávací dokumentace ve výši 36 471 000,00 Kč bez DPH.

4. Z protokolu o otevírání nabídek vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem osm nabídek, a to včetně nabídky navrhovatele – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 28. 2. 2026 Mgr. Tomášem Polišenským, advokátem, ev. č. ČAK 20880, IČO 19427662, se sídlem Bezručova 153/9, 301 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel").

5. Dne 19. 1. 2026 rozhodl zadavatel rozhodnutím a oznámením o výběru dodavatele ze dne 19. 1. 2026 (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele") o výběru dodavatele – EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha (dále jen „vybraný dodavatel") – na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.

6. Rozhodnutí o výběru dodavatele zadavatel dne 20. 1. 2026 uveřejnil na profilu zadavatele.

7. Dne 3. 2. 2026 obdržel zadavatel „1. část námitek proti úkonům a opomenutí Zadavatele, tj. proti rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele" z téhož dne a dne 4. 2. 2026 obdržel zadavatel „Kompletní doplnění námitek proti úkonům a opomenutí Zadavatele, tj. proti rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele" z téhož dne (dále společně jen „námitky"), které zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 18. 2. 2026 odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 18. 2. 2026.

[1] Pozn. Úřadu: Zadavatel uveřejnil dne 18. 11. 2025 na profilu zadavatele v návaznosti na „Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ / Změna nebo doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ" z téhož dne zadávací dokumentaci ze dne 18. 11. 2025.

8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách nesouhlasil, podal dne 28. 2. 2026 návrh na přezkoumání úkonu zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí o výběru dodavatele, konkrétně namítá, že vybraný dodavatel nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

10. Dle navrhovatele by předpokládaná hodnota veřejné zakázky měla být stanovena ve výši 44 762 435,44 Kč bez DPH a nabídková cena vybraného dodavatele tvoří tedy 43,74 % z předpokládané hodnoty stanovené navrhovatelem, pročež se dle navrhovatele jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen také „MNNC“).

11. Navrhovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil ve smyslu § 113 odst. 2 zákona způsob určení MNNC, má navrhovatel za to, že zadavatel se o to více musí zabývat posouzením MNNC v rámci rozhodnutí o výběru dodavatele.

12. Navrhovatel dále sděluje konkrétní položky přílohy č. 3 zadávací dokumentace „soupis prací s výkazem výměr“, na základě kterých je přesvědčen, že nabídka vybraného dodavatele je nepřiměřeně nízká. Jedná se o položku č. 6, kód položky 113154434 „frézování živičného krytu tl 100 mm pruh š přes 1 do 2 m přes 10 000 m^2 bez překážek v trase“ (dále jen „položka č. 6“) v množství 12 672 m^2, kterou dle navrhovatele (konkrétně „*dle interních zdrojů přímo z řad zaměstnanců vybraného dodavatele*“) vybraný dodavatel nacenil částkou [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA][2] Kč. Navrhovatel k tomu uvádí, že vzhledem k tomu, že frézování má proběhnout na 7 etap a dle cen v čase a místě obvyklém se denní nájem frézy a její posádky pohybuje v ceně cca 80 000 Kč/den musí být cena za tuto položku ve výši cca 560 000 Kč.

13. Dále se jedná o položku č. 34, kód položky 577144121 „asfaltový beton vrstva obrusná ACO 11+ (ABS) tř. I tl 50 mm š přes 3 m z nemodifikovaného asfaltu“ (dále jen „položka č. 34“) v množství 12 513 m^2, kterou dle navrhovatele (konkrétně „*dle interních zdrojů přímo z řad zaměstnanců vybraného dodavatele*“) vybraný dodavatel nacenil jednotkovou cenou [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA] Kč/m^2. Vzhledem k tomu, že cena dle „URS II/2025“ této položky je 374 Kč/m^2 je tedy jednotková cena vybraného dodavatele ve výši [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA] % ceny dle „URS II/2025“, což z ní činí mimořádně nízkou cenu.[3]

14. Navrhovatel dále uvádí položku č. 102, kód položky 9972215R „vodorovná doprava suti vybouraných hmot bez naložení, ale se složením, uložením na skládku s hrubým urovnáním a s přidaným

[2] Úřad sděluje, že takto zvýrazněné informace byly označeny jako obchodní tajemství, které je z tohoto titulu nutné chránit. Úřad tedy upozorňuje, že k předmětným informacím je nutné přistupovat jako k informacím obsahujícím obchodní tajemství. Úřad pro účastníky zde vedeného správního řízení v souvislosti s těmito informacemi akcentuje, že za nekalou soutěž se ve smyslu § 2976 písm. h) občanského zákoníku považuje porušení obchodního tajemství. Porušením obchodního tajemství je přitom podle § 2985 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dozvěděl za podmínek stanovených tímto zákonem. Podle § 2988 občanského zákoníku pak platí, že osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav, dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení. Současně Úřad připomíná, že pokud by se takového jednání určitá fyzická osoba dopustila a způsobila tím ve větším rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo tím opatřila sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody, může se současně dopustit trestného činu porušování pravidel hospodářské soutěže podle § 248 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

[3] Zvýrazněné informace byly označeny jako obchodní tajemství, které je nutné chránit. Úřad upozorňuje, že k předmětným informacím je nutné přistupovat jako k informacím obsahujícím obchodní tajemství.

poplatkem za skládku – asfalt s dehtem ZAS T3, na vzdálenost dle možnosti zhotovitele“ (dále jen „položka č. 102“) v množství 3 085,105 t, kterou dle navrhovatele (konkrétně „*dle interních zdrojů přímo z řad zaměstnanců vybraného dodavatele*“) vybraný dodavatel nacenil jednotkovou cenou [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA]

15. Kč/t. Vzhledem k tomu, že už jen cena samotného uložení vybouraného asfaltu i bez dehtu dle „URS II/2025“, nepřipočítá-li se k tomu částka za dopravu, této položky je 3 140 Kč/t, je jednotková cena vybraného dodavatele na úrovni [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA] % ceny dle „URS II/2025“, což z ní činní mimořádně nízkou cenu.[4]

16. Dále se jedná o položku č. 103, kód položky 9972215R2 „vodorovná doprava suti vybouraných hmot bez naložení, ale se složením, a s poplatkem za uložení za skládku – asfalt s dehtem ZAS T4, na vzdálenost dle možnosti zhotovitele“ (dále jen „položka č. 103“) v množství 2 069,070 t, kterou dle navrhovatele (konkrétně „*dle interních zdrojů přímo z řad zaměstnanců vybraného dodavatele*“) vybraný dodavatel nacenil jednotkovou cenou [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA] Kč/t. Vzhledem k tomu, že cena samotného uložení vybouraného asfaltu s dehtem dle „URS II/2025“ (bez připočítání částky za dopravu), je 13 300 Kč/t, je tedy jednotková cena vybraného dodavatele mimořádně nízkou cenou.[5]

17. Navrhovatel dále u položky č. 103 uvádí výpočet nákladů na samotné odstranění odpadu, která dle navrhovatele činí částku 16 552 560 Kč a dále výpočet nákladů na přepravu daného materiálu, která dle navrhovatele činí částku 437 401,40 Kč, přičemž po sečtení obou částek získává navrhovatel celkové minimální náklady ve výši 16 989 961,40 Kč. Navrhovatel rovněž uvádí dle svého názoru režijní náklady a minimální požadovanou marži vybraného dodavatele a připočítává je k uvedené hodnotě minimálních nákladů, přičemž získává hodnotu položky č. 103 ve výši [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA] Kč.[6]

18. Navrhovatel dodává, že pakliže se od nabídkové ceny vybraného dodavatele odečte hodnota položky č. 103 včetně odpovídajících režijních nákladů a minimálního zisku, tj. částka [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA] Kč, vychází, že na realizaci zbývající části veřejné zakázky nezbývá žádný finanční prostor, naopak dle navrhovatele vzniká záporná hodnota ve výši 93 997,44 Kč. Z uvedeného dle navrhovatele plyne, že ekonomický model vybraného dodavatele vede fakticky k realizaci zakázky ve ztrátě, přičemž nabídková cena by v takovém případě pokrývala pouze náklady spojené s likvidací materiálu „ZAS T4“, aniž by reálně vytvářela ekonomický prostor pro řádné provedení ostatních stavebních prací tvořících předmět veřejné zakázky.[7]

19. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel v rozhodnutí o výběru dodavatele ani v rozhodnutí o námitkách nepředložil přezkoumatelnou úvahu, z jakých konkrétních podkladů a na základě jakého odborného posouzení dovodil, že nabídka vybraného dodavatele je realizovatelná a nepředstavuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Pouhá obecná argumentace „běžnou konkurenční

[4] Zvýrazněné informace byly označeny jako obchodní tajemství, které je nutné chránit. Úřad upozorňuje, že k předmětným informacím je nutné přistupovat jako k informacím obsahujícím obchodní tajemství.

[5] Zvýrazněné informace byly označeny jako obchodní tajemství, které je nutné chránit. Úřad upozorňuje, že k předmětným informacím je nutné přistupovat jako k informacím obsahujícím obchodní tajemství.

[6] Zvýrazněné informace byly označeny jako obchodní tajemství, které je nutné chránit. Úřad upozorňuje, že k předmětným informacím je nutné přistupovat jako k informacím obsahujícím obchodní tajemství.

[7] Zvýrazněné informace byly označeny jako obchodní tajemství, které je nutné chránit. Úřad upozorňuje, že k předmětným informacím je nutné přistupovat jako k informacím obsahujícím obchodní tajemství.

dynamikou" a porovnání procentních rozdílů mezi nabídkami nemůže nahradit konkrétní posouzení realizovatelnosti plnění ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

20. V této souvislosti navrhovatel dále uvádí, že *„je zcela zjevné, že vybraný dodavatel nepočítal s odvozem vybouraného asfaltu s dehtem na trvalou skládku, kdy tak evidentně měl ‚podpultovou' informaci od zadavatele, že bude možnost využít vybouraný asfalt s dehtem v místě stavby a tím obejít předpoklad zadávací dokumentace o odvozu vybouraného asfaltu s dehtem na uložení dle zákona*." Navrhovatel dodává, že ve zprávě č. RT-2023-067 „průzkum konstrukce vozovky a posouzení stavu vozovky" „silnice III/2323 Volduchy – oprava" ze dne 29. 11. 2023, která tvoří přílohu č. 5 zadávací dokumentace (dále jen „diagnostika vozovky"), se neuvažuje s využitím vybouraného asfaltu „ZAS T3" a „ZAS T4" v rámci stavby, z důvodu snížení životnosti komunikace a také z důvodu zvýšení budoucích nákladů (na odvoz nebezpečného odpadu) při opravě/rekonstrukci komunikace po uplynutí její životnosti. Pokud by byla možnost využít nebezpečný odpad v rámci stavby, byla by zmíněna v zadávací dokumentaci jako variantní řešení, aby byla zachována rovnost pro všechny účastníky.

21. Za situace, kdy je dle projektové dokumentace a souvisejících podkladů nutné daný materiál ze stavby odtěžit, odvézt a řádně zlikvidovat, představují náklady na tuto činnost zásadní položku rozpočtu, která se dle navrhovatele pohybuje přibližně ve výši 26 mil. Kč. Navrhovatel dodává, že není tedy zřejmé, jak mohl vybraný dodavatel nabídnout celkovou nabídkovou cenu ve výši 19 mil. Kč, aniž by došlo k odchýlení se od zadávacích podmínek nebo k podhodnocení technologického postupu. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel měl vybraného dodavatele vyzvat k objasnění, jakým konkrétním technologickým postupem hodlá plnění realizovat, a zároveň zda jeho nabídková cena zahrnuje veškeré náklady na postup předepsaný zadávací dokumentací, včetně nákladů na nakládání s odpady.

22. Navrhovatel dále uvádí, že dle zadávací dokumentace má být v daném případě materiálu „ZAS T4" 2 000 tun, avšak laboratorní zkoumání tuto skutečnost nepotvrdila, neboť navrhovatel zajistil provedení kontrolních vývrtů (protokoly o zkoušce z daného místa) prostřednictvím laboratoře VZ lab s.r.o., IČO 27639991, se sídlem Jindřicha Plachty 535/16, 150 00 Praha a výsledky laboratorních zkoušek neprokázaly žádnou přítomnost materiálu „ZAS T4". Protokoly o zkoušce č. 138256, č. 138257 a č. 138258 bylo zjištěno, že se na daném místě vyskytuje materiál v kategorii „ZAS T1" (vzorek obrus a ložní) a „ZAS T3" (vzorek makadam), přičemž výskyt materiálu v kategorii „ZAS T4" nebyl v dané lokalitě prokázán.

23. Navrhovatel k tomu doplňuje, že tato skutečnost nebyla všem dodavatelům před zahájením zadávacího řízení známa, neboť zadávací dokumentace zpracovaná zadavatelem vycházela z předpokladu výskytu materiálu klasifikovaného jako „ZAS T4". Zřejmě někteří dodavatelé tak byli při přípravě svých nabídek nuceni kalkulovat s odlišným přísnějším režimem, a hlavně podstatně dražším nakládáním s materiálem, než jaký byl následně prokázán výsledky laboratorních zkoušek. Tato nesouladnost mezi zadávací dokumentací a skutečným stavem měla dle navrhovatele přímý dopad na tvorbu nabídkových cen a současně narušila zásadu transparentnosti a rovného zacházení mezi jednotlivými účastníky zadávacího řízení a mimo jiné mohla tak zvýhodnit jiného dodavatele s ohledem na znalost místních poměrů, tedy tzv. výhoda domácího prostředí.

24. Dle navrhovatele v šetřeném případě existuje pochybnost, která je současně relevantní i pro posouzení MNNC, neboť není zřejmé, zda všichni účastníci vycházeli při ocenění z totožných skutkových předpokladů a zda nabídka vybraného dodavatele nepředpokládá odlišnou technologii či odlišné nakládání s materiálem oproti zadávacím podmínkám.

25. Navrhovatel namítá, že mu vznikla majetková újma a požaduje zrušit rozhodnutí o výběru dodavatele.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

26. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 28. 2. 2026 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele rovněž dne 28. 2. 2026.

27. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou

    - zadavatel,
    - navrhovatel,
    - vybraný dodavatel.

28. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 3. 3. 2026. Dokumentaci o zadávacím řízení obdržel Úřad dne 9. 3. 2026 a vyjádření zadavatele k návrhu obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky dne 10. 3. 2026.

29. Usnesením ze dne 4. 3. 2026 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o dalších úkonech, které zadavatel případně provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 3. 2026 k návrhu navrhovatele

30. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve stanovisku ze dne 10. 3. 2026, které Úřad obdržel téhož dne. Zadavatel nejprve uvádí, že předmětné zadávací řízení bylo zadáváno ve zjednodušeném podlimitním řízení a aplikace § 113 zákona je tedy pouze fakultativní a podmíněna tím, že si ji zadavatel výslovně vyhradí v zadávacích podmínkách. Zadavatel si však aplikaci § 113 zákona v zadávacích podmínkách nevyhradil, naopak v čl. 14.7 zadávací dokumentace výslovně stanovil: „*Zadavatel nestanoví ve smyslu ust. § 113 odst. 2 ZZVZ způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny ani cenu, jež bude považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu*." Zadavatel k tomu dodává, že posouzení MNNC přesto provedl, neboť hodnotitelská komise dne 19. 1. 2026 konstatovala, že celková nabídková cena vybraného dodavatele není MNNC. Po obdržení námitek zadavatel posouzení zopakoval a svůj závěr potvrdil v rozhodnutí o námitkách.

31. Dále zadavatel uvádí, že ekonomický model navrhovatele stojí na premise, že materiál „ZAS T4" představuje nebezpečný odpad, který musí být odvezen na řízenou skládku s přepravou v režimu „ADS". Dle zadavatele je tato premisa chybná, přičemž k tomu uvádí, že *„[m]ateriál z vozovky III/2323 je dle diagnostiky Roadtest ZAS T4 z hlediska technické roviny (A) – vysoký celkový obsah PAU (350 mg/kg). Současně však není nebezpečným odpadem z hlediska právní roviny (B), neboť hodnota benzo(a)pyrenu (B(a)P) činí dle diagnostiky Roadtest 26,4 mg/kg sušiny, tedy výrazně pod zákonnou hranicí 50 mg/kg sušiny. Materiál proto spadá pod kód 17 03 02 (asfaltové směsi bez dehtu) – jde o recyklovatelný materiál, nikoliv o nebezpečný odpad s kódem 17 03 01. Diagnostika Roadtest (příloha č. 5 ZD) tuto hodnotu výslovně uvádí a byla dostupná všem osmi uchazečům od zahájení Dotčeného zadávacího řízení dne 31. 10. 2025."* Zadavatel k tomu dodává, že *„[j]akýkoli odborně způsobilý uchazeč mohl – a měl – z hodnoty B(a)P = 26,4 mg/kg <50 mg/kg*

dovodit, že materiál není nebezpečným odpadem, a že s ním nelze kalkulovat jako s nebezpečným odpadem za tisíce korun za tunu." Zadavatel rovněž uvádí, že rozhodujícím podkladem pro odpadovou klasifikaci materiálu je diagnostika vozovky s konkrétní hodnotou B(a)P = 26,4 mg/kg, která jednoznačně určuje kód 17 03 02.

32. Dodavatelé tedy měli kalkulovat v souladu s čl. 20.1 zadávací dokumentace – tedy s náklady na odvoz na recyklační skládku nebo obalovnu. Právě tak kalkuloval vybraný dodavatel i sám navrhovatel, přičemž žádný ze sedmi dodavatelů nepočítal se skládkováním za tisíce korun za tunu.

33. Obsahem stanoviska zadavatele je dále srovnávací tabulka jednotkových cen předmětných položek č. 6, 34, 102 a 103 navrhovatele, vybraného dodavatele a dalšího účastníka zadávacího řízení, přičemž dle zadavatele z tabulky vyplývá, že navrhovatel ocenil ve své nabídce položky č. 102 a 103 na výrazně nižší úrovni než vybraný dodavatel, jehož ceny označuje za MNNC. Zadavatel k tomu dodává, že pokud jsou ceny vybraného dodavatele MNNC, pak ceny navrhovatele jsou *a fortiori* MNNC a navrhovatel by musel napadat sám sebe.

34. Ve vztahu k protokolům o zkoušce č. 138256, č. 138257 a č. 138258, jež předložil navrhovatel jako přílohu návrhu, zadavatel namítá jejich procesní nepřípustnost podle § 251 odst. 4 zákona a uvádí, že dané protokoly vznikly až po podání námitek i po vydání rozhodnutí o námitkách. Odběr vzorků byl proveden 11 dní před vydáním rozhodnutí o námitkách a protokoly byly vystaveny 6 dní po vydání tohoto dokumentu. Dále zadavatel namítá, že diagnostika vozovky tvořila přílohu zadávací dokumentace a byla tedy všem dodavatelům známa od 31. 10. 2025, pročež měl navrhovatel více než 3 měsíce na provedení rozborů před podáním námitek. Zadavatel je rovněž toho názoru, že navrhovatel neunesl důkazní břemeno ohledně toho, proč nové skutečnosti nemohl tvrdit již v námitkách.

35. Zadavatel dále uvádí, že výše uvedené protokoly o zkoušce nepředstavují spolehlivý a nezávislý důkaz, který by mohl zpochybnit závěry diagnostiky vozovky, neboť zákazníkem všech protokolů není navrhovatel, ale společnost SQZ, s.r.o., IČO 25743554, se sídlem U místní dráhy 939/5, 779 00 Olomouc (dále jen „SQZ"). Dále zadavatel namítá, že odběr vzorků byl proveden bez vědomí a souhlasu zadavatele jako správce dané komunikace a že tabulka odběru vývrtů je opatřena razítkem a podpisem navrhovatele, nikoliv dané laboratoře (místa odběru tak nejsou nezávisle ověřena). Zadavatel rovněž uvádí, že *„[h]odnoty PAU u penetračního makadamu se mezi diagnostikou Roadtest (350 mg/kg) a Protokoly VZ lab (98 mg/kg) výrazně liší, přičemž za věrohodnost informací o místě a způsobu odběru výslovně odmítá odpovědnost sama laboratoř VZ lab s.r.o.*"

36. Ve vztahu k MNNC zadavatel rovněž zmiňuje, že posouzení MNNC se provádí ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nikoliv mechanickým srovnáním s předpokládanou hodnotou nebo s cenami jiných uchazečů a dodává, že v předmětném zadávacím řízení bylo celkem podáno 8 nabídek s nabídkovými cenami v rozmezí 19,58 – 30,99 mil. Kč, z čehož vyplývá, že rozptyl nabídek je plynulý a standardní pro stavební zakázky tohoto typu. Zadavatel k tomu doplňuje, že všech 8 nabídek bylo podáno pod předpokládanou hodnotou, přičemž sám navrhovatel nabídl částku výrazně pod předpokládanou hodnotou.

37. Ve vztahu k argumentaci navrhovatele spočívající v tvrzení, že vybraný dodavatel měl od zadavatele „podpultovou" informaci o možnosti využít vybouraný asfalt s dehtem v místě stavby, zadavatel uvádí, že toto tvrzení je spekulativní a nepodložené a dodává, že *„[k] závěru, že materiál není nebezpečným odpadem a že s ním lze kalkulovat jako s recyklovatelným materiálem, nebylo*

třeba žádné zvláštní informace – stačilo přečíst přílohu č. 5 ZD a aplikovat zákonnou hranici B(a)P = 50mg/kg."

38. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl pro nedůvodnost podle § 265 písm. a) zákona.

Další průběh správního řízení

39. Usnesením ze dne 8. 4. 2026 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

40. Dne 22. 4. 2026 Úřad obdržel vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne a dne 23. 4. 2026 obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 17. 4. 2026.

Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 22. 4. 2026

41. Vybraný dodavatel uvádí, že jeho nabídková cena odpovídá běžným tržním podmínkám hospodářské soutěže, nevykazuje extrémní odchylky od ostatních podaných nabídek a nepředstavuje cenový exces, který by byl způsobilý vyvolat důvodné pochybnosti o realizovatelnosti plnění. Vybraný dodavatel prohlašuje, že je schopen zakázku za nabídkovou cenu realizovat, a to v požadovaném standardu, dle závazných předpisů, v souladu s technickými parametry a za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

42. Ve vztahu k tvrzení navrhovatele, že jednotkové ceny položek č. 102 a 103 jsou mimořádně nízké, vybraný dodavatel uvádí, že navrhovatel ocenil tyto položky cenami výrazně nižšími, než které označuje u vybraného dodavatele za mimořádně nízké, z čehož vyplývá, že pokud by bylo přijato tvrzení navrhovatele o nerealizovatelnosti cen vybraného dodavatele, znamenalo by to nezbytně i nerealizovatelnost nabídky navrhovatele, jehož jednotková cena byla u těchto položek výrazně nižší.

43. Vybraný dodavatel se ztotožňuje se závěrem zadavatele, že navrhovatel zaměňuje dvě různé klasifikační roviny: „*technickou klasifikaci asfaltové směsi (ZAS T4 dle vyhlášky č. 283/2023 Sb.), a právní klasifikaci odpadu dle zákona o odpadech a katalogu odpadů*."

44. Ve vztahu k argumentaci navrhovatele týkající se údajně nesprávně stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky vybraný dodavatel uvádí, že je věcně nepřiléhavá a procesně opožděná. Pokud měl navrhovatel za to, že zadávací dokumentace trpí vadou spočívající v nesprávném stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, případně, že podklady, z nichž zadavatel při jejím určení vycházel, neodpovídají realitě, byl povinen takové námitky uplatnit ve lhůtě určené zákonem pro podání námitek proti zadávací dokumentaci, tedy nejpozději před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Opožděnost této námitky je přitom umocněna její vnitřní nelogičností a účelovostí. Navrhovatel namítá, že „správná" předpokládaná hodnota veřejné zakázky měla činit částku výrazně převyšující hodnotu stanovenou zadavatelem, avšak jeho vlastní nabídková cena byla řádově nižší než tato dodatečně tvrzená hodnota. Jinými slovy, navrhovatel sám nabídl plnění za cenu, která se zásadně odchyluje od jím nyní nově konstruované „reálné ceny" veřejné zakázky.

45. Vybraný dodavatel k tomu dodává, že z aktuální judikatury Úřadu vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky není kritériem pro posouzení existence MNNC a odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-37965/2025/500, sp. zn. ÚOHS-S0195/2025/VZ ze dne 3. 10. 2025, v němž Úřad vyložil, že institut mimořádně nízké nabídkové ceny nelze spojovat s výší předpokládané hodnoty veřejné zakázky ani s jakýmkoli abstraktním hodnotovým srovnáním. Předpokládaná

hodnota veřejné zakázky slouží primárně k určení odpovídajícího režimu zadávacího řízení a nemá sama o sobě žádnou vypovídací hodnotu pro posouzení MNNC. Rozhodujícím kritériem je výhradně vztah nabídkové ceny k předmětu plnění veřejné zakázky, tedy otázka, zda je dodavatel schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně a v souladu s právními předpisy realizovat. Dle vybraného dodavatele Úřad v citovaném rozhodnutí zdůraznil, že posuzování MNNC nemůže být založeno na detailní kontrole podnikatelských parametrů dodavatele, které spadají do sféry jeho autonomního rozhodování, např. výše zisku, režijních nákladů. Dále Úřad dle vybraného dodavatele konstatoval, že na institut MNNC je nutno nahlížet optikou racionality, přiměřenosti a proporcionality. Tento institut nemůže být vykládán tak extenzivně, aby se vztahoval i na jednotlivé dílčí položky, které představují pouze marginální část plnění a nemají reálný dopad na spolehlivost, kvalitu či řádné provedení veřejné zakázky jako celku. Nízká, případně ani nevysvětlená nabídková cena takových položek proto nemůže sama o sobě obstát jako legitimní důvod pro vyloučení dodavatele, neboť fakticky není způsobilá ohrozit plnění veřejné zakázky.

46. Vybraný dodavatel požaduje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 17. 4. 2026

47. Zadavatel odkazuje na vyjádření zadavatele ze dne 10. 3. 2026 k návrhu navrhovatele a uvádí, že setrvává na svém stanovisku, že návrh navrhovatele je založen na zásadně nesprávné premise „ZAS T4 = nebezpečný odpad“, dále, že ekonomická konstrukce navrhovatele je odtržená od zadávacích podmínek i reálných nabídek a rovněž, že tvrzení o MNNC je vnitřně rozporné s vlastní nabídkou navrhovatele.

48. Dle zadavatele je zcela zásadní skutečnost, že navrhovatel ve své vlastní nabídce ocenil rozhodné položky na nižší úrovni než vybraný dodavatel, jehož nabídku následně napadá jako mimořádně nízkou. Zadavatel rovněž připomíná, že posouzení MNNC v daném zadávacím řízení nepředstavovalo jeho povinnost, nýbrž oprávnění, které zadavatel i přesto využil a své závěry zdokumentoval. Argumentace navrhovatele tak směřuje proti postupu, který byl nejen zákonný, ale i fakticky proveden.

49. Zadavatel dále uvádí nové skutkové okolnosti, které vyšly najevo až v průběhu tohoto správního řízení a které mají dle zadavatele zásadní význam pro posouzení věci, týkající se provádění výrvtů společností SQZ na komunikaci III/2323 v obci Volduchy bez povolení ke zvláštnímu užívání komunikace a bez stanovení přechodné úpravy provozu a rovněž také následného šetření této skutečnosti městským úřadem Rokycany, jehož účastníkem byl mimo jiné navrhovatel. Z popsaných skutkových okolností zadavatel dovozuje, že postup navrhovatele nelze považovat za standardní výkon procesních práv v zadávacím řízení, nýbrž za účelové jednání směřující k dodatečné konstrukci skutkového stavu, který neodpovídá realitě zadávacího řízení ani jeho podmínkám. Dle zadavatele nelze zejména přehlédnout, že důkazní prostředky, na nichž navrhovatel staví svou argumentaci, byly opatřeny až po podání námitek, mimo rámec zadávacího řízení, bez součinnosti se správcem komunikace a za okolností, které samy o sobě vyvolávají vážné pochybnosti o jejich zákonnosti, objektivitě i věrohodnosti. Zadavatel je přesvědčen, že takový postup je v přímém rozporu se smyslem a účelem koncentrace řízení dle § 251 zákona a nelze mu přiznat procesní relevanci. Připuštění takto získaných podkladů by ve svém důsledku vedlo k nepřípustné legitimizaci postupu, který obchází pravidla zadávacího řízení i obecné principy správního řízení.

IV. ZÁVĚRY

50. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

51. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

52. Podle § 28 odst. 1 písm. o) zákona se pro účely tohoto zákona mimořádně nízkou nabídkovou cenou rozumí nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

53. Podle § 48 odst. 1 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených zákonem nebo z důvodů pro vyloučení nebo odmítnutí nabídky nebo žádosti o účast stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

54. Podle § 48 odst. 4 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

55. Podle § 53 odst. 1 zákona zadavatel zahajuje zjednodušené podlimitní řízení uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele podle § 214 zákona, kterou vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky. Zadavatel může výzvu po jejím uveřejnění odeslat některým dodavatelům, v takovém případě musí být výzva odeslána alespoň 5 dodavatelům. Výzva k podání nabídek musí obsahovat náležitosti stanovené v příloze č. 6 k tomuto zákonu.

56. Podle § 53 odst. 4 zákona může zadavatel použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim. Veřejný zadavatel musí požadovat prokázání základní způsobilosti podle § 74 zákona. Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci nestanoví jinak, prokazuje dodavatel splnění základní způsobilosti čestným prohlášením. Ustanovení § 81 až 85 zákona, § 86 odst. 3 zákona, § 87 a 88 zákona se použijí ve zjednodušeném podlimitním řízení obdobně. Zadavatel může použít i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté zákona. Doklady o kvalifikaci předkládají dodavatelé v nabídkách v kopiích a mohou je nahradit písemným čestným prohlášením nebo jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky podle § 87 zákona. Zadavatel si může v průběhu zadávacího řízení vyžádat předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů o kvalifikaci. Zadavatel není oprávněn provést snížení počtu účastníků zadávacího řízení. Pro technické podmínky veřejné zakázky na stavební práce se § 92 zákona použije obdobně.

57. Podle § 53 odst. 6 věty první zákona se pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele použijí § 107 až 110 zákona a § 114 až 122 zákona obdobně.

58. Podle § 113 odst. 1 zákona provede zadavatel posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny před odesláním oznámení o výběru dodavatele.

59. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Zjištěné skutečnosti

60. Zadavatel v čl. 14.7 zadávací dokumentace vymezil, že „*nestanoví ve smyslu ust. § 113 odst. 2 ZZVZ způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny ani cenu, jež bude považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu.*“

61. Z „protokolu o posouzení splnění podmínek účasti dle § 39 odst. 4 ZZVZ“ vyplývá, že komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele, přičemž se dále v tomto dokumentu uvádí, že *„[k]omise shledala, že celková nabídková cena není mimořádně nízkou nabídkovou cenou*.“

Právní posouzení

62. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Navrhovatel konkrétně namítá, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká a zadavatel měl vybraného dodavatele vyzvat k objasnění, jakým konkrétním technologickým postupem hodlá předmět plnění veřejné zakázky realizovat a zároveň zda jeho nabídková cena zahrnuje veškeré náklady na postup předepsaný zadávací dokumentací.

63. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že smyslem institutu MNNC je ochrana zadavatele před situacemi, kdy účastník zadávacího řízení ve své nabídce nabídne takovou cenu za předmět plnění veřejné zakázky, za kterou není možné z objektivních důvodů předmět plnění veřejné zakázky řádně realizovat. Pokud by pak zadavatel uzavřel s takovým účastníkem zadávacího řízení smlouvu na plnění veřejné zakázky, mohlo by to v průběhu realizace veřejné zakázky vést například k nedokončení veřejné zakázky, jejímu nekvalitnímu plnění, či případně k navyšování původní nabídkové ceny ze strany vybraného dodavatele, který v rámci zadávacího řízení nabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Současně je však nutno dodat, že zadavatel nemá povinnost dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit, i kdyby byla nabídková cena skutečně mimořádně nízká (viz k tomu např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 9/2019-83 ze dne 5. 8. 2020), ledaže se jedná o jeden z případů uvedených v § 113 odst. 6 zákona (viz k tomu dále).

64. Úřad v návaznosti na uvedené uvádí, že institut MNNC plní v zákonem vymezených případech rovněž funkci ochrany veřejného zájmu. Jedná se o případy, kdy je důvodem mimořádně nízké nabídkové ceny nedodržování povinností dodavatelů vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, případně obdržení neoprávněné veřejné podpory. V uvedených případech existuje veřejný zájem na tom, aby veřejné zakázky za daných okolností plněny nebyly, proto je volnost zadavatelů ve vztahu k využití institutu mimořádně nízké nabídkové ceny v takovém případě nadále do značné míry omezena. Úřad v této souvislosti doplňuje, že účel institutu MNNC ve smyslu ochrany veřejného zájmu je však omezen pouze na ta zadávací řízení, na která se povinnost aplikace § 113 zákona vztahuje.

65. V souvislosti s šetřeným případem Úřad uvádí, že předmětná veřejná zakázka je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož úprava v § 53 odst. 4 zákona umožňuje zadavateli řídit

se, resp. použít i jiná pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim, než která jsou v ustanovení § 53 zákona výslovně uvedena (za předpokladu, že jejich použití není v cit. ustanovení zákona výslovně vyloučeno – jak je tomu např. ve vztahu k institutu snížení počtu účastníků zadávacího řízení). V případě, že zadavatel této možnosti využije, je mj. s ohledem na dodržení zásady transparentnosti nezbytné, aby konkrétní pravidla platná pro nadlimitní režim, která hodlá ve zjednodušeném podlimitním řízení využít, výslovně uvedl v zadávací dokumentaci. Skutečnost, že použití pravidel pro nadlimitní režim je fakultativní a zcela na uvážení zadavatele, plyne jak ze samotné dikce ustanovení § 53 odst. 4 věty první zákona, dle které zadavatel toliko může použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim, tak rovněž i z důvodové zprávy k zákonu. Ta k řešené problematice mj. uvádí, že zákon umožňuje zadavateli, aby si případně zvolil z nadlimitních postupů takové, které se mu osvědčily nebo je považuje za důležité pro řádný průběh řízení či následného plnění smlouvy. Zadavatel může odkazovat na jednotlivá pravidla, jejich skupiny nebo komplexní instituty.

66. Ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 zákona Úřad uvádí, že z hlediska systematiky zákona je úprava problematiky posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny dle cit. ustanovení zákona zařazena do části zákona, která reguluje zadávání veřejných zakázek v nadlimitním režimu, a obsahuje podrobnější a co do povahy přísnější pravidla než obecná úprava v ust. § 48 odst. 4 zákona. Podstatná je zejm. povinnost zadavatele provést posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny před odesláním oznámení o výběru dodavatele a s tím související povinnost vyloučit účastníka zadávacího řízení při naplnění podmínek dle § 113 odst. 6 zákona. Uvedená povinnost se však v případě zjednodušeného podlimitního řízení aktivuje pouze za předpokladu, že si uvedené pravidlo zadavatel vyhradil v zadávací dokumentaci, neboť jeho obligatorní aplikace v zadávacím řízení z ust. § 53 zákona nikterak nevyplývá (ve výčtu ustanovení dle § 53 odst. 6 zákona, dle kterého se pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele použijí §§ 107 až 110 zákona a §§ 114 až 122 zákona obdobně, ustanovení § 113 zákona absentuje). V opačném případě zůstává zadavateli ve smyslu ust. § 48 odst. 4 zákona možnost posoudit nabídkovou cenu účastníka zadávacího řízení jako mimořádně nízkou a v případě, že cena není účastníkem zdůvodněna, může zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučit.

67. Stejné závěry vyplývají také z komentářové literatury[8] , která k ustanovení § 53 zákona uvádí, že *„[d]o ZPŘ může zadavatel vtáhnout některá z pravidel zakotvených v § 113 (umožňuje mu to generální klauzule dle věty první odstavce 4 komentovaného ustanovení) a dále je pro potřeby ZPŘ v zadávacích podmínkách upravit odlišně od úpravy jinak platné pro nadlimitní režim; může např. požadovat předložení uvedeného potvrzení, avšak může stanovit, že absence tohoto potvrzení nepovede k povinnému vyloučení účastníka zadávacího řízení.“* K citovanému ustanovení zákona uvádí rovněž komentářová literatura[9] následující: *„V případě zjednodušeného podlimitního řízení pak zadavatel není povinen zkoumat mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ani není povinen účastníka vyloučit ve smyslu § 113 odst. 6. Výše uvedené je opět dáno tím, že § 113 není obsažen mezi ustanoveními z části čtvrté ZZVZ, které je zadavatel povinen v rámci zjednodušeného podlimitního řízení použít. S ohledem na dodržení zásady transparentnosti a požadavek na hospodárnost, efektivnost a účelnost nakládání s veřejnými prostředky lze však zadavatelům*

[8] ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 53 [Zjednodušené podlimitní řízení]. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 432.

[9] PODEŠVA, V., VOTRUBEC, J., SOMMER, L., FLAŠKÁR, M., HARNACH, J., MĚKOTA, J., JANOUŠEK, M. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer

doporučit, aby existenci mimořádně nízké nabídkové ceny ověřovali i v případě zjednodušeného podlimitního řízení."

68. V šetřeném případě z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že si zadavatel nevyhradil použití § 113 zákona, a dále v čl. 14.7 zadávací dokumentace zadavatel určil, že „*nestanoví ve smyslu ust. § 113 odst. 2 ZZVZ způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny ani cenu, jež bude považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu*." Navrhovatel rovněž v námitkách ani v návrhu netvrdí, že by si zadavatel v předmětném zadávacím řízení vyhradil použití § 113 zákona. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel tedy nebyl povinen provést posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k vybranému dodavateli, příp. jej následně vyzývat k jejímu objasnění, jak uvádí navrhovatel v návrhu.

69. Zadavateli tak zůstalo toliko oprávnění postupovat podle § 48 odst. 4 zákona, kterého však nevyužil. Skutečnost, že zadavatel v šetřeném případě nepostupoval způsobem předvídaným v § 113 zákona a ani nevyužil oprávnění vyloučit účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 4 zákona, tak nepředstavuje rozpor se zákonem.

70. Úřad dále uvádí, že přesto, že zadavatel nebyl povinen provést posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k vybranému dodavateli, z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že rozhodnutí o výběru dodavatele předcházelo posouzení nabídky vybraného dodavatele z hlediska MNNC ze strany zadavatele, resp. komise, neboť v „protokolu o posouzení splnění podmínek účasti dle § 39 odst. 4 ZZVZ" se ve vztahu k nabídce vybraného dodavatele uvádí, že „*[k]omise shledala, že celková nabídková cena není mimořádně nízkou nabídkovou cenou*."

71. Zadavatel rovněž sdělil navrhovateli prostřednictvím rozhodnutí o námitkách své stanovisko k jeho námitkám týkajícím se údajné mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele, kdy navrhovatel konkrétně namítal, že nabídková cena vybraného dodavatele je mimořádně nízká ve vztahu k předpokládané hodnotě, dále, že jednotkové ceny položek č. 6, 34, 102 a 103 vybraného dodavatele jsou mimořádně nízké, a rovněž také, že došlo k zvýhodnění vybraného dodavatele ze strany zadavatele. Zadavatel vypořádal veškeré námitky navrhovatele ve vztahu k posouzení MNNC vybraného dodavatele a současně navrhovateli objasnil úvahy a postupy, na jejichž základě dospěl k závěru, že nabídka vybraného dodavatele není mimořádně nízká.

72. Úřad nad rámec uvedeného ve vztahu k námitkám navrhovatele týkající se údajné MNNC u vybraného dodavatele uvádí následující. Navrhovatel v návrhu dovozuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného dodavatele mimo jiné na základě jednotkové ceny položky č. 102 a 103. Konkrétně uvádí u položky č. 102, že „*dle interních zdrojů přímo z řad zaměstnanců vybraného dodavatele, vybraný dodavatel ocenil* [položku č. 102] *jednotkovou cenou* [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA] *Kč/t*." U položky č. 103 navrhovatel uvádí, že „*dle interních zdrojů přímo z řad zaměstnanců vybraného dodavatele, vybraný dodavatel ocenil* [položku č. 103] *jednotkovou cenou* [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: HODNOTA] *Kč/t*." Tyto jednotkové ceny navrhovatel porovnává s cenami stanovenými cenovou soustavou „URS II/2025"[10], přičemž ve vztahu k položce č. 102 namítá, že „*cena samotného uložení vybouraného asfaltu i bez dehtu dle URS II/2025, nepřipočítáme-li k tomu dalších X peněz za dopravu, této položky je 3.140 Kč/t [...].*" Ohledně položky č. 103 je navrhovatel toho názoru, že „*cena samotného uložení vybouraného asfaltu s dehtem dle URS II/2025, nepřipočítáme-li k tomu X peněz za dopravu, této položky je 13.300 Kč/t [...].*"

[10] Pozn. Úřadu: Cenová soustava ÚRS (CS ÚRS) představuje ucelený systém informací, metodických návodů a postupů pro stanovení ceny stavebního díla a slouží jako zdroj informací o cenách materiálů, výrobků a stavebních prací a je využívána investory, projektanty i dodavateli ve všech fázích výstavby.

Navrhovatel tedy porovnává údajné jednotkové ceny předmětných položek vybraného dodavatele (zjištěné „*z řad zaměstnanců vybraného dodavatele*“) s cenami stanovenými dle cenové soustavy ÚRS a dovozuje, že jednotkové ceny vybraného dodavatele jsou mimořádně nízké. Z nabídky navrhovatele, konkrétně z oceněného výkazu výměr, Úřad přitom zjistil, že navrhovatel ocenil položku č. 102 i položku č. 103 stejnou jednotkovou cenou ve výši 59 Kč/t. Je tedy s podivem, že navrhovatel považuje jednotkové ceny vybraného dodavatele u předmětných položek za mimořádně nízké, a to i přes skutečnost, že sám navrhovatel ocenil tyto položky jednotkovými cenami mnohem nižšími než vybraný dodavatel (u položky č. 102 je jednotková cena navrhovatele přibližně o [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: VYJÁDŘENÍ PODÍLU] nižší než údajná jednotková cena vybraného dodavatele a u položky č. 103 je jednotková cena navrhovatele přibližně o [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: VYJÁDŘENÍ PODÍLU] nižší než údajná jednotková cena vybraného dodavatele). Úřad dodává, že jednotkové ceny předmětných položek stanovené navrhovatelem jsou zároveň nižší než jednotkové ceny stanovené v cenové soustavě ÚRS, na základě kterých navrhovatel dovozuje, že vybraný dodavatel nacenil dané položky mimořádně nízkými cenami.[11]

Shrnutí

73. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad dospěl k závěru, že zadavatel při posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele z pohledu možné existence MNNC postupoval v souladu se zákonem.

74. Úřad proto ve věci návrhu navrhovatele rozhodl o jeho zamítnutí podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i
1. Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň
2. Mgr. Tomáš Polišenský, advokát, Bezručova 153/9, 301 00 Plzeň
3. EUROVIA CZ a.s., U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha

[11] Zvýrazněné informace byly označeny jako obchodní tajemství, které je nutné chránit. Úřad upozorňuje, že k předmětným informacím je nutné přistupovat jako k informacím obsahujícím obchodní tajemství.

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy