PID UOHSX00MWXPW
Č. j. ÚOHS-18988/2026/500
Sp. zn. ÚOHS-S0171/2026/VZ
Datum, místo 26. 5. 2026, Brno

ROZHODNUTÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 10. 3. 2026, jehož účastníkem je

- Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v organizačním zajištění akcí pro potřeby zadavatele v období od 20. 9. 2022 do 22. 4. 2024,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 – **se dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 cit. zákona, když v období od 20. 9. 2022 do 22. 4. 2024 úplatně pořídil plnění spočívající v organizačním zajištění následujících akcí pro své potřeby:**

- **„Organizace 25. jednání Konzultačního výboru pro zpracování Politiky územního rozvoje ČR“**, a to na základě objednávky č. 639/2022 ze dne 20. 9. 2022, akceptované téhož dne vybraným dodavatelem – Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1,

- **„Kompletní zajištění Jednání Rady pro fondy EU“**, a to na základě objednávky č. 267/OBJ - 635/2022/56 ze dne 20. 9. 2022, akceptované dne 21. 9. 2022 vybraným dodavatelem – Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1,

- **»Komplexní organizační zajištění závěrečné konference projektu „Systémové zajištění sociálního začleňování“«**, a to na základě objednávky č. OBJ699/2022/56 ze dne 12. 10. 2022, akceptované dne 18. 10. 2022 vybraným dodavatelem – Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1,

- **„Kompletní zajištění jednání 20. Národní stálé konference“**, a to na základě objednávky č. 267/OBJ-815/2022/56 ze dne 8. 11. 2022, akceptované téhož dne vybraným dodavatelem – Radiopalác spol. s r.o., IČO 61500054, se sídlem Vinohradská 1789/40, 120 00 Praha 2,

- **„Kompletní zajištění jednání Rady pro fondy EU“**, a to na základě objednávky č. 267/OBJ-806/2022/56 ze dne 7. 11. 2022, akceptované dne 8. 11. 2022 vybraným dodavatelem – PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9,
- **„Kompletní zajištění jednání Rady pro fondy EU“**, a to na základě objednávky č. 267/OBJ-153/2023/56 ze dne 6. 3. 2023, akceptované téhož dne vybraným dodavatelem – Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2,
- **„Jednání ministra“**, a to na základě objednávky č. 1141/02/OBJ-265/2023/56 ze dne 14. 4. 2023, akceptované téhož dne vybraným dodavatelem – Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1,
- **„Zajištění konání 26. PS pro Smart Cities“**, a to na základě objednávky č. 297/2023 ze dne 24. 4. 2023, akceptované dne 25. 4. 2023 vybraným dodavatelem – Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1,
- **„Workshop Praktické aspekty obnovy památkových areálů“**, a to na základě objednávky č. 184/2023 ze dne 28. 3. 2023, akceptované dne 3. 4. 2023 vybraným dodavatelem – Milan Bonaventura, IČO 01641981, se sídlem Libice nad Doubravou 83, 582 77 Libice nad Doubravou,
- **„Organizačně technické zajištění prvního dne Konference Venkov 2023“**, a to na základě objednávky č. 229/2023 ze dne 21. 4. 2023, akceptované dne 25. 4. 2023 vybraným dodavatelem – Spolek pro obnovu venkova ČR, IČO 64937178, se sídlem Bělotín 151, 753 64 Bělotín,
- **„Zajištění jednání Konzultačního výboru k územnímu plánování“**, a to na základě objednávky č. 352/2023 ze dne 16. 5. 2023, akceptované dne 23. 5. 2023 vybraným dodavatelem – Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1,
- **„Komplexní zajištění jednání Rady pro fondy EU“**, a to na základě objednávky č. 267/OBJ-414/2023/56 ze dne 9. 6. 2023, akceptované dne 12. 6. 2023 vybraným dodavatelem – Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2,
- **„Zajištění slavnostního setkání s Indonéskou delegací a zástupci velvyslanectví Indonésie“**, a to na základě objednávky č. 444/2023 ze dne 21. 6. 2023, akceptované téhož dne vybraným dodavatelem – Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1,
- **„Zajištění konání mezinárodního workshopu se zástupci OECD“**, a to na základě objednávky č. 591/2023 ze dne 13. 9. 2023, akceptované dne 14. 9. 2023 vybraným dodavatelem – Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1,
- **„Zajištění konání zasedání s mezinárodní účastí“**, a to na základě objednávky č. 623/2023 ze dne 2. 10. 2023, akceptované dne 4. 10. 2023 vybraným dodavatelem – AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1,
- **„Organizačně technické zabezpečení realizace 15. ročníku dvoudenní říjnové konference AVZ“**, a to na základě objednávky č. 626/2023 ze dne 6. 10. 2023, akceptované dne 9. 10. 2023 vybraným dodavatelem – Asociace pro veřejné zakázky, z.s., IČO 27032302, se sídlem Husitská 344/63, 130 00 Praha 3,
- **„CES 6456 - komplexní zajištění 24. celostátní konference k ÚP a SŘ“**, a to na základě výzvy k podání nabídek na veřejnou zakázku malého rozsahu “Komplexní zajištění konání 24. celostátní konference k územnímu plánování a stavebnímu řádu” sign. dne 28. 8. 2023, na jejíž plnění byla

dne 4. 10. 2023 uzavřena smlouva s vybraným dodavatelem – AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1,

- **„Jednání strategické skupiny odboru 57“**, a to na základě objednávky č. 795/2023 ze dne 7. 12. 2023, akceptované téhož dne vybraným dodavatelem – Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2,
- **„Zajištění organizace 2. Monitorovacího výboru OPTP 2021-2027“**, a to na základě objednávky č. 98/OBJ/745/56/2023 ze dne 22. 11. 2023, akceptované dne 23. 11. 2023 vybraným dodavatelem – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha 6,
- **„Zajištění konání jednání Konzultačního výboru k územnímu plánování 31.1.2024“**, a to na základě objednávky č. 42/2024 ze dne 25. 1. 2024, akceptované dne 26. 1. 2024 vybraným dodavatelem – PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9,
- **„Zajištění konání 27. jednání pracovní skupiny pro Smart Cities“**, a to na základě objednávky č. 65/2024 ze dne 30. 1. 2024, akceptované dne 1. 2. 2024 vybraným dodavatelem – Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1,
- **„Zajištění konání 28. jednání pracovní skupiny pro Smart Cities“**, a to na základě objednávky č. 347/2024 ze dne 18. 4. 2024, akceptované dne 22. 4. 2024 vybraným dodavatelem – Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1,

tedy zadal výše vymezené veřejné zakázky na služby, které jsou dle své předpokládané hodnoty veřejnými zakázkami podlimitními nebo nadlimitními, bez provedení zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.

II.

Správní řízení o přestupku, kterého se měl dopustit obviněný – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 – **když v období od 20. 9. 2022 do 22. 4. 2024 úplatně pořídil plnění spočívající v organizačním zajištění akcí pro své potřeby se v části týkající se** veřejné zakázky na

- **»Zajištění kompletních služeb na realizaci Workshopu na téma „Dobrá praxe veřejného nakupování v Rakousku“«**, realizované na základě objednávky č. 1141/03/OBJ-267/2023/56 ze dne 13. 4. 2023, akceptované dne 17. 4. 2023 vybraným dodavatelem – Bundesbeschaffung GmbH, se sídlem Lassallestraße 9b, 1020 Wien,

podle § 257 písm. f) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 citovaného zákona.

III.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 87 000,- Kč (osmdesát sedm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj,** IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 2 500,- Kč (dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“), který je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“) – uzavřel na plnění spočívající v organizačním zajištění akcí pro své potřeby v období od 20. 9. 2022 do 22. 4. 2024 následující smluvní vztahy, resp. realizoval následující veřejné zakázky[1]:

č. VZ[2]	Název plnění	Vybraný dodavatel	Obj. ze dne / smlouva ze dne	Obj. list č.	Hodnota plnění bez DPH	Hodnota plnění s DPH	Datum akceptace objednávky
80	Organizace 25. jednání Konzultačního výboru pro zpracování Politiky územního rozvoje ČR	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	20.9.2022	639/2022	98 494,00 Kč	113 994,00 Kč	20.9.2022
81	Kompletní zajištění Jednání Rady pro fondy EU	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	20.9.2022	267/0BJ - 635/2022 /56	94 750,00 Kč	109 170,00 Kč	21.9.2022
0[3]	„CZ PRES konference: Inovativní region	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí	6.10.2022	CES 6249	742 201,00 Kč	898 063,00 Kč	7.10.2022

[1] Pro úplnost Úřad uvádí, že na zajištění akcí pro potřeby zadavatele byly v období od 20. 9. 2022 – 22. 4. 2024 realizovány i další veřejné zakázky, nicméně jednalo se o veřejné zakázky zadávané na základě výjimky dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona ve spojení s § 32 odst. 4 písm. c) zákona, tzn. nejednalo se o plnění stejného druhu ve smyslu § 19 odst. 1 písm. a) zákona; právě uvedené je důvodem neuvedení těchto veřejných zakázek v následující tabulce.

[2] V rámci šetření podnětu byla pro přehlednost vytvořena tabulka šetřených veřejných zakázek, přičemž „č. VZ“ v daném sloupci představuje číslo, kterým byla předmětná veřejná zakázka označena v rámci této tabulky; pro přehlednost bylo toto číslování převzato i do tohoto rozhodnutí.

[3] Číslem „0“ jsou označeny veřejné zakázky, které nebyly stěžovatelem uvedeny v rámci podnětů vedených v této věci pod sp. zn P0365/2024/VZ a sp. zn. P539/2024/VZ, tzn. nebyly uvedeny ani v tabulce, která byla vytvořena pro snazší orientaci

	– příležitosti a výzvy“	1040/10, 110 00 Praha 1					
0	„Monitorovací výbor programu Interreg Europe“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	6.10.2022	CES 6249	224 902,00 Kč	272 131,00 Kč	7.10.2022
74	Komplexní organizační zajištění závěrečné konference projektu "Systémové zajištění sociálního začleňování"	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	12.10.2022	OBJ699/2022/56	149 856,00 Kč	173 286,00 Kč	18.10.2022
0	„Evropské fórum cestovního ruchu“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	6.10.2022	CES 6249	548 512,00 Kč	663 700,00 Kč	7.10.2022
66	Výroční konference IROP	Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1	3.11.2022	DNS Zajištění akcí pro IROP. VZ v NEN pod číslem N006/24/V00003407, smlouva č MMR-29342/2024-26	150 948,00 Kč	182 647,08 Kč	3.11.2022
67	Kompletní zajištění jednání 20. Národní stálé konference	Radiopalác spol. s r.o., IČO 61500054, se sídlem Vinohradská 1789/40, 120 00 Praha 2	8.11.2022	267/OBJ-815/2022/56	233 505,00 Kč	270 292,00 Kč	8.11.2022

v šetřených veřejných zakázkách. Veřejné zakázky s označením „0“ byly do tabulky zahrnuty z důvodu výpočtu předpokládané hodnoty šetřených veřejných zakázek, viz též tabulka v bodě 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

68	Kompletní zajištění jednání Rady pro fondy EU	PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9	7.11.2022	267/OBJ-806/2022/56	87 271,00 Kč	100 721,00 Kč	8.11.2022
0	„Monitorovací výbor programu URBACT“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	16.11.2022	CES 6249	782 420,00 Kč	946 728,00 Kč	20.11.2022
0	„Konference současný stav elektronizace VZ v ČR a výhled do roku 2027“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	17.10.2022	CES 6249	129 597,00 Kč	156 812,00 Kč	18.10.2022
69	CZ PRES - Monitorovací výbor programu ESPON 5.12.2022 a Odborná konference ESPON 7.12.2022	AGENTURA HELAS, S.R.O., IČO 26744279 se sídlem	31.10.2022	VZ CZ V4 PRES - Zajištění doprovodných programů v rámci předsednictví České republiky Visegrádské skupině 20232024, smlouva č. MMR-24645/2024-14, CES 6527	994 111,00 Kč	1 202 874,00 Kč	1.11.2022
0	„Neformální jednání pracovní skupiny pro strukturální opatření/“Ataše trip““	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	31.10.2022	CES 6249	829 571,00 Kč	1 003 781,00 Kč	1.11.2022
0	„Výjezdní zasedání ke zhodnocení CZ PRES“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	3.11.2022	CES 6249	362 178,00 Kč	438 235,00 Kč	8.11.2022
60	Kompletní zajištění jednání Rady pro fondy EU	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	6.3.2023	267/OBJ - 153/2023/56	107 608,00 Kč	124 763,00 Kč	6.3.2023

53	Zajištění konání 26. PS pro Smart Cities	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	24.4.2023	297/2023	70 201,00 Kč	81 335,00 Kč	25.4.2023
112	Jednání ministra	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	14.4.2023	1141/02/OBJ-265/2023/56	95 905,00 Kč	110 787,00 Kč	14.4.2023
52	Organizačně technické zajištění prvního dne Konference Venkov 2023	Spolek pro obnovu venkova ČR, IČO 64937178, se sídlem Bělotín 151, 753 64 Bělotín	21.4.2023	229/2023	150 000,00 Kč	150 000,00 Kč	25.4.2023
109	Workshop Praktické aspekty obnovy památkových areálů	Milan Bonaventura, IČO 01641981, se sídlem Libice nad Doubravou 83, 582 77 Libice nad Doubravou	28.3.2023	184/2023	50 000,00 Kč	50 000,00 Kč	3.4.2023
48	Zajištění jednání Konzultačního výboru k územnímu plánování	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	16.5.2023	352/2023	107 160,00 Kč	124 439,00 Kč	23.5.2023
44	Komplexní zajištění jednání Rady pro fondy EU	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	9.6.2023	267/OBJ - 414/2023/56	103 594,00 Kč	120 134,00 Kč	12.6.2023
42	Zajištění slavnostního setkání s Indonéskou delegací a zástupci velvyslanectví Indonésie	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	21.6.2023	444/2023	57 900,00 Kč	67 502,00 Kč	21.6.2023
34	Zajištění konání mezinárodního workshopu se zástupci OECD	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	13.9.2023	591/2023	164 330,00 Kč	188 474,00 Kč	14.9.2023

31	Zajištění konání zasedání s mezinárodní účastí	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	2.10.2023	623/2023	334 340,00 Kč	404 551,00 Kč	4.10.2023
29	Organizačně technické zabezpečení realizace 15. ročníku dvoudenní říjnové konference AVZ	Asociace pro veřejné zakázky, z.s., IČO 27032302, se sídlem Husitská 344/63, 130 00 Praha 3	6.10.2023	626/2023	170 000,00 Kč	205 700,00 Kč	9.10.2023
30	CES 6456 - komplexní zajištění 24. celostátní konference k ÚP a SŘ	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	4.10.2023	VZ CZ V4 PRES - Zajištění doprovodných programů v rámci předsednictví České republiky Visegrádské skupině 20232024, smlouva č. MMR-24645/2024-14, CES 6527	1 633 006,00 Kč	1 975 937,00 Kč	4.10.2023
23	Výroční konference IROP	Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1	16.11.2023	DNS Zajištění akcí pro IROP. VZ v NEN pod číslem N006/24/V00003407, smlouva č MMR-29342/2024-26	164 009,00 Kč	198 451,00 Kč	16.11.2023
18	Jednání strategické skupiny odboru 57	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	7.12.2023	795/2023	96 385,00 Kč	111 948,00 Kč	7.12.2023

22	Zajištění organizace 2. Monitorovacího výboru OPTP 2021-2027	České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha 6	22.11.2023	98/0BJ/745/56/2023	69 950,00 Kč	81 697,00 Kč	23.11.2023
16	Zajištění konání jednání Konzultačního výboru k územnímu plánování 31.1.2024	PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9	25.01.2024	42/2024	104 005,00 Kč	122 102,00 Kč	26.1.2024
0	Hign Level Tourism Forum	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	19.3.2024	CES 6527	284 298,00 Kč	344 001,00 Kč	19.3.2024
15	Zajištění konání 27. jednání pracovní skupiny pro Smart Cities	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	30.1.2024	65/2024	87 568,00 Kč	103 347,00 Kč	1.2.2024
8	Zajištění akce - CZ V4 PRES - 2. dílčí objednací list DG meeting	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	2.4.2024	VZ CZ V4 PRES - Zajištění doprovodných programů v rámci předsednictví České republiky Visegrádské skupině 20232024, smlouva č. MMR-24645/2024-14, CES 6527	133 245,00 Kč	161 226,00 Kč	2.4.2024
0	Jednání o možnostech podpory strukturálně postižených, transformujících se regionů	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	15.4.2024	CES 6527	146 391,00 Kč	177 133,00 Kč	17.4.2024

3	Zajištění konání 28. jednání pracovní skupiny pro Smart Cities	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	18.04.2024	347/2024	101 550,00	120 032,00 Kč	22.04.2024
1	Monitorovací výbor IROP	Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1	10.5.2024	DNS Zajištění akcí pro IROP. VZ v NEN pod číslem N006/24/V00003407, smlouva č MMR-29342/2024-26	214 170,00 Kč	259 146,00 Kč	10.05.2024
0	Jednání ministrů odpovědných za politiku soudržnosti	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	29.4.2024	CES 6527	324 636,00 Kč	392 810,00 Kč	29.4.2024
99	Zajištění akcí pro IROP - výjezdní zasedání ŘO IROP	Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1	7.6.2024	DNS Zajištění akcí pro IROP. VZ v NEN pod číslem N006/24/V00003407, smlouva č MMR-29342/2024-26	332 943,00 Kč	392 735,00 Kč	07.06.2024

2. Předmětem plnění výše uvedených smluvních vztahů bylo zajištění pronájmu prostor, cateringu a konferenční techniky pro vyjmenované akce.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona zadavatelem a rovněž nad dodržováním pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie zadavatelem, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 13. 5. 2024 podnět

z téhož dne, který byl doplněn dne 28. 7. 2024, s žádostí o prošetření postupu zadavatele v souvislosti s veřejnými zakázkami uvedenými pisatelem podnětu, jejichž předmětem bylo zajištění akcí pro potřeby zadavatele (dále též jen „podnět“).

4. Stěžovatel v podnětu uvádí, že předmětné veřejné zakázky zadavatel v rozporu s § 2 odst. 3 a § 19 zákona nezadal v zadávacím řízení, a veřejné zakázky tak byly zadány zcela bez soutěže.

5. Dne 21. 6. 2024 obdržel Úřad vyjádření obviněného a ve dnech 24. 6. 2024 a 21. 11. 2024 požadovanou dokumentaci. V rámci dalších žádostí o doplnění pak Úřad shromažďoval potřebné podklady, aby mohl posoudit jednotlivé veřejné zakázky.

Vyjádření obviněného ze dne 20. 6. 2024[4]

6. Obviněný k šetřeným veřejným zakázkám uvedl následující argumentaci, přičemž Úřad poznamenává, že obviněný se vyjádřil v rámci zaslané tabulky jednotlivě ke každé šetřené veřejné zakázce, nicméně jeho argumentace je s mírnými odlišnostmi ke všem veřejným zakázkám téměř totožná, přičemž níže Úřad shrnuje zásadní argumenty obviněného.

7. Obviněný uvedl, že se jedná o *ad hoc* akce, které vznikly v návaznosti na jeho aktuální potřeby, přičemž dodal, že tuto agendu nelze s dostatečným časovým předstihem předjímat, neboť vzniká často jen několik týdnů před uvažovaným konáním. Z časových důvodů nebylo dle obviněného možné zvolit jiný způsob, než ověření cen formou poptávek několika subjektů pro danou lokalitu. Nutnost uskutečnit a zajistit tyto akce dle obviněného netvoří funkční celek zadávaný v časové souvislosti – místem plnění je sice Česká republika, ale obsahové, věcné i organizační náležitosti jsou zcela individuální, neboť se liší v celém komplexu jednotlivých částí konání, tj. v rozsahu, technických, prostorových i organizačních náležitostech. Veškeré výdaje na jednotlivé šetřené veřejné zakázky pak dle obviněného nepřesahují částku 500 000 Kč, tudíž jsou zadávány skrze poptávkové řízení jako veřejná zakázka malého rozsahu. obviněný navíc dle svého vyjádření postupuje jako řádný hospodář, neboť zakázku nezadává „produkčním“ způsobem, ale celou organizaci akce si zajišťuje vlastní kapacitou výhradně poptávkou přesně určených položek vzniklých aktuální a urgentní potřebou.

8. Charakter dodavatelů a samotných zakázek je dle obviněného velmi různorodý a prakticky tak neumožňuje využít možnosti např. rámcových dohod nebo dynamického nákupního systému (dále jen „DNS“); obviněný tvrdí, že v rámci objednávek v tomto finančním rozsahu je pro dodavatele administrativa spojená s účastí na rámcových dohodách nebo DNS zbytečně náročná, nepraktická a zatěžující.

9. Obviněný dále uvádí, že velmi často se výdaje za služby spojené s objednávkami váží na výdaje za pronájem, který sám o sobě spadá pod výjimku z pravidel pro zadávací řízení podle § 29 odst. 1 písm. h) ve smyslu § 32 odst. 4 písm. c) zákona, tzn. zadavatel není povinen smíšenou zakázku zadat v zadávacím řízení, pokud jsou její části objektivně neoddělitelné a část veřejné zakázky není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení a tato část tvoří hlavní předmět dané smíšené zakázky.

[4] Pro úplnost Úřad uvádí, že v rámci tohoto rozhodnutí uvádí pouze ty části veškerých vyjádření zadavatele, které se týkají výše definovaných veřejných zakázek.

10. Obviněný pak doplnil, že jednání či konference s místem konání v Praze jsou realizovány mimo sídlo obviněného jen v případě, že v daném termínu nejsou k dispozici volné jednací místnosti v budovách obviněného.

11. K veřejné zakázce č. 31 obviněný uvedl, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu zadanou přímo dle § 18 odst. 3 zákona. Tu Úřad dodává, že v rámci své úřední činnosti se veřejnou zakázkou č. 31 zabýval i v podnětu vedeném pod sp. zn. P1157/2023/VZ, přičemž v rámci tohoto podnětu zadavatel dále upřesnil ve vyjádřeních signovaných dne 13. 11. 2023 a dne 14. 3. 2024, že veřejnou zakázku č. 31 zadával podle § 18 odst. 3 zákona, když ji přiřadil k plněním, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti, přičemž součet předpokládaných hodnot všech částí činil 11 050 000 Kč bez DPH. Zadavatel dodal, že z důvodu řízení u Úřadu mu vznikl časový deficit a musel v rámci této veřejné zakázky postupovat rychle a účelně, pročež přistoupil k přímému zadání. Zadavatel trvá na tom, že se jednalo o jednotlivou část veřejné zakázky, která mohla být zadávána postupy odpovídajícími předpokládané hodnotě této části v případě, že celková předpokládaná hodnota všech takto zadávaných částí veřejné zakázky nepřesáhne 20 % souhrnné předpokládané hodnoty a že předpokládaná hodnota této části veřejné zakázky je nižší než částka stanovená nařízením vlády, tj. v době zadání 2 087 000 Kč bez DPH. Předmětná část veřejné zakázky odpovídala dle zadavatele veřejné zakázce malého rozsahu podle § 27 písm. a) zákona, kterou není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení podle § 31 zákona.

12. K veřejné zakázce č. 30 zadavatel uvedl, že se jedná o řádně vysoutěženou veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla zadána v rámci otevřeného výběrového řízení, a odkázal na veřejnou zakázku vedenou pod systémovým číslem v NEN: N006/23/V00023895. K veřejné zakázce č. 30 se zadavatel vyjádřil i v rámci již výše zmíněného podnětu vedeného pod sp. zn. P1157/2023/VZ, když ve vyjádření signovaném dne 14. 3. 2024 uvedl, že *„Veřejná zakázka s názvem „CZ V4 PRES - Zajištění doprovodných programů v rámci předsednictví České republiky Visegrádské skupině 2023/2024“ tvořila funkční celek s veřejnými zakázkami „Komplexní zajištění konání 24. celostátní konference k územnímu plánování a stavebnímu řádu“ (tato část je zadávána dle § 18 odst. 3, její předpokládaná hodnota činila 1 750 000 Kč bez DPH) (…).“.*

13. K veřejné zakázce č. 29 zadavatel uvedl, že předmětem objednávky bylo zajištění konference AVZ k veřejným zakázkám. Jde dle zadavatele o ojedinělou výroční prestižní akci, která slouží k podpoře kultivace prostředí veřejných zakázek v České republice, a zároveň slouží jako odborné diskusní fórum pro setkání expertů v oblasti zadávání veřejných zakázek. Přestože jde o podporu pravidelnou, její výše a také rozhodnutí o podpoře vždy závisí na stavu rozpočtu, tedy zda budou přiděleny finanční prostředky, kdy rozpočtová alokace je každoročně kolísavá.

Další postup Úřadu před zahájením správního řízení

14. Žádostí ze dne 19. 12. 2024 Úřad požádal zadavatele o bližší konkretizaci předmětu plnění veřejné zakázky č. 29.

Vyjádření obviněného ze dne 10. 1. 2025

15. K veřejné zakázce č. 29 zadavatel doplnil, že se jedná o zcela unikátní konferenci nejen svým obsahem, ale i formátem, který umožňuje přímou interakci mezi zástupci státních institucí, odborníky z praxe a akademickou sférou; zadavatel tím dle svého vyjádření výrazně přispěl k odborné diskusi a posílil svou metodickou činnost, což je klíčový aspekt jeho role. Obviněný

dodal, že finanční prostředky byly využity na organizačně-technické zabezpečení konference (zajištění pronájmu prostor, technické zabezpečení konference a občerstvení pro účastníky).

Další postup Úřadu před zahájením správního řízení

16. Žádostí ze dne 16. 1. 2025 pak Úřad zadavatele požádal o zaslání objednávek, akceptací těchto objednávek a faktur k šetřeným veřejným zakázkám. Dne 13. 2. 2025 byl Úřadu doručen technický nosič dat obsahující předmětné dokumenty.

17. S ohledem na argumentaci zadavatele stran využití výjimky dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona a zároveň s ohledem na předmět šetřených veřejných zakázek, kterým je mimo jiné i pronájem prostor, Úřad žádostí ze dne 7. 2. 2025 požádal zadavatele, aby v případě, že u některé z šetřených veřejných zakázek uplatnil výjimku z postupu v zadávacím řízení [zejména tedy výjimku podle § 29 písm. h) zákona, v návaznosti na § 32 odst. 4 písm. c) zákona], aby identifikoval každou takovou veřejnou zakázku, specifikoval, jakou konkrétní výjimku v každém takovém případě aplikoval a relevantním způsobem doložil zákonné náležitosti nezbytné pro uplatnění konkrétní zákonné výjimky z postupu v zadávacím řízení. Pro úplnost Úřad dodal, že uvedené se vztahuje i na naplnění požadavků § 32 odst. 4 písm. c) zákona, kdy je v případě smíšené veřejné zakázky nezbytné doložit, že jsou její části objektivně neoddělitelné a zároveň prokázat, že část veřejné zakázky, kterou zadavatel není povinen zadávat v zadávacím řízení, tvoří hlavní předmět veřejné zakázky. Obviněný na předmětnou žádost reagoval dne 27. 3. 2025.

18. Žádostí ze dne 13. 3. 2025 Úřad zadavatele požádal o zaslání některých dalších podkladů a zejména o zaslání dat úhrad faktur k šetřeným veřejným zakázkám a k veřejným zakázkám stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, přičemž obviněný část požadovaných dokumentů zaslal dne 27. 3. 2025.

19. Žádostmi ze dne 10. 4. 2025 Úřad požádal dodavatele Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1 (dále jen „Kaiserštejnský palác“), Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1 (dále jen „Česká obec sokolská“)[5], Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1 (dále jen „Aegidius“)[6], Radiopalác spol. s r.o., IČO 61500054, se sídlem Vinohradská 1789/40, 120 00 Praha 2, a České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha 6 (dále jen „ČVÚT“) – o sdělení, zda je možné pronajmout si samostatně jejich prostory a zajistit si vlastní catering, nebo je nutné v případě pronájmu prostor využít i cateringové služby poskytované tímto dodavatelem. Všichni výše uvedení dodavatelé v přípisech ze dne 10. 4. 2025, 14. 4. 2025, 22. 4. 2025, 24. 4. 2025 a dne 11. 5. 2025 odpověděli, že prostory lze pronajmout samostatně bez jakýchkoliv doplňkových služeb.

20. Žádostí ze dne 10. 4. 2025 pak Úřad požádal pronajímatele prostor veřejné zakázky č. 16 – Uměleckoprůmyslové muzeum v Praze, 17. listopadu 2/2, 110 00 Praha – Josefov (dále jen „pronajímatel UMPRUM“) – o sdělení, zda je možné pronajmout si samostatně prostory Uměleckoprůmyslového muzea a zajistit si vlastní catering, nebo je nutné v případě pronájmu prostor muzea využít i cateringové služby poskytované pronajímatelem UMPRUM, a dále o sdělení, zda nějakým způsobem spolupracuje se společností PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9 (dále jen dodavatel „PUB“). Pronajímatel UMPRUM

[5] Úřad uvádí, že Česká obec sokolská je pronajímatelem Michnova paláce.

[6] Úřad uvádí, že dodavatel Aegidius je pronajímatelem barokního refektáře dominikánského kláštera v Praze.

přípisem signovaným dne 16. 4. 2025 uvedl, že prostory Uměleckoprůmyslového muzea je možné pronajmout samostatně a zajistit si vlastní catering a dodal, že se společností PUB nijak nespolupracuje.

21. Žádostí ze dne 10. 4. 2025 pak Úřad požádal pronajímatele prostor veřejné zakázky č. 109 – Státní zámek Uherčice, 671 07 Uherčice (dále jen „pronajímatel Uherčice") – o sdělení, zda je možné pronajmout si samostatně prostory Státního zámku Uherčice a zajistit si vlastní catering, nebo je nutné v případě pronájmu prostor zámku využít i cateringové služby poskytované pronajímatelem Uherčice, a dále o sdělení, zda nějakým způsobem spolupracuje s podnikatelem Milanem Bonaventurou, IČO 01641981, se sídlem Libice nad Doubravou 83, 582 77 Libice nad Doubravou (dále jen dodavatel „Milan Bonaventura"). Pronajímatel Uherčice přípisem signovaným dne 29. 4. 2025 uvedl, že prostory zámku je možné pronajmout, přičemž catering si zajišťuje nájemce sám na vlastní náklady, a dodal, že s Milanem Bonaventurou nemá žádné smluvní závazky.

22. V žádosti ze dne 7. 7. 2025 Úřad obviněného informoval o tom, jakým způsobem posuzuje jednotlivé veřejné zakázky[7] a požádal ho o zaslání dokumentu, ze kterého budou vyplývat data úhrad faktur vystavených k šetřeným veřejným zakázkám a k veřejným zakázkám stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, dále o zaslání některých dalších podkladů k šetřeným veřejným zakázkám, a dále ho vyzval k prokázání, zda je u šetřených veřejných zakázek plnění spočívající v zajištění konferenční techniky plněním oddělitelným či neoddělitelným ve smyslu § 32 odst. 4 písm. c) zákona. Dne 19. 8. 2025 byl Úřadu doručen technický nosič dat, který měl předmětné informace obsahovat. S ohledem na absenci některých požadovaných dokumentů Úřad obviněného žádostí ze dne 21. 8. 2025 opětovně požádal o zaslání informací o datu úhrady faktur vystavených k šetřeným veřejným zakázkám a k veřejným zakázkám stejného druhu během předcházejících 12 měsíců. Požadované informace obviněný Úřadu doplnil dne 22. 8. 2025.

23. Žádostí ze dne 2. 9. 2025 Úřad požádal zadavatele o zaslání dokumentu, ze kterého budou vyplývat data úhrad faktur vystavených za plnění stejného druhu, které bylo uhrazeno v období předcházejících 12 měsíců období šetřenému, včetně objednávek a faktur vztahujících se k předmětnému plnění.

24. Dne 25. 9. 2025 obdržel Úřad od obviněného technický nosič dat, který obsahoval většinu požadovaných informací a materiálů.

25. Žádostí ze dne 30. 10. 2025 a opětovně žádostí ze dne 6. 11. 2025 Úřad požádal zadavatele o zaslání dalších dokumentů k veřejným zakázkám č. 8 a 69[8]; zadavatel předmětné dokumenty doručil Úřadu dne 5. 11. 2025, dne 18. 11. 2025 a dne 21. 11. 2025.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

26. Po přezkoumání podkladů, které jsou součástí spisu v této věci vedeného, Úřad dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v organizačním zajištění akcí pro potřeby zadavatele v období od 20. 9. 2022 do 22. 4. 2024 v souladu

[7] Obsahem tohoto sdělení Úřadu bylo rozdělení veřejných zakázek, jak je popsáno v bodě 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

[8] K tomu Úřad pro úplnost uvádí, že se jedná o veřejné zakázky, u kterých nebylo shledáno porušení zákona zadavatelem, nicméně spadají do předpokládané hodnoty šetřených veřejných zakázek; z toho důvodu Úřad vyžadoval doplnění veškerých dokumentů týkajících se veřejných zakázek zadávaných na základě rámcových smluv uzavřených na plnění těchto veřejných zakázek.

se zákonem, a proto dne 10. 3. 2026 vydal podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), příkaz sp. zn. ÚOHS-S0171/2026/VZ, č. j. ÚOHS-09096/2026/500 z téhož dne (dále jen „příkaz“), jímž rozhodl

- ve výroku I. příkazu, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když v období od 20. 9. 2022 do 22. 4. 2024 úplatně pořídil plnění spočívající v organizačním zajištění akcí pro potřeby zadavatele, tedy zadal předmětné veřejné zakázky na služby, které jsou dle své předpokládané hodnoty veřejnými zakázkami nadlimitními nebo podlimitními, bez provedení zadávacího řízení,
- ve výroku II. příkazu podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona o uložení pokuty obviněnému za spáchání přestupku dle výroku I. příkazu ve výši 90 000,- Kč.

27. Dnem 10. 3. 2026, kdy byl příkaz vydán (a rovněž doručen obviněnému), bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno předmětné správní řízení. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 68 písm. a) zákona o přestupcích obviněný.

28. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 17. 3. 2026 blanketní odpor z téhož dne. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Další průběh správního řízení

29. Usnesením ze dne 17. 3. 2026 určil Úřad obviněnému lhůtu, v níž mohl navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

30. Dne 27. 3. 2026 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne.

Vyjádření obviněného ze dne 27. 3. 2026

31. Obviněný trvá na tom, že jednotlivé veřejné zakázky jsou veřejnými zakázkami malého rozsahu tvořícími samostatný funkční celek, a uvádí, že pokud by se mělo jednat o veřejné zakázky pravidelné povahy, pak jsou pořizovány ad hoc dle aktuálních potřeb zadavatele a zároveň je jejich cena v průběhu účetního období proměnlivá. V této souvislosti obviněný odkazuje na usnesení Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 2980/16 ze dne 13. 9. 2016, které má prokazovat změnu ve výši nájmu nebytových prostor v průběhu kalendářního roku, tzn. proměnlivost cen nájmu. Obviněný pak odkazuje na § 19 odst. 3 zákona a uvádí, že až do 15. 7. 2023 se takové veřejné zakázky nepovažovaly za veřejné zakázky dle § 19 odst. 1 zákona a od 16. 7. 2023 se podle § 19 odst. 1 zákona postupuje pouze u veřejných zakázek nadlimitních. Obviněný k tomu uvádí, že služby cateringu jsou službami dle Přílohy č. 4 zákona, u nichž se uplatní finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky dle § 3 odst. 4 nařízení vlády č. 172/2016 Sb. ve znění rozhodném v době zadání veřejné zakázky, tedy 19 572 000 Kč pro období od 1. 1. 2022 až 31. 12. 2023 a 18 330 000 Kč pro období od 1.1.2024 do 31. 12. 2025, přičemž pro účely správního trestání se dle obviněného použije výše limitu od 1. 1. 2026, tzn. 18 703 000 Kč jako pozdější právní úprava výhodnější pro pachatele. Obviněný tedy shrnuje, že i kdyby Úřad správně vypočetl předpokládanou hodnotu veřejných zakázek, jednalo by se ve všech případech o podlimitní veřejné zakázky dle přílohy č. 4 zákona a plně by se na ně i po novele zákona provedené s účinností od 16. 7. 2023 zákonem č. 166/2023 Sb., aplikovalo vymezení funkčního celku na základě pravidla dle § 19 odst. 3 zákona.

32. Obviněný se pak vyjadřuje k veřejným zakázkám, které Úřad zatřídil do kategorie B2., tzn. k veřejným zakázkám, u nichž pronajímatel je zároveň dodavatelem plnění, avšak část tohoto plnění je od hlavního předmětu veřejné zakázky oddělitelná. Obviněný uvádí, že důkaz spočívající ve sdělení pronajímatelů o oddělitelnosti cateringu, tzn. o možnosti pronajmout si samostatně daný prostor a zajistit si vlastní catering, považuje za nedůvěryhodný. Dle obviněného nelze vyloučit, že někteří z pronajímatelů právě na dotaz Úřadu, který vynucuje pravidla hospodářské soutěže, raději neuvedli skutečný stav věci, než aby následně dokazovali zanedbatelný dopad svého jednání na hospodářskou soutěž či jiný důvod vylučující jejich právní postih. Jiná a přesvědčivá situace by dle obviněného byla tehdy, pokud by pronajímatelé doložili i případy, kdy si nájemce skutečně zajistil catering od třetí osoby. Obviněný v této souvislosti navrhuje, aby Úřad opatřil jako důkaz ve správním řízení odpověď pronajímatelů na tuto otázku. Obviněný pak uvádí, že neoddělitelnost konferenční techniky a zejména cateringových služeb může nastat rovněž z právních důvodů kvůli požadavkům plynoucím z hygienických a pracovněprávních předpisů, přičemž cituje konkrétní dotčené právní předpisy a uzavírá, že *„[z] hygienických předpisů tedy vyplývá, že k Nebytovým prostorům lze najmout vlastní catering pouze pokud bude součástí Nebytových prostor i oddělený Potravinářský prostor včetně místa pro převlékání oddělené umývárny s přívodem minimálně teplé vody a sanitárního zařízení. S ohledem na skutečnost, že MMR si pro konání akcí zásadně nepronajímá celý objekt, kde mnohdy je více akcí současně, ale pouze jeho část, nebudou Nebytové prostory zásadně splňovat požadavky na Potravinářský prostor, a tak bude služba zásadně neoddělitelnou vedlejší částí smíšené zakázky, kterou MMR není dle § 32 odst. 4 písm. c) zadat v zadávacím řízení.“.* Podle obviněného tak musí Úřad u veřejných zakázek v kategorii B2. postavit na jisto, která plnění bylo možné (fakticky a právně) oddělit.

33. Obviněný dále zmiňuje místní souvislost veřejných zakázek, a to zejména u veřejné zakázky plněné na území Rakouska. Obviněný uvádí, že právní úprava ohlašování přeshraničně poskytovaných služeb prakticky odrazuje dodavatele (zejména ty malé a střední) od toho, aby jednorázově plnili na území jiného členského státu. Řada dodavatelů má dle obviněného v Praze své ustálené dodavatele za účelem stálé kvality svých výrobků, a může tak pro ně být problém poskytovat plnění od určité vzdálenosti od Prahy; kromě značných časových nároků na delší cesty nelze dle obviněného odhlédnout ani od kazivosti přepravovaných potravin. Ostatně těchto skutečností si byl dle obviněného vědom i evropský a posléze národní zákonodárce, když předmětem veřejných zakázek byly hotelové a restaurační služby, které lze v souladu s Přílohou č. 4 k zákonu zadat i ve zjednodušeném režimu.

34. Dále se obviněný vyjádřil k samostatnému postavení služeb zajištění konferenční techniky, když uvedl, že pokud se jedná o zakázky pravidelné povahy, pak by se měly sčítat s veřejnými zakázkami stejného druhu ve smyslu § 14 zákona, kterými jsou dodávky zajištění konferenční techniky, nikoli služby cateringu a zajištění konferenční techniky. Je třeba dle obviněného připomenout definici dodávky dle § 14 odst. 1 zákona, kdy dodávkou je pořízení věci, přičemž „pořízením“ se rozumí i nájem. Pořízení cateringu (včetně případné menšinové části nájemného konferenční techniky) pak bude mít oproti zajištění konferenční techniky dle obviněného nejen odlišnou kategorii hlavního CPV kódu, ale bude se jednat dokonce o jiný druh veřejné zakázky ve smyslu § 14 zákona. Podle obviněného se tak nemůže jednat o zakázky pravidelné povahy stejné kategorie B2., ale je třeba tyto veřejné zakázky vyčlenit do nové samostatné kategorie.

35. Závěrem obviněný uvádí, že pokud Úřad dospěje k závěru, že se v některých případech nejednalo o veřejné zakázky malého rozsahu, pak uplatňuje jako polehčující okolnost skutečnost, že zcela

nerezignoval na zajištění alespoň určité formy soutěže pro výběr dodavatele poptávaného plnění a odkazuje na rozhodnutí Úřadu, v rámci kterých Úřad takovou okolnost uznal jako polehčující. Za polehčující okolnost pak obviněný považuje skutečnost, že jako veřejnoprávní instituce od všech pronajímatelů obdržel slevu z ceníkové ceny v řádu desítek procent. Dále obviněný opětovně uvádí, že předmětem veřejných zakázek byly hotelové a restaurační služby, které lze v souladu s Přílohou č. 4 k zákonu zadat i ve zjednodušeném režimu.

36. Obviněný pak navrhuje provedení následujících důkazů, a to oslovení pronajímatelů nebytových prostor smíšených zakázek B2. s dotazy, zda obviněnému poskytli slevu oproti ceníku a v jaké výši, zda u nich po 1. 1. 2022 proběhly akce, kdy si nájemce zajišťoval catering třetí osoby, a zda mají k zajištění cateringu třetí osobou odpovídající potravinové prostory.

37. S ohledem na vše výše uvedené obviněný navrhuje, aby Úřad doplnil důkazy a vypořádal se s výše uvedenými argumenty, dle toho upravil výpočet výše předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek, a postavil tak najisto, zda byl vůbec spáchán přestupek dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, a pokud byl spáchán, tak v jakém rozsahu a za jakých polehčujících okolností.

Další průběh správního řízení

38. Usnesením ze dne 31. 3. 2026 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

39. Dne 7. 4. 2026 obdržel Úřad přípis obviněného z téhož dne, v němž obviněný uvádí, že setrvává na svém dosavadním stanovisku a na všech dosud uplatněných argumentech i důkazních návrzích.

40. Usnesením ze dne 10. 4. 2026 stanovil Úřad obviněnému lhůtu k doplnění podkladů k veřejným zakázkám č. 29, 109 a 112, které by prokazovaly tvrzení obviněného, že při poptávání plnění na realizaci předmětných veřejných zakázek obviněný nerezignoval na zajištění alespoň určité formy hospodářské soutěže.

41. Obviněný Úřadu dne 16. 4. 2026 doručil další doklady k veřejným zakázkám č. 29, 109 a 112.

42. Usnesením ze dne 24. 4. 2026 stanovil Úřad obviněnému z důvodu doplnění dalších podkladů do spisu opětovně lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

43. Dne 4. 5. 2026 obviněný v rámci vyjádření k podkladům uvedl, že po seznámení se s nově doplněnými podklady rozhodnutí, včetně nahlédnutí do správního spisu, nemá k těmto podkladům další připomínky ani návrhy na doplnění dokazování a v plném rozsahu odkázal na svá předchozí vyjádření učiněná v průběhu tohoto správního řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

44. Úřad přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména jednotlivých objednávek a faktur a vyjádření obviněného rozhodl v části správního řízení o jeho zastavení podle § 257 písm. f) zákona a ve zbytku rozhodl o spáchání (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona obviněným.

45. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

46. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Pro účely tohoto zákona se za smlouvu považuje také zápis mezi organizačními složkami státu podle zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, pokud je jeho předmětem úplatné poskytování dodávek, služeb nebo stavebních prací. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12, § 155, 156, 189 a 190 zákona.

47. Podle § 2 odst. 3 zákona zadavatel je povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.

48. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí

    a) zjednodušené podlimitní řízení,

    b) otevřené řízení,

    c) užší řízení,

    d) jednací řízení s uveřejněním,

    e) jednací řízení bez uveřejnění,

    f) řízení se soutěžním dialogem,

    g) řízení o inovačním partnerství,

    h) koncesní řízení, nebo

    i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.

49. Podle § 14 odst. 2 zákona veřejnou zakázkou na služby je veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v § 14 odst. 3[9] zákona.

50. Podle § 16 odst. 1 zákona zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění

[9] Podle § 14 odst. 3 zákona veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je
    a) poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie,
    b) zhotovení stavby, nebo
    c) poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi podle písmene a) nebo b).

veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.

51. Podle § 19 odst. 1 zákona předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, se stanoví jako

    a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo

    b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle § 19 odst. 1 písmene a) zákona.

52. Podle § 25 zákona nadlimitní veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté, pokud není zadávána podle části páté až sedmé, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.

53. Podle § 26 odst. 1 zákona podlimitní veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu podle § 25 zákona a přesahuje hodnoty stanovené v § 27 zákona.

54. Podle § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „nařízení vlády č. 172/2016 Sb.“), není-li v § 3 odstavcích 2 až 4 stanoveno jinak, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby 3 494 000 Kč pro zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. a) až c) zákona.

55. Podle § 27 písm. a) zákona veřejnou zakázkou malého rozsahu je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč.[10]

56. Podle § 29 odst. 1 písm. h) zákona zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, jejímž předmětem je nabytí, nájem nebo pacht existující věci nemovité nebo s ní souvisejících věcných práv.

57. Podle § 32 odst. 1 zákona se pro účely tohoto zákona smíšenou zakázkou rozumí zakázka, která je z části veřejnou zakázkou, kterou je zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení, a z části zakázkou, na niž se tato povinnost nevztahuje.

58. Podle § 32 odst. 2 zákona v případě smíšené zakázky, jejíž části jsou objektivně oddělitelné, může zadavatel její jednotlivé části zadávat samostatně nebo ji zadat jako jednu veřejnou zakázku.

59. Podle § 32 odst. 3 zákona pokud zadavatel smíšenou zakázku zadává jako jednu veřejnou zakázku a nejde o případ podle § 32 odstavce 4 zákona, musí ji zadat v zadávacím řízení.

[10] Znění předmětného ustanovení účinné v době zadávání předmětných veřejných zakázek; k pozdějším změnám srov. bod 87. a 116. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Předpokládanou hodnotu smíšené zakázky zadavatel stanoví podle hodnoty části, kterou je povinen zadat v zadávacím řízení.

60. Podle § 32 odst. 4 zákona zadavatel není povinen smíšenou zakázku zadat v zadávacím řízení, pokud jsou její části objektivně neoddělitelné a

c) a) na jednu z částí se vztahuje výjimka podle § 29 odst. 1 písm. a), b), c) nebo s) zákona,

d) b) část veřejné zakázky není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení a zbývající část je veřejnou zakázkou v oblasti obrany nebo bezpečnosti, nebo

e) c) část veřejné zakázky není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení a tato část tvoří hlavní předmět dané smíšené zakázky.

61. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté s výjimkou soutěže o návrh, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele, a zadá veřejnou zakázku nebo uzavře rámcovou dohod.

62. Podle § 7 zákona o přestupcích pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Právní posouzení

Zjištěné skutečnosti

63. Po podrobném posouzení všech podkladů k veřejným zakázkám uvedeným stěžovatelem v podnětu a dalším veřejným zakázkám zjištěným na základě úřední činnosti Úřadu, jejichž předmětem bylo zajištění akcí pro potřeby zadavatele, Úřad dospěl k závěru, že ač se veřejné zakázky, jejichž předmětem plnění je zajištění akcí pro potřeby zadavatele, mohou jevit jako veřejné zakázky se stejným předmětem (tak na ně pravděpodobně – vzhledem k obsahu podnětu – nahlížel stěžovatel), není tomu tak a stěžovatelem zmíněné veřejné zakázky bylo třeba rozčlenit do jednotlivých kategorií. Úřad však již na tomto místě předesílá, že veřejné zakázky, které lze podřadit pod kategorii A. a B.2. (podrobně viz dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí) považuje za veřejné zakázky pravidelné povahy, neboť služby, které jsou předmětem těchto veřejných zakázek (zařazených do kategorie A. a B.2.) zadavatel pořizuje opakovaně v rámci své běžné činnosti a jejich potřeba je vzhledem k množství a podobnému charakteru těchto služeb očividně dlouhodobá, trvalá a opakující se. Zadavatel s ohledem na svou předchozí činnost předem ví, že bude plnění spočívající v organizaci akcí různého druhu pro své potřeby v určitém více či méně předvídatelném rozsahu potřebovat opakovaně. Zadavatel přitom nemusí předvídat, jaké konkrétní akce v průběhu roku bude organizovat, ale je nepochybné, že na základě svých předchozích zkušeností a povahy své činnosti může předpokládat, že určité množství akcí určitého typu (sestávajících ze zajištění konferenčních prostor, ubytování, cateringu atd.) v průběhu roku nepochybně organizovat (tj. objednávat u externích dodavatelů) bude. Samotný předmět plnění jednotlivých veřejných zakázek na organizační zajištění jednotlivých akcí je stále totožný a liší se pouze v místě konání, počtu osob apod., přičemž však podstata této služby je u všech těchto veřejných zakázek zcela shodná. Uvedená charakteristika je typická právě pro veřejné zakázky pravidelné povahy. Pokud pak jde již o samotné rozčlenění do jednotlivých kategorií, pak Úřad uvádí, že veřejné zakázky označené

stěžovatelem[11] (s výjimkou veřejných zakázek uvedených níže pod písm. C.) obsahují plnění spočívající v pronájmu prostor, pronájmu konferenční techniky a v poskytnutí cateringových, popř. i ubytovacích služeb. Vzhledem k tomu, že § 29 odst. 1 písm. h) zákona zakotvuje výjimku z povinnosti zadat veřejnou zakázku, jejímž předmětem je nájem nemovitosti, v zadávacím řízení, musí Úřad zkoumat naplnění této výjimky v rámci předmětných veřejných zakázek. Stěžejní bylo v tomto případě posoudit pozici dodavatele předmětného plnění, na to navazující předmět veřejné zakázky a případně naplnění podmínek § 32 zákona. Šetřením s přihlédnutím k výše uvedeným atributům Úřad dospěl k rozdělení namítaných veřejných zakázek následujícím způsobem:

A. Veřejné zakázky, u nichž je **dodavatelem subjekt odlišný od pronajímatele[12].** V případě těchto veřejných zakázek je dodavatelem právnická či podnikající fyzická osoba poskytující kompletní službu spočívající v organizačním zajištění konkrétní akce, kdy tento subjekt zajistí, resp. zprostředkuje pronájem prostor u konkrétního pronajímatele, zajistí catering, popř. i další služby; v takovém případě nelze uplatnit výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, neboť předmětem této veřejné zakázky není pronájem nemovitosti – konkrétních prostor (dodavatel není pronajímatelem prostor), nýbrž služba spočívající v zajištění, resp. zprostředkování nájmu a dalších navazujících služeb, přičemž v souhrnu pak veškeré tyto služby představují službu v podobě kompletního organizačního zajištění konkrétní akce. Předmětné veřejné zakázky jsou dle názoru Úřadu veřejnými zakázkami pravidelné povahy, jejichž předmětem je organizační zajištění akcí různého druhu a jejichž předpokládaná hodnota měla být stanovena v souladu s § 19 zákona, a podle toho měly být následně zadávány v příslušném druhu zadávacího řízení. Veřejné zakázky, které překročily svou předpokládanou hodnotou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu, jsou předmětem tohoto rozhodnutí a jedná se o veřejné zakázky č. 68, 60, 109, 52, 44, 31, 29, 30, 18 a 16.

B. Veřejné zakázky, u nichž je **dodavatel zároveň v postavení pronajímatele**. V případě těchto veřejných zakázek je dodavatelem přímo hotel, resort, popř. jiný subjekt oprávněný pronajmout prostor, ve kterém předmětná akce proběhne; tu lze uplatnit výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, neboť předmětem této veřejné zakázky je (mimo jiné) i pronájem nemovitosti – konkrétních prostor. S ohledem na skutečnost, že pronájem prostor, který by sám o sobě byl posuzován jako výjimka z povinnosti zadat veřejnou zakázku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, je ve veřejných zakázkách, které byly předmětem podnětu stěžovatele, vždy spjat s další službou v podobě zajištění konferenční techniky, zajištění cateringu, popř. zajištění ubytovacích služeb, jedná se v tomto případě o smíšenou veřejnou zakázku a je třeba ji posuzovat dle § 32 zákona. Po posouzení těchto veřejných zakázek [u nichž je dodavatel zároveň pronajímatelem prostor, a u nichž tedy lze uplatnit výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona] v souladu s § 32 odst. 4 písm. c) zákona (jiné ustanovení § 32 odst. 4 zákona, které by zadavatele zbavovalo povinnosti zadat smíšenou veřejnou zakázku v zadávacím řízení, nepřichází v úvahu) Úřad identifikoval další druhy na základě podnětu šetřených veřejných zakázek, a to:

    1. Smíšené veřejné zakázky, které jako celek naplňují podmínky § 32 odst. 4 písm. c) zákona, neboť části těchto veřejných zakázek jsou neoddělitelné (pronájem prostor včetně konferenční techniky, catering, ubytování), a část, kterou zadavatel není

[11] Seznam těchto veřejných zakázek je součástí správního spisu vedeného ve věci šetření podnětu stěžovatele pod sp. zn P0365/2024/VZ a sp. zn P0539/2024/VZ.

[12] Dále jen „veřejné zakázky dle kategorie A.“.

povinen zadat v zadávacím řízení [pronájem prostor dle výjimky § 29 odst. 1 písm. h) zákona], tvoří hlavní předmět dané smíšené veřejné zakázky. V případě těchto veřejných zakázek je dodavatelem a zároveň pronajímatelem prostor pro konání konkrétní akce hotel, popř. ubytovací resort, přičemž u tohoto druhu dodavatelů je z povahy jejich činnosti zřejmé, že neumožňují pronajímateli jejich prostor zajištění cateringu prostřednictvím jiného dodavatele (Úřad vychází buď z obecné praxe v tomto oboru, nebo disponuje přímo potvrzením dodavatele, že neumožňuje zařízení vlastního cateringu); zároveň Úřad dospěl k závěru, že v tomto případě je neoddělitelným plněním i plnění spočívající v poskytnutí ubytovacích služeb, a to s ohledem na smysl a účel šetřených veřejných zakázek, který spočívá v zajištění veškerých podmínek pro konání konkrétní akce tak, aby byla celá akce uživatelsky přívětivá a oddělení ubytování od místa konání konference, popř. jiné akce by tak nemuselo naplnit záměr zadavatele a účel předmětných veřejných zakázek. Z faktur k těmto veřejným zakázkám zároveň nevyplývá, že by bylo možné oddělit předmět plnění spočívající v zajištění konferenční techniky nezbytné pro konání konkrétní akce, pročež i zajištění konferenční techniky v případě těchto veřejných zakázek Úřad též považuje za neoddělitelnou součást plnění. Tyto veřejné zakázky tudíž zadavatel nebyl povinen s ohledem na splnění podmínek § 32 odst. 4 písm. c) zákona zadat v zadávacím řízení, a tyto veřejné zakázky se tak ani nezapočítávají do předpokládané hodnoty dle § 19 zákona, přestože předmět těchto veřejných zakázek je zdánlivě velmi podobný. Ve vtahu k veřejným zakázkám tohoto typu uvedeným stěžovatelem v podnětu Úřad tudíž správní řízení nezahájil.

2. Dále Úřad identifikoval veřejné zakázky, které odpovídají popisu uvedenému pod bodem B1., nicméně na rozdíl od nich je některá část plnění oddělitelná, a to buď catering, ubytování nebo konferenční technika (podrobněji k jednotlivým veřejným zakázkám viz dále)[13]. Pro úplnost Úřad opakuje, že má za to, že pronájem, jakožto část veřejné zakázky, kterou zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení, je hlavním předmětem těchto veřejných zakázek, tzn. tuto podmínku § 32 odst. 4 písm. c) zákona považoval za splněnou.

   Úřad konstatuje, že po oddělení nájmu prostor, popř. dalšího plnění, které Úřad shledal neoddělitelným (podrobněji k jednotlivým veřejným zakázkám viz dále), tj. plnění, která naplňují podmínky § 32 odst. 4 písm. c) zákona (tzn. plnění, které zadavatel nebyl povinen zadat v zadávacím řízení), spočívá zbytek plnění šetřených veřejných zakázek v zajištění cateringu, popř. v zajištění konferenční techniky, které směřuje k zajištění konání konkrétní akce, tzn. zbývající části těchto veřejných zakázek jsou veřejnými zakázkami na zajištění konání konkrétní akce, tzn. plněním stejného druhu jako veřejné zakázky popsané v bodu A.; odlišné je u těchto veřejných zakázek pouze stanovení předpokládané hodnoty.

   Podle § 32 odst. 2 zákona může zadavatel jednotlivé části veřejné zakázky, jejíž části jsou objektivně oddělitelné, zadávat samostatně nebo je zadat jako jednu veřejnou zakázku. Podle § 32 odst. 3 zákona pokud zadavatel zadává takovou smíšenou veřejnou zakázku (jejíž některé části jsou oddělitelné a nepřichází tak v úvahu naplnění § 32 odst. 4 zákona) jako jednu veřejnou zakázku (jako v případě šetřených

[13] Dále jen „veřejné zakázky dle kategorie B2.“.

veřejných zakázek), musí ji zadat v zadávacím řízení. Předpokládanou hodnotu smíšené zakázky pak zadavatel stanoví podle hodnoty části, kterou je povinen zadat v zadávacím řízení, resp. u veřejných zakázek pravidelné povahy pak platí, že do výpočtu předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek pravidelné povahy se v případě smíšených veřejných zakázek pravidelné povahy započítá pouze cena uhrazená za ty části smíšené veřejné zakázky, které byl zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení, tzn. které nenaplnily podmínky § 32 odst. 4 písm. c) zákona.

V případě těchto smíšených veřejných zakázek tedy Úřad při stanovování předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek pravidelné povahy vycházel z částky, kterou získal odečtením ceny uhrazené za nájem a ceny uhrazené za další neoddělitelná plnění od celkové uhrazené ceny konkrétní smíšené veřejné zakázky (jak stanoví § 32 odst. 3 zákona). Úřad opakuje, že zbývající části těchto plnění jsou veřejnými zakázkami na organizační zajištění akcí různého druhu, a cena uhrazená za tato plnění musí být započítána do výpočtu předpokládaných hodnot ostatních veřejných zakázek pravidelné povahy na organizační zajištění akcí. Veřejné zakázky, které překročily svou předpokládanou hodnotou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu, jsou předmětem tohoto rozhodnutí a jedná se o veřejné zakázky č. 80, 81, 74, 67, 112, 53, 48, 42, 34, 22, 15 a 3.

C. Veřejné **zakázky se specifickým předmětem plnění,** přičemž tyto **veřejné zakázky mají odlišný předmět plnění, pročež byly posuzovány zcela samostatně.**

64. Z dokumentace poskytnuté obviněným se podává, že obviněný pořizoval služby na organizační zajištění akcí rovněž v předcházejících 12 měsících (tj. 20. 9. 2021 do 19. 9. 2022) a služby na organizační zajištění akcí (nad rámec smluvních vztahů uvedených v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí) pořizoval i v šetřeném období, přičemž za všechny služby na organizační zajištění akcí[14] (tj. včetně smluvních vztahů uvedených v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí) uhradil v období od 20. 9. 2021 do 22. 4. 2024 následující částky (bez DPH):

č. VZ	Název plnění	Vybraný dodavatel	Objednávka ze dne / smlouva ze dne	Obj. list č.	Hodnota plnění bez DPH	Datum akceptace objednávky	Datum úhrady faktury
0	Roadshow Brno	PROTECH Production s.r.o.			422 490,00 Kč		21.09.2021
0	Roadshow Zlín	PROTECH Production s.r.o.			313 754,00 Kč		21.09.2021
0	Roadshow Plzeň	PROTECH Production s.r.o.			325 630,00 Kč		21.09.2021
0	Roadshow Praha	PROTECH Production s.r.o.			391 700,00 Kč		04.10.2021
0	Monitorovací výbor IROP 12.10.2021	PROTECH Production s.r.o.			121 055,00 Kč		01.12.2021

[14] Jedná se – kromě smluvních vztahů uvedených v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí – o služby na organizační zajištění akcí pořizované na základě smluvních vztahů uzavřených před šetřeným obdobím, ev. smluvního vztahu uzavřeného v šetřeném období v zadávacím řízení postupem dle zákona.

0	Monitorovací výbor IROP 13.10.2021	PROTECH Production s.r.o.			222 310,00 Kč		01.12.2021
91	Kompletní organizační zajištění realizace 6. ročníku mezinárodní konference o evropské integraci ICEI	Nadační fond Karla Engliše, IČO 44938535, se sídlem 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava	29.04.2022	objednací list č. 225/2022	150 000,00 Kč	09.05.2022	10.06.2022
93	Kompletní organizační zajištění výjezdního jednání 19. Národní stálé konference v MKZ Litoměřice	Městská kulturní zařízení v Litoměřicích, příspěvková organizace, IČO 44557141, se sídlem Na Valech 2028, 412 01 Litoměřice	27.04.2022	objednací list č. 267/OBJ - 217/2022/56	306 837,00 Kč	28.04.2022	10.06.2022
88	Organizační zajištění konání Česko-saské pracovní skupiny	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	24.05.2022	objednací list č. 299/2022	86 160,00 Kč	24.05.2022	30.06.2022
86	Zajištění organizace 1. Monitorovacího výboru OPTP 2021-2027	PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9	21.06.2022	objednací list č. 268/OBJ/385/56/2022	66 080,00 Kč	21.06.2022	02.09.2022
0	„Neformální jednání ministrů zodpovědných za politiku soudržnosti“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	1.8.2022	CES 6249	912 993,00 Kč	1.8.2022	16.09.2022
0	„Jednání byra Výboru regionů“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	4.8.2022	CES 6249	943 439,00 Kč	5.8.2022	07.10.2022
0	„Jednání delegací členských států EU na úrovni kontaktních míst k územní soudržnosti (NTCCP)“,	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	3.8.2022	CES 6249	579 317,00 Kč	4.8.2022	07.10.2022

	„Jednání pracovní skupiny pro městský rozvoj (UDG)“						
84	Zajištění celkové organizace pracovní skupiny Smart Cities	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	25.08.2022	objednací list č. 539/2022	42 750,00 Kč	30.08.2022	13.10.2022
80	Organizace 25. jednání Konzultačního výboru pro zpracování Politiky územního rozvoje ČR	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	20.09.2022	objednací list č. 639/2022	81 494,00 Kč	20.09.2022	17.10.2022
82	Kompletní zajištění setkání zástupců rakouských zemských vlád a krajů zapojených do programu Interreg Rakousko-Česko dne 19.9.2022	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	31.08.2022	objednací list č. 547/2022-51	44 496,00 Kč	01.09.2022	17.10.2022
0	„PP konference_PRAGUE2022“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	24.8.2022	CES 6249	284 961,00 Kč	24.8.2022	19.10.2022
81	Kompletní zajištění Jednání Rady pro fondy EU	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	20.09.2022	objednací list č. 267/OBJ - 635/2022/56	49 800,00 Kč	21.09.2022	21.10.2022
0	„Konference k politikám architektury a stavební kultury“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	5.9.2022	CES 6249	202 497,00 Kč	6.9.2022	27.10.2022

0	„Jednání vrchních ředitelů odpovědných za územní soudržnost (DGTC)	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	19.9.2022	CES 6249	348 416,00 Kč	-	11.11.2022
79	Organizačně technické zabezpečení realizace 14. ročníku říjnové konference AVZ	Asociace pro veřejné zakázky, z.s., IČO 27032302, se sídlem Husitská 344/63, 130 00 Praha 3	16.09.2022	objednací list č. 601/2022	185 000,00 Kč	22.09.2022	15.11.2022
0	„CZ PRES konference: Inovativní region – příležitosti a výzvy“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	6.10.2022	CES 6249	742 201,00 Kč	7.10.2022	30.11.2022
0	„Monitorovací výbor programu Interreg Europe“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	6.10.2022	CES 6249	224 902,00 Kč	7.10.2022	30.11.2022
74	Komplexní organizační zajištění závěrečné konference projektu "Systémové zajištění sociálního začleňování"	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	12.10.2022	objednací list č. OBJ699/2022/56	73 091,00 Kč	18.10.2022	02.12.2022
0	„Evropské fórum cestovního ruchu“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	6.10.2022	CES 6249	115 188,00 Kč	7.10.2022	09.12.2022
66	Výroční konference IROP	Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1	03.11.2022	DNS Zajištění akcí pro IROP. VZ v NEN pod číslem N006/24/V00003407, smlouva č MMR-	150 948,00 Kč	03.11.2022	09.12.2022

				29342/2024-26			
67	Kompletní zajištění jednání 20. Národní stálé konference	Radiopalác spol. s r.o., IČO 61500054, se sídlem Vinohradská 1789/40, 120 00 Praha 2	08.11.2022	objednací list č. 267/OBJ-815/2022/56	177 912,00 Kč	08.11.2022	09.12.2022
68	Kompletní zajištění jednání Rady pro fondy EU	PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9	07.11.2022	objednací list č. 267/OBJ-806/2022/56	87 271,00 Kč	08.11.2022	9.12.2022
94	Zajištění organizace 15. Monitorovacího výboru OPTP 2014-2020	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	26.04.2022	objednací list č. 268/OBJ/166/56/2022	24 620,00 Kč	26.04.2022	9.12.2022
0	„Monitorovací výbor programu URBACT“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	16.11.2022	CES 6249	782 420,00 Kč	20.11.2022	16.12.2022
0	„Konference současný stav elektronizace VZ v ČR a výhled do roku 2027“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	17.10.2022	CES 6249	129 597,00 Kč	18.10.2022	16.12.2022
69	CZ PRES - Monitorovací výbor programu ESPON 5.12.2022 a Odborná konference ESPON 7.12.2022	AGENTURA HELAS, S.R.O., IČO 26744279 se sídlem	31.10.2022	VZ CZ V4 PRES - Zajištění doprovodných programů v rámci předsednictví České republiky Visegrádské skupině 20232024, smlouva č. MMR-24645/2024-14, CES 6527	994 111,00 Kč	01.11.2022	16.12.2022

0	„Neformální jednání pracovní skupiny pro strukturální opatření/“Ataše trip““	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	31.10.2022	CES 6249	829 571,00 Kč	1.11.2022	21.12.2022
0	„Výjezdní zasedání ke zhodnocení CZ PRES“	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	3.11.2022	CES 6249	362 178,00 Kč	8.11.2022	21.12.2022
60	Kompletní zajištění jednání Rady pro fondy EU	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	06.03.2023	objednací list č. 267/OBJ - 153/2023/56	107 608,00 Kč	06.03.2023	05.04.2023
53	Zajištění konání 26. PS pro Smart Cities	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	24.04.2023	objednací list č. 297/2023	56 451,00 Kč	25.04.2023	19.05.2023
112	Jednání ministra	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	14.04.2023	objednací list č. 1141/02/OBJ-265/2023/56	82 155,00 Kč	14.04.2023	19.05.2023
52	Organizačně technické zajištění prvního dne Konference Venkov 2023	Spolek pro obnovu venkova ČR, IČO 64937178, se sídlem Bělotín 151, 753 64 Bělotín	21.04.2023	objednací list č. 229/2023	150 000,00 Kč	25.04.2023	16.06.2023
109	Workshop Praktické aspekty obnovy památkových areálů	Milan Bonaventura, IČO 01641981, se sídlem Libice nad Doubravou 83, 582 77 Libice nad Doubravou	28.03.2023	objednací list č. 184/2023	50 000,00 Kč	03.04.2023	16.06.2023
48	Zajištění jednání Konzultačního výboru k územnímu plánování	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	16.05.2023	objednací list č. 352/2023	79 160,00 Kč	23.05.2023	28.06.2023

44	Komplexní zajištění jednání Rady pro fondy EU	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	09.06.2023	objednací list č. 267/OBJ - 414/2023/56	103 594,00 Kč	12.06.2023	12.07.2023
42	Zajištění slavnostního setkání s Indonéskou delegací a zástupci velvyslanectví Indonésie	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	21.06.2023	objednací list č. 444/2023	23 250,00 Kč	21.06.2023	29.08.2023
34	Zajištění konání mezinárodního workshopu se zástupci OECD	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	13.09.2023	objednací list č. 591/2023	130 530,00 Kč	14.09.2023	24.10.2023
31	Zajištění konání zasedání s mezinárodní účastí	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	2.10.2023	objednací list č. 623/2023	334 340,00 Kč	4.10.2023	27.10.2023
29	Organizačně technické zabezpečení realizace 15. ročníku dvoudenní říjnové konference AVZ	Asociace pro veřejné zakázky, z.s., IČO 27032302, se sídlem Husitská 344/63, 130 00 Praha 3	06.10.2023	objednací list č. 626/2023	170 000,00 Kč	09.10.2023	29.11.2023
30	CES 6456 - komplexní zajištění 24. celostátní konference k ÚP a SŘ	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	04.10.2023	VZ CZ V4 PRES - Zajištění doprovodných programů v rámci předsednictví České republiky Visegrádské skupině 20232024, smlouva č. MMR-24645/2024-14, CES 6527	1 633 006,00 Kč	4.10.2023	01.12.2023

23	Výroční konference IROP	Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1	16.11.2023	DNS Zajištění akcí pro IROP. VZ v NEN pod číslem N006/24/V00003407, smlouva č MMR-29342/2024-26	164 009,00 Kč	16.11.2023	15.12.2023
18	Jednání strategické skupiny odboru 57	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	07.12.2023	objednací list č. 795/2023	96 385,00 Kč	07.12.2023	19.12.2023
22	Zajištění organizace 2. Monitorovacího výboru OPTP 2021-2027	České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha 6	22.11.2023	objednací list č. 98/OBJ/745/56/2023	26 750,00 Kč	23.11.2023	21.12.2023
16	Zajištění konání jednání Konzultačního výboru k územnímu plánování 31.1.2024	PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9	25.01.2024	objednací list č. 42/2024	104 005,00 Kč	26.01.2024	20.02.2024
0	Hign Level Tourism Forum	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	19.3.2024	CES 6527	284 298,00 Kč	19.3.2024	04.04.2024
15	Zajištění konání 27. jednání pracovní skupiny pro Smart Cities	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	30.01.2024	objednací list č. 65/2024	70 668,00 Kč	01.02.2024	10.04.2024
8	Zajištění akce - CZ V4 PRES - 2. dílčí objednací list DG meeting	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	2.4.2024	VZ CZ V4 PRES - Zajištění doprovodných programů v rámci předsednic	133 245,00 Kč	2.4.2024	30.04.2024

				tví České republiky Visegrádské skupině 20232024, smlouva č. MMR-24645/2024-14, CES 6527			
0	Jednání o možnostech podpory strukturálně postižených, transformujících se regionů	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	15.4.2024	CES 6527	146 391,00 Kč	17.4.2024	07.05.2024
3	Zajištění konání 28. jednání pracovní skupiny pro Smart Cities	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	18.04.2024	objednací list č. 347/2024	84 550,00	22.04.2024	22.05.2024
1	Monitorovací výbor IROP	Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1	10.5.2024	DNS Zajištění akcí pro IROP. VZ v NEN pod číslem N006/24/V00003407, smlouva č MMR-29342/2024-26	214 170,00 Kč	10.05.2024	27.05.2024
0	Jednání ministrů odpovědných za politiku soudržnosti	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	29.4.2024	CES 6527	324 636,00 Kč	29.4.2024	28.05.2024
99	Zajištění akcí pro IROP - výjezdní zasedání ŘO IROP	Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1	7.6.2024	DNS Zajištění akcí pro IROP. VZ v NEN pod číslem N006/24/V00003407, smlouva č MMR-29342/2024-26	332 943,00 Kč	07.06.2024	25.06.2024

K postupu obviněného

65. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že hlavním účelem zákona je zajištění soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek s cílem dosáhnout hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Co možná nejširší hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu pak zákon dosahuje tím, že stanoví pro osoby v postavení zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz zejm. na jeho transparentní provedení. Úřad tedy uzavírá, že má-li být naplněn hlavní účel zákona, musí zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona a – nestanoví-li zákon výslovně jinak (např. v případě výjimek dle § 29 zákona) – použít pro zadání veřejné zakázky některý z druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona, zásadně tedy řízení otevřené nebo užší (použití ostatních druhů zadávacích řízení je vázáno na splnění zákonných podmínek pro takový postup).

66. Úřad dále uvádí, že zadavatel je povinen před zahájením zadávacího řízení (nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona) stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která je určující pro další postup zadavatele, neboť dle její výše (nejde-li o zjednodušený režim dle § 129 zákona) dojde k určení režimu, v němž bude zadávání veřejné zakázky probíhat (nepoužije-li zadavatel dobrovolně přísnějšího režimu). Zákon pak (odhlédneme-li od již zmíněného zjednodušeného režimu) rozlišuje režim podlimitní a režim nadlimitní, popř. veřejné zakázky malého rozsahu.

67. Jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, předpokládaná hodnota veřejné zakázky se pak v souladu s § 19 odst. 1 zákona stanoví jako a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).

68. V šetřeném případě obviněný, jak se podává z bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v přezkoumávaném období opakovaně pořizoval plnění spočívající v organizačním zajištění akcí, a to buď ve smyslu veřejných zakázek dle kategorie A. nebo B2., jak je popsáno v bodě 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí (veřejné zakázky kategorie B1 a C nejsou veřejnými zakázkami stejného druhu – podrobně viz výše u popisu jednotlivých kategorií). Přestože zadavatel argumentuje tím, že se jednalo o „jednorázové“ akce, které nelze předvídat, nelze se s tím ztotožnit, neboť je zřejmé, že tyto akce byly zadávány pravidelně v průběhu celého roku, přičemž je irelevantní, o jakou konkrétní akci se jednalo; zásadní je charakter a účel tohoto plnění, kterým bylo zajištění kompletní organizace akcí pro potřeby zadavatele. V této souvislosti Úřad odkazuje např. na rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-R0168/2022/VZ, v němž bylo konstatováno, že *„(…) pro aplikaci § 19 odst. 1 zákona není vyžadováno, aby šlo o plnění zcela totožné, ale aby šlo o plnění stejného druhu.“*. I služby na organizační zajištění akcí pořizované obviněným v předcházejících 12 měsících (k tomu viz bod 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí) lze bezpochyby (i ve světle výše uvedené judikatury) považovat za služby stejného druhu ve smyslu § 19 zákona. V této souvislosti Úřad uvádí, že jednotlivé smluvní vztahy specifikované v bodu 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí tak představují veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou pravidelně pořizované služby ve smyslu § 14 odst. 2 zákona, přičemž je nepodstatné, o jaké konkrétní akce pořádané zadavatelem se jedná, když jejich předmět vždy spočívá v zajištění pronájmu prostor, zajištění cateringu a nezbytného technického zázemí.

Zároveň ani jejich četnost a rozložení v čase nenasvědčují tomu, že by zajišťování obdobných akcí nepředstavovalo pro zadavatele plnění standardně opakovaně pořizované.

69. Zadavatel při zadávání veřejných zakázek na organizační zajištění akcí pro jeho potřeby postupoval de facto dvěma způsoby – viz kategorie veřejných zakázek dle bodu A. a B2., kdy buď celou akci, včetně pronájmu prostor, zařídil externí subjekt, nebo akci zajistil subjekt, který byl zároveň pronajímatelem konkrétních prostor, přičemž však předmětné další služby vedoucí ke kompletnímu zajištění dané akce (zajištění cateringu a konferenční techniky), popř. některé z nich, byly od pronájmu oddělitelné (tj. nemusel je zajišťovat nutně pronajímatel), a byly tak plněním, které měl zadavatel povinnost zadat zvlášť v zadávacím řízení, jakožto část veřejné zakázky na organizační zajištění akcí, tzn. co do tohoto plnění se jednalo o veřejnou zakázku stejného druhu ve smyslu § 19 zákona jako veřejné zakázky dle kategorie A. K tomu je nutno dále dodat, že smlouva na veřejnou zakázku, resp. její zadání nemusí být zachyceno v rámci (jednoho) „standardizovaného“ dokumentu, ale projevy vůle zadavatele a dodavatele směřující k jejímu uzavření mohou být obsaženy v různých dokumentech; typicky může jít o objednávku zadavatele a její akceptaci ze strany dodavatele.

70. K jednotlivým veřejným zakázkám pak Úřad uvádí následující.

71. V případě veřejných zakázek č. 68 a 16 Úřad v této souvislosti odkazuje na bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde Úřad uvedl, že provedeným šetřením bylo potvrzeno, že dodavatel PUB není pronajímatelem prostor Uměleckoprůmyslového muzea, kde se akce konaly, tzn. tu nebylo možné uplatnit výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, a jednalo se tak čistě o veřejné zakázky na organizační zajištění akcí dle výše popsané kategorie A. Zároveň tedy Úřad nemůže ani přisvědčit vyjádření zadavatele, že zakázky nezadával produkčním způsobem, ale celou organizaci akce si zajišťuje vlastní kapacitou, výhradně poptávkou přesně určených položek vzniklých aktuální a urgentní potřebou (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť z právě uvedeného vyplývá, že dodavatel PUB byl v těchto veřejných zakázkách subjektem, který zařídil celou akci, když zajistil pronájem, konferenční techniku a catering pro danou akci (akce).

72. V případě veřejné zakázky č. 109 Úřad odkazuje na bod 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde Úřad uvedl, že provedeným šetřením bylo potvrzeno, že Milan Bonaventura není pronajímatelem Státního zámku Uherčice, kde se akce konala, tzn. na tomto místě též nebylo možné uplatnit výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, a jednalo se tak čistě o veřejnou zakázku na organizační zajištění akce dle výše popsané kategorie A. Zároveň tedy Úřad nemůže ani v této veřejné zakázce přisvědčit vyjádření zadavatele, že zakázky nezadával produkčním způsobem, ale celou organizaci akce si zajišťuje vlastní kapacitou, výhradně poptávkou přesně určených položek vzniklých aktuální a urgentní potřebou (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť z právě uvedeného vyplývá, že Milan Bonaventura byl v těchto veřejných zakázkách subjektem, který zařídil celou akci, když zajistil pronájem, konferenční techniku a catering pro danou akci.

73. U veřejných zakázek č. 60, 44, 18, 31 a 30 Úřad neshledal v tomto smyslu žádné pochybnosti, neboť dodavatelé – Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2 (dále jen „Elseya“) – a AGENTURA HELAS, s.r.o. (dále jen „HELAS“), IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1 – jsou dle svých webových stránek společnosti, které se specializují právě na pořádání a organizaci různých akcí, a nejsou pronajímateli míst, kde byly předmětné akce pořádány, tzn. nebylo možné tu uplatnit výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona. Ani v tomto případě tedy Úřad nemůže přisvědčit vyjádření zadavatele, že zakázku nezadával produkčním způsobem, ale celou organizaci akce si zajišťuje vlastní kapacitou,

výhradně poptávkou přesně určených položek vzniklých aktuální a urgentní potřebou (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť z právě uvedeného vyplývá, že dodavatelé Elseya a HELAS byly ve veřejných zakázkách č. 60, 44, 18, 31 a 30 subjekty, které zařídily celou akci, když zajistily pronájem, konferenční techniku a catering pro danou akci, což vyplývá ze všech podkladů doručených zadavatelem k těmto veřejným zakázkám.

74. Ani u veřejných zakázek č. 52 a 29 Úřad neměl pochybnosti o tom, že se jedná o veřejné zakázky dle kategorie A., neboť z ničeho nevyplývá, že by dodavatelé těchto veřejných zakázek byli pronajímateli prostor, ve kterých se předmětné akce konaly, naopak z objednávek a faktur k těmto veřejným zakázkám vyplývá, že dodavatelé realizovali komplexní službu, která spočívala v zajištění kompletní organizace celé akce, vč. zajištění pronájmu prostor a dalších navazujících služeb. Ani obviněný přitom netvrdil, že u těchto veřejných zakázek aplikoval výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona.

75. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že, jak již bylo uvedeno a podrobně popsáno výše (viz bod 63. písm. A. odůvodnění tohoto rozhodnutí), u veřejných zakázek č. 68, 60, 109, 52, 44, 31, 29, 30, 18 a 16 je dodavatelem předmětu plnění subjekt odlišný od pronajímatele prostor, tzn. jedná se o veřejné zakázky, jejichž předmětem je služba spočívající v kompletní organizaci konkrétní akce (součástí poskytování služeb je zajištění pronájmu, cateringu a konferenční techniky). Tyto veřejné zakázky Úřad považuje za veřejné zakázky pravidelné povahy, neboť tato plnění zadavatel poptává opakovaně a pravidelně. Nic na tom nemění ani tvrzení zadavatele, že se jedná o *ad hoc* akce, neboť samotný předmět plnění je stále totožný a liší se pouze v místě konání, počtu osob apod., přičemž však podstata této služby je u všech těchto veřejných zakázek zcela shodná. Úřad zároveň uvádí, že předpokládaná hodnota těchto veřejných zakázek měla být stanovena v souladu s § 19 odst. 1 písm. a) zákona s tím, že se do předpokládané hodnoty zahrne celá hodnota konkrétní veřejné zakázky.

76. K veřejným zakázkám č. 48, 80 a 3 (pronajímatelem je Kaiserštejnský palác), 34, 53, 112 a 15 (pronajímatelem je Česká obec sokolská), 42, 81 a 74 (pronajímatelem je Aegidius), 67 (pronajímatelem je Radiopalác) a 22 (pronajímatelem je ČVÚT) Úřad uvádí, že tu se jedná o veřejné zakázky dle výše uvedené kategorie B2.[15], tzn. dodavatel služeb je zároveň v postavení pronajímatele, kdy tato část plnění (pronájem) mohla být zadána v souladu s § 29 odst. 1 písm. h) zákona mimo zadávací řízení, a Úřad tak musel zjišťovat oddělitelnost či neoddělitelnost dalších služeb spojených s nájmem prostor, a to v návaznosti na § 32 odst. 4 písm. c) zákona. Jak již vyplývá z bodu 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v případě předmětných veřejných zakázek Úřad provedeným šetřením zjistil, že jak prostory Kaiserštejnského paláce, prostory Michnova paláce, prostory barokního refektáře dominikánského kláštera v Praze, prostory Radiopaláce a prostory ČVÚT, kde byly akce, které jsou předmětem veřejných zakázek č. 48, 80, 3, 34, 53, 112, 15, 42, 81, 74, 67 a 22, pořádány, si lze pronajmout bez toho, aby nájemce musel od pronajímatele prostor zároveň pořídit i cateringové služby. Zadavatel tedy mohl catering, který je rovněž předmětem těchto veřejných zakázek, oddělit a pořídit tuto část plnění zvlášť.

77. K zajištění konferenční techniky Úřad uvádí, že u veřejných zakázek č. 34, 53, 112 a 15 je na faktuře za předmětné plnění dokonce výslovně uvedeno *„přefakturace za pronájem prezentační techniky“*, což jasně svědčí o tom, že prezentační technika byla pořízena od odlišného subjektu, a byla tak od pronájmu prostor oddělitelná. Ani u veřejných zakázek č. 48, 80 a 3 zadavatel neprokázal, že by konferenční techniku nebylo možné oddělit od pronájmu, neboť z printscreenu

[15] Viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

webových stránek pronajímatele vyplývá, že AV technika spadá do stejné „kategorie“ jako catering, který je prokazatelně od daného plnění oddělitelný; dle názoru Úřadu lze tudíž i konferenční techniku poptat zvlášť, resp. zadavatel dostatečně neprokázal opak. K veřejné zakázce č. 67 zadavatel nezaslal žádný podklad, pouze uvedl, že *„technika může být částečně zvlášť a částečně ne“*, pročež musí Úřad konstatovat, že zadavatel u této veřejné zakázky neprokázal neoddělitelnost konferenční techniky od hlavního předmětu plnění (pronájmu prostor)[16]. U veřejných zakázek č. 42, 81, 74 a 22 Úřad naopak dospěl k závěru, že konferenční technika není oddělitelná od pronájmu prostor, a to s ohledem na podklady zaslané zadavatelem, ze kterých vyplývá, že konferenční technika je neoddělitelně spjatá s pronajímaným prostorem, a nelze ji tedy z povahy věci poptat od jiného dodavatele, popř. by to nebylo z logiky věci vhodné, neboť předmětné zařízení by nemuselo být kompatibilní s pronajímaným prostorem, a to ať už z hlediska technického nebo vizuálního.

78. Úřad pro úplnost doplňuje, že oddělitelnost či neoddělitelnost jednotlivých částí plnění u veřejných zakázek č. 80, 81, 74, 67, 112, 53, 48, 42, 34, 22, 15 a 3 zjišťoval s ohledem na naplnění § 32 odst. 3 věty poslední zákona, neboť předpokládanou hodnotu smíšené zakázky zadavatel stanoví podle hodnoty části, kterou je povinen zadat v zadávacím řízení, tzn. s ohledem na skutečnost, že do výpočtu předpokládané hodnoty každé jednotlivé šetřené veřejné zakázky pravidelné povahy vstupuje předpokládaná hodnota dříve realizovaných veřejných zakázek pravidelné povahy stejného druhu, musel Úřad řádně zjistit skutečnou výši předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek stejného druhu realizovaných v předcházejících 12 měsících.

79. U veřejných zakázek č. 48, 80, 3, 34, 53, 112, 15 a 67 tak Úřad do výpočtu předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek zahrnul v souladu s § 32 odst. 3 zákona hodnotu cateringu a hodnotu konferenční techniky, tzn. od celkové hodnoty veřejných zakázek odečetl pouze hodnotu nájmu, neboť ten spadá pod výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, a tato část plnění tedy nemusela být zadána v zadávacím řízení, nicméně ostatní části plnění jsou od pronájmu oddělitelné, a měly tak být zadány v zadávacím řízení dle předpokládané hodnoty stanovené dle § 19 zákona, neboť jak již výše Úřad uvedl, tato zbývající část plnění představuje konkrétní veřejnou zakázku na organizační zajištění akce, což je v případě obviněného veřejná zakázka pravidelné povahy.

80. U veřejných zakázek č. 42, 81, 74 a 22 pak Úřad do výpočtu předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek zahrnul v souladu s § 32 odst. 3 zákona pouze hodnotu cateringu, tzn. od celkové hodnoty veřejných zakázek odečetl hodnotu nájmu a hodnotu konferenční techniky, neboť tyto části spadají pod výjimku dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, a tyto části plnění tedy nemusely být zadány v zadávacím řízení, nicméně část plnění spočívající v zajištění cateringu

[16] Obecné výjimky z obligatorního postupu v zadávacím řízení vymezuje ust. § 29 zákona. Určujícím kritériem pro aplikaci některé z obecných výjimek je věcné naplnění definice některého z případů stanovených v předmětném ustanovení § 29. K tomu Úřad upozorňuje, že jakákoliv výjimka z povinnosti postupovat v zadávacím řízení musí být vykládána vždy restriktivně, což vyplývá jak z judikatury Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“), tak z ustálené judikatury správních soudů a rozhodovací praxe Úřadu. Lze zmínit příkladmo závěry SDEU učiněné v rozsudku ve věci C-157/06, Komise proti Italské republice, ze dne 2. 10. 2008, ve kterém SDEU konstatoval, že *„podle ustálené judikatury Soudního dvora musí být každá výjimka z pravidel, jimiž má být zajištěna efektivita práv uznaných Smlouvou o ES v oblasti zadávání veřejných zakázek, vykládána restriktivně (...), a důkazní břemeno ohledně toho, že výjimečné okolnosti odůvodňující výjimku skutečně existují, nese ten, kdo ji zamýšlí uplatňovat“* (k tomu srov. například také rozsudky SDEU ve věci C-553/15 ze dne 8. 12. 2016, C-15/13 ze dne 8. 5. 2014 a rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 63/2019-88 ze dne 19. 8. 2020). Obecně platí, že jakákoliv výjimka představuje specifický přístup, který je třeba aplikovat velmi obezřetně. Jak vyplývá z výše uvedené judikatury, SDEU při interpretaci výjimek dlouhodobě akcentuje restriktivní výklad a přenesení důkazního břemena pro naplnění podmínek konkrétní výjimky na toho, kdo se výjimky dovolává, tedy na zadavatele.

je od pronájmu oddělitelná, a měla tak být zadána v zadávacím řízení dle předpokládané hodnoty stanovené dle § 19 zákona, neboť jak již výše Úřad uvedl, tato zbývající část plnění představuje konkrétní veřejnou zakázku na organizační zajištění akce, což je v případě obviněného veřejná zakázka pravidelné povahy.

81. K veřejné zakázce č. 30 Úřad uvádí, že ve výzvě k podání nabídek na předmětnou veřejnou zakázku (signována dne 28. 8. 2023) zadavatel výslovně uvedl: *„jedná se o část nadlimitní veřejné zakázky. První část VZ/2023/056/887 s názvem „Organizační zajištění jednání Výkonné rady Světové organizace [c]estovního ruchu (UNWTO) bude zadávána v jiném, samostatném a odděleném zadávacím řízení, tato druhá část VZ, tj. Veřejná zakázka malého rozsahu s názvem „Komple[x]ní organizace konání 24. celostátní konference k územnímu plánování a stavebnímu řádu“ je zadávaná v souladu s § 18 odst. 3 ZZVZ“.*

82. Stejně tak veřejná zakázka č. 31 byla dle vyjádření zadavatele zadávána postupem dle § 18 odst. 3 zákona (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

83. K argumentaci obviněného, že veřejné zakázky č. 30 a 31 byly v souladu se zákonem zadány postupem dle § 18 odst. 3 zákona, Úřad uvádí, že s touto argumentací obviněného se nemůže ztotožnit, neboť šetřené veřejné zakázky č. 30 a 31 jsou zakázkami pravidelné povahy na organizační zajištění akcí, což vylučuje postup dle § 18 odst. 3 zákona. Nepřípustnost aplikace § 18 odst. 3 zákona u veřejných zakázek pravidelné povahy potvrzuje jak komentářová literatura[17], tak rozhodovací praxe Úřadu, a to např. rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 26. 4. 2023, č. j. ÚOHS-15749/2023/163, kde bylo výslovně uvedeno, že *„Ačkoliv zákon výslovně nevylučuje současnou aplikaci § 18 a § 19 zákona, pro výše uvedené souhlasím s Úřadem, že tato dvě ustanovení kombinovat nelze. Nelze tedy například ani zadávat zakázku pravidelné povahy v rámci zakázky rozdělené na části v režimu § 18 odst. 3 zákona, jak uvádí obviněný.“*, přičemž předseda Úřadu vysvětlil, že *„Tyto dvě kategorie (funkční celek a dodávky nebo služby stejného druhu) nelze zaměňovat a ani zákonodárce tak nečiní, nýbrž zcela zřejmě je nastavil rozdílně. U veřejné zakázky pravidelné povahy se funkční celek vůbec neřeší a každá veřejná zakázka tak obstojí samostatně. Taková zakázka má vždy svůj vlastní význam a obviněný ji může zadávat každou zvlášť v samostatném zadávacím řízení, byť z praktických a časových důvodů tomu tak často nebude (jak zmiňuje i obviněný, když uvádí nutnost zajištění léčivých přípravků, což ale lze efektivně a zákonně činit prostřednictví rámcové dohody či dynamického nákupního systému). Právě pro souvislost plnění umožňuje zákon u částí funkčního celku postup podle § 18 odst. 3 a umožňuje zadat část celku v režimu odpovídajícím této části za splnění podmínek § 18 odst. 3 zákona. Zakázky pravidelné povahy jsou naproti tomu zakázkami zcela samostatnými, což je vyjádřeno i systematikou zákona. U zakázek pravidelné povahy navíc bude podléhat režimu zákona například i objednávka s cenou 50 000 Kč, pokud obviněný v předchozích 12 měsících plnění stejného druhu zadal v celkové hodnotě, která překračuje limity pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Počítání předpokládaných hodnot je tak v případě § 18 a § 19 zákona zásadně odlišné a ve svém důsledku se vztahuje na různé typy zakázek. Opakuji, že každá veřejná zakázka pravidelné povahy má vždy svou samostatnou funkci a smysl, což je zásadní rozdíl oproti veřejným zakázkám rozděleným na části, které jsou spojeny kritériem funkčního celku.“.*

[17] Např. PODEŠVA, V., VOTRUBEC, J., SOMMER, L., FLAŠKÁR, M., HARNACH, J., MĚKOTA, J., JANOUŠEK, M. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer. ASPI_ID KO134_2016CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X. Viz komentář k § 18 odst. 3 zákona, kde autoři komentáře upozorňují na rozhodovací praxi Úřadu v této věci.

84. Úřad tak konstatuje, že veřejné zakázky č. 30. a 31. byly zadány jako veřejné zakázky malého rozsahu bez provedení zadávacího řízení (resp. na základě § 18 odst. 3 zákona) v rozporu se zákonem, neboť měly být zadávány jakožto nadlimitní veřejné zakázky v příslušném zadávacím řízení (viz jejich předpokládaná hodnota dle tabulky v bodě 86. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

85. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že šetřené veřejné zakázky jsou zakázkami pravidelné povahy, přičemž zadavatel byl povinen stanovit jejich předpokládanou hodnotu v souladu s § 19 odst. 1 zákona a v případě některých z nich (veřejné zakázky č. 80, 81, 74, 67, 112, 53, 48, 42, 34, 22, 15 a 3) též v návaznosti na § 32 zákona.

86. Úřad s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) zákona (v případě veřejných zakázek č. 80, 81, 74, 67, 112, 53, 48, 42, 34, 22, 15 a 3 v návaznosti § 32 zákona) provedl výpočet předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek (viz tabulka níže), přičemž při tomto výpočtu vycházel v souladu s 19 odst. 1 písm. a) zákona z celkové ceny (popř. z ceny upravené v souladu se závěry uvedenými v bodech 79. a 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí), kterou obviněný uhradil za služby na organizační zajištění akcí během 12 měsíců předcházejících zadání každé jednotlivé veřejné zakázky. Ve vztahu ke každé jednotlivé (zadané) veřejné zakázce tak Úřad pro účely stanovení předpokládané hodnoty sečetl částky (v případě veřejných zakázek č. 80, 81, 74, 67, 112, 53, 48, 42, 34, 22, 15 a 3 upravené v souladu se závěry uvedenými v bodech 79. a 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí), které obviněný uhradil za služby na organizační zajištění akcí za 12 měsíců předcházejících datu zadání příslušné veřejné zakázky (bylo-li datum zadání veřejné zakázky např. 18. 4. 2024, pak pro stanovení předpokládané hodnoty této veřejné zakázky Úřad sečetl všechny platby uhrazené za služby na organizační zajištění akcí v období od 18. 4. 2023 do 17. 4. 2024).

	Název plnění	**Vybraný dodavatel**	**Objednávka ze dne / smlouva ze dne**	**Obj. list č.**	**Celková hodnota plnění bez DPH**	**Hodnota plnění upravená dle bodů 79. a 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí bez DPH**	**Hodnota plnění upravená dle bodů 79. a 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí s DPH**	**Předpokládaná hodnota VZ**
80	Organizace 25. jednání Konzultačního výboru pro zpracování Politiky územního rozvoje ČR	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	20.09.2022	objednací list č. 639/2022	98 494,00 Kč	81 494,00 Kč	93 424,00 Kč	3 319 009,00 Kč
81	Kompletní zajištění Jednání Rady pro fondy EU	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	20.09.2022	objednací list č. 267/OBJ-635/2022/56	94 750,00 Kč	49 800,00 Kč	54 780,00 Kč	3 319 009,00 Kč
74	Komplexní organizační zajištění závěrečné	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem	12.10.2022	objednací list č. OBJ699/	149 856,00 Kč	73 091,00 Kč	80 400,00 Kč	3 388 191,00 Kč

	konference projektu "Systémové zajištění sociálního začleňování "	Husova 234/8, 110 00 Praha 1		2022/56				
67	Kompletní zajištění jednání 20. Národní stálé konference	Radiopalác spol. s r.o., IČO 61500054, se sídlem Vinohradská 1789/40, 120 00 Praha 2	08.11.2022	objednací list č. 267/0BJ-815/2022/56	233 505,00 Kč	177 912,00 Kč	203 024,00 Kč	4 094 189,00 Kč
68	Kompletní zajištění jednání Rady pro fondy EU	PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9	07.11.2022	objednací list č. 267/0BJ-806/2022/56	87 271,00 Kč	87 271,00 Kč	100 721 Kč	4 094 189,00 Kč
60	Kompletní zajištění jednání Rady pro fondy EU	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	06.03.2023	objednací list č. 267/0BJ-153/2023/56	107 608,00 Kč	107 608,00 Kč	124 763 Kč	9 411 574,00 Kč
112	Jednání ministra	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	14.04.2023	objednací list č. 1141/02/0BJ-265/2023/56	95 905,00 Kč	82 155,00 Kč	94 149,00 Kč	9 519 182,00 Kč
53	Zajištění konání 26. PS pro Smart Cities	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	24.04.2023	objednací list č. 297/2023	70 201,00 Kč	56 451,00 Kč	64 697,00 Kč	9 519 182,00 Kč
109	Workshop Praktické aspekty obnovy památkových areálů	Milan Bonaventura, IČO 01641981, se sídlem Libice nad Doubravou 83, 582 77 Libice nad Doubravou	28.03.2023	objednací list č. 184/2023	50 000,00 Kč	50 000,00 Kč	50 000,00 Kč	9 411 574,00 Kč
52	Organizačně technické zajištění prvního dne Konference	Spolek pro obnovu venkova ČR, IČO 64937178, se sídlem Bělotín	21.04.2023	objednací list č. 229/2023	150 000,00 Kč	150 000,00 Kč	150 000,00 Kč	9 519 182,00 Kč

	Venkov 2023	151, 753 64 Bělotín						
48	Zajištění jednání Konzultačního výboru k územnímu plánování	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	16.05.2023	objednací list č. 352/2023	107 160,00 Kč	79 160,00 Kč	90 559,00 Kč	9 519 182,00 Kč
44	Komplexní zajištění jednání Rady pro fondy EU	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	09.06.2023	objednací list č. 267/OBJ - 414/2023/56	103 594,00 Kč	103 594,00 Kč	120 134 Kč	9 657 788,00 Kč
42	Zajištění slavnostního setkání s Indonéskou delegací a zástupci velvyslanectví Indonésie	Aegidius s.r.o., IČO 24270890, se sídlem Husova 234/8, 110 00 Praha 1	21.06.2023	objednací list č. 444/2023	57 900,00 Kč	23 250,00 Kč	25 575,00 Kč	9 400 951,00 Kč
34	Zajištění konání mezinárodního workshopu se zástupci OECD	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	13.09.2023	objednací list č. 591/2023	164 330,00 Kč	130 530,00 Kč	147 576,00 Kč	9 454 715,00 Kč
31	Zajištění konání zasedání s mezinárodní účastí	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	2.10.2023	objednací list č. 623/2023	334 340,00 Kč	334 340,00 Kč	404 551 Kč	8 541 722,00 Kč
29	Organizačně technické zabezpečení realizace 15. ročníku dvoudenní říjnové konference AVZ	Asociace pro veřejné zakázky, z.s., IČO 27032302, se sídlem Husitská 344/63, 130 00 Praha 3	06.10.2023	objednací list č. 626/2023	170 000,00 Kč	170 000,00 Kč	205 700 Kč	8 541 722,00 Kč

30	CES 6456 - komplexní zajištění 24. celostátní konference k ÚP a SŘ	AGENTURA HELAS, s.r.o., IČO 26744279, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1	04.10.2023	VZ CZ V4 PRES - Zajištění doprovodných programů v rámci předsednictví České republiky Visegrádské skupině 20232024, smlouva č. MMR-24645/2024-14, CES 6527	1 633 006,00 Kč	1 633 006,00 Kč	1 998 714,00 Kč	8 541 722,00 Kč
18	Jednání strategické skupiny odboru 57	Elseya spol. s r.o., IČO 27874605, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00 Praha 2	07.12.2023	objednací list č. 795/2023	96 385,00 Kč	96 385,00 Kč	111 948 Kč	7 007 234,00 Kč
22	Zajištění organizace 2. Monitorovacího výboru OPTP 2021-2027	České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha 6	22.11.2023	objednací list č. 98/OBJ/745/56/2023	69 950,00 Kč	26 750,00 Kč	29 425 Kč	6 244 422,00 Kč
16	Zajištění konání jednání Konzultačního výboru k územnímu plánování 31.1.2024	PUB, spol. s r.o., IČO 62411128, se sídlem Dubanská 189, 190 17 Praha 9	25.01.2024	objednací list č. 42/2024	104 005,00 Kč	104 005,00 Kč	122 102 Kč	3 207 238,00 Kč
15	Zajištění konání 27. jednání pracovní skupiny pro Smart Cities	Česká obec sokolská, IČO 00409537, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	30.01.2024	objednací list č. 65/2024	87 568,00 Kč	70 668,00 Kč	82 898,00 Kč	3 207 238,00 Kč

3	Zajištění konání 28. jednání pracovní skupiny pro Smart Cities	Kaiserštejnský palác s.r.o., IČO 04004850, se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1	18.04.2024	objednací list č. 347/2024	101 550, 00 Kč	84 550,00	99 462,00 Kč	3 476 446,00 Kč

87. V kontextu řešeného případu Úřad akcentuje, že přihlédl ke skutečnosti, že zákonem č. 69/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „novela zákona“), došlo ke zvýšení limitu pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Novela zákona ve vztahu k veřejným zakázkám na služby stanovuje, že veřejnou zakázkou malého rozsahu je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší než částka 3 000 000 Kč bez DPH. Z uvedeného důvodu nejsou předmětem tohoto správního řízení veřejné zakázky, jejichž předpokládaná hodnota ve sledovaném období byla vyšší než 2 000 000 Kč bez DPH [tj. veřejné zakázky přesahující limit pro veřejné zakázky malého rozsahu na služby dle § 27 písm. a) zákona v době jejich zadávání] a současně nižší nebo rovna 3 000 000 Kč bez DPH [tj. veřejné zakázky představující limit pro veřejné zakázky malého rozsahu na služby dle § 27 písm. a) ve znění novely zákona]. Nicméně v souvislosti s veřejnými zakázkami přesahujícími předpokládanou hodnotu pro veřejnou zakázku malého rozsahu ve znění novely zákona, tj. přesahující částku 3 000 000 Kč bez DPH, nelze opomíjet to, že jednání zadavatele je stále trestné.

88. Ve vyjádření ze dne 27. 3. 2026 obviněný odkazuje na § 19 odst. 3 zákona a uvádí, že pokud by se mělo jednat o veřejné zakázky pravidelné povahy, pak jsou pořizovány ad hoc dle aktuálních potřeb zadavatele a zároveň je jejich cena v průběhu účetního období proměnlivá, když cena nájmu prostor se mění s ohledem na společenskou sezónu, přičemž u takových veřejných zakázek se pak podle § 19 odst. 1 postupuje pouze u veřejných zakázek nadlimitních. Obviněný pak dodává, že služby cateringu jsou službami dle Přílohy č. 4 zákona, u nichž se uplatní finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky dle § 3 odst. 4 nařízení vlády č. 172/2016 Sb. ve znění rozhodném v době zadání veřejné zakázky (pro konkr. případ ve výši 18 703 000 Kč). Obviněný tedy shrnuje, že i kdyby Úřad správně vypočetl předpokládanou hodnotu veřejných zakázek, jednalo by se ve všech případech o podlimitní veřejné zakázky dle přílohy č. 4 zákona a plně by se na ně i po novele zákona provedené s účinností od 16. 7. 2023 zákonem č. 166/2023 Sb. aplikovalo vymezení funkčního celku na základě pravidla dle § 19 odst. 3 zákona.

89. K tomu Úřad uvádí, že žádná veřejná zakázka uvedená ve výroku I. tohoto rozhodnutí nemůže ani potenciálně naplnit podmínky stanovené v § 19 odst. 3 zákona, když předmětem veřejných zakázek v kategorii A. není nájem, jakožto (zejména dle tvrzení obviněného) služba s proměnlivou jednotkovou cenou, nýbrž služba v podobě organizačního zajištění akce (podrobněji viz popis veřejných zakázek kategorie A. v bodě 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a u veřejných zakázek v kategorii B2. není cena nájmu v předpokládané hodnotě veřejných zakázek zahrnuta. Zároveň Úřad pro úplnost dodává, že předmětem veřejných zakázek nejsou ani služby dle Přílohy č. 4 zákona, neboť u veřejných zakázek kategorie A. i B2. je catering (jakožto služba dle Přílohy č. 4 zákona) pouze součást veřejné zakázky, jejímž předmětem je však služba spočívající v organizačním zajištění akce; stěžejní je skutečnost, že samotným

dodavatelem cateringu je vždy osoba odlišná od dodavatele předmětu veřejné zakázky, který spočívá v komplexním zajištění konkrétní akce, když v případě veřejných zakázek kategorie A. i B2. dodavatelé veřejných zakázek uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí catering vždy pouze přeprodávají; tzn. předmětem veřejných zakázek je povinnost dodavatele zajistit dodání cateringu od jiného dodavatele, nikoliv dodat catering, což je podstatný rozdíl. Nadto je i velmi sporný argument obviněného, že by bylo možné nájem v šetřené věci považovat za plnění s proměnlivou jednotkovou cenou. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0269/2022/VZ ze dne 9. 8. 2022, které může sloužit jako interpretační vodítko pro posouzení plnění s proměnlivou jednotkovou cenou, když Úřad v tomto případě jako plnění s proměnlivou cenou neuznal nákup pohonných hmot, resp. určitou formu takového nákupu; tím spíše nemůže být dle názoru Úřadu za plnění s proměnlivou hodnotou považován nájem, nadto nájem krátkodobý a realizovaný v rámci konkrétních, alespoň rámcově předvídatelných akcí, jako je tomu v šetřené věci (předvídatelnost v tomto případě spočívá minimálně v období, ve kterém budou akce pořádány, když obviněný vztahuje proměnlivost cen nájmu právě k jejich sezónním změnám). Z právě uvedeného vyplývá, že i kdyby byl předmětem šetřených veřejných zakázek nájem ve smyslu výjimky dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, což však platí pouze u veřejných zakázek kategorie B2., u nichž však cena nájmu do výpočtu předpokládané hodnoty šetřených veřejných zakázek nevstupuje, nebylo by možné nájem v šetřené věci považovat za plnění, jehož jednotková cena je proměnlivá.

90. K argumentu obviněného, že vyjádření pronajímatelů o oddělitelnosti cateringu od nájmu prostor jsou nedůvěryhodná, neboť mají pronajímatelé obavy z postihu Úřadu za jednání v rozporu s pravidly hospodářské soutěže, pročež Úřadu nesdělí skutečný stav věci, a navrhuje opatření důkazu v podobě sdělení údajů o tom, jak často si nájemci prostor zajišťují vlastní catering, Úřad uvádí následující. Co se týče opatření zadavatelem navrhovaného důkazu, k tomu Úřad uvádí, že opatření takového důkazu shledává v předmětném správním řízení jako neúčelné, neboť i za situace, že by výsledkem tohoto šetření byla skutečnost, že ve většině případů pronajímatel zároveň zajišťuje i catering, nic by to neměnilo na tom, že zajištění cateringu samotným nájemcem je dle tvrzení pronajímatelů možné. V této souvislosti je třeba opětovně akcentovat, že pronajímatel prostor není samotným poskytovatelem cateringu a službu v podobě cateringu vždy pouze „přeprodává“. Bylo by i veskrze pochopitelné, že ve většině případů pronajímatel zajistí i catering, neboť takový postup je pro potenciálního nájemce snazší a jednodušší, nemusí však být hospodárnější; obviněný si musí uvědomit, že nakládá s veřejnými prostředky, a je tak povinen, při překročení zákonného limitu, takové plnění podrobit soutěži. Za situace, kdy existují dvě možnosti, tzn. buď catering pořídit od pronajímatele, který tuto službu pouze přeprodává, a je velmi pravděpodobné, že k ceně samotného cateringu připočte i cenu za „zajištění“ této služby, a varianta, kdy může obviněný poptat catering zvlášť, musí mít obviněný postaveno najisto, která z variant je hospodárnější, což je zajištěno právě podrobením předmětného plnění hospodářské soutěži. Úřad nerozporuje, že existuje možnost, že pronajímatel prostor má zajištěny u nasmlouvané cateringové firmy lepší ceny a v závěru může být zajištění „přeprodané“ služby v podobě cateringu od pronajímatele výhodnější (lze o tom však velmi důvodně pochybovat), ale tuto skutečnost musí mít obviněný postavenu najisto, resp. o tuto část plnění musí proběhnout soutěž; obviněný musí mít zjištěno, jakou cenu a kvalitu cateringu nabízí pronajímatel (prostřednictvím spřízněných dodavatelů cateringu) a jakou jiné cateringové agentury. Co se týče případného podání lživé informace pronajímatelů o oddělitelnosti cateringu, pak tuto skutečnost nelze presumovat a Úřad k tomu ani neshledává žádnou motivaci pronajímatelů, když případnou nutnost neoddělitelnosti cateringu od

pronájmu lze ze strany pronajímatelů obhájit relevantními důvody. Pro úplnost Úřad dodává, že i v případě posouzení neoddělitelnosti jednotlivých služeb se stále jedná o výjimku z povinnosti zadat veřejnou zakázku, tzn. i v tomto případě platí akcent na restriktivní výklad výjimky a přenesení důkazního břemene pro naplnění podmínek konkrétní výjimky na toho, kdo se výjimky dovolává, tedy na zadavatele; Úřad má za to, že obviněný důkazní břemeno neunesl.

91. K argumentaci obviněného stran dodržení pracovněprávních a hygienických předpisů při poskytování cateringu Úřad uvádí, že tato argumentace je zcela nepřiléhavá, když možnost dodání cateringu je implicitní součástí pronájmu v šetřených veřejných zakázkách, tzn. obviněný by neměl zájem o pronájem, popř. o zajištění pronájmu tohoto prostoru, pokud by nebylo možné do daných prostor legálně (ať už přes pronajímatele, popř. přes jinou cateringovou agenturu zvolenou dodavatelem poskytujícím organizační zajištění dané akce) dodat i catering. V případě, že by v daných prostorách nebylo možné poskytovat cateringové služby, nemohl by je zde pronajímatel prostor ani nabízet a sám jejich dodání zajišťovat; i v případě, že službu cateringu zajistí pro obviněného pronajímatel, dodá tyto služby cateringová agentura, která musí obviněným zmíněné předpisy v prostorách pronajímatele rovněž dodržet, tzn. je v tomto ohledu zcela nerozhodné, zda tyto služby poskytne cateringová agentura vybraná pronajímatelem nebo případným nájemcem; na možnost faktického, popř. právního oddělení těchto služeb to nemá žádný vliv.

92. Co se týče argumentace obviněného stran veřejných zakázek kategorie B2. a oddělitelnosti či neoddělitelnosti zajištění konferenční techniky, pak Úřad připomíná obviněnému, že zajištění konferenční techniky v případě šetřených veřejných zakázek nepředstavuje samostatnou veřejnou zakázku, ale je součástí veřejné zakázky na organizační zajištění akce, jak bylo v rámci tohoto rozhodnutí na mnoha místech vysvětleno (zejména viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad opětovně opakuje, že v případě veřejných zakázek B2. pronajímatel není dodavatelem tohoto plnění, ale toto plnění pro nájemce pouze zajistí přes externí subjekt. Obviněný v této části svého vyjádření de facto velmi správně nastínil, jaký postup by mohl v takovém případě využít, aby postupoval zákonným způsobem, tzn. postupovat samostatně a dle předpokládané hodnoty zadat veřejnou zakázku na zajištění konferenční techniky [nemůže se jednat o nájem ve smyslu výjimky dle § 29 odst. 1 písm. h) zákona, když konferenční technika není nemovitou věcí], tzn. poptávat tuto oddělitelnou část plnění od dodavatelů konferenční techniky, což však obviněný nečinil, nýbrž využil služeb pronajímatele, tzn. nechal si akci, jejíž součástí byla i dodávka konferenční techniky, která však byla oddělitelná, dodat pronajímatelem, který ale není dodavatelem konferenční techniky, když bylo buď prokázáno, že k přeprodeji konferenční techniky došlo (např. veřejné zakázky č. 15, 34, 53 a 112), nebo obviněným nebylo prokázáno, že by konferenční techniku nebylo možné od nájmu oddělit, a musel ji tedy dodat výhradně pronajímatel, tzn., že technika byla integrována, popř. techniku poskytuje pro daný prostor skutečně pronajímatel. Obviněný tak ve skutečnosti nerealizoval veřejnou zakázku na zajištění konferenční techniky, jak se snaží v předmětném vyjádření dovodit, ale veřejnou zakázku na organizační zajištění akce, když zajištění cateringu a konferenční techniky svěřil do rukou pronajímatele, popř. jiného dodavatele, který tyto služby obstaral, tzn. předmětem veřejné zakázky nebylo zajištění cateringu a konferenční techniky, když pronajímatel, popř. dodavatel kompletní služby spočívající v zajištění konkrétní akce, není ani dodavatel cateringu, ani sám nezajišťuje konferenční techniku, nýbrž poskytuje buď pouze pronájem konkrétních prostor, nebo službu spočívající v kompletním zajištění předmětné akce, která zahrnuje i zajištění cateringu a konferenční techniky.

93. Skutečnost, zda pronajímatelé poskytli zadavateli slevu či nikoliv, je pak pro posouzení věci zcela nerozhodná, neboť není možné posoudit, jaká cena by byla zadavatelem vysoutěžena v případě zadání předmětného plnění postupem podle zákona.

94. Z výše uvedeného vyplývá, že u všech šetřených veřejných zakázek přesahuje jejich předpokládaná hodnota limit 2 mil. Kč dle § 27 písm. a) zákona pro veřejnou zakázku malého rozsahu [ve všech případech se tak jedná o podlimitní nebo nadlimitní veřejnou zakázku na služby – viz limit dle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. účinného v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku (22. 4. 2024) – body 53. a 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí], z čehož se podává, že ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl obviněný povinen postupovat dle § 2 odst. 3 zákona, tj. zakázku zadat v zadávacím řízení dle § 3 zákona nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít postupem dle zákona rámcovou dohodu a následně zadávat veřejné zakázky v jejich rámci, případně zavést na veřejné zakázky tohoto typu dynamický nákupní systém). Vzhledem k tomu, že obviněný tak neučinil, a tento postup tedy mohl mít vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že v případě postupu dle zákona mohl obviněný obdržet od jiného dodavatele výhodnější nabídku, není pochyb o tom, že jednání obviněného naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

95. K tomu Úřad dále uvádí, že postup obviněného spočívající v pořizování služeb na organizační zajištění akcí pro své potřeby v období od 20. 9. 2022 do 22. 4. 2024 je jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (pořizování služeb na organizační zajištění akcí zadavatele dle aktuální potřeby bez provedení zadávacího řízení), každý sám o sobě naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 268 odst. 1 písm. a) zákona] a jsou spojeny stejným způsobem provedení (pořizování služeb na organizační zajištění akcí zadavatele na základě jednotlivých objednávek či smlouvy), blízkou souvislostí časovou (odstup mezi jednotlivými po sobě následujícími útoky se zpravidla pohybuje v řádech týdnů/měsíců) a souvislostí v předmětu útoku (opakované pořizování služeb na organizační zajištění akcí zadavatele, tj. zadávání veřejných zakázek na služby bez provedení zadávacího řízení), pročež tedy postup obviněného naplňuje znaky pokračování v přestupku dle § 7 zákona o přestupcích.

96. S ohledem tedy na vše shora uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – zastavení správního řízení v části

97. Obviněný v průběhu správního řízení na základě výzvy Úřadu ze dne 10. 4. 2026 doložil další doklad k veřejné zakázce č. 57, přičemž na základě předloženého dokumentu ve spojení s dalšími dostupnými doklady k předmětné veřejné zakázce č. 57 Úřad dospěl k závěru, že se nejedná o plnění stejného druhu a veřejná zakázka č. 57 tak jednak nespadá do předpokládané hodnoty ostatních šetřených veřejných zakázek, jednak ani její předpokládaná hodnota se nestanoví jako cena uhrazená zadavatelem za veřejné zakázky uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí v souladu s § 19 odst. 1 zákona.

98. Z dostupných dokladů Úřad zjistil, že veřejná zakázka č. 57 je částí veřejné zakázky č. 112 (jedná se o tutéž akci konanou dne 18. 4. 2023 v Praze, konkr. v Michnově paláci, jak vyplývá z dokladů k veřejné zakázce č. 112), přičemž samotným předmětem veřejné zakázky č. 57 byl pouze design a příprava workshopu ve smyslu jeho obsahové náplně, příprava studijních materiálů pro účastníky, doprava, ubytování a odměna lektorů; je zřejmé, že součástí této veřejné zakázky

nebyl pronájem školicích prostor včetně poskytnutí technického vybavení a potřebná technika, ani catering (tato část plnění byla předmětem veřejné zakázky č. 112). Z právě uvedeného je zřejmé, že se nejedná o stejný druh plnění jako další šetřené veřejné zakázky.

99. Ve vyjádření ze dne 27. 3. 2026 obviněný uvádí, že *„I pokud by se jednalo o služby pravidelné povahy dle § 19 odst. 1 ZZVZ, nelze zcela rezignovat na místní souvislost plnění. Zejména pak u veřejné zakázky, která byla plněna na území Rakouska. (...)“.* K tomu Úřad uvádí, že obviněný má očividně na mysli právě veřejnou zakázku č. 57, protože žádná jiná z šetřených veřejných zakázek nemá k Rakousku vůbec žádný vztah. K tomu Úřad uvádí, že na základě vlastního šetření a vyhodnocení předložených i dodatečně vyžádaných podkladů zjistil, že plnění veřejné zakázky se na území Rakouské republiky nekonalo, nýbrž proběhlo na území České republiky. Na základě pečlivého posouzení skutkového stavu provedeného Úřadem tak bylo zjištěno, že skutečný stav věci se od tvrzení obviněného odlišuje. Úřad proto vycházel ze skutkového stavu zjištěného ve správním řízení a v této části řízení přistoupil k jeho zastavení, když předmět veřejné zakázky č. 57 byl odlišný a nejednalo se o plnění stejného druhu jako další šetřené veřejné zakázky.

100. S ohledem na shora uvedené Úřad tedy rozhodl podle § 257 písm. f) zákona o zastavení správního řízení v části týkající se veřejné zakázky č. 57, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly co do veřejné zakázky č. 57 zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – uložení pokuty

101. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

102. Podle § 270 odst. 3 písm. a) zákona promlčecí doba u přestupků podle § 268 zákona činí 5 let.

103. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

104. Podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.

105. Podle § 32 odst. 2 písm. b) zákona o přestupcích se promlčecí doba přerušuje vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením.

106. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 3 písm. a) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 22. 4. 2024 uzavřením poslední smlouvy (akceptací poslední objednávky) na poskytnutí služeb na organizační zajištění akcí zadavatele v rámci šetřeného období. Řízení o přestupku bylo zahájeno dne 10. 3. 2026 (tj. dnem vydání příkazu). Z uvedeného vyplývá, že promlčecí lhůta ve vztahu k projednávanému přestupku dosud neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí lhůty nezanikla.

107. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 nebo 5 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až e) zákona.

108. Úřad uvádí, že za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši do 455 665 Kč po zaokrouhlení (10 % z celkové ceny plnění pravidelně pořizovaného v období od 20. 9. 2022 do 22. 4. 2024 postupem mimo zadávací řízení ve výši 4 556 649 Kč).

109. Podle § 37 písm. a), c) a i) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

110. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku, okolnostmi jeho spáchání a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

111. Pokud jde o význam pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

112. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo k zákonem předvídanému postupu spočívajícímu v zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za esenciální předpoklad hospodárného vynakládání veřejných prostředků, jelikož jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů či rozhodovací praxe Úřadu, prostřednictvím férové hospodářské soutěže je dosahováno cíle a smyslu úpravy práva veřejných zakázek, tedy efektivního vynakládání veřejných prostředků. Jinými slovy, jestliže je cílem zákona zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky a jestliže zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (k tomu blíže srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008 sp. zn. 1 Afs 20/2008), je třeba jednání obviněného, který nepostupoval při poptávání předmětu plnění v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, označit (v šetřeném případě rovněž při zohlednění počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku) za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.

113. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání přestupku. Obviněný v daném případě nezákonným postupem omezil okruh potenciálních dodavatelů veřejné zakázky, resp. negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném odvětví. Přitom nelze vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného ekonomicky výhodnější, a tudíž že došlo k nehospodárnému výdeji veřejných prostředků.

114. Jako k polehčující okolnosti Úřad přihlédl ke skutečnosti, že ačkoliv obviněný nerealizoval řádnou soutěž podle zákona, byla v rámci většiny šetřených veřejných zakázek realizována alespoň určitá forma soutěže mezi dodavateli (u devatenácti šetřených veřejných zakázek byla zaslána neveřejná výzva více dodavatelům, u veřejné zakázky č. 30 byla uveřejněna výzva na profilu zadavatele). Úřad však dodává, že ačkoli byla ze strany obviněného doložena alespoň určitá snaha o výběr dodavatele při respektování prvků hospodářské soutěže, nemůže postup obviněného plně nahradit řádné zadání plnění v zadávacím řízení dle požadavků a kontrolních mechanismů stanovených zákonem; oslovení několika konkrétních dodavatelů nemůže nahradit otevřenou soutěž o veřejnou zakázku, když v případě postupu obviněného v souladu se zákonem by byla veřejná zakázka uveřejněna na veřejně přístupných, k tomuto účelu určených veřejných portálech, kde by se s ní mohl seznámit každý.

115. Úřad v rámci uložené pokuty zohlednil i skutečnost, že co do veřejné zakázky č. 57 bylo správní řízení zastaveno.

116. Úřad zároveň opakuje, že nepřehlédl, že dne 3. 4. 2025 nabyla účinnosti novela zákona, která zvýšila limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na 3 000 000 Kč, tzn. nepřehlédl, že některé dílčí útoky přesahovaly svou předpokládanou hodnotou limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu jen mírně, přičemž k tomu Úřad při ukládání pokuty přihlédl.

117. Úřad při stanovení výše pokuty neshledal žádné další přitěžující nebo polehčující okolnosti.

118. Úřad při stanovení výše pokuty v souladu s § 37 písm. i) zákona o přestupcích rovněž ověřil, že k žádné části jednání, jímž byl přestupek spáchán, nedošlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

119. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, resp. pokračování v přestupku, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Při tomto posouzení Úřad vycházel z právní úpravy obsažené v zákoně o přestupcích, jakož i z judikatury Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“). Rozšířený senát NSS v rozsudku č. j. 5 As 98/2022-51 ze dne 9. 10. 2025 zdůraznil, že aktuálně účinné znění zákona o přestupcích představuje ucelený a předvídatelný systém pravidel pro posuzování souběhu přestupků a jejich trestání, přičemž hmotněprávní důsledky souběhu přestupků jsou úzce a neoddělitelně provázány s procesní úpravou společného řízení a rozhodným mezníkem pro časové vymezení vícečinného souběhu přestupků je okamžik zahájení řízení o některém z nich. Přestupek spáchaný až po zahájení řízení o jiném přestupku již s tímto přestupkem netvoří souběh ve smyslu zákona o přestupcích, neboť o takových přestupcích nelze podle § 88 odst. 3 zákona o přestupcích vést společné řízení. NSS současně uvedl, že za této právní úpravy již není namístě vymezovat souběh přestupků analogií z trestního práva, neboť zákonodárce otázku časového ohraničení souběhu řeší přímo a výslovně. Rozšířený senát NSS se dále zabýval významem ust. § 37 písm. b) zákona o přestupcích, podle něhož se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více

skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení. NSS dovodil, že toto ustanovení dopadá pouze na případy, kdy společné řízení podle § 88 zákona o přestupcích mohlo a mělo být vedeno, avšak z určitého důvodu vedeno nebylo. Naopak v situacích, kdy zákon o přestupcích vedení společného řízení výslovně vylučuje (tedy právě u přestupků spáchaných po zahájení řízení o jiném přestupku podle § 88 odst. 3 zákona o přestupcích), nelze § 37 písm. b) zákona o přestupcích chápat jako prostředek k dodatečnému zohlednění jiných přestupků obviněného při ukládání správního trestu. V takových případech by uplatnění zásady absorpce bylo v rozporu se zjevně projeveným úmyslem zákonodárce, který přestupky spáchané po zahájení řízení o jiném přestupku záměrně vyňal z režimu společného projednání a úhrnného trestání.

120. Na základě výše uvedených východisek Úřad posoudil, zda v projednávané věci existuje důvod přihlédnout k jiným souběžným přestupkům obviněného ve smyslu § 37 písm. b) zákona o přestupcích, o nichž nebylo rozhodnuto spolu s právě projednávaným přestupkem ve společném řízení, ačkoliv to podle zákona o přestupcích přicházelo v úvahu. Úřad konstatuje, že z úřední činnosti zjistil, že v souběhu s přestupkem obviněného jsou přestupky projednávané v rámci správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S0331/2025/VZ, ÚOHS-S0255/2025/VZ, ÚOHS-S0720/2024/VZ a ÚOHS-S0491/2024/VZ. V souvislosti s aplikací absorpční zásady Úřad konstatuje, že v rámci rozhodnutí

- sp. zn. S0331/2025 se jednalo o pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, v rozhodném znění, kterého se zadavatel dopustil tím, že nedodržel pravidlo stanovené
  v § 2 odst. 3 cit. zákona, když v období od 3. 7. 2023 do 18. 4. 2024 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování právních služeb, a za který mu byla uložena pokuta ve výši 90 000 Kč,

- sp. zn. S0255/2025 se jednalo o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, v rozhodném znění, kterého se zadavatel dopustil tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 55 citovaného zákona, když zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by pro její zadání byly splněny podmínky k použití tohoto druhu zadávacího řízení, a za který mu byla uložena pokuta ve výši 200 000 Kč,

- sp. zn. S0720/2024 se jednalo o pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, v rozhodném znění, kterého se zadavatel dopustil tím, že nedodržel pravidlo stanovené
  v § 2 odst. 3 cit. zákona, když v období od 5. 1. 2022 do 13. 6. 2023 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování právních služeb, a za který mu byla uložena pokuta ve výši 150 000 Kč, a v rámci rozhodnutí

- sp. zn. S0491/2024 se jednalo o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, v rozhodném znění, kterého se zadavatel dopustil tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 55 citovaného zákona, když zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by pro její zadání byly splněny podmínky k použití tohoto druhu zadávacího řízení, a za který mu byla uložena pokuta ve výši 1 000 000 Kč.

Úřad konstatuje, že má-li uložit obviněnému pokutu za přestupek, který je v souběhu s jiným přestupkem, za který již byla obviněnému uložena pokuta, pak s ohledem na to, že nemá zákonné zmocnění zrušit předcházející „výrok o trestu“, lze absorpční zásadu aplikovat pouze tím způsobem, že v rámci uložení pokuty za přestupek, o němž rozhoduje později, zohlední předchozí

pokuty uložené za přestupky, jež jsou s nyní sankcionovaným přestupkem v souběhu. Vyhodnotit přitom musí souběh daných přestupků tak, jako by postupoval v případě, kdy by byly sbíhající se přestupky řešeny ve společném správním řízení, tudíž musí posoudit, který z přestupků, jež obviněný spáchal ve vzájemném souběhu, považuje za nejzávažnější (a jaký přestupek by byl brán pouze jakožto přitěžující okolnost), přičemž následně určí, jakou pokutu by uložil, pokud by posuzoval přestupky současně a ukládal pouze pokutu jedinou, přičemž následně po zohlednění již uložené pokuty za sbíhající se přestupky určí „výslednou" výši pokuty za právě řešený přestupek. Úřad proto posoudil dotčené přestupky optikou toho, který z nich je závažnější. K tomu Úřad uvádí, že za nejzávažnější považuje přestupek spáchaný v rámci rozhodnutí sp. zn. S0491/2024, a to s ohledem na maximální možnou výši pokuty, která v tomto případě činila 3 783 866 Kč. Pokud by Úřad posuzoval všechny přestupky současně, uložil by nyní – při zohlednění všech okolností uvedených ve výše odkazovaných rozhodnutích a v bodech 112. – 116. odůvodnění tohoto rozhodnutí – pokutu ve výši 1 527 000 Kč, tzn. po odečtení pokut dříve uložených je výsledná částka pokuty v šetřené věci ve výši 87 000 Kč, což zároveň nepřekračuje výši pokuty, kterou je možné v šetřené věci uložit (viz bod 108. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

121. S ohledem na výše uvedené Úřad při stanovení výše pokuty za projednávaný přestupek přihlédl podle § 37 písm. b) zákona o přestupcích k tomu, že o výše zmíněných přestupcích obviněného nebylo společně s projednávaným přestupkem rozhodnuto ve společném řízení.

122. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila" samu ekonomickou podstatu obviněného. Z návrhu rozpočtu obviněného na rok 202618 vyplývá, že obviněný kalkuluje s příjmy ve výši 18 832 358 735 Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

123. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.

124. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

[18] Dostupné na https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/urad/rozpocet/schvaleny-rozpocet-navrhy-rozpoctu-sdv

125. Pokuta uložená ve výroku III. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet místně příslušného Celního úřadu v Praze zřízený u pobočky České národní banky číslo 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – náklady řízení

126. Podle § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.

127. Podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.

128. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.

129. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.

130. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného, a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

131. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2026000171.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., III. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad podaný proti výroku II. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:
Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy