PID	UOHSX00MTHB1	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-15892/2026/510	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0177/2026/VZ	
Datum, místo	30. 4. 2026, Brno	

ROZHODNUTÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 3. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i., IČO 67985823, se sídlem Vídeňská 1083, Krč, 142 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 25. 3. 2026 Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, ev. č. ČAK 09160, se sídlem Opletalova 1525/39, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – twibbit spol. s r.o., IČO 03569004, se sídlem Zákostelí 190, 679 71 Lysice,
- vybraný dodavatel – VELAZ, s.r.o., IČO 25691970, se sídlem Dědinská 893/29, Ruzyně, 161 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Rámcová smlouva na dodávku steliva pro ústavní zvěřinec 2026 - 2028_nové ZŘ“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-067144 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 12. 2025 pod ev. č. 801092-2025,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – twibbit spol. s r.o., IČO 03569004, se sídlem Zákostelí 190, 679 71 Lysice – ze dne 12. 3. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i., IČO 67985823, se sídlem Vídeňská 1083, Krč, 142 00 Praha 4 – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Rámcová smlouva na dodávku steliva pro ústavní zvěřinec 2026 - 2028_nové ZŘ“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-067144 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 12. 2025 pod ev. č. 801092-2025, **se** v částech návrhu směřujících proti

a) zadávacím podmínkám předmětné rámcové dohody, konkrétně v části týkající se tvrzené netransparentnosti předmětu plnění,

b) úkonu spočívajícího v zamítnutí žádosti výše zmíněného navrhovatele o nahlédnutí do části dokumentace o zadávacím řízení k předmětné rámcové dohodě,

c) úkonu spočívajícího ve výběru nabídky vybraného dodavatele, konkrétně v části týkající **se** „*akceptace plnění, které je pouze topolem*“,

podle § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrhu v těchto částech nepředcházely řádně a včas podané námitky.

II.

Návrh navrhovatele – twibbit spol. s r.o., IČO 03569004, se sídlem Zákostelí 190, 679 71 Lysice – ze dne 12. 3. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i., IČO 67985823, se sídlem Vídeňská 1083, Krč, 142 00 Praha 4 – učiněných v otevřeném řízení zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody „Rámcová smlouva na dodávku steliva pro ústavní zvěřinec 2026 - 2028_nové ZŘ", jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-067144 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 12. 2025 pod ev. č. 801092-2025 **se** v části týkající se doplnění nabídky dodavatele po lhůtě pro podání nabídek – VELAZ, s.r.o., IČO 25691970, se sídlem Dědinská 893/29, Ruzyně, 161 00 Praha 6, **podle** ustanovení **§ 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 citovaného zákona.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i., IČO 67985823, se sídlem Vídeňská 1083, Krč, 142 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 25. 3. 2026 Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, ev. č. ČAK 09160, se sídlem Opletalova 1525/39, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel") – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), dne 2. 12. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek otevřené řízení za účelem uzavření rámcové dohody „Rámcová smlouva na dodávku steliva pro ústavní zvěřinec 2026 - 2028_nové ZŘ", přičemž toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 3. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-067144 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 12. 2025 pod ev. č. 801092-2025 (dále jen „rámcová dohoda").

2. Z čl. 2, bodu 2.6 „Vymezení předmětu veřejné zakázky" zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel poptává dodávky steliva pro ústavní zvěřinec.

3. Ze zprávy o hodnocení nabídek odeslané dne 13. 2. 2026 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 2 nabídky, včetně nabídky dodavatele – twibbit spol. s r.o., IČO 03569004, se sídlem Zákostelí 190, 679 71 Lysice (dále jen „navrhovatel").

4. Dne 13. 2. 2026 zadavatel „Rozhodnutím zadavatele o výběru dodavatele" (dále jen „oznámení o výběru dodavatele") oznámil výběr vybraného dodavatele – VELAZ, s.r.o., IČO 25691970, se sídlem Dědinská 893/29, Ruzyně, 161 00 Praha 6 (dále jen „vybraný dodavatel").

5. Navrhovatel podal proti oznámení o výběru dodavatele námitky ze dne 17. 2. 2026, jež byly zadavateli doručeny téhož dne. Zadavatel „Rozhodnutím o odmítnutí námitek účastníka twibbit spol. s r.o. ze dne 17. února 2026" ze dne 2. 3. 2026 (dále jen „rozhodnutí o námitkách"), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, podané námitky odmítl.

6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval postup zadavatele za souladný se zákonem, podal dne 12. 3. 2026 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad") návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh").

II. OBSAH NÁVRHU

7. Návrh směřuje proti oznámení o výběru dodavatele a následnému rozhodnutí o námitkách, jakož i proti zadávacím podmínkám a úkonu spočívajícího v zamítnutí žádosti navrhovatele o nahlédnutí do části dokumentace o rámcové dohodě.

8. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel postupoval netransparentně při definování předmětu plnění, když v zadávací dokumentaci uvedl, že *„Stelivo musí mít formu dřevěné drti topolu – osiky“*, neboť dle jeho názoru tak neodborně spojil dvě biologicky odlišné dřeviny a vnesl tím do řízení nejasnost. Navrhovatel dále tvrdí, že zadavatel postupoval v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, když jako vyhovující akceptoval plnění vybraného dodavatele založené výlučně na topolu, neboť má za to, že nabídka navrhovatele vykazuje vyšší jakostní parametry pro laboratorní využití.

9. Navrhovatel má dále za to, že zadavatel postupoval v rozporu s § 46 odst. 2 zákona, když akceptoval doklady od vybraného dodavatele vzniklé až po lhůtě pro podání nabídek, přičemž uvádí, že vybraný dodavatel nedisponoval potřebnou kvalifikací v rozhodné době. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že *„V původní nabídce vybraný dodavatel doložil v Oddíle C (Poddodavatelé) pouze závazek organizační složky, která nemá právní osobnost. Zadavatel následně v rámci „objasnění“ akceptoval zcela novou smlouvu s jiným subjektem – německou mateřskou společností J. Rettenmaier & Söhne GmbH + Co KG.“* Z tohoto důvodu navrhovatel dovozuje, že vzhledem k tomu, že předložené doklady jsou datovány až po dni uplynutí lhůty pro podání nabídek, neprokázal vybraný dodavatel splnění požadované kvalifikace ke dni skončení této lhůty.

10. Navrhovatel dále tvrdí, že zadavatel znemožnil kontrolu svého postupu, když navrhovateli nezpřístupnil část dokumentace o zadávacím řízení s odůvodněním, že výzva dle § 46 zákona i doplnění nabídky podléhají režimu neveřejnosti.

11. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil oznámení o výběru dodavatele. Navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad *„uložil zadavateli provést nové posouzení splnění podmínek účasti.“* a ustanovil znalce k odbornému posouzení botanického původu plnění nabízeného vybraným dodavatelem. Součástí návrhu je i žádost navrhovatele, aby Úřad *„Vydal předběžné opatření podle § 261 odst. 1 písm. a) ZZVZ (zákaz uzavřít smlouvu a zákaz plnění na základě přímých objednávek).“*

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

12. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 12. 3. 2026 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 12. 3. 2026.

13. Účastníky řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.

14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 13. 3. 2026.

15. Dne 20. 3. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, obsahující přístupové údaje k elektronickému nástroji dle § 262a zákona.

Vyjádření zadavatele k návrhu

16. Ve vztahu k námitce navrhovatele týkající se akceptace dokladů po lhůtě pro podání nabídek, zadavatel uvádí, že nabídka vybraného dodavatele byla doplněna v rozsahu kvalifikace, a to na

základě výzvy zadavatele dle § 46 odst. 1 zákona. Zadavatel doplňuje, že vybraný dodavatel doplnil údaje týkající se výhradně prokázání kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, nikoli hodnocení nabídek. Dle názoru zadavatele zákon umožňuje, aby doklady, prostřednictvím kterých byla kvalifikace prokázána, vznikly až po lhůtě pro podání nabídek, k čemuž dále dodává, že akceptace dokladů po uplynutí lhůty pro podání nabídek je povinnost zadavatele za předpokladu, že se nejedná o údaje a doklady, které jsou předmětem hodnocení, a pokud tak dodavatel činí na základě výzvy zadavatele.

17. K namítané netransparentnosti obsažené v definici předmětu plnění, zadavatel konstatuje, že se jedná o námitku proti zadávací dokumentaci, kterou navrhovatel nikdy v průběhu zadávacího řízení nevznesl.

18. Co se týče nezpřístupnění části dokumentace, zadavatel uvádí, že zadavatel není oprávněn poskytnout dodavateli v průběhu zadávacího řízení části nabídky jiného dodavatele, pokud se nejedná o údaje, které naopak uveřejnit musí, přičemž není oprávněn poskytnout ani samotnou výzvu dle § 46 zákona, neboť jejím obsahem jsou rovněž údaje z nabídky dodavatele.

Další průběh správního řízení

19. Dne 27. 3. 2026 Úřad vydal usnesení, kterým navrhovateli určil lhůtu v délce dvou pracovních dnů, aby podal vyjádření a objasnění žádosti uvedené pod bodem IV. návrhu, aby Úřad *„Vydal předběžné opatření podle § 261 odst. 1 písm. a) ZZVZ (zákaz uzavřít smlouvu a zákaz plnění na základě přímých objednávek)“* ve vztahu k požadavku týkajícímu se vydání zákazu plnění na základě přímých objednávek, a to zda se navrhovatel ve vztahu k tomuto požadavku domáhá uložení předběžného opatření podle § 61 správního řádu, nebo podává podnět k zahájení řízení z moci úřední ve smyslu § 42 správního řádu, nebo podává návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 254 zákona.

20. Dne 31. 3. 2026 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 30. 3. 2026, ve kterém navrhovatel opětovně navrhuje *„nařízení předběžného opatření podle § 61 správního řádu, kterým se zadavateli zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení a realizovat další dílčí plnění se stejným předmětem plnění s vybraným dodavatelem do pravomocného skončení tohoto správního řízení.“* Stejného dne obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k vyjádření zadavatele k návrhu.

21. Dne 20. 4. 2026 vydal Úřad rozhodnutí, kterým zamítl žádosti navrhovatele ze dne 12. 3. 2026 a 31. 3. 2026 o vydání předběžného opatření.

22. Usnesením ze dne 16. 4. 2026 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu sedmi dnů pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

23. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil podáním ze dne 22. 4. 2026.

24. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil podáním ze dne 23. 4. 2026.

25. Vybraný dodavatel se k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření navrhovatele ze dne 30. 3. 2026 k vyjádření zadavatele k návrhu

26. Navrhovatel setrvává na své argumentaci obsažené v návrhu ohledně tvrzeného pochybení zadavatele spočívajícího v umožnění vybranému dodavateli doplnit kvalifikaci po lhůtě pro podání nabídek a nezpřístupnění části dokumentace o zadávacím řízení.

27. Navrhovatel dále uvádí, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje technické a biologické parametry, protože technické listy SAFE uvádí jako surovinu smrk.

28. Navrhovatel rovněž namítá, že zadavatel uvádí v bodě 3 písm. c) dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti“ neexistující normu ISO 9001:2025.

Vyjádření zadavatele k podkladům ze dne 22. 4. 2026

29. Zadavatel setrvává na své argumentaci obsažené ve vyjádření k návrhu ze dne 20. 3. 2026.

30. K tvrzení obsaženém ve vyjádření navrhovatele ze dne 30. 3. 2026, že zadavatel uvádí v bodě 3 písm. c) dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti“ neexistující normu ISO 9001:2025, zadavatel konstatuje, že se jedná o překlep.

31. K tvrzení navrhovatele obsaženém v předmětném vyjádření, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje technické a biologické parametry, protože technické listy SAFE uvádí jako surovinu smrk, zadavatel uvádí, *že „technické listy, které Navrhovatel předložil ke svému návrhu, nebyly součástí nabídky Vybraného dodavatele, a tyto se zřejmě týkají celého sortimentu nabízeného na webové adrese www.safe-lab.com, kde Zadavatel postrádá jakoukoli souvislost s projednávanou veřejnou zakázkou. Vybraný dodavatel předložil (nad rámec požadavků Zadavatele) technické listy sortimentu svého poddodavatele, kde je mimo jiné také uvedeno stelivo ze suroviny aspen – osika. Zadavatel neměl a nemá jakoukoli pochybnost o tom, že vybraným dodavatelem nabízené plnění splňuje požadavky Zadavatele.“*

Vyjádření navrhovatele k podkladům ze dne 23. 4. 2026

32. Navrhovatel setrvává na své argumentaci obsažené v návrhu a ve svém vyjádření k vyjádření zadavatele ze dne 30. 3. 2026.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

33. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastních zjištění rozhodl ve výroku I. o zastavení řízení podle § 257 písm. h) zákona v částech návrhu týkajících se zadávacích podmínek, akceptace plnění vybraného dodavatele a nezpřístupnění části dokumentace o veřejné zakázce, neboť těmto částem návrhu nepředcházely námitky, a ve výroku II. o zamítnutí návrhu v jeho zbývající části podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

34. Podle § 241 odst. 1 zákona může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma. Námitky nelze podat proti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu, koncese malého rozsahu podle § 178 zákona nebo sektorové veřejné zakázky podle § 158 odst. 1 zákona; to neplatí v případech, kdy zadavatel nebo jiná osoba zahájí zadávací řízení podle § 4 odst. 4 nebo 5 zákona.

35. Podle § 241 odst. 2 zákona se námitky podle § 241 odst. 1 zákona podávají písemně a lze je podat proti

    a) všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek; námitky však nelze podat proti postupu podle § 109 odst. 3 zákona,

    b) volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo

    c) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.

36. Podle § 242 odst. 4 zákona platí, že je-li v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávacím podmínkám doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty; tím není dotčena lhůta pro podání námitek podle odstavce 3. Námitky proti obsahu výzvy k podání nabídek v dynamickém nákupním systému nebo při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové dohody musí být zadavateli doručeny nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek. V soutěži o návrh musí být námitky proti soutěžním podmínkám doručeny nejpozději do konce lhůty pro podání návrhů.

37. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

38. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.

Právní posouzení

39. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že jednou z podmínek pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je předcházející podání námitek zadavateli. Z ustanovení § 241 zákona vyplývá, že námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení, včetně stanovení zadávacích podmínek. Jestliže přitom návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, Úřad dle § 257 písm. h) zákona zahájené řízení usnesením zastaví (což neplatí pro návrhy podle § 254 zákona). Předmětné ustanovení zákona respektuje princip, dle kterého je návrh až druhotným nástrojem procesní obrany dodavatele, když prvotním nástrojem je podání námitek přímo zadavateli. Pakliže tedy dodavatel nevyužije možnosti podání námitek, resp. takto neučiní včas a řádně, tj. s veškerými zákonnými náležitostmi, pak není oprávněn domáhat se ochrany svých práv před Úřadem.

40. Po porovnání obsahu námitek ze dne 17. 2. 2026 s obsahem návrhu ze dne 12. 3. 2026 Úřad zjistil, že tvrzení navrhovatele, že zadavatel

    a) definoval předmět plnění netransparentně, když v zadávací dokumentaci uvedl, že *„Stelivo musí mít formu dřevěné drti topolu – osiky“*, čímž měl neodborně spojit dvě biologicky odlišné dřeviny,

b) porušil zásadu zákazu diskriminace, když jako vyhovující akceptoval plnění vybraného dodavatele založené výlučně na topolu, ačkoliv předmět plnění nabízený navrhovatelem vykazuje vyšší jakostní parametry pro laboratorní využití,

c) nezpřístupnil část dokumentace o zadávacím řízení s odůvodněním, že výzva dle § 46 zákona i doplnění nabídky podléhají režimu neveřejnosti,

jsou uvedena pouze v návrhu, nikoli už v námitkách navrhovatele. Úřad k tomu podotýká, že ze zpřístupněné dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá (a navrhovatel to ani netvrdí), že by v průběhu zadávacího řízení před podáním návrhu k Úřadu doručil navrhovatel zadavateli jiné podání než námitky ze dne 17. 2. 2026, jehož obsahem by byly námitky, které by směřovaly proti shora popsaným skutečnostem. Úřad proto konstatuje, že výše zmíněné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky a zároveň se v daném případě nejedná o správní řízení vedené ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy ve smyslu § 254 zákona (kde se tato podmínka neuplatní).

41. Úřad konstatuje, že pokud některým částem návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, přičemž jejich řádné a včasné podání je dle jazykového výkladu § 257 písm. h) zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v téže věci, je zřejmé, že není splněna zákonná podmínka pro projednání uvedené části návrhu Úřadem. Z tohoto důvodu Úřad správní řízení v dané části návrhu zastavil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

42. Úřad ve vztahu k výše uvedenému rovněž doplňuje, že z důvodu procesní ekonomie rozhodl o zastavení řízení o uvedené části návrhu (viz výrok I.) rozhodnutím a nikoli usnesením, jak předpokládá § 257 zákona, a to rovněž s přihlédnutím k závěrům předsedy Úřadu, ke kterým dospěl v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. 2. 2019, v němž mj. uvedl, že *„Úřad může podle § 257 písm. h) zákona přímo rozhodnout v samostatném výroku rozhodnutí, v jehož dalších výrocích pojedná zároveň i o dalších částech návrhu. Rozhodnutí je totiž vyšší forma než usnesení, tudíž v rámci něj může Úřad pojednat o všech skutečnostech, i o těch, u kterých, pokud by se rozhodovalo pouze o nich, by postačovala forma usnesení.“*

K výroku II. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

43. Dle § 28 odst. 1 písm. f) zákona se pro účely zákona rozumí nabídkou údaje nebo doklady, které dodavatel podal písemně zadavateli na základě zadávací dokumentace nebo výzvy k podání nabídek.

44. Dle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

45. Dle § 46 odst. 2 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 citovaného ustanovení zákona o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

46. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

47. Z dokumentu »Žádost o objasnění nabídky v zadávacím řízení s názvem „Rámcová smlouva na dodávku steliva pro ústavní zvěřinec 2026 - 2028_nové ZŘ“, *evidenční číslo: 25FGU007638*« ze dne 11. 1. 2026 Úřad zjistil, že zadavatel stejného dne odeslal vybranému dodavateli žádost o objasnění nabídky, a to konkrétně doložení splnění základní a profesní způsobilosti dle zadávací dokumentace společnosti J. Rettenmaier & Söhne GmbH + Co KG b) a doložení písemného závazku společnosti J. Rettenmaier & Söhne GmbH + Co KG k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.

48. Ze zprávy z elektronického nástroje doručené zadavateli dne 16. 1. 2026 Úřad zjistil, že vybraný dodavatel doručil zadavateli dokument „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O SPLNĚNÍ ZÁKLADNÍ A PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI“ ze dne 14. 1. 2026 a dokument „Confirmation of Eligibility and Technical Qualification“ ze dne 16. 1. 2026 spolu s překladem tohoto dokumentu do českého jazyka.

49. V čl. 9 bodu 9.2 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace je uvedeno, *že „Zadavatel bude hodnotit celkovou výši nabídkové ceny dodávky bez DPH nabídnutou účastníkem. Celková výše nabídkové ceny bude uvedena v Krycím listě nabídky, jehož vzor je přílohou č. 1 této zadávací dokumentace. Celková výše nabídkové ceny bez DPH bude hodnocena podle její absolutní výše v korunách českých. Nejlépe bude zadavatelem v rámci tohoto hodnotícího kritéria hodnocena nabídka s nejnižší celkovou výší nabídkové ceny. Ostatní nabídky budou seřazeny vzestupně od nejnižší celkové výše nabídkové ceny k nejvyšší celkové výši nabídkové ceny. Takto bude stanoveno i výsledné pořadí nabídek.“*

Právní posouzení

50. V šetřeném případě je předmětem sporu otázka, zda zadavatel postupoval v rozporu s § 46 odst. 2 zákona či jiným ustanovením zákona tím, že akceptoval doklady „ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O SPLNĚNÍ ZÁKLADNÍ A PROFESNÍ ZPŮSOBILOSTI“ a „Confirmation of Eligibility and Technical Qualification“ od vybraného dodavatele na základě výzvy dle § 46 odst. 1 zákona, přičemž tyto doklady byly signovány až po uplynutí lhůty pro podání nabídek a zdali doložení těchto dokladů až po této lhůtě zakládá závěr o nesplnění kvalifikace vybraného dodavatele.

51. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel porušil ustanovení § 46 odst. 2 zákona akceptací dokladů vybraného dodavatele, z něhož navrhovatel dovozuje, že vybraný dodavatel neprokázal splnění požadované kvalifikace v rozhodné době, Úřad uvádí následující.

52. Obecně platí, že zadavatel je podle § 46 odst. 1 zákona oprávněn požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů a dokladů, které uvedli ve svých nabídkách a je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může také požadovat doplnění jejich nabídek o chybějící údaje a doklady (v zákonem určených mezích). Možnost žádat o objasnění nebo doplnění nabídky je oprávněním zadavatele, a je tedy na něm, zda dané možnosti v situaci, kdy nabídka účastníka zadávacího řízení neodpovídá zadávacím podmínkám, využije, nebo nikoliv. Lze předpokládat, že zadavatel se při rozhodování o (ne)využití výzvy k objasnění nebo doplnění nabídky bude řídit především ekonomickými motivy, neboť co nejširší hospodářská soutěž je

předpokladem získání ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Jinými slovy řečeno, silným motivem zadavatele pro využití předmětného ustanovení zákona může být zejména snaha nepřipravit se z formálních důvodů o ekonomicky výhodnou nabídku. Z citovaného ustanovení zákona zároveň vyplývá, že zadavatel může účastníky vyzývat k doplnění a předložení požadovaných údajů a dokumentů opakovaně, přičemž je oprávněn jím stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání. Jedná se tedy o právo zadavatele, kterého zadavatel využít nemusí, avšak pokud takového oprávnění využije, musí postupovat v souladu se základními zásadami zadávacího řízení a je také limitován ustanovením § 46 odst. 2 zákona. Toto ustanovení zákona zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, připuštěno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

53. V šetřeném případě je tedy nejdříve nutné postavit najisto, zda byl zadavatel vůbec oprávněn přistoupit k objasnění nabídky vybraného dodavatele dle § 46 odst. 1 zákona ve vztahu k chybějícím dokladům prokazujících jeho kvalifikaci, anebo zda mu byl tento postup dle § 46 odst. 2 zákona zcela zapovězen z důvodů nemožnosti doplnění údajů (dokladů), jež budou hodnoceny podle kritéria hodnocení nabídek.

54. Pro další posouzení, zda v šetřeném případě došlo k zakázané změně nabídky, je nezbytné vymezit, co se za takovou změnu považuje. Na tomto místě Úřad také odkazuje na konstantní rozhodovací praxi Úřadu (např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-30166/2022/500, sp. zn. ÚOHS S0287/2022/VZ ze dne 31. 8. 2022 potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS 38488/2022/162, sp. zn. ÚOHS-R0128/2022/VZ ze dne 2. 11. 2022), podle níž je přípustné, aby účastník zadávacího řízení v rámci doplnění a objasnění nabídky vyměnil svého poddodavatele, kterým prokazuje kvalifikaci, za předpokladu, jestliže tím nedojde k zásahu do hodnocených součástí nabídky. V takovém případě nejde o tzv. materiální změnu nabídky, ani pokud taková změna nastane po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

55. Nejvyšší správní soud se k této problematice vyjádřil v rozsudku č. j. 5 As 346/2022-34 ze dne 15. 9. 2023 následujícím způsobem: *„Těžiště sporu spočívá v otázce, za jakých podmínek je možné změnit již podanou nabídku, konkrétně, zda je možné nahrazení jedné referenční zakázky zakázkou jinou až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Podle § 46 odst. 2 ZZVZ platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Účelem povolení změn v parametrech nabídky, které nejsou hodnoceny, je umožnit zadavatelům nevyloučit dodavatele, který podal nejvýhodnější nabídku podle kritérií hodnocení, pouze z důvodu formálních pochybení v nabídce, která však na výsledek hodnocení nemají žádný vliv. (...) Pro zachování reálné schopnosti zadavatele realizovat jím poptávaný předmět veřejné zakázky se však jeví jako zcela neúčelné zavazovat jej k vyloučení plně kvalifikovaného vybraného dodavatele z důvodu pochybení, která nemají vliv na hodnocení nabídek a je možné je relativně snadno odstranit právě prostřednictvím institutu objasnění/doplnění nabídky. (...) Typickým příkladem takto objasňovaných parametrů jsou právě kvalifikační kritéria, kdy navíc zákon výslovně říká, že skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek (...). Možnost výměny poddodavatele výslovně připouští i čl. 63 odst. 1 zadávací směrnice (...). Nejvyšší správní soud tak souhlasí se*

závěry krajského soudu, že při aplikaci eurokonformního výkladu, který je vzhledem k harmonizaci právní úpravy veřejného zadávání nezbytný, je přípustné nahrazení jednoho poddodavatele, kterým účastník zadávacího řízení prokazuje svou kvalifikaci, poddodavatelem jiným.“

56. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že účastník zadávacího řízení může vyměnit poddodavatele, kterým prokazuje kvalifikaci, pokud se tato změna nedotýká hodnoticích kritérií, a nejedná se tak o změnu nepřípustnou, tj. materiální změnu nabídky. Stejný přístup je pak namístě i v případě, že je nově doplněn poddodavatel, který dosud v nabídce dotčeného dodavatele uveden nebyl; rozhodovací praxe i takový postup považuje za zákonný (viz např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-34888/2022/500, sp. zn. ÚOHS-S0293/2022/VZ ze dne 6. 10. 2022, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-40576/2022/162, sp. zn. ÚOHS-R0143/2022 ze dne 20. 12. 2022). Při aplikaci těchto východisek na šetřený případ je tedy třeba vyhodnotit, zda došlo ke změně dopadající na hodnocení nabídky vybraného dodavatele. V šetřeném případě odeslal zadavatel v souladu s § 46 odst. 1 zákona vybranému dodavateli výzvu k objasnění nabídky. Zároveň žádný z dokladů předložených vybraným dodavatelem na základě této výzvy nebyl předmětem hodnocení nabídky, neboť zadavatel stanovil v čl. 9 bodu 9.2 zadávací dokumentace jako jediné kritérium hodnocení nabídkovou cenu bez DPH.

57. Úřad dále uvádí, že z ustanovení § 46 odst. 2 zákona, ani z žádného jiného ustanovení zákona, nevyplývá zákaz doložení dokumentů datovaných po dni skončení lhůty pro podání nabídek. Předmětné ustanovení stanoví toliko dvě podmínky, které musí být splněny kumulativně pro možnost doplnění či změny nabídky po uplynutí této lhůty. Zaprvé musí takovému doplnění předcházet výzva zadavatele podle § 46 odst. 1 zákona, a zadruhé se musí jednat o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nejsou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

58. Úřad zároveň upozorňuje, že zákon v poslední větě § 46 odst. 2 výslovně připouští, že skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Samotná okolnost, že předložené doklady byly vystaveny po skončení této lhůty, proto bez dalšího nezakládá závěr o neprokázání kvalifikace.

59. Nad rámec výše uvedeného Úřad doplňuje, že tvrzení navrhovatele, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje technické a biologické parametry, protože technické listy SAFE uvádí jako surovinu smrk a, že zadavatel uvádí v bodě 3 písm. c) dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti“ neexistující normu ISO 9001:2025, uvedená ve vyjádření navrhovatele ze dne 30. 3. 2026, které bylo téhož dne doručeno Úřadu, nejsou obsažena v návrhu. Z detailu zprávy z elektronického nástroje Úřad zjistil, že oznámení o výběru dodavatele bylo navrhovateli doručeno dne 13. 2. 2026 a námitky navrhovatele byly zadavateli doručeny dne 17. 2. 2026. Zadavatel o námitkách rozhodl rozhodnutím ze dne 2. 3. 2026, které bylo téhož dne podepsáno a doručeno navrhovateli. Posledním dnem zákonem stanovené lhůty pro podání návrhu tak byl den 12. 3. 2026. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné vyjádření navrhovatele bylo doručeno Úřadu dne 30. 3. 2026, tedy po skončení lhůty pro podání návrhu, Úřad k výše zmíněným tvrzením navrhovatele v souladu s § 251 odst. 4 zákona nepřihlédl.

60. Pokud navrhovatel v návrhu, tak i ve svých vyjádřeních, argumentuje rozhodovací praxí Úřadu (např. rozhodnutí č.j. ÚOHS-31252/2021/161), odkazuje na judikaturu soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Afs 211/2018) či odkazuje na znění zákona (např. § 218 odst. 2 zákona, dle něhož dle navrhovatele má zadavatel povinnost zpřístupnit části dokumentace o zadávacím řízení nezbytné pro přezkum), Úřad podotýká, že taková konkrétní rozhodnutí, rozsudek či obsah ustanovení zákona neexistují. Výše uvedené odkazy jsou patrně způsobeny využíváním nástrojů

umělé inteligence navrhovatelem, jež často ve svých výstupech fabuluje, což se mj. projevuje „vymýšlením“ neexistující rozhodovací praxe a chybnou interpretací či dotvářením znění zákona.

61. Z uvedených důvodů rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku II. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i
1. Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, Opletalova 1525/39, 110 00 Praha 1
2. twibbit spol. s r.o., Zákostelí 190, 679 71 Lysice
3. VELAZ, s.r.o., Dědinská 893/29, Ruzyně, 161 00 Praha 6/

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy