PID	UOHSX00MT37B	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-15522/2026/500	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0199/2026/VZ	
Datum, místo	28. 4. 2026, Brno	

ROZHODNUTÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 3. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 3. 2026 JUDr. Janem Olejníčkem, advokátem, ev. č. ČAK 10558, IČO 71332111, se sídlem Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha,
- navrhovatel – společnost „Sdružení pro Gymnázium Hostivař" tvořená společníky:
    - Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha,
    - ŘEZANINA & BARTOŇ, s.r.o., IČO 24286923, se sídlem Jeníkovice č.p. 111, 503 46 Jeníkovice,

  ve správním řízení zastoupena na základě „Smlouvy o společnosti" ze dne 10. 11. 2025 společností Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace k akci Gymnázium Hostivař" v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 10. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2025 pod ev. č. Z2025-055040, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2025 pod ev. č. 658571-2025, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace k akci Gymnázium Hostivař" v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 10. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2025 pod ev. č. Z2025-055040, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2025 pod ev. č. 658571-2025, ve znění pozdějších oprav, **pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 245 odst. 1 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že neodeslal rozhodnutí o** řádně a včas podaných **námitkách stěžovatele – společnosti „Sdružení pro Gymnázium Hostivař"** tvořené společníky Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha, a ŘEZANINA & BARTOŇ, s.r.o., IČO 24286923, se sídlem Jeníkovice č.p. 111, 503 46 Jeníkovice – ze dne 26. 2. 2026, jež byly citovanému zadavateli doručeny téhož dne, **ve lhůtě dle výše uvedeného ustanovení citovaného zákona**, tj. nejpozději do 13. 3. 2026, ale učinil tak až dne 17. 3. 2026.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkon zadavatele, proti kterému námitky směřovaly, a to „Oznámení a rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení" ze dne 18. 2. 2026**, **jímž** jmenovaný **zadavatel vyloučil** účastníka – **společnost „Sdružení pro Gymnázium Hostivař"** tvořenou společníky Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha, a ŘEZANINA & BARTOŇ, s.r.o., IČO 24286923, se sídlem Jeníkovice č.p. 111, 503 46 Jeníkovice – ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zpracování projektové dokumentace k akci Gymnázium Hostivař" zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 10. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2025 pod ev. č. Z2025-055040, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2025 pod ev. č. 658571-2025, ve znění pozdějších oprav, **a současně ruší všechny následné úkony jmenovaného zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení**.

III.

Zadavateli – Městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha – **se podle § 263 odst. 8 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **až do pravomocného skončení správního řízení** vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0199/2026/VZ ve věci návrhu navrhovatele – společnosti „Sdružení pro Gymnázium Hostivař" tvořené společníky Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha, a ŘEZANINA & BARTOŇ, s.r.o., IČO 24286923, se sídlem Jeníkovice č.p. 111, 503 46 Jeníkovice – ze dne 20. 3. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Zpracování projektové dokumentace k akci Gymnázium Hostivař" zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 10. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2025 pod ev. č. Z2025-055040, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2025 pod ev. č. 658571-2025, ve znění pozdějších oprav.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha – **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel – Městská část Praha 15, IČO 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha (dále jen „zadavatel") – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 6. 10. 2025 za účelem zadání veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace k akci Gymnázium Hostivař“ otevřené řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 10. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 10. 2025 pod ev. č. Z2025-055040, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2025 pod ev. č. 658571-2025, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dokumentem „Oznámení a rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 18. 2. 2026 (dále jen „**oznámení o vyloučení**“) zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele – společnosti „Sdružení pro Gymnázium Hostivař“ tvořené společníky Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha a ŘEZANINA & BARTOŇ, s.r.o., IČO 24286923, se sídlem Jeníkovice č.p. 111, 503 46 Jeníkovice (dále jen „navrhovatel“) – ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Oznámení o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 18. 2. 2026.

3. Dne 26. 2. 2026 podal navrhovatel námitky proti svému vyloučení (dále jen „**námitky**“), jež byly zadavateli doručeny téhož dne.

4. Zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 16. 3. 2026 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“), které bylo navrhovateli doručeno dne 17. 3. 2026, námitky navrhovatele odmítl.

5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval uvedené rozhodnutí zadavatele za učiněné v rozporu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Návrh ze dne 20. 3. 2026 Úřad obdržel téhož dne. Stejnopis návrhu zadavatel obdržel rovněž dne 20. 3. 2026.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel ve svém návrhu odkazuje na podané námitky a namítá, že zadavatel nesplnil svoji zákonnou povinnost, když námitky nevypořádal ve lhůtě dle § 245 odst. 1 zákona, tedy do 15 dnů od doručení námitek.

7. Nadto navrhovatel uvedl, že oznámení o vyloučení neobsahovalo dostatečně konkrétní odůvodnění, když se zadavatel nevypořádal se všemi argumenty, jež navrhovatel uvedl v rámci objasnění své nabídky, a sice, že zadávací dokumentace obsahovala nejednoznačně formulovaný požadavek k prokázání technické kvalifikace, který umožnil dvojí výklad. V této souvislosti navrhovatel dále uvedl, že předmětný požadavek na referenční zakázku [dle čl. 8.4. odst. 1 písm. a) zadávací dokumentace] chápe tak, že požadovaný finanční objem 20 mil. Kč bez DPH se vztahuje k investičním nákladům stavby, nikoli k ceně projektu. Navrhovatel pak má za to, že tomuto závěru svědčí také jazykový, systematický a teleologický výklad předmětného požadavku a zároveň také výklad pojmu služba v kontextu předmětné zadávací podmínky. Navrhovatel dále namítá, že zadavatelův výklad předmětného požadavku (tedy, že požadovaná hodnota 20 mil. Kč bez DPH se vztahuje k odměně za projektové práce) nemůže obstát, neboť by tak činil předmětný požadavek nepřiměřeným a diskriminačním a představoval by neodůvodněné omezení hospodářské soutěže.

8. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad v souladu s § 263 odst. 6 zákona rozhodl o zrušení oznámení o vyloučení a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, nebo zrušil zadávací řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

9. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 20. 3. 2026, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.

10. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 26. 3. 2026.

12. Dne 30. 3. 2026 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávacím řízení.

13. Usnesením ze dne 31. 3. 2026 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Vyjádření zadavatele k návrhu

14. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvedl, že připouští, že o podaných námitkách rozhodl po lhůtě dle § 245 odst. 1 zákona. Zároveň však zadavatel uvedl, že podané námitky z velké části rozporují požadavek na technickou kvalifikaci dle čl. 8.4. odst. 1 písm. a) zadávací dokumentace a jedná se tedy o námitky proti zadávacím podmínkám, přičemž dle § 242 odst. 4 zákona musí být takové námitky podány nejpozději do lhůty pro podání nabídek, což navrhovatel neučinil. Zadavatel má za to, že na takové námitky je třeba pohlížet jako na námitky opožděné, které by měly být zadavatelem odmítnuty a nemusí být odůvodňovány vyjma splnění podmínek pro jejich odmítnutí. Zadavatel v této souvislosti dále uvedl, že i přes tvrzenou opožděnost námitek (proti zadávacím podmínkám), je vypořádal po obsahové stránce ve vyšší míře, než je zákonem požadováno, přičemž řádně vypořádal také námitky proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Zadavatel pak je toho názoru, že z důvodů spočívajících jednak v opožděnosti navrhovatelem podaných námitek, tak i v nesplnění technické kvalifikace, nemohlo dojít k porušení práv navrhovatele, přestože zadavatel nedodržel lhůtu pro vyřízení námitek.

15. Zadavatel k výkladu požadavku na technickou kvalifikaci dle 8.4. odst. 1 písm. a) zadávací dokumentace uvedl, že navrhovatel v návrhu dochází ke zcela nesprávnému závěru, že cenový parametr se vztahuje nikoliv k vypracování projektové dokumentace (ke službě), nýbrž ke stavebním pracím realizovaným na základě příslušných referenčních projektů, přičemž má za to, že výklad navrhovatele je zcela účelový a zjevně nesprávný. Zadavatel tak má za to, že navrhovatel nesplnil, resp. neprokázal splnění zadavatelem požadovaného kritéria technické kvalifikace, jež bylo stanovené v zadávací dokumentaci a námitkám týkajícím se vyloučení navrhovatele tak nebylo možné vyhovět. Zadavatel je toho názoru, že i za předpokladu, že by o námitkách rozhodl ve lhůtě dle § 245 odst. 1 zákona a nenastala by tak fikce odmítnutí dle § 245 odst. 5 zákona, situace by se jakkoli nezměnila, jelikož zadavatel by neshledal důvody pro vyhovění námitkám a námitky by odmítl.

16. Závěrem zadavatel uvádí, že veškeré námitky navrhovatele o domnělém porušení zákona považuje za bezpředmětné a za vyvrácené a vzhledem k tomu, že až na nedodržení lhůty dle § 245 odst. 5 zákona postupoval řádně, je zřejmé, že na straně navrhovatele nemohlo dojít ke vzniku jakékoliv újmy v podobě nemožnosti realizace veřejné zakázky a tím i ušlého zisku. Zadavatel tedy navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Další průběh správního řízení

17. Usnesením ze dne 13. 4. 2026 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 20. 4. 2026 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření ze dne 17. 4. 2026. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě, ani po jejím uplynutí k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

18. Zadavatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí opakuje, že zadávací dokumentace ve vztahu k předmětnému kritériu technické kvalifikace [dle čl. 8 odst. 8.4 bod 1) zadávací dokumentace] není nejasná či mnohoznačná a dále, že pokud by měl předmětný požadavek odpovídat výkladu navrhovatele, stal by se zcela nadbytečným, když by zadavateli nepřinášel žádnou novou kvalitu či užitek a nevypovídal by tak nic o způsobilosti dodavatele plnit veřejnou zakázku. Zadavatel tak má za to, že jeho výklad lze považovat za legitimní, zcela smysluplný a výklad jediný možný.

19. Zadavatel rovněž opakuje, že námitky týkající se technické kvalifikace dle čl. 8 odst. 8.4 bod 1 zadávací dokumentace směřují proti zadávacím podmínkám a musely být zadavateli doručeny nejpozději do 9. 12. 2025, avšak byly podány dne 26. 2. 2026, a proto je měl zadavatel odmítnout dle § 245 odst. 3 písm. b) zákona pro opožděnost. Zadavatel dále opakuje argumentaci, kterou uvedl již v rámci svého vyjádření k návrhu a sice, že navrhovatel nesplnil, resp. neprokázal splnění zadavatelem požadovaného kritéria technické kvalifikace dle čl. 8 odst. 8.4 bod 1) zadávací dokumentace a dále, že i za předpokladu, že by o námitkách rozhodl ve lhůtě dle § 245 odst. 1 zákona a nenastala by tak fikce odmítnutí dle § 245 odst. 5 zákona, situace by se jakkoli nezměnila, jelikož zadavatel by neshledal důvody pro vyhovění námitkám a námitky by odmítl. Zadavatel nadále navrhuje, aby Úřad návrh zamítnul.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření účastníků řízení konstatuje, že zadavatel při vyřizování námitek navrhovatele v předmětném zadávacím řízení nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

21. Podle § 241 odst. 1, věty první, zákona může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma (dále jen „stěžovatel“).

22. Podle § 241 odst. 2 písm. a) (věty před středníkem) zákona se námitky podle § 241 odst. 1 zákona podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek.

23. Podle § 241 odst. 3 zákona námitky týkající se jiných úkonů či opomenutí zadavatele, než je stanovení zadávacích podmínek, volba druhu zadávacího řízení, režimu veřejné zakázky a postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, může podat pouze účastník zadávacího řízení.

24. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

25. Podle § 244 odst. 1 zákona v námitkách musí být uvedeno, kdo je podává, v čem je spatřováno porušení tohoto zákona zadavatelem a čeho se stěžovatel domáhá. V případě, že účastník zadávacího řízení podává proti svému vyloučení námitky z důvodu obnovení své způsobilosti podle § 76, v námitkách neuvádí, v čem je spatřováno porušení zákona; uvede však popis nápravných opatření, která přijal k obnovení své způsobilosti.

26. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí o odmítnutí námitek musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Dojde-li k odmítnutí námitek podle odstavce 3, postačí odůvodnění ve vztahu ke splnění podmínek pro jejich odmítnutí. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.

27. Podle § 245 odst. 5 zákona pokud zadavatel o námitkách nerozhodne ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona, platí pro účely podání návrhu podle § 250 odst. 1 zákona, že námitky odmítl.

28. Podle § 251 odst. 3 zákona pokud zadavatel o námitkách ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona nerozhodl, musí být návrh podle § 250 odst. 1 zákona doručen Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.

29. Podle § 263 odst. 6 zákona pokud Úřad v průběhu řízení o návrhu zjistí, že zadavatel ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona nerozhodl ve smyslu § 245 odst. 5 zákona o námitkách, které mu předcházely, uloží nápravné opatření spočívající podle povahy věci ve zrušení úkonu, proti kterému námitky směřovaly, a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, nebo ve zrušení celého zadávacího řízení.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

30. Z oznámení o vyloučení plyne, že zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Oznámení o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 18. 2. 2026.

31. Z doručenky datové zprávy plyne, že dne 26. 2. 2026 podal navrhovatel zadavateli námitky, které byly téhož dne dodány do datové schránky zadavatele.

32. Součástí dokumentace o zadávacím řízení je doklad o odeslání rozhodnutí o námitkách prostřednictvím elektronického nástroje, přičemž ze záznamu o elektronických úkonech je zřejmé, že adresátem je navrhovatel a datum odeslání a současně doručení je 17. 3. 2026.

Právní posouzení

33. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že námitky jsou procesní institut, který představuje primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. Jsou-li námitky podány, je zadavatel podle § 245 odst. 1 zákona povinen ve lhůtě do 15 dnů od doručení námitek odeslat stěžovateli rozhodnutí o námitkách, v tomto rozhodnutí uvést, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá, a zároveň toto své rozhodnutí odůvodnit, a to v souladu se zásadou transparentnosti (§ 6 odst. 1 zákona), tedy tak, aby rozhodnutí zadavatele bylo zpětně přezkoumatelné. Zadavatel má povinnost vypořádat námitky podané příslušným stěžovatelem s náležitou mírou

pečlivosti, což se projevuje tím, že je s odkazem na ustanovení § 245 odst. 1 zákona povinen se podrobně a srozumitelně vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách. **Zadavatel** přitom **musí své rozhodnutí o podaných námitkách odeslat stěžovateli do 15 dnů ode dne, kdy mu byly tyto námitky doručeny**.

34. Shora popsané nároky na postup zadavatele při vyřízení námitek přitom nejsou samoúčelné, neboť se na něj váží další konkrétní postupy a lhůty upravené zákonem a práva dodavatelů s nimi spojená. Na rozhodnutí o námitkách totiž § 246 odst. 1 písm. b) a c) zákona váže tzv. „blokační lhůtu", v níž zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem. Jestliže zadavatel podané námitky svým rozhodnutím odmítne, pak dle citovaného ustanovení zákona nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Byly-li námitky podány včas, zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem do doby doručení rozhodnutí o námitkách stěžovateli [§ 246 odst. 1 písm. b) zákona].

35. Lhůty pro podání návrhu upravuje § 251 odst. 2 a 3 zákona. Podle § 251 odst. 2 zákona platí, že návrh musí být doručen do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul. Pokud však zadavatel o námitkách ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona (tedy ve lhůtě 15 dnů od doručení námitek) nerozhodl, musí být návrh doručen Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem (§ 251 odst. 3 zákona). Pokud byl návrh na zahájení řízení podán včas, je s tímto úkonem spojena další blokační lhůta podle § 246 odst. 1 písm. d) zákona, kdy zadavatel nesmí s dodavatelem uzavřít smlouvu ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

36. Zákon explicitně zadavateli stanovuje lhůtu, ve které je povinen o námitkách rozhodnout, resp. lhůtu, v níž je povinen rozhodnutí o námitkách odeslat. Na doručení rozhodnutí o námitkách je pak navázána lhůta pro podání návrhu.

37. Řízení před Úřadem tak má předcházet řádné „námitkové řízení", tj. stěžovatel (navrhovatel) má právo na to, aby byl před podáním návrhu k Úřadu seznámen s přezkoumatelnou argumentací zadavatele, která reaguje na jím podané námitky. Význam rozhodnutí o námitkách je třeba shledávat v tom, že jeho prostřednictvím zadavatel stěžovatele seznamuje se svým pohledem na stěžovatelem vznesené argumenty, což může mít zásadní význam pro rozhodnutí stěžovatele o jeho dalším postupu, tj. zejména o tom, zda bude proti postupu zadavatele, který jeho námitky odmítl, brojit návrhem u Úřadu či nikoliv.

38. Lze tedy uzavřít, že každý účastník zadávacího řízení má právo na transparentní a nediskriminační postup zadavatele a právo na nezávislý přezkum úkonů či rozhodnutí zadavatele poté, co se u něj dotčený účastník neúspěšně bránil námitkami dle zákona (k tomuto závěru srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2008, č. j. 5 As 50/2006-137). Právě k plnohodnotnému naplnění tohoto práva pak směřuje úprava v § 245 odst. 1 a v § 263 odst. 6 zákona. V případě, že se stěžovatel rozhodne návrh podat, jsou z povahy věci skutečnosti uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách významným podkladem pro náležitou formulaci a odůvodnění takového návrhu. V situaci, kdy zadavatel svůj postup (zpochybňovaný podanými námitkami) konkrétním způsobem nezdůvodní v rozhodnutí o námitkách, je stěžovatel nucen podávat návrh k Úřadu (přičemž s jeho podáním je spojena i povinnost složit peněžitou kauci) toliko na základě svých domněnek, tj. aniž by znal argumentaci, na jejímž základě zadavatel pokládá jeho tvrzení za nesprávná či irelevantní. Současně nelze přehlížet, že v případě pozdě učiněného rozhodnutí o námitkách, tzn. jejich odeslání po zákonem stanovené lhůtě, a akceptaci takového postupu zadavatele, by docházelo ke krácení práv navrhovatele z hlediska lhůty, kterou má pro

přípravu argumentace obsaženou v návrhu. Tomu je totiž dána výslovně zákonem stanovená lhůta pro podání návrhu.

39. Ze všech shora uvedených důvodů tak Úřad nahlíží na institut námitek jako na zcela stěžejní z hlediska naplnění samotného cíle a smyslu právní úpravy zadávání veřejných zakázek, tedy zajištění co nejširší férové soutěže o veřejné zakázky, jejímž prostřednictvím je chráněno hospodárné vynakládání veřejných prostředků.

40. V šetřeném případě doručil zadavatel navrhovateli oznámení o vyloučení prostřednictvím elektronického nástroje dne 18. 2. 2026. Navrhovatel pak zadavateli doručil námitky prostřednictvím datové schránky dne 26. 2. 2026, tj. byly podány v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení oznámení o vyloučení navrhovateli. Zadavatel byl tedy s odkazem na § 245 odst. 1 zákona povinen o těchto námitkách rozhodnout do 15 dnů od data jejich doručení (tj. od 26. 2. 2026). **Zákonná lhůta pro odeslání rozhodnutí o námitkách tak uplynula dne 13. 3. 2026**.

41. Ze záznamu o elektronických úkonech v elektronickém nástroji vyplývá, že **rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli odesláno a rovněž doručeno dne 17. 3. 2026**.

42. Úřad proto konstatuje, že zadavatel nedodržel v průběhu zadávacího řízení postup stanovený v § 245 odst. 1 zákona tím, že v návaznosti na řádně a včas podané námitky navrhovatele, které mu byly doručeny dne 18. 2. 2026, neodeslal rozhodnutí o těchto námitkách navrhovateli ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona, tedy do 15 dnů ode dne doručení námitek, tj. nejpozději do 13. 3. 2026, ale až dne 17. 3. 2026. Uvedené v podstatě nepopírá ani sám zadavatel (viz výše).

43. Nad rámec uvedeného pak Úřad pro úplnost konstatuje, že podané námitky materiálně směřují proti oznámení o vyloučení a nikoli proti zadávacím podmínkám, jak tvrdí zadavatel ve vyjádření k návrhu. Navrhovatel totiž primárně namítá postup zadavatele spočívající v neuznání všech navrhovatelem předložených referenčních zakázek, a to na základě nejednoznačného výkladu zadávacích podmínek, když tento postup zadavatele ve svém důsledku vedl k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Za této situace nelze uvedené námitky automaticky považovat za opožděné.

44. V případě, že zadavatel o námitkách nerozhodne, platí podle § 245 odst. 5 zákona pro účely podání návrhu podle § 250 odst. 1 zákona, že námitky odmítl, přičemž se pak uplatní lhůta pro podání návrhu zakotvená v § 251 odst. 3 zákona (tj. 25 dnů ode dne odeslání námitek). Zákonodárce stanovením lhůty v § 251 odst. 3 zákona reaguje právě na možné průtahy související s nečinností zadavatele při vypořádávání námitek stěžovatele a poskytuje tak dodavateli možnost podat v této zvláštní lhůtě návrh k Úřadu a bránit se proti nesprávnému postupu zadavatele.

45. V šetřeném případě navrhovatel neobdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách v zákonné lhůtě, proto návrh podával ve lhůtě stanovené v § 251 odst. 3 zákona, tedy ve lhůtě 25 dnů ode dne odeslání námitek. Navrhovatel námitky odeslal dne 26. 2. 2026 a posledním dnem lhůty pro podání návrhu proto bylo pondělí 23. 3. 2026. Návrh byl doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli dne 20. 3. 2026, tedy v zákonné lhůtě.

46. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

47. Nad rámec výše uvedeného Úřad podotýká, že důležitost řádného a včasného rozhodování o námitkách odráží i ustanovení § 268 odst. 1 písm. d) zákona, ve kterém je postup zadavatele při vyřizování námitek v rozporu s § 245 odst. 1, 2, 3 nebo 4 zákona hodnocen jako přestupek.

48. Posouzení dalších v návrhu uváděných skutečností týkajících se vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku a řádnosti vypořádávání se s námitkami v rozhodnutí o námitkách v předmětném případě ze strany Úřadu by bylo zcela nadbytečné a v rozporu se zásadou hospodárnosti ve správním řízení, neboť bylo shledáno, že zadavatel nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 245 odst. 1 zákona, když ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení námitek stěžovatele nerozhodl o těchto námitkách ve smyslu § 245 odst. 5 citovaného zákona, neboť rozhodnutí o námitkách neodeslal ve lhůtě 15 dnů od doručení námitek uvedenému stěžovateli. V šetřeném případě pak ustanovení § 263 odst. 6 zákona nedává Úřadu jinou možnost, než zadavateli uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu, proti kterému námitky směřovaly a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Věcné posouzení navrhovatelem namítaného postupu zadavatele by tedy nemohlo jakkoliv ovlivnit formu nápravného opatření ukládaného Úřadem.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

49. Podle § 263 odst. 6 zákona pokud Úřad v průběhu řízení o návrhu zjistí, že zadavatel ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona nerozhodl ve smyslu § 245 odst. 5 zákona o námitkách, které mu předcházely, uloží nápravné opatření spočívající podle povahy věci ve zrušení úkonu, proti kterému námitky směřovaly, a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, nebo ve zrušení celého zadávacího řízení.

50. Úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí konstatoval, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel pravidlo stanovené v § 245 odst. 1 zákona, když ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení námitek zadavateli, tedy do 13. 3. 2026, nerozhodl o námitkách ve smyslu § 245 odst. 5 zákona, neboť rozhodnutí o námitkách navrhovateli odeslal až dne 17. 3. 2026. Došlo tedy k naplnění podmínky dle § 263 odst. 6 zákona a Úřad je povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření.

51. Vzhledem k tomu, že námitky navrhovatele směřovaly proti oznámení o vyloučení, rozhodl Úřad dle § 263 odst. 6 zákona o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení oznámení o vyloučení a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení. V této souvislosti Úřad uvádí, že zrušení oznámení o vyloučení a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení považuje za dostatečné nápravné opatření, které povede k narovnání nezákonného stavu (spočívajícího v nedodržení lhůty pro rozhodnutí o námitkách) a není tak nutné rušit celé zadávací řízení. S ohledem na uvedené rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

52. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

53. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok působí právní účinky již dnem vydání tohoto rozhodnutí (a tedy i u nepravomocného rozhodnutí). Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

54. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení oznámení o vyloučení a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí

55. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v ustanovení § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

56. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení oznámení o vyloučení (a současně všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení), rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

57. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2026000199.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Jan Olejníček, advokát, Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha
2. Energy Benefit Centre a.s., Křenova 438/3, 162 00 Praha

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy